Princeton University Library
32101 066021393

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

GN1
.M32

V.9-10

Library of
Princeton University.

Germanic
Seminary.

Presented by
The Class of 1891.

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

MANNUS

Zeitschrift für Vorgeschichte

begründet und für die Gesellschaft für deutsche Vorgeschichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Gustaf Kossinna

IX. Band (1917)

Leipzig und Würzburg
Verlag von Curt Kabitzsch
1919.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung, vorbehalten.

Druck der Universitätsdruckerei H. Stürtz A. G., Würzburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Abhandlungen 1, 119
Mitteilungen 71, 216
Bücherbesprechungen 110
Nachrichten 116, 226
Kriegsnachrichten 116, 228
Rechnungslegung 228

Auerbach, Alfred: Nachruf für Robert Eisel 226
Bayer, Josef: Das Moustérien von Markkleeberg 105
Ehrlich, B.: Der Bronzedepotfund von Dambitzen Kr. Elbing, Westpreußen. Mit 1 Textabb. und 1 Tafel (XXI) 222
Hörter, Peter: Vorgeschichtliche Werkzeuge der Basaltlava-Industrie bei Mayen (Rhld.). Mit 3 Tafeln (XIII—XV) 83
Kern, Josef: Ein Tierbild auf einem Gefäßscherben der Spiralmäanderkeramik Böhmens. Versuch zur Wertung der Bildbedeutung des bandkeramischen Ornamentstiles. Mit 6 Textabb. und 2 Tafeln (VII—VIII) 55
Kern, Josef: Erster Fund von Kragenfläschchen in Böhmen. Mit 4 Textabb. . . 216
Kossinna, Gustaf: Meine Reise nach West- und Ostpreußen und meine Berufung zu Generalfeldmarschall v. Hindenburg im August 1915. I. II, 1. 2. Mit 54 Abb. im Text und auf Tafel XVII—XX 119
Kossinna, Gustaf: Der goldene Halsring von Peterfitz bei Kolberg in Hinterpommern. Mit 1 Tafel (XVI) und 1 Textabb. 97
Kossinna, Gustaf: Weitere Krötendarstellungen auf neolithischen Gefäßen. Mit 2 Textabb. 69
Kossinna, Gustaf: Nachtrag zu den Kragenflaschen 219
Kossinna, Gustaf: Nachrichten 116, 227
Kossinna, Gustaf: Kriegsnachrichten 116, 228
Kossinna, Gustaf: Nachruf für Käte Rieken 117
" " Ludwig Stieda 227
" " Erich Ströbicke 228
Kostrzewski, Josef: Über einige Metallgeräte der nordostdeutschen Steinkistengräberkultur der frühen Eisenzeit. Mit 18 Textabb. 87
Langer, Franz: Urnengrabfelder in Lübars-Waidmannslust und Wittenau-Rosenthal bei Berlin. Mit 4 Tafeln (IX—XII) 71
Lienau, Michael Martin: Nachtrag zur Abhandlung „Über stelenartige Grabsteine, Sonnenkult usw." (Mannus V. Heft 3. S. 195/234). Mit 1 Textabb. 220

(RECAP)

538579

Digitized by Google

Original from PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seite

Moschkau, Rudolf: Beziehungen zwischen Form und Technik des vorgeschichtlichen, insbesondere slawischen Wellenornaments. Mit 28 Textabb. 196
Wilke, Georg: Die Herkunft der Kelten, Germanen und Illyrer. Mit 58 Textabb. und 6 Kartentafeln (I—VI) 1

Sachregister 229
Verzeichnis der Abbildungen im Text und auf den Tafeln 248

Bücherbesprechungen.

Seite

Schrader, Otto: Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Altertums. Dritte neubearbeitete Auflage. Jena 1907 (Gustaf Kossinna) 110

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

I. Abhandlungen.

Die Herkunft der Kelten, Germanen und Illyrer.

Von Georg Wilke.

Mit 58 Textabbildungen und 6 Kartentafeln (I—VI).

In meiner 1907 verfaßten Arbeit: „Neolithische Keramik und Arierproblem“[1]) hatte ich entgegen den damals herrschenden Anschauungen zum

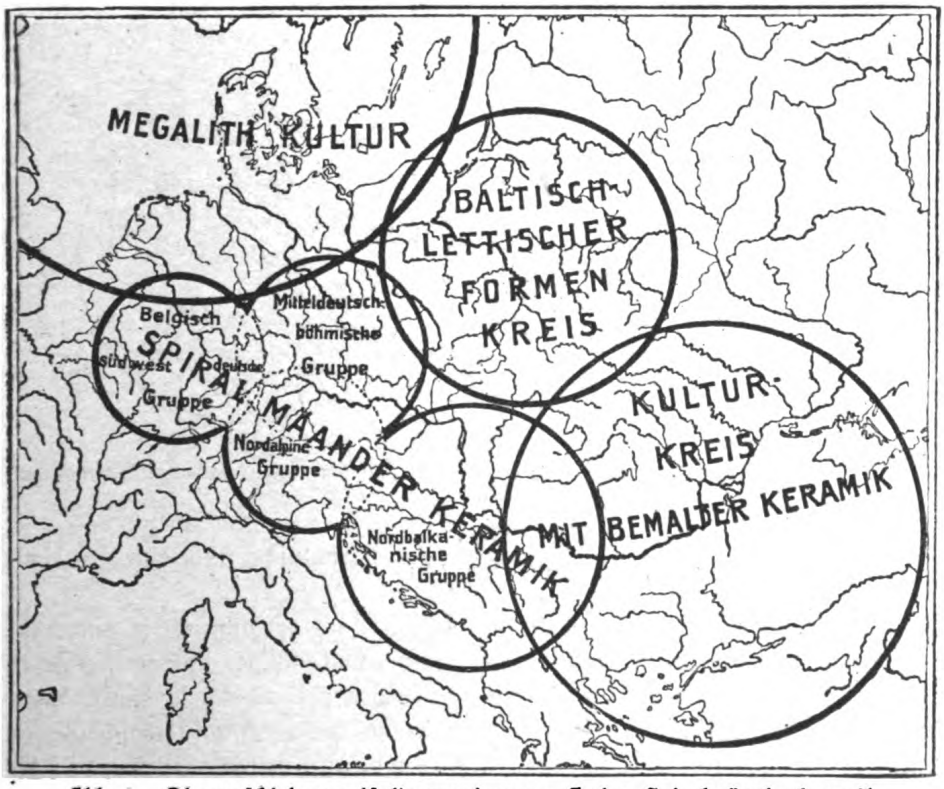


Abb. 1. Die verschiedenen Kulturprovinzen z. Z. der Spiralmäanderkeramik. Wilke, Mannus-Bibliothek Nr. 1.

ersten Male die Ansicht ausgesprochen, daß die Indogermanen schon in neolithischer Zeit nicht nur fast ganz Mitteleuropa, sondern auch das ganze süd-

[1]) Arch. f. Anthropologie VII. 298ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

westliche Rußland in Besitz genommen hatten, und daß unbeschadet einer Reihe hauptsächlich vom Norden, teilweise auch von Südwesteuropa (Glockenbecher usw.) ausgehender Völkerwanderungen, wie sie insbesondere von Kossinna unwiderleglich festgelegt worden sind, ihre kulturelle und volkliche Scheidung im wesentlichen im Sinne der Schmidtschen Wellentheorie vor sich gegangen sein müsse. Insbesondere hatte ich damals für die Zeit der Spiral-Mäander-Keramik vier große Kulturprovinzen unterschieden: Im Norden einen Kreis mit Megalithkultur; östlich anstoßend einen baltisch-lettischen Formenkreis; im Südosten den Kulturkreis mit bemalter Keramik und westlich davon den Kulturgürtel mit einfarbiger Spiralmäanderkeramik, in dem sich wieder vier größere Gruppen besonders hervorheben: eine belgisch-südwest-

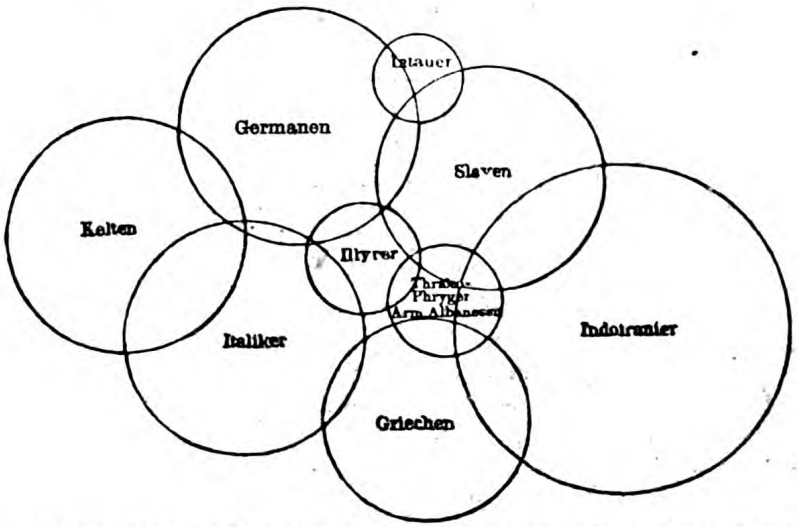


Abb. 2. Schema der sprachlichen Gliederung der Indogermanen nach der Schmidtschen Wellenlehre.

deutsche, eine mitteldeutsch-böhmische, eine nordalpine und eine nordbalkanische (s. Karte Abb. 1).

Schon in meiner damaligen Arbeit hatte ich versucht, diese einzelnen Kulturgruppen mit den Embryonalanlagen der nachmaligen indogermanischen Einzelvölker in Beziehung zu bringen, und zwar erblickte ich in den Trägern der Megalithkultur die Urgermanen, in denen der belgisch-südwestdeutschen Gruppe die Urkelten und in denen der mitteldeutsch-böhmischen Gruppe die Illyrer, während ich die nordalpine Gruppe den Italiken, die nordbalkanische den Urhellenen, den baltisch-lettischen Formenkreis den Slawoletten und den Kulturkreis mit Gefäßmalerei den Thrako-Phrygern und den Indo-Iranern zuschrieb[1]).

[1]) a. a. O. 341 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zu dieser Annahme veranlaßten mich einmal die nachmalige Verbreitung der indogermanischen Einzelvölker und ihre sprachlichen Verwandtschaftsverhältnisse, da sich das von der vergleichenden Sprachforschung im Sinne der Wellentheorie aufgestellte Verteilungsschema durchaus mit dem archäologisch erweisbaren Bilde von der kulturellen Scheidung Mitteleuropas deckt. (Abb. 2.)

Zum andern aber die sehr auffallende Tatsache, daß — wenigstens für

Abb. 3. Verbreitung des süddeutschen (○), norddeutschen (+) und sächsischen (*) Typus der Randbeile. (Nach Z. f. E. 1904 S. 556 ff.)

die westlichen, d. h. Deutschland mit Böhmen, Mähren und Österreich umschließenden Kulturkreise — in den älteren nachsteinzeitlichen Perioden immer wieder die gleiche kulturelle Gliederung hervortritt, wie in der Zeit der Megalith- und Bandkeramik. So entspricht die Verbreitung des norddeutschen Typus der Randbeile fast genau dem einstigen Megalithgebiete, die Verbreitung des süddeutschen Typus der südwestdeutschen und die des sächsischen Typus der mitteldeutsch-böhmischen Gruppe der Spiralmäander- und Stichreihenkeramik (Abb. 3). Und ähnlich verhält es sich auch mit der räumlichen Verteilung

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der Radnadeln (Abb. 4)[1]), der Lappenbeile und zahlreicher anderer Gerätetypen, die wir später noch im einzelnen kennen lernen werden. Immer bemerken wir — von gewissen leicht zu verstehenden Verschiebungen abgesehen — drei große aneinanderstoßende Kulturprovinzen: eine nördliche, deren Südgrenze etwa der Breite von Magdeburg oder Halle entspricht und eine westliche und östliche, die durch die Saale oder Elster und den Böhmerwald voneinander geschieden werden (Taf. I—VI).

Abb. 4. Verbreitung der süddeutschen Radnadeln mit einer Öse (○) und der hannöverschen dreiösigen Radnadeln (+). (Nach Z. f. E. 1904 S. 595 ff.)

In einer späteren Arbeit: „Spiralmäander-Keramik und Gefäßmalerei; Hellenen und Thraker"[2]), hatte ich dann in der weiteren Verfolgung dieses Gedankenganges an der Hand sehr zahlreicher archäologischer Parallelen sowohl aus dem nordbalkanischen wie aus dem Kulturkreise mit Gefäßmalerei

[1]) Der östliche Formenkreis kennzeichnet sich durch das fast gänzliche Fehlen dieser Schmucktypen.

[2]) Mannus-Biblioth. H. 1.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ein Vordringen dieser beiden Kulturen bis nach Nord-Griechenland darzutun versucht, und da nach allem, was wir aus alten Sagen und Überlieferungen erschließen dürfen, das Auftreten dieser beiden Kulturformen zeitlich zusammenfällt mit dem Einbruch der Thraker und der ersten, zweifellos vom Norden der Balkanhalbinsel ausgehenden hellenischen Stämme, so hielt ich mich berechtigt, in den Trägern dieser beiden Kulturformen Hellenen und Thraker zu erblicken[1]), zugleich aber auch darin eine wesentliche Stütze für meine oben gekennzeichnete Wellentheorie zu finden.

Mit dieser Auffassung stehe ich nun freilich, wie ich auch schon früher mehrfach betont habe[2]), in ziemlich scharfem Gegensatz zu den von Kossinna gegenwärtig vertretenen Anschauungen. Zwar hatte dieser Forscher seine 1902 in seiner prächtigen Arbeit: „Die Indogermanenfrage archäologisch behandelt" ausgesprochene Lehre, daß als Heimatsgebiet der Gemeinindogermanen das Megalithgebiet aufzufassen und der gesamte „bandkeramische" Kulturkreis einschließlich des osteuropäischen Formenkreises nichtindogermanischen Völkern zuzuweisen sei, schon selbst lange vor dem Erscheinen meiner eingangs erwähnten Arbeit — wie er mir noch während der Korrektur jener Arbeit brieflich mitteilte — aufgegeben. Auch er vertrat schon damals und vertritt noch heute die Auffassung, daß die oben gekennzeichneten Gebiete, d. h. sowohl das Megalithgebiet, wie das Gebiet der Bandkeramik und der Gefäßmalerei, schon in neolithischer Zeit Besitztum der Indogermanen gewesen seien.

Aber während nach meiner Wellentheorie die gesamte Spiralmäanderkultur der Kentum-Gruppe zuzuweisen, die Anlage der Satemvölker dagegen im Kulturkreise mit bemalter Keramik zu suchen ist — den baltisch-lettischen Formenkreis lasse ich vorläufig unerörtert[3]) — glaubt Kossinna die Urheimat der Kentumvölker, insbesondere der noch nicht geschiedenen Kelten, Illyrer, Italiker und Hellenen in dem norddeutschen Teile des Megalithgebietes zu finden, und ebensowohl die Gefäßmalerei, wie auch die gesamte einfarbige Bandkeramik den Satemvölkern zuweisen zu müssen. Ganz folgerichtig bezeichnet er daher die beiden Hauptgruppen der Indogermanen

---

[1]) Diese Auffassung hat nun von historischer und philologischer Seite Zustimmung gefunden. Vgl. H. Treidler „Alte Völker der Balkanhalbinsel, Arch. f. Anthr. N. F. Bd. XII. S. 97 ff", der bei der Erörterung meiner Arbeit ausdrücklich erklärt: „Der Verf. ist im wesentlichen auf archäologischem Wege zu denselben Ergebnissen gelangt, wie ich auf historischem" und der auch hinsichtlich des Weges, den die hellenische Wanderung eingeschlagen hat (Tal des Axinos) mir beipflichtet.

[2]) Prähist. Zeitschr. II. 422.

[3]) Ich hatte ihn in meinen früheren Arbeiten rein vermutungsweise und lediglich in Anbetracht des Bildes, das wir uns nach der Schmidtschen Wellenlehre von der Gruppierung der indogermanischen Einzelvölker zu machen haben, den Slawoletten zugeschrieben, doch bedarf eine derartige Gleichsetzung natürlich erst noch sehr eingehender Untersuchungen. Vgl. auch S. 52.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(Kentum- und Satemgruppe) nicht, wie es die Sprachforschung mit Rücksicht auf die Verbreitung beider Gruppen zu tun pflegt, als West- und Ost-Indogermanen, sondern als Nord- und Süd-Indogermanen. Die Süd(-Ost-) Indogermanen würden daher nach Kossinna zur Zeit der Spiralmäanderkeramik das ganze Gebiet von Belgien und Ostfrankreich bis Süd-Rußland, und wenn man die der ukrainischen sehr nahe verwandte bemalte Keramik des ägäischen Kulturkreises, Persiens und Ost-Turkestans mit hinzurechnet, auch noch große Teile Klein- und Vorderasiens inne gehabt haben.

Die Hauptstütze für seine Auffassung erblickt Kossinna in den von ihm an der Hand eines Riesenmateriales erschlossenen Besiedelungsverhältnissen der in Betracht kommenden Gebiete innerhalb der Frühperiode der Bronzezeit: Aus ganz Südwestdeutschland, den Ostalpenländern, Ungarn und Siebenbürgen liegen aus der frühen Bronzezeit im Vergleich zu der überaus zahlreichen Kulturhinterlassenschaft aus den vorausgegangenen neolithischen Abschnitten nur äußerst spärliche Funde vor und erst vom Schluß der Periode I und namentlich von Periode II ab mehren sich die Funde wieder. Alle diese Gebiete müssen also, so folgert Kossinna, gegen Schluß des Neolithikum von der ehemaligen bandkeramischen Bevölkerung so gut wie vollständig verlassen und erst gegen Ende der Periode I (Ic Kossinnas), zum großen Teil erst sogar innerhalb der Periode II von neuem besiedelt worden sein.

Nur von Mitteldeutschland, Böhmen und Mähren liegen auch aus der Periode Ia und b zahlreiche Funde vor, so daß diese Gebiete damals eine sehr dichte Bevölkerung gehabt haben müssen. Aber diese Bevölkerung war nach Kossinna nicht aus den einstigen Trägern der Bandkeramik hervorgegangen — die ja wie alle übrigen Satemstämme nach Südosten abgezogen waren —, sondern sie war das Ergebnis einer von Norden kommenden Zuwanderung: nämlich der Träger der Kugelamphoren, der Schnurkeramik und des Latdorfer Typus. Die Träger dieser drei Kulturformen, die ursprünglich von der Megalithbevölkerung herzuleiten sind, bilden also nach Kossinna das eigentliche Volk der Aunjetitzer, die ihrerseits wieder die Anfänge der Kelten, Italiker und Illyrer darstellen[1]).

Diese wie gesagt an der Hand eines riesigen Materials und mit großem Scharfsinn entwickelte Theorie erscheint an sich so überzeugend, daß man sie ohne weiteres annehmen müßte, wenn nicht das oben kurz angedeutete Verhalten der einzelnen Kulturprovinzen innerhalb der verschiedenen Perioden zueinander mit ihr in Widerspruch stünde, und es erscheint daher gerechtfertigt, die ganze Frage erneut etwas eingehender zu erörtern. Allerdings will ich hier nicht auf sämtliche Kulturkreise und die ihnen entsprechenden Völkergruppen eingehen, sondern ich beschränke mich auf die oben angeführten

[1]) Kossinna, Mannus III. 319.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

drei mitteleuropäischen Gruppen: den Megalithkreis, den südwestdeutschen und den mitteldeutsch-böhmischen oder, wie man ihn vielleicht zweckmäßiger bezeichnet, östlichen Formenkreis.

Um ganz streng methodisch vorzugehen werden wir die einzelnen Kulturkreise von frühgeschichtlicher Zeit an, aus der uns sichere Nachrichten über die ethnische Zugehörigkeit der betreffenden Bevölkerung vorliegen, rückwärts verfolgen[1]).

Der südwestdeutsche Formenkreis.

Aus geschichtlichen Quellen wissen wir, daß innerhalb der letzten Jahrhunderte v. Chr. ganz Süddeutschland, die Schweiz, Thüringen, Böhmen, Österreich und auch die Ufer der mittleren Donau von keltischen Stämmen besiedelt waren, und selbst noch in dem heutigen Bosnien waren Kelten ansässig, die sich dort, ebenso wie in den Ostalpen, teilweise mit der ursprünglichen illyrischen Bevölkerung vermischt hatten.

Die herrschende Bestattungsweise in den von den Kelten besiedelten Gebieten war überall die Leichenbestattung im Gegensatz zu der bei den Germanen herrschenden Brandbestattung. Wir haben daher, wie dies zuerst Kossinna dargetan hat, in der Bestattungsform ein vorzügliches Mittel, um die Grenzen des Keltischen gegenüber fremden, insbesondere germanischen Gebieten festlegen zu können[2]).

Auch in den letzten Abschnitten der Hallstattzeit (Stufe C und D Reineckes) herrscht in dem größten Teile des soeben bezeichneten Gebietes die Skelettbestattung noch vor[3]), doch ist dieses Gebiet im Osten schon wesentlich eingeengt und insbesondere findet sich in Schlesien, Böhmen und Mähren jetzt nur mehr Brandbestattung, ebenso wie in den südöstlichen Alpengebieten. Die Ostgrenze des Bestattungsgebietes bildet jetzt etwa der Mittel- und Unterlauf der Salzach, doch ist auch in dem Grenzgebiete nicht ausschließlich die Skelettbestattung üblich, sondern mit ihr vergesellschaftet erscheint vielfach auch die Brandbestattung, die um so mehr überwiegt, in je frühere Abschnitte der Hallstattperiode wir zurückgehen.

---

[1]) Wer sich bequem und schnell über die in den drei verschiedenen Kulturkreisen herrschenden Formen zu unterrichten wünscht, sei auf das mit zahlreichen und trefflichen Abbildungen ausgestattete prächtige Werk Kossinnas: „Die deutsche Vorgeschichte eine hervorragend nationale Wissenschaft", 2. Aufl. hingewiesen, ein Buch, das auch sonst noch ein geradezu erstaunliches Material darbietet und dessen eingehendes Studium sowohl für den Laien, wie für den Fachmann eine Quelle edelsten Genusses bildet.

[2]) Kossinna, Die Grenzen der Kelten und Germanen in der Latènezeit; Korr.-Bl. d. Anth. Ges. XXXVIII. 57 ff.

[3]) Ich verweise hier auf die einschlägigen Arbeiten Reineckes in Bd. V der Alt. u. h. V., sowie auf Kossinna: Mannus VII. 114 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein entsprechendes Verhalten wie die Verbreitung der Skelett- und Brandgräber zeigt auch die räumliche Verteilung der verschiedensten Gerätetypen innerhalb der einzelnen Perioden. Zwar hat gerade die Latène-Kultur mehr als jede andere ihre Herrschaft über die weitesten Gebiete auszubreiten verstanden und typische Latène-Geräte, wie sie im Ursprungslande dieser Kultur, d. h. im Gebiete des Mittel- und Oberrheins und in Ostfrankreich

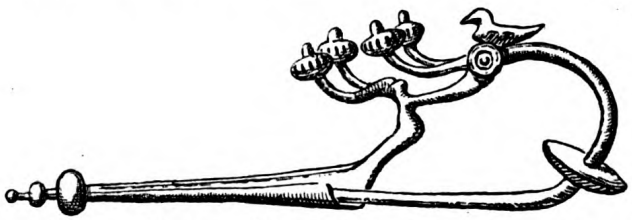


Abb. 5. Schlangenfibel aus Krain; Variante C. Hörnes, Urg. d. M.

heimisch sind, finden sich daher nicht nur in ganz Mitteleuropa bis zu den russischen Ostseeprovinzen, sondern selbst noch im Kaukasus und West-Turkestan. Aber neben diesen überall wiederkehrenden allgemeinen Formen finden sich doch auch zahlreiche Sondertypen, die — von vereinzelten Einfuhrstücken abgesehen — im wesentlichen auf die rein keltischen Gebiete beschränkt bleiben,

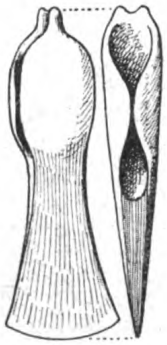


Abb. 6. Lappenquerbeil. Z. f. E. 1906, 824 Fig. 28.

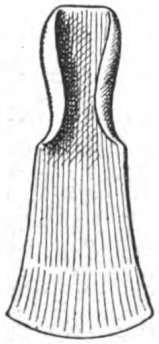


Abb. 7. Hallstattbeil.

Abb. 8. Schweizer Zwischenform der Lappenbeile. Z. f. E. 1906, 823 Fig. 25.

wie wir umgekehrt später auch noch typische Latène-Formen kennen lernen werden, die sich streng innerhalb der germanischen Gebiete halten. Als Beispiele solcher keltischen Sondertypen führe ich neben den keltischen Hiebmessern und Schwertern mit oft reich mit Palmettenmustern verzierter Schneide, dem schon in der Späthallstattzeit auftretenden Gagat- und Lignitschmuck, dem verschiedenartigen Glasschmuck, den Koralleneinlagen, den Armbändern, den archaisch-griechischen Einfuhrstücken, den Feuerböcken, dem Pferdegeschirr und den Wagenresten, der sehr typischen spätlatènezeitlichen Drehscheibenkeramik mit geometrischer Bemalung und zahlreichen anderen Dingen hier nur die Masken- und

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Vogelkopffibeln an, deren Hauptverbreitungsgebiet das heutige Süddeutschland bis zum Saalegebiet und Harz bildet und die nur in ganz vereinzelten Stücken außerhalb des Gebietes der keltischen Skelettgräber auftauchen (Kartentafel I, 1).

Auch in den vorausgehenden Abschnitten der Hallstattperiode zeigen die Verbreitungskarten der jeweilig herrschenden Typen im wesentlichen immer wieder das gleiche Bild, jedoch mit dem Unterschiede, daß Böhmen, Mähren und Schlesien jetzt nicht mehr zu dem geschlossenen westlichen Fundgebiete gehört, sondern daß dessen Ostgrenze etwa dem Laufe der Saale, des Böhmerwaldes und der Salzach entspricht. Sprechende Beispiele hierfür bilden die Verbreitung der Tier- und Schlangenfibeln (Abb. 5), der Fibeln mit Fußzier, der Bogenfibeln mit langem Nadelhalter, der Pauken- und Schalenfibeln, der Kniefibeln, der tonnenförmigen Armbänder, des Hallstattbeils (Abb. 6 u. 7) und zahlreicher anderer Typen, die alle einzeln aufzuführen kaum nötig erscheint[1]).

Auch in den vorausliegenden bronzezeitlichen Perioden wiederholt sich immer wieder das gleiche Kartenbild. So bei der Schweizer Zwischenform der Lappenbeile (Abb. 8) und den kerbgeschnitzten Gefäßen, die allerdings beide noch bis in die Hallstattzeit hineinreichen, bei der

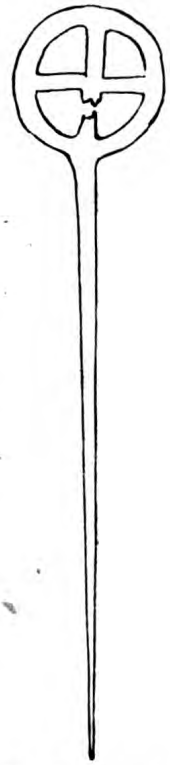


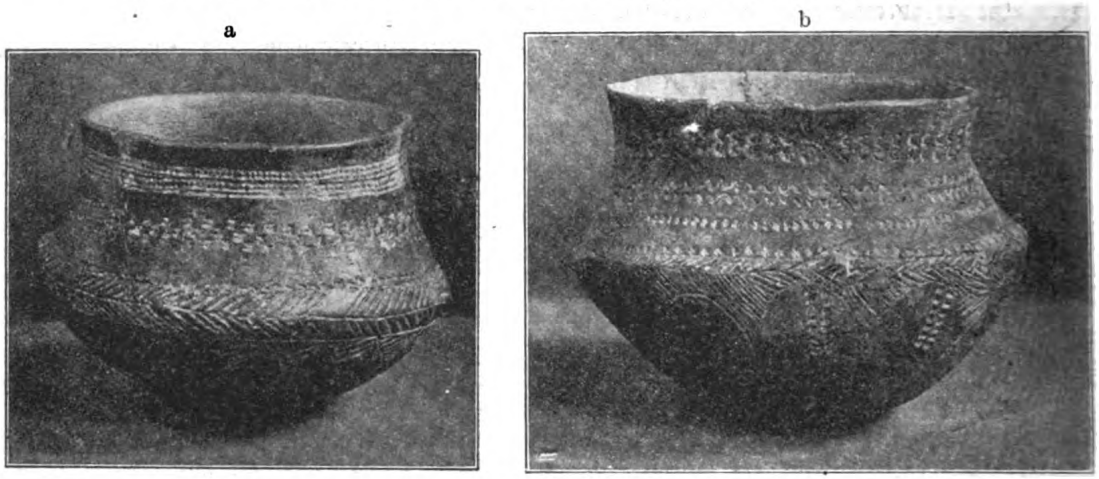
Abb. 9. Radnadel ohne Öse. Per. I.

Abb. 10. Rollennadel mit flügelförmigen Ansätzen. Steinkistengrab von Verchi, Kanton Waadt. Mitt. d. Antiqu. Ges. Zürich II 1884 2. Abt. Taf. I, 2.

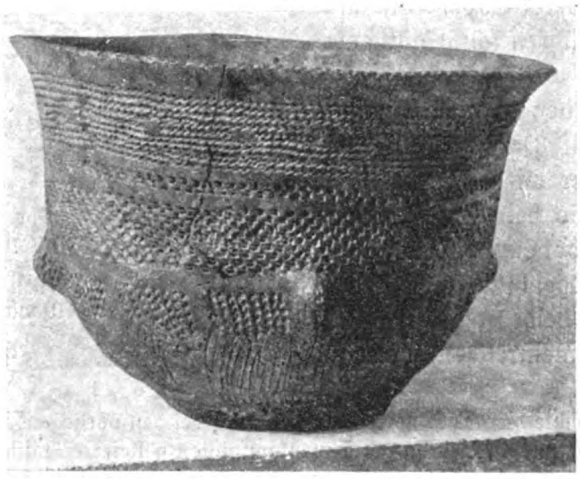
[1]) Ich möchte hierbei bemerken, daß ich mich bei den vorliegenden Untersuchungen in der Hauptsache nur an die von der Typenkommission gelieferte Statistik gehalten und es im allgemeinen vermieden habe, diese Statistik durch die noch sonst bekannt gewordenen Funde zu ergänzen. Das Gesamtbild der einzelnen Typenkarten kann, wie s. Z. schon Lissauer bemerkte, durch neue Funde wohl mehr oder weniger vervollständigt, aber kaum seinem Wesen nach verändert werden. Dagegen bietet die von mir gewählte Beschränkung jedem die Möglichkeit, auf die bequemste Weise die Richtigkeit der von mir entworfenen Einzelkarten nachzuprüfen. Eine genauere Festlegung der äußeren Grenzen, namentlich des südwestdeutschen und östlichen Formenkreises ist freilich hierbei nicht möglich, aber für den hier verfolgten Zweck auch nicht nötig. Ebenso ist hier die Frage völlig belanglos, inwieweit die im östlichen und südwestdeutschen Formenkreise verbreiteten Typen auf italische oder griechische Muster zurückgehen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Variante B der mittelständischen Lappenbeile der Periode II und III und den Absatzbeilen der Periode II, bei den Radnadeln mit einer Öse (Periode II) und den ganz ösenlosen Nadeln vom Ende der Periode I (Abb. 4 u. 9), bei den Randbeilen der Periode II und vom Ende der Periode I (Abb. 3) und aus den ganz



a und b Monsheim bei Worms.



c Friedberg in Oberhessen. Nach Kossinna, Mannus-Bibliothek 9, Taf. VII.

Abb. 11. Südwestdeutsche Stichkeramik.

frühen Abschnitten der Bronzezeit bei den sehr typischen geflügelten Rollennadeln (Abb. 10), die ostwärts bis in die Gegend von Augsburg reichen[1]).

[1]) So mehrere Nadeln von Stätzling, B.-A. Friedberg, Oberbayern. Reinecke, Mitt. d. Wien. A. G. 1902. S. 114. [Nordostpunkt: Ruherten, Bez.-A. Hersbruck. G. K.]

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In neolithischer Zeit endlich scheinen im wesentlichen die gleiche Verbreitung die dreieckigen spitznackigen Beile zu zeigen, die in Südfrankreich und im Schweizer Pfahlbaugebiet heimisch sind und sich von den ähnlichen, aber einseitig gewölbten Stücken des östlichen Formenkreises durch ihre gleichseitige Wölbung unterscheiden. Am meisten aber überrascht ein Vergleich der Verbreitungskarte der südwestdeutschen Stichbandkeramik (Abb. 11) mit den Typenkarten der verschiedenen bronze-, hallstatt- und latènezeitlichen Geräteformen.

Diese Gebiete decken sich in der Tat so vollständig, daß dies unmöglich auf bloßem Zufall beruhen kann[1]). Die gesetzmäßig immer wiederkehrende ganz gleichartige Verbreitung der in den verschiedensten Perioden von der Latènezeit bis rückwärts zur Großgartacher, ja selbst Michelsberger Periode jeweilig herrschenden Geräteformen über das gleiche Gebiet muß vielmehr in einer ganz bestimmten Ursache begründet sein, die vom Neolithikum an bis in die letzten Jahrhunderte v. Chr. unverändert fortwirkte.

Dann aber vermag ich nur eine Erklärung für diese höchst auffallende Erscheinung aufzufinden: das gleiche Volk mit dem gleichen Kunstempfinden und der gleichen Sprache, das in der frühen Römerzeit jene Gebiete bewohnte, muß auch schon in den vorausgegangenen hallstatt- und bronzezeitlichen Perioden und schließlich auch in neolithischer Zeit in denselben Gebieten an-

[1]) Hierzu gehört auch noch die Verbreitung des Speltbaues, über dessen Herkunft und Heimat die Ansichten immer noch stark auseinandergehen (H. Mötefindt, Über Alter und Herkunft der Kultur des Speltes, Korrespondenzbl. d. Anthr.-Gesellsch. XLVI, S. 26ff.). Seinen Mittelpunkt bildete im Mittelalter, wie teilweise noch heute, Südwestdeutschland, doch erscheint er außerdem noch in der Rheinprovinz, Frankreich, Norditalien, Österreich-Ungarn und der Herzegowina, vereinzelt auch in Spanien. K. Gradmann (Der Dinkel und die Alemannen; Jahrb. f. Nat.- und Landeskunde, Jahrg. 1901, S. 103ff.) folgerte hieraus, daß die Geschichte und Ausbreitung des Speltbaues auf das engste mit den Alemannen verknüpft sei, die ihn bereits in ihrer swebischen Heimat an der Elbe ausgebildet und dann nach Südwestdeutschland gebracht hätten. Von dort aus sollte er dann durch wandernde Alemannenscharen in die oben erwähnten Gebiete weiter verbreitet worden sein. Dieser Ansicht ist jedoch schon J. Hoops (Waldbäume und Kulturpflanzen im Germ. Altert. S. 411—413) entschieden entgegengetreten, und wenn auch die vorgeschichtlichen Funde von Spelt (Triticum spelta L.) bisher noch sehr spärlich sind, so fallen doch die wenigen bisher bekannt gewordenen Fundorte (bronzezeitliche Pfahlbauten auf der Petersinsel und von Möringen im Bieler See; latènezeitliche Funde vom großen und kleinen Gleichberg bei Römhild; Mötefindt, a. a. O. S. 29) durchaus in das Gebiet, das sich uns auch sonst durch alle vorgeschichtlichen Perioden hindurch von geschichtlicher Zeit bis rückwärts in die jüngere Steinzeit hinein als einheitliche Kulturprovinz darstellt. Hiermit stimmt auch das Auftreten des Speltbaues in den oben genannten Ländern in geschichtlicher und frühgeschichtlicher Zeit überein, da alle diese Gebiete zur Zeit der weitesten Ausbreitung der Kelten zum guten Teil von keltischen Stämmen besiedelt waren. Der Speltbau erweist sich also als eine reinkeltische Kulturform, und er muß jedenfalls in Südwestdeutschland oder den angrenzenden Teilen Frankreichs und der Schweiz seinen Ausgang genommen haben.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sässig gewesen sein. Und zwar ist dieser Schluß um so mehr gerechtfertigt, weil auch die Kulturentwickelung eine durchaus stetige ist. Waren also in frührömischer Zeit ganz Süd-Deutschland und die Rheingegend im Besitze von keltischen Stämmen, so müssen es auch keltische Stämme sein, die zur Zeit der verschiedenen bandkeramischen Stufen jene Gebiete bevölkerten.

Wie aber reimt sich dies mit den vorhin erwähnten Feststellungen Kossinnas und besonders auch mit den von Schliz ermittelten anthropologischen Tatsachen zusammen? Nun ich denke, dieser Widerspruch wird sich in ganz befriedigender Weise auflösen lassen.

Die Schlüsse Kossinnas hinsichtlich der Besiedlungsdichte gründen sich ebensowohl auf die den einzelnen Zeitabschnitten entsprechenden Siedlungen, wie auf die ihnen angehörenden Gräber, die Schlizes wohl ausschließlich auf das den Gräbern entstammende Material.

Was zunächst die Siedlungen anlangt, so steht zweifellos fest, daß eine plötzliche starke Verminderung der Zahl der Herdstellen in einer bestimmten Periode gegenüber der vorausgegangenen Periode einer starken Bevölkerungsabnahme entsprechen muß, sofern sich mit Sicherheit eine Änderung in der Wohnweise innerhalb der Übergangszeit zwischen den beiden einander ablösenden Perioden ausschließen läßt. Diese Voraussetzung ist jedoch meines Erachtens keineswegs mit Sicherheit erwiesen. Es wäre beispielsweise recht wohl denkbar, daß die Bandkeramiker, die während der Blütezeit der Spiral-Mäander-Keramik in oder neben ihren Hütten tiefe Herd- und Abfallgruben anlegten und dadurch ihre zahlreichen Kulturreste der Nachwelt erhielten, gegen Ende des Neolithikum — vielleicht dem Beispiele der in ihre Gebiete eingedrungenen Kugelamphorenbevölkerung und der Träger des Latdorfer Typus und der Schnurkeramik folgend — die Herstellung solcher Gruben aufgegeben hätten und ihre Abfallstoffe, wie es doch die Schnur- und Glockenbecherkeramiker getan haben müssen, einfach auf der Erdoberfläche niederlegten, wo sie natürlich bald zugrunde gehen mußten[1]).

Unter diesen Umständen würde man also aus dem Zahlenunterschiede der aufgefundenen Herdstellen durchaus keinen Schluß auf die Bevölkerungsdichte innerhalb der beiden einander folgenden Zeitabschnitte machen können. Die Zahl der Schnurkeramiker in Mitteldeutschland, die, nach den Grabfunden zu urteilen, doch nicht unbedeutend gewesen sein kann, müßte, wenn man sie nach ihren Siedelungsresten erschließen wollte, verschwindend klein gewesen sein, ebenso wie die der Aunjetitzer, deren Kultur wir ja gleichfalls fast nur aus den von ihnen hinterlassenen Gräbern feststellen können. Und selbst aus der Bronze-, Hallstatt- und Latènezeit, aus der uns so überaus zahlreiche und z. T. sehr ausgedehnte Urnenfelder erhalten sind, liegen bislang nur

[1]) Die Bauart des Hauses selbst kann dabei natürlich völlig unverändert geblieben sein.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

verhältnismäßig wenig Siedelungsfunde vor. Also nur da, wo wir eine Änderung in der Wohnweise mit Sicherheit ausschließen dürfen — wie dies meiner Ansicht nach für die ganze Dauer der Latènezeit gilt — sind wir berechtigt aus dem Zahlenverhältnis der Siedelungsfunde innerhalb zweier sich folgender Perioden auf die Bevölkerungsbewegung zu schließen.

Aber selbst dann noch ist ein sicherer Schluß nur möglich, wenn wir über die Zeitdauer der beiden miteinander verglichenen Perioden einigermaßen sicher unterrichtet sind. Denn wenn beispielsweise die Periode A 200 oder 300 Jahre, die Periode B dagegen nur 100 Jahre umfaßt, so würde bei gleichbleibender Bevölkerungsdichte[1]) aus der letzten nur etwa die Hälfte oder ein Drittel der Funde zu erwarten sein, wie aus der ersten.

Diese Erwägung muß um so mehr im Auge behalten werden, weil wir ja tatsächlich hinsichtlich der absoluten Chronologie der einzelnen steinzeitlichen Perioden Mittel- und Westdeutschlands noch sehr im Dunkeln tappen und daher auch nicht in der Lage sind, ihre Dauer auch nur mit einiger Sicherheit festzulegen. So wird der eine die Dauer der Spiralmäanderkeramik vielleicht auf 500 Jahre bemessen, während ein anderer ihr nur 100 Jahre einräumt, besonders wenn er die Kugelamphorenkeramik usw. nicht zeitlich mit dem Schluß der bandkeramischen Periode zusammenfallen läßt, sondern sie als besondere, zeitlich davon getrennte Perioden hinter jener ansetzt. Diesem würde daher, eine durchschnittlich hundertjährige Bestandsdauer der einzelnen Siedelungen vorausgesetzt, die Bevölkerungsdichte 5 mal so stark erscheinen müssen, wie jenem, und bei der Annahme einer nur 50jährigen Bestandsdauer sogar zehnmal so stark. Also nicht nur eine Kenntnis der Dauer der einzelnen Kulturperioden ist zur Abschätzung der Bevölkerungsziffer erforderlich, sondern auch eine Kenntnis der Lebensdauer der einzelnen Siedelungen, die fast noch schwerer abzuschätzen ist als jene. Dadurch wird ein einigermaßen sicheres Urteil natürlich noch viel schwieriger, und zwar um so mehr, weil sich die einzelnen Schätzungsfehler, wie obiges Beispiel zeigt, nicht einfach addieren, sondern multiplizieren.

Schließlich bleibt noch zu erwägen, daß manche Kultur, die uns jetzt noch einheitlich erscheint, sich in Wirklichkeit auf mehrere Zeitabschnitte verteilt. So erschien bis vor kurzem eine Besiedelungskarte aus der Periode der Spiralmäanderkeramik ganz außerordentlich dicht. Heute, wo wir nach den Koehlschen Untersuchungen[2]) diese Kultur in zwei zeitlich getrennte Abschnitte zu gliedern haben, erscheint uns die Besiedlung nur noch halb so dicht wie vorher.

Und ebensowenig wie die Siedelungsfunde, lassen die Grabfunde einen sichern Schluß hinsichtlich der Bevölkerungsdichte zu. Wollte man aus

[1]) Ich sehe hier von der natürlichen Bevölkerungszunahme ab.

[2]) Koehl: Ältere und jüngere Spiralmäanderkeramik; Mannus VI. 53ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den Gräbern die relative Bevölkerungsziffer Mitteldeutschlands innerhalb der einzelnen bandkeramischen Perioden ermitteln, so müßte dieses ganze große Gebiet einschließlich Böhmens und Mährens so gut wie unbesiedelt erscheinen, und zwar um so mehr, wenn man damit die außerordentlich zahlreichen Grabfunde aus der schnurkeramischen und Aunjetitzer Periode vergleicht.

Auch hier sind zwingende Schlüsse nur bei Berücksichtigung der Art der jeweilig herrschenden Grabformen, die zudem in einzelnen Landesteilen trotz sonstiger Kulturgleichheit doch recht verschieden sein können, zu ziehen. Wurden die Erdgräber sehr tief angelegt, so kommen sie natürlich heute nur sehr selten zum Vorschein. So suchte schon der verstorbene Größler — ob mit Recht bleibe dahingestellt — die verhältnismäßig sehr geringe Zahl von Gräbern mit Glockenbechern in dieser Weise zu erklären, und ebenso findet vielleicht das fast völlige Fehlen von bandkeramischen Gräbern in Mitteldeutschland, die doch hier in sehr großer Zahl vorhanden sein müßten, darin seine Erklärung.

Weit häufiger aber wird das Umgekehrte der Fall gewesen sein. Denn sorgfältiger angelegte und besser ausgestattete Gräber erhalten im allgemeinen — wie ja Kossinna selbst schon seit langem gelehrt und zuerst öffentlich ausgesprochen hat — nur die Reichen und Vornehmen, während die große Masse der Bevölkerung ihre Toten trotz Ahnenkult und Dämonenfurcht meist nur in sehr primitiver Weise bestattet. In den russischen Dörfern, die ich auf meinen Reisen näher kennen gelernt habe, waren die Gräber in der Regel nur von ganz geringer Tiefe, so daß nicht selten schon der erste größere Regen das bischen Erde darüber hinwegschwemmte und nicht nur der Sarg aus der Gruft hervorschaute, sondern bei etwas älteren Gräbern, bei denen der Sarg gefault war, auch die Gebeine hervortraten. Die gleichen Mißstände habe ich später auch in verschiedenen Medizinalberichten für andere Teile Rußlands bestätigt gefunden[1]). Ja selbst in manchen städtischen Kirchhöfen kann man diese liederliche und oberflächliche Bestattungsweise beobachten. Wollte also ein Archäolog nach 2000 Jahren einmal die Bevölkerungsdichte Rußlands innerhalb des 19. Jahrhunderts aus den Grabfunden erschließen, so würde er jedenfalls eine ungeheure Leere dieses Riesengebietes feststellen und nur an einigen sehr weit auseinandergelegenen Punkten größere Mengen von Gräbern aufdecken.

Und zu noch viel weniger sicheren Schlüssen würde er an der Hand des Gräbermaterials hinsichtlich der körperlichen Verhältnisse kommen. Die

[1]) K. A. Raych: Краткій медико-топогр. очеркъ Псковской губерніи S. 305: „Но есть и такія каторыя предстабляютъ весьма антисанитарнія условія . . . ., гдѣ, чтоды не особенно трудиться, выламываютъ ямы меншей глубины, чѣмъ законъ предписываетъ, вслѣдствіе чего нерѣдко обнаруживаются части гробовъ и даже человѣческмхъ тѣлъ.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schädelfunde würden ihm zwar Aufschluß geben über die Rassenzugehörigkeit der herrschenden Oberschicht, und er würde vielleicht auch feststellen können, daß am Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts größere Zuwanderungen aus Schwaben und sonstigen Teilen Deutschlands erfolgt sein müssen[1]). Wie sich aber gegenüber diesen verschwindend kleinen Bestandteilen der Bevölkerung die große Masse des Volkes in anthropologischer Beziehung verhalten hat, das würden ihm die zum Vorschein kommenden Skelettreste sicher nicht verraten.

Ganz ähnlich wird es sich nun auch in den vorgeschichtlichen Perioden verhalten haben. Die große Masse wird auch damals ihre Toten nur flüchtig und oberflächlich bestattet haben, und die aus jenen Frühperioden stammenden, sorgfältiger angelegten und daher erhaltungsfähigen Gräber rühren in der Hauptsache von der jeweils herrschenden, meist wohl von auswärts zugewanderten Oberschicht her, die zwar ihre Rasse eine Zeitlang rein erhielt, im übrigen aber wie die Langobarden und so viele andere Stämme im Volke aufging und namentlich in kultureller Hinsicht von diesem abhängig wurde. Denn die Hauptbeschäftigung des herrschenden Adels hat immer und überall die Jagd und das Kriegshandwerk gebildet. Der Ackerbau und die gewerbliche Tätigkeit blieb dagegen der großen Masse des Volkes vorbehalten. Die verschiedenartigen keramischen und sonstigen gewerblichen Erzeugnisse, die uns in Gräbern entgegentreten, sind also zum guten Teile nicht Schöpfungen der in ihnen bestatteten fremdrassigen Adelsgeschlechter, sondern das Werk eines ureingesessenen Handwerkerstandes. Natürlich wird jede neue Zuwanderung auch neue Formen mitgebracht und so den bodenständigen Handwerkern neue Anregungen geboten haben, wie es ja auch schon die auf bloßem Handelswege eingeführten Geräte taten. Aber selbst diese durch friedlichen Handel oder erobernde Fremdstämme eingeführten Typen wurden in der Regel nicht einfach nachgebildet, sondern erfuhren gewisse Abänderungen, die oft nur sehr unbedeutend sind, aber doch den besonderen, sie von anderen Stämmen unterscheidenden Geschmack der alteingesessenen Bevölkerung zum Ausdruck bringen, wie wir dies beispielsweise sehr deutlich bei der verschiedenartigen Entwickelung der aus Norddeutschland eindringenden Schnurkeramik innerhalb des südwestdeutsch-keltischen und des ostdeutschen Formenkreises bemerken[2]).

[1]) Die von mir besuchten Friedhöfe der deutschen Kolonien waren in jeder Hinsicht einwandfrei.

[2]) Wilke, Neolith. Ker. u. Arierprobl. S. 330ff.

[2]) Ich möchte hier nicht verschweigen, daß mich die Ausführungen Schlizes, der kaum weniger auf Grund subjektiven Erschauens und eines feinen Formengefühls, als auf Grund meß- und kontrollierbarer Kennzeichen feinste, für bestimmte Rassen typische Unterschiede in der Schädelmodelierung glaubte erkennen zu dürfen und der beinahe für jede einzelne vorgeschichtliche Kultur oder gar nur Kulturschattierung als deren Träger eine besondere Rasse gefunden zu haben meinte, nie recht haben überzeugen können. Wenn

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bestehen also tatsächlich, wie Schliz glaubt annehmen zu dürfen, in den Skelettresten der verschiedenen, vorgeschichtlichen Perioden Süddeutschlands wesentliche, mit Sicherheit auf Verschiedenartigkeit der Rassen hinweisende Unterschiede, so würde daraus höchstens zu folgern sein, daß ein Wechsel in der herrschenden Oberschicht eingetreten sei, keineswegs aber, daß die gesamte Bevölkerung gewechselt habe. Dagegen spricht auch schon die einfache Tatsache, daß die Kulturentwicklung dieser Gebiete — wenigstens innerhalb der Metallzeit — unbeschadet der Einfuhr neuer Formen doch im allgemeinen ganz stetig und niemals sprungweise erfolgt, oder daß gar ein völliger Abbruch der Kultur zu erkennen wäre.

Natürlich soll damit keineswegs behauptet werden, daß Zuwandrungen überhaupt nicht stattgefunden hätten. Im Gegenteil ergibt sich dies ja auch aus archäologischen Tatsachen. Schon in der Hinkelsteinperiode mögen, wie ich früher gezeigt habe, nordische Elemente in diese Gebiete eingesickert und

---

die Arbeitsweise Schlizes, wie sich H. Virchow in seinem warm gehaltenen Nachruf sehr zutreffend ausdrückt, „nicht nur sehr viele Kenntnisse und diagnostischen Scharfsinn, sondern auch eine gewisse Phantasie und Intuition“ erforderte, so liegt eben in dieser Voraussetzung in hohem Grade die Gefahr einer Selbsttäuschung. Und daß sich auch Schliz selbst dieser Gefahr wohl bewußt war, ergibt sich aus den gleichfalls von Virchow angeführten Äußerungen Schlizes „daß der Forscher, der weite Ziele verfolge, auch den Mut haben müsse zu irren“ und „daß neue Funde das Gebäude der Theorien einstürzen könnten“ (Pr. Z. VI, 371 ff).

Wenn ich auch keineswegs die Bedeutung des Schädelbaus als Rassemerkmal unterschätzen will (Dolichozephalie der Neger; Brachyzephalie der mongoloiden Völker usw.), so halte ich es doch andererseits auch nicht für gerechtfertigt, diese Bedeutung zu überschätzen. Zu dieser Zurückhaltung nötigen uns schon die bekannten Beobachtungen und Versuche S. Walchers an Neugeborenen (Zentralbl. f. Gynäk. Bonn. 29 Jahrg. 1905, S. 193), nach denen schon durch verhältnismäßig geringe, aber längere Zeit fortdauerde mechanische Einwirkungen, wie sie durch bestimmte, örtlich und zeitlich wechselnde Volksbräuche, Lagerung des Kindes, Art des Tragens, apotropäische Häubchen wie das noch heute in den Alpenländern übliche Chrysamhäubchen (Wilke, Mannus VII, 15) usw. sehr leicht hervorgerufen werden können, die Schädelform sehr erheblich beeinflussen. Wie vorsichtig man gerade in der Bewertung des Schädels als Rassekennzeichen sein muß, zeigt recht deutlich die jüdische Rasse, deren Vorhandensein zwar von gewisser Seite lebhaft bestritten wird (M. Fishberg, die Rassenmerkmale der Juden), die aber trotz aller Ableugnungsversuche besteht. Denn jeder Kenner wird schon von weitem die orientalische Abstammung oder Blutbeimischung einer Person unschwer erkennen, gleichgültig, ob bei dem Betreffenden die gewöhnlich der jüdischen Rasse zugeschriebenen Kennzeichen: Farbe und Beschaffenheit der Haare, Farbe der Haut, enger Lidspalt und listig blitzende Augen, Form der Nase und besonders der Nasenflügel, Form der Lippen und der Mundpartie, spitze Ellbogen, Plattfüßigkeit, die schon von Fortunatus betonte spezifische Hautausdünstung (Foetor judaicus) usw. vollzählig und deutlich ausgeprägt vorhanden sind oder nicht, und gleichgültig ob er uns in Tiflis oder Bordeaux, in Neapel oder London begegnet. Und doch zeigt die jüdische Rasse die verschiedensten Schädelformen, von ausgeprägter Langköpfigkeit bis zu starker Kurzköpfigkeit, vom schönsten pentagonalen oder ovalen Grundriß bis zur ausgesprochenen Rundköpfigkeit (M. Fishberg a. a. O. S. 29).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in der Urbevölkerung aufgegangen sein[1]). Und in noch höherem Maße gilt dies für die Periode des Rössener Typus[2]), der Schnurkeramik und der von Westen eindringenden Glockenbecher. Von Osten her wandern dann über den Böhmerwald Aunjetitzer Stämme ein, die jedoch nicht über die Gegend von Nürnberg hinaus gelangen (Karte VI 11) und daher gewiß nicht wesentlich an der Bildung der Kelten beteiligt gewesen sind[3]).

Stärkere Zuwanderungen von Norden scheinen dann weiter in der II. Bronzeperiode erfolgt zu sein, wie sich aus dem Auftreten zahlreicher spezifisch nordischer Gerätetypen in der Gegend von Mainz und südwärts davon zu ergeben scheint (s. u. S. 23). Dagegen kann ich archäologisch eine Zuwanderung von Osten her, wie sie Schliz aus anthropologischen Gründen glaubt erschließen zu dürfen — abgesehen von der erwähnten nur das östlichste Gebiet betreffende Zuwanderung von Aunjetitzern — für keine der metallzeitlichen Perioden annehmen.

Aber trotz dieser sich mehrfach wiederholenden Zuwanderungen kann doch das Volk als Ganzes in seiner Zusammensetzung keine wesentlichen Veränderungen erfahren haben. Gewiß werden die unvermeidlichen Mischungen mit den zugewanderten Fremdvölkern sowohl auf die Körperbildung wie auch

---

Ich kann daher auch den Ergebnissen der Untersuchung vorgeschichtlicher Schädel nicht ein so großes Gewicht beimessen, daß sie allein als sichere Grundlage für weitgehende Folgerungen in ethnischer Hinsicht angesehen werden könnten, namentlich aber dann nicht, wenn sie in Widerspruch mit den Forschungsergebnissen anderer, auf mehr gefestigter Grundlage aufgebauter Wissenschaften stehen (vgl. u. S. 24).

Wenn ich trotz dieser Bedenken hier auf die Ausführungen Schlizes eingehe, so geschieht dies eben nur, weil ich bei der Unmöglichkeit, die zahllosen Einzeluntersuchungen persönlich nachzuprüfen, die Untersuchungsergebnisse einstweilen bis zum Nachweis des Gegenteils als gesichert unterstellen will und daher versuchen muß, eine Erklärung für die Widersprüche zwischen den Ergebnissen der archäologischen und der anthropologischen Forschung zu finden und beide, so gut es geht, miteinander in Einklang zu bringen. Sollten sich später einmal, wie ich fast annehmen möchte, die Theorien Schlizes als Irrtum erweisen, so würde dieser Erklärungsversuch von selbst gegenstandslos werden.

[1]) Wilke, Neolith. Ker. u. Arierprobl. 392f.

[2]) Ebenda 317ff.

[3]) Dieser illyrischen Zuwanderung scheinen die Flüsse Pegnitz und Regnitz ihren Namen zu verdanken, die einem alten Bagantia und Radantia entsprechen und in dieser Form möglicherweise illyrischen Ursprungs sind (R. Much, Korr.-Bl. XLIV. 66). Reste dieser einstigen illyrischen Bevölkerung scheinen sich übrigens noch lange gehalten zu haben, da trotz der durch den Böhmerwald gegebenen starken natürlichen Grenzen zahlreiche Beziehungen zwischen dem östlichen Formenkreise und der Oberpfalz bis weit in die Hallstattzeit fortbestehen (böhmischer Typus der Absätzbeile, Taf. III. 8; ostdeutsche Ösennadeln, Taf. III, 7; Nadeln mit geripptem Kolbenkopf, Z. f. E. 1905 S. 836; Nadeln mit geflammtem Schaft, Z. f. E. 1907; Brillenfibeln, Taf. III, 4; tönerne Trinkhörner, A. h. V., Taf. 69, Nr. 1303; Zwillings- und Drillingsgefäße, A. h. V. V, Taf. 69, Nr. 1308; Etagengefäße, Z. f. E. 1913 S. 745; Spindelnadeln, Pr. Bl. 1891 S. 71 Taf. VII und zahlreiche andere Erscheinungen).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auf die Entwicklung der Sprache nicht ohne Einfluß geblieben sein. Von einer völligen Zurückdrängung der ureingesessenen Bevölkerung durch diese Fremdstämme oder gar von ihrem Ersatze durch eine völlig neue Bevölkerung kann jedoch — wie wir oben gesehen haben — keine Rede sein. Dazu war offenbar die Zahl der Eingewanderten im Verhältnis zu der im Lande vorhandenen ureingesessenen Bevölkerung viel zu gering. Es müssen vielmehr umgekehrt die erobernden Fremdstämme von der heimischen Bevölkerung aufgesaugt und assimiliert worden sein.

Der nordische Formenkreis.

Genau die gleichen Erscheinungen wie im südwestdeutschen, also keltischen Gebiete wiederholen sich nun auch im nordischen Formenkreise. Wir hatten schon oben gesehen, wie zur Römerzeit ganz Norddeutschland bis an die deutschen Mittelgebirge in unbestrittenem Besitze der Germanen war, die dann im 1. Jahrhundert v. Chr. noch weiter nach Süden und Westen vordringen und auf weite Strecken das linke Rheinufer besetzen.

Archäologisch bemerkbar macht sich dies vor allem durch die Ausbreitung der Brandgräber, die im 1. Jahrhundert in großer Zahl in Süddeutschland und im Elsaß erscheinen, um 200 v. Chr. aber mit ihren südlichsten Punkten kaum über den Frankenwald und das Erzgebirge hinausreichen und im 4. und 3. Jahrhundert gar erst bis zu den Nordhängen des Thüringer Waldes sich ausgedehnt haben, um in den letzten Perioden der Hallstatt- und in der Bronzezeit noch weiter nordwärts zurückzutreten.

Aber auch in der Verbreitung bestimmter Gerätetypen tritt uns die Ausbreitung der germanischen Völkerstämme deutlich entgegen. So zeigt uns Kärtchen Taf. III 1 und 2 die Verbreitung der spätlatènezeitlichen Fibeltypen I und K der Lissauerschen Typenkarte und es ist reizvoll, dabei festzustellen, wie sich diese Formen besonders von der Mainmündung an zu beiden Seiten des Rheins aufwärts ausbreiten als archäologischer Ausdruck für die in jener Zeit vor sich gehende Besetzung dieser Gebiete durch die Elbsweben. Ebenso zeigt uns die Ausbreitung des Nienburger und Harpstedter Typus, der sich über Bielefeld und Dortmund bis Duisburg verfolgen läßt, daß germanische Stämme bereits in der Frühlatènezeit den Niederrhein erreicht hatten[1]), während die teilweise sehr charakteristischen Wohn- und Grabfunde von Oberlahnstein, Braubach, Geisenheim, Wiesbaden, Flörsheim u. a. m. mit ihren Fibeln und Schwertern des späteren Mittellatèneschemas, den typischen Deckelnäpfen, den kesselförmigen Schalen und noch weiteren bezeichnenden Formen in Übereinstimmung mit den Nachrichten Cäsars von der gegen Schluß der Mittellatènezeit erfolgten germanischen Besiedelung der bis dahin reinkeltischen Gebiete (Skelettgräber von Geisenheim,

[1]) Schumacher, Pr. Z. VI. 291.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wiesbaden, Braubach, Simmern, Schierstein usw.) im Norden der Mainmündung Zeugnis ablegen[1]).

Übrigens lassen sich auch noch innerhalb des gemeingermanischen Gebietes größere Kulturprovinzen mit verschiedener Kulturschattierung unterscheiden, die uns, wie Kossinna gezeigt hat, vor allem die Differenzierung der Ost-, West- und Nordgermanen vor Augen führen (Abb. 12). Ja selbst ganz eng umschriebene Kulturkreise lassen sich feststellen, die offenbar die Grenzen germanischer Einzelstämme kennzeichnen. Als Beispiel hierfür mögen neben der von Jahn festgestellten Verbreitung bestimmter Formen von Schwertern

Abb. 12. Westgermanische Mäanderurne aus Böhmen. Nach Kossinna, Mannus-Bibl. 9.

und Schwertscheiden die Verbreitungskarten der Var. O und P der Latènefibeln dienen, die einen recht eng umgrenzten Raum einnehmen, aber doch mit einem Exemplar bis auf das linke Rheinufer hinüberreichen (Abb. 13). Und ebenso lassen sich auch, namentlich in der Rheingegend, hinsichtlich gewisser keramischer Typen mehr oder weniger scharf abgegrenzte Verbreitungsgebiete feststellen, die sich sehr gut mit den von den römischen Schriftstellern gekennzeichneten Gebieten bestimmter germanischer Stämme decken[2]).

[1]) Ebenda S. 278 und 248.
[2]) Schumacher, a. a. O. 269ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

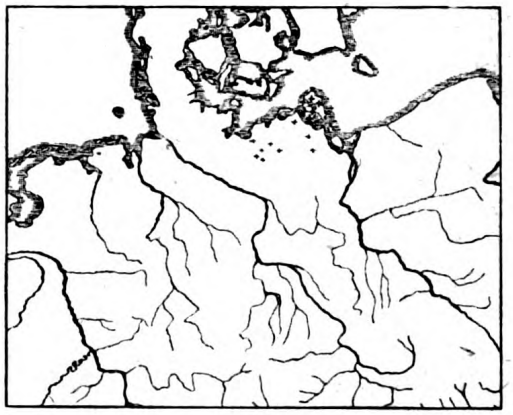


Abb. 13. Spätlatènefibeln. Var. P.

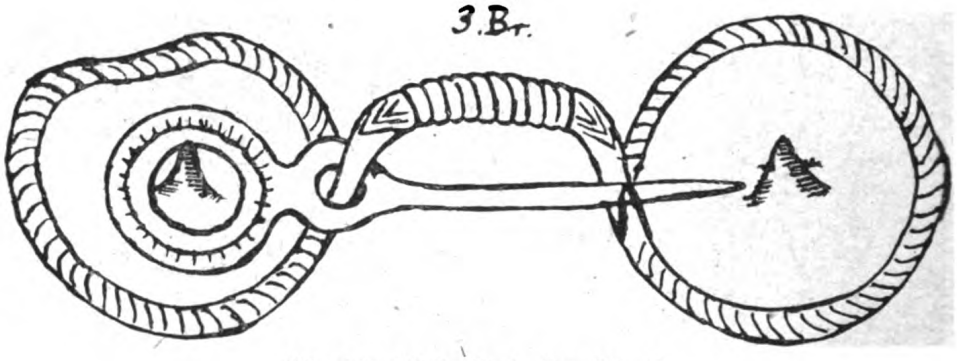


Abb. 14. Plattenfibel; Per. IV—V.

Abb. 15. Nordische Bogenfibel; Per. IV.

Abb. 16. Fibel mit Kreuzbalkennadelkopf; Per. III.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Abb. 17. Fibel mit Endspiralen; Per. II c.

Abb. 18. Fibel mit bandförmigem Bügel; Per. II b.

Abb. 19. Nordische Urfibel; Per. II b.

Abb. 20. Nordisches Absatzbeil.

Abb. 21. „Geknicktes" Randbeil.

Abb. 23. Goldgefäß von Eberswalde.

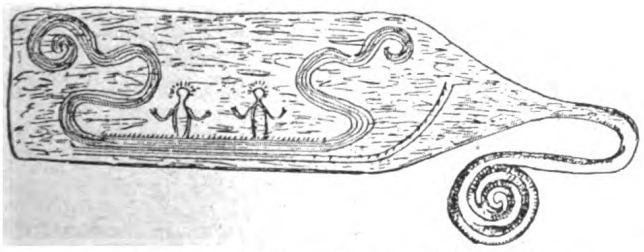


Abb. 22. Rasiermesser aus Dänemark.

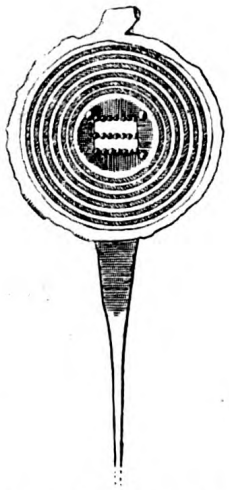


Abb. 24. Scheibennadel mit runder Kopfplatte.

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

In den der Latènezeit vorausgehenden Perioden weichen nun, wie die Brandgräber, so auch die nordischen Gerätetypen immer weiter zurück, wie uns dies vor allem die Typenkarten der einzelnen Fibelformen (Abb. 14—19), aber auch die Verbreitungskarten der sonstigen Geräte- und Schmucktypen,

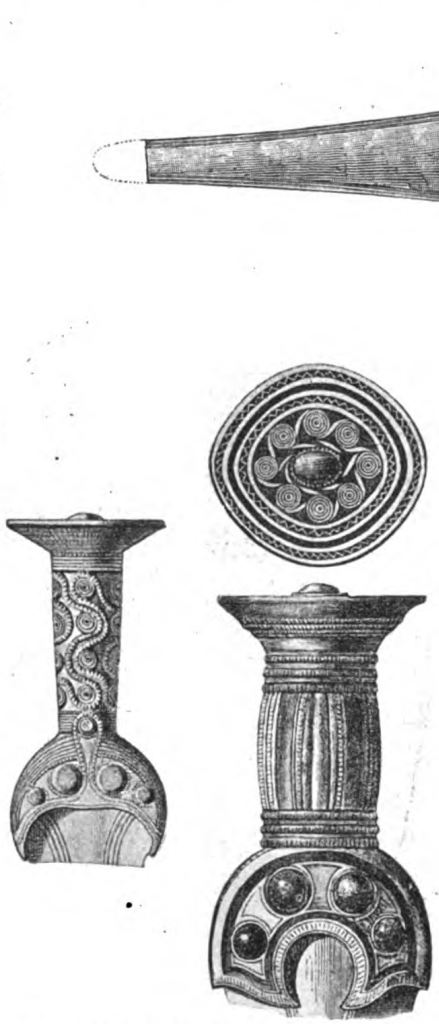


Abb. 25. Verzierte Schwertgriffe.

Abb. 26. Dolchstab mit Bronzeschaft. Per. I. Nach Kossinna.

so namentlich der verschiedenen Beilformen (Abb. 20 u. 21), der viereckigen Rasiermesser mit spiralförmigem Griff (Abb. 22) in den jüngern (Per. V), mit schleifenförmigem in den mittleren (Per. IV) und pferdekopfförmigem Griffe in den älteren Abschnitten (Per. II und III), der Dolche und Schwerter, der Halskragen und Diademe, der Hängebecken, der mannigfachen Armbänder, der goldenen, von Kossinna sowohl ihrer Bedeutung, wie ihrem Ursprung

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und ihrer Zeitstellung nach durchaus zutreffend beurteilten Kultgefäße (Abb. 23), der Scheibennadeln mit runder Kopfplatte (Abb. 24), der dreiösigen Radnadeln vom hannöverschen Typus (Abb. 4), und, nicht in letzter Linie, des im Norden zu einer erstaunlichen Feinheit und Vollkommenheit entwickelten Kunststiles (Abb. 25) sehr deutlich erkennen lassen. Nur noch längs des Unterlaufs der Saale, namentlich aber in der Gegend der Mainmündung und südwärts davon treten die nordischen Bronzetypen auch außerhalb des geschlossenen Fundgebietes in größerer Dichtigkeit auf, wohl ein Zeichen dafür, daß schon in jenen frühen Perioden germanische Stämme nach dem linken Rheinufer strebten, wenn es ihnen auch damals noch nicht gelang, festen Fuß in jenen Gebieten zu fassen, sie vielmehr von der bodenständigen keltischen Bevölkerung aufgesaugt wurden (Vgl. o. S. 18).

Recht spärlich ist das Fundmaterial aus den Frühperioden der Metallzeit. Insbesondere fehlen bislang Grabfunde aus der Periode Ia und b in ganz Norddeutschland westlich der Elbe[1]) und nur aus Mecklenburg und der Prignitz liegen aus dieser Zeit etwas reichlichere Funde vor, während in der Periode Ic das Fundverhältnis gerade umgekehrt ist und Hannover etwas mehr Funde liefert, Vorpommern und Nordbrandenburg dagegen so gut wie fundfrei bleibt[2]).

Abb. 27. Goldenes Manschettenarmband.

Da zudem auch noch die diesem Frühabschnitte angehörigen Typen abgesehen von den der Periode Ib zuzuweisenden Dolchstäben mit Bronzeschaft (Abb. 26 und Kärtchen Taf. IV 13) und einigen anderen Formen wenig charakteristisch sind, so ist es schwer, hier eine genauere typologische Abgrenzung zu geben. Doch lassen sich die Grenzen des nordischen Gebietes, wenigstens seine Süd- und Südostgrenze negativ durch die Verbreitung der Aunjetitzer Kultur feststellen, die im Nordwesten bis in die Gegend von Halberstadt und Jerxheim, an der Oder bis in die Gegend der Katzbach reicht, das ganze heutige Norddeutschland aber freiläßt und dorthin nur, die spätere nördliche Ausbreitung des östlichen Formenkreises einleitend, vereinzelte Formen abgibt. So in den bisher freilich noch ganz vereinzelt dastehenden Leichenbrandgräbern von Buchholz, K. Greifenhagen, die nicht nur mehrere Gold- und Bronzesachen, sondern auch verschiedene, der Aunjetitzer Keramik

[1]) Kossinna, Mannus III. 317.
[2]) Kossinna, Die Herkunft der Germanen. S. 23.

Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

engverwandte Gefäßtypen, besonders den scharf profilierten Becher mit hohem einwärtsgeschweiftem Hals und den zweihenkligen Topf (Vgl. S. 33, Abb. 40—42) geliefert haben. Ebenso dringen die Manschettenarmbänder (Abb. 27), die böhmischen Ösennadeln und die Nadeln mit durchbohrtem Kopf (Abb. 39) von ihrem Hauptverbreitungsgebiet aus weit bis nach Norden vor.

In der Übergangszeit von der Stein- zur Bronzekultur möchte ich für den nordischen Formenkreis die kupfernen Doppeläxte in Anspruch nehmen, die Lissauer s. Z. eingehend behandelt und als Kupfer- oder Münzbarren gedeutet hat. Allerdings suchte Lissauer, wohl noch unter dem Einflusse des alten ex Oriente lux stehend, ihren Ursprung in Cypern und glaubte, daß sie von dort aus über Südfrankreich und die Schweiz nach dem Norden verhandelt worden seien. Indessen weist nicht nur das gehäufte Vorkommen dieser immerhin noch recht seltenen Geräte im nordischen Formenkreise, wenn auch nur in dessen südlicher Hälfte [1]), auf einen nordischen Ursprung hin, sondern auch der Umstand, daß dort sehr nahe verwandte Typen schon in der Ganggräberzeit und zwar oft in sehr großer Vollendung aus Stein hergestellt wurden, und daß man sogar kleine Doppeläxte aus Bernstein anfertigte, die offenbar eine religiöse Bestimmung hatten und teils als Weihegaben, teils als Amulette dienten. Hängen die zeitlich wesentlich jüngeren orientalischen Doppeläxte tatsächlich mit den nordischen Stücken genetisch zusammen, was ich durchaus nicht für unwahrscheinlich halte, so würde also als Ausgangspunkt viel eher als Cypern der germanische Norden in Betracht kommen, von wo aus sie teils den Rhein aufwärts über die Schweiz und Südfrankreich, teils auf dem östlichen Handelswege über Ungarn und das Balkangebiet nach dem Ägäischen Kulturkreise gelangt sein müssen.

Die letzten Abschnitte der neolithischen Zeit werden in Norddeutschland ausgefüllt durch die Kultur des Latdorf-Bernburger Typus, der Kugelamphoren und der Schnurkeramik [2]), von denen der erste nur mit vereinzelten

[1]) Man könnte diese Doppeläxte deshalb und wegen ihres etwas gehäufteren Auftretens in der Gegend der Mainmündung wohl auch dem südwestdeutschen Formenkreise zuweisen und ihre nördliche Ausbreitungslinie als Grenze zwischen Urkelten und Urgermanen auffassen. Doch ist dies wenig wahrscheinlich, weil dem südwestdeutschen steinzeitlichen Formenkreise die zweischneidigen Amazonenäxte, die als Vorbilder hätten dienen können, völlig fremd sind. Auch fehlen diese Doppeläxte in dem ganzen übrigen keltischen Formenkreise vollständig. Endlich spricht nichts dafür, daß das keltische Gebiet jemals soweit nach Norden reichte, vielmehr weisen die etwa gleichzeitigen Steinkistengräber in Hessen darauf hin, daß gerade in jener Zeit germanische Stämme ziemlich weit nach Süden vorgedrungen waren.

[2]) Schliz zählt in seiner letzten Arbeit (Pr. Z. VI, 212) im Widerspruch mit seinen früheren Arbeiten die schnurkeramischen Völkerrassen anthropologisch der mittelländischen Völkerfamilie zu, der er auch die Träger der Bandkeramik zuweist. Da er ferner den Ausgangspunkt der Schnurkeramik in Thüringen sucht, so könnten als ihre Schöpfer doch nur die dort schon längst ansässigen, nach ihm den Schnurkeramikern rassenanthropologisch

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ausläufern weiter südwärts bis Böhmen (Saleſel) und Mähren (Němčice; Jevišovice) vordringt, während ſich die Kugelamphoren wie ſchon früher die Trichterrandbecher [1]) außer über ganz Thüringen, den nördlichen Teil des Königreichs Sachſen, Böhmen und Mähren, Poſen, Schleſien und Galizien bis an den Dnjepr hin ausbreiten und die Schnurkeramik ſich gleichfalls über dieſelben Gebiete, außerdem aber auch noch weit weſtwärts über Süddeutſchland bis zur Schweiz, vereinzelt ſogar bis Weſtfrankreich [2]) hin vorſchiebt und ſich dabei, was noch beſonders bemerkenswert erſcheint, in zwei ſtiliſtiſch in vielfacher Hinſicht unterſchiedene Gruppen (thüringiſche und ſchleſiſche oder Oder-Gruppe) gliedert, deren räumliche Verteilung im weſentlichen dem öſtlichen und weſtlichen Formenkreis entſpricht und daher einen nicht unweſentlichen Einfluß der alteingeſeſſenen bandkeramiſchen Bevölkerung auf die weitere Entwicklung dieſer Kultur wahrſcheinlich macht.

Noch etwas weiter zurück führt uns die ältere Megalithkeramik, deren am meiſten in die Augen ſpringende Vertreter neben den auch von der Röſſen-Niederſteiner Kultur übernommenen Schalen und Terrinen mit Standring die mehr oder weniger ſcharf profilierten Kragenflaſchen und hochhalſigen Trichterrandbecher bilden, die ſich aber außerdem auch noch durch ihre eigenartige reiche Verzierungsweiſe ſcharf abhebt (Abb. 28—31). Ihr Hauptverbreitungsgebiet bildet, wenigſtens in dem älteren Abſchnitte, Nordweſtdeutſchland, Schleswig-Holſtein und Dänemark, während ſich in der öſtlichen Hälfte Norddeutſchlands neben den offenbar ſehr langlebigen Trichterrandgefäßen und

gleichartigen Bandkeramiker in Betracht kommen. Nun laſſen ſich aber nirgends in dieſem Gebiete irgendwelche Miſchkulturen oder Übergangsformen zwiſchen Schnur- und Bandkeramik nachweiſen, wie es doch bei dieſer Annahme zu erwarten wäre. Im Gegenteil weiſen ſowohl die Thüringer- wie die Odergruppe der Schnurkeramik, die nicht eine Tochter, ſondern eine Schweſter der Thüringer Gruppe bildet, wie Koſſinna (zuletzt Mannus-Bibl. 9, 2. Aufl. S. 32 f.) und ich (Neol. Keramik u. Arierprobl.) wiederholt ausführlich dargetan haben, mit voller Beſtimmtheit auf einen gemeinſchaftlichen Urſprung hin, der viel weiter nordwärts innerhalb der Megalithkultur und Megalithbevölkerung zu ſuchen iſt. Die Ergebniſſe der anthropologiſchen und archäologiſchen Forſchung ſtehen hiernach in einem unüberbrückbaren Gegenſatz. Dieſe Tatſache beſtärkt mich nur von neuem in meiner öfters geäußerten Annahme (Mannus VII, 290), daß die Anthropologie von heute noch keineswegs auf der geſicherten Grundlage fußt, wie es Schliz in ſeiner hohen und edlen Begeiſterung für die von ihm mit ſovieler Hingabe und ſo erſtaunlichem Fleiße gepflegte und ſicherlich auch weſentlich geförderte Wiſſenſchaft annehmen zu dürfen wähnte, und daß daher bei der Verwertung der bisherigen anthropologiſchen Forſchungsergebniſſe für die Klärung ethniſcher Fragen vorläufig noch eine große Vorſicht geboten erſcheint (vgl. o. S. 16).

[1]) Koſſinna, Der Urſprung der Urfinnen und der Urindogermanen, ihre Ausbreitung uſw. Mannus II. 59ff und Karte auf Taf. X.

[2]) Einige ſchnurkeramiſche Scherben hat mir bei meinem Beſuche der Bretagne Herr Gaillard in Carnac geſchenkt. Außerdem habe ich im Muſeum Miln in Carnac und in der prächtigen Sammlung des Marquis du Châtellier auf Schloß Kernuz typiſche Trichterrandbecher und Kragenflaſchen geſehen. Vgl. hierzu meinen Aufſatz Neol. Keramik und Arierproblem.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kragenfläschchen nur die jüngeren Formen finden und auch die Verzierungsweise eine etwas abweichende Entwicklung erfährt. Eine dritte Abart endlich bildet die von Kossinna als „ältere Elbmegalithkeramik" bezeichnete, durch scharfprofilierte Formen, kantige Henkeltassen und hochhalsige Ösenamphoren gekennzeichnete Gruppe, die am schönsten auf dem Gräberfelde von Walternienburg, Kr. Jerichow I vertreten erscheint[1]) und aus der sich dann weiter die

Abb. 28—31. Ältere Megalithkeramik.

namentlich in Tangermünde, Burg, Molkenberg, Päwesin und anderwärts heimische jüngere Elbmegalithkeramik entwickelt. Trotz dieser abweichenden Entwicklung ist aber doch der enge Zusammenhang aller soeben erwähnten keramischen Gruppen unter einander klar zu erkennen.

Dieselbe Verbreitung wie die Megalithkeramik zeigt dann auch noch die nordische Feuersteinindustrie, obschon sich auch bei ihr, namentlich hinsichtlich gewisser Sondertypen, wie der sichelförmigen Messer, der prächtigen Dolche, der feineren Hohlmeisel, der Amazonenäxte und Streithämmer usw. nicht unerhebliche landschaftliche Unterschiede bemerkbar machen (Abb. 32).

[1]) Götze, Pr. Z. IV, 113, Taf. 4—8.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Und das gleiche gilt schließlich auch noch von den verschiedenen Formen der Steingräber, von denen nur die jüngsten Typen, die großen untererdigen Steinkisten etwas weiter nach Süden bis Merseburg vordringen, während

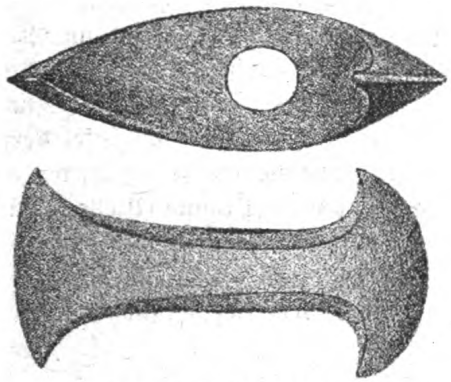


Abb. 32. Doppelschneidige Axt.

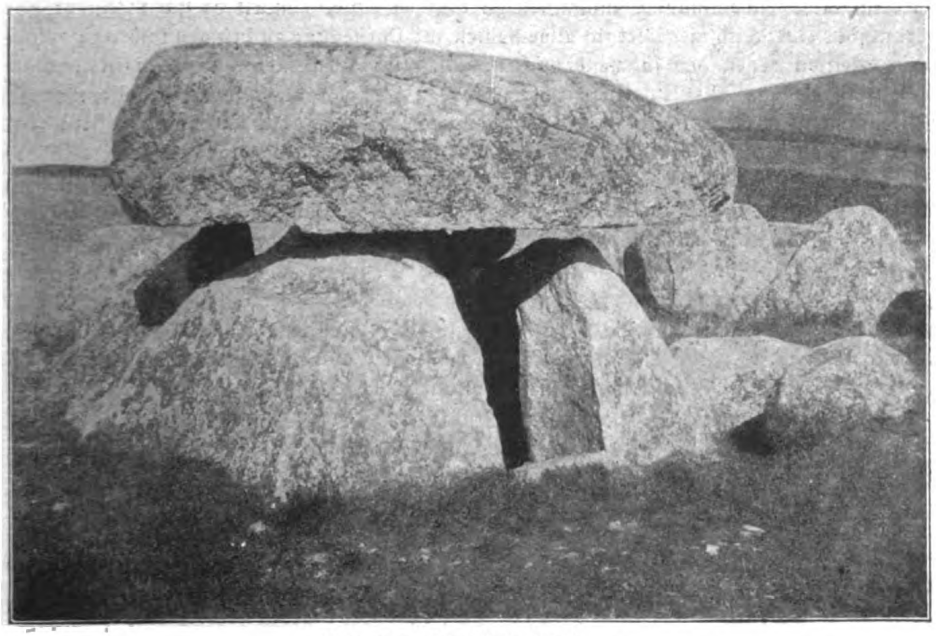


Abb. 33. Nordische Dolmen.

die obererdigen oder halbeingetieften Grabbauten, die Dolmen (Abb. 33) und Hünenbetten — von dem außerdeutschen Vorkommen abgesehen — durchaus auf die vorhin genannten Gebiete[1]) beschränkt bleiben. Sie reichen ost-

[1]) Das hier beigefügte Kärtchen soll natürlich kein vollständiges Bild von der Verbreitungsdichte der Megalithgräber in den einzelnen Landesteilen bieten. Dies würde schon der kleine, den übrigen Kärtchen angepaßte Maßstab ausschließen, ganz abgesehen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wärts[1]) bis in die Kreise Bublitz (Oberfier[2])) und Neustettin („Hünengräber" von Persanzig und Steinkammer im Hügel bei Schönthal[3])). Von da wendet sich die Grenze des Megalithgebietes dem Nordufer der Netze zu (Steinkammergräber von Fichtenhagen und Weißenhöhe Kreis Wirsitz[4]) und Altfriedrichsdorf Kreis Friedeberg i. N.[5])), geht dann durch die Kreise Soldin (Hünenbetten von Rostin[6])), Königsberg i. N. (Steinkammergrab von Eichhorn bei Grüneberg[7])) und Lebus (Tempelberg, das südlichste Megalithgrab dieser Gruppe[8])) und weiter durch den Südzipfel der Uckermark (Südufer des Paarsteiner Sees unweit Eberswalde[9])), im weiten nordwärts gerichteten Bogen der Elde[10]) folgend nach der Prignitz (Mellen, unweit Lenzen a. E.[11]), wohl der südlichste Ausläufer der Mecklenburgischen Megalithgruppe), und sodann in südlicher Richtung durch die Kreise Jerichow I und II (Thießen, Möckern, Gommern[12])), nach dem Herzogtum Anhalt (Neuendorf-Leopolds-

davon, daß es mir hier im Felde trotz des liebenswürdigen Entgegenkommens verschiedener Forscher und Museumsleiter ganz unmöglich ist, das hierzu erforderliche Material auch nur einigermaßen vollständig zusammen zu bringen. Hier handelt es sich vielmehr nur darum, das Ausbreitungsgebiet im allgemeinen zur Darstellung zu bringen und namentlich seine Grenzen gegen den südwestdeutschen und östlichen Formenkreis einigermaßen genauer festzulegen. Als Unterlagen hierzu haben mir vor allem die sehr eingehenden Mitteilungen der Herren Professor Beltz-Schwerin, von der Hagen-Schmiedeberg, Dr. Jakob-Hannover, Dr. Kiekebusch-Berlin, Prof. Martin-Oldenburg, Prof. Meier-Braunschweig und Dr. Lehmann-Dessau gedient, und ich benutze die Gelegenheit, um auch an dieser Stelle den genannten Herrn meinen verbindlichsten Dank für ihre liebenswürdigen Bemühungen auszusprechen.

[1]) Ich sehe hier von den über Kujawien, Westpreußen, Nordposen und Hinterpommern weit verbreiteten und selbst noch bis in die Gegend von Greifswald (Schmiedkow) reichenden „Kujawischen" Gräbern ab, da sie meines Erachtens eine wesentlich jüngere Entwicklungsform darstellen, obschon auch bei ihnen die Grabkammer bisweilen noch obererdig liegt. Vgl. hierzu Kossinna in Mannus II, S. 67 u. Abb. 21 u. 22.

[2]) Jahresber. d. Ges. f. pomm. Gesch. III, 50 u. IV, 23..

[3]) Kasiski, Beschr. d. vaterl. Altert. im Neustettiner und Schlochauer Kreise.

[4]) Z. f. E. 1876, 219 u. 1883, 435.

[5]) Nach Kossinna a. a. O. S. 91.

[6]) Z. f. E. 1877, 303.

[6]) H. Schumann, Die Steinzeitgräber der Uckermark und briefliche Mitteilung des Herrn v. d. Hagen.

[7]) Bekmann, Hist. Besp. d. Chur- und Mark-Brandenburg, I, 359, Taf. I, Abb. V.

[8]) Z. f. E. 1872, 212 u. 1893, 116.

[9]) Schumann a. a. O. Karte.

[10]) Nach den ausführlichen Mitteilungen des Herrn Prof. Beltz fehlen sie im unteren Eldegebiet, umfassend die Amtsgerichtsbezirke Hagenow, Lübtheen, Dömitz, Ludwigslust, Grabow und Neustadt vollständig, und auch noch in den Bezirken Waren, Penzlin, Stevenhagen usw. finden sie sich nur sehr spärlich, ebenso in Mecklenburg-Strelitz. Vgl. a. R. Beltz, Die steinzeitl. Fundstellen in Mecklenburg u. d. vorgesch. Altert. d. Großherzogt. Mekl. S. 98ff.

[11]) Z. f. E. 1893, S. 107.

[12]) a. a. O. S. 116.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hall, Galgenberg bei Neeken Kreis Zerbst; Grebitz Kreis Bernburg; Drösa und Wulfen Kreis Köthen[1]). Von dort aus verläuft sie zunächst in nordwestlicher Richtung durch die östliche Hälfte des Herzogtums Braunschweig (Lübbensteine bei Helmstadt; Steinkammergrab bei Arnsleben Kreis Wolfenbüttel[2])), der Ocker und Aller entlang und folgt dann dem Nordhange[3]) des Teutoburger Waldes (Driehausen, Darpoenne und Krebsburg im Kreis Wittlage; Gretesch, Schinkel u. a. im Kreis Osnabrück), um über dessen Westhälfte hinweg das Lippegebiet zu gewinnen (Steingräber auf der Kieslingsbucht und dem Herwskam bei Westerschulte südlich Beckum, Wintergalen, Lippstadt) und bis zum Nordhange des Heerstranges vorzudringen (Soeste, Dortmund[4])). Den südlichsten Ausläufer dieses Gebietes mit echten obererdigen Megalithgräbern bildet die Wetterau[5]) (der „Heilige Stein" bei Muschenheim, Kreis Gießen), während sie in der Rheinprovinz auch in deren nördlichsten Teilen anscheinend gänzlich fehlen[6]). Im Westen schließt sich dann an das nordwestdeutsche das holländische Megalithgebiet an, doch sind die Steingräber hier im wesentlichen auf die am weitesten nordwärts gelegene Provinz Drente beschränkt und nur ganz vereinzelt auch noch anderwärts beobachtet[7]). Zu diesen vereinzelten Ablegern des geschlossenen norddeutsch-skandinavischen Megalithgebietes gehören schließlich auch noch einige wenige Gräber in Nordostfrankreich (Gegend von Douai und Cambrai) und Belgien, von denen sich im Kgl. Museum in Brüssel einige gute Darstellungen befinden.

Ergebnis: Wie im Westen und Südwesten Mitteleuropas, so läßt sich auch im Norden ein scharf abgegrenzter Formenkreis feststellen, der in allen vorgeschichtlichen Perioden von der Dolmenzeit abwärts bis in frührömische Zeit hinein im wesentlichen unverändert bleibt und gleichfalls zu keiner Zeit einen Kulturabbruch erkennen läßt. Auch hier kann daher ein Wechsel der Bevölkerung nicht eingetreten sein, und wie in der jüngsten Latènezeit so müssen auch schon im Neolithikum germanische Stämme diese Gebiete innegehabt haben[8]).

[1]) Nach briefl. Mitt. d. Herrn Dr. Lehmann, Dessau.

[2]) Mitt. des Herrn Museumsdirektor Prof. Dr. P. J. Meier, Braunschweig.

[3]) Nach dem sehr reichen Fundverzeichnis, das mir Herr Dr. Jakob auf Grund der Museumsakten des Provinzmuseums in Hannover anzufertigen die Güte hatte, fehlen sie im Regierungsbezirk Hildesheim vollständig.

[4]) Zeitschr. f. vaterl. Gesch. u. Altert. Westfalens. Bd. 33. S. 89 ff.; Z. f. E. 1892, S. 160.

[5]) Anthes, in Pr. Z. V, S. 591 ff. u. Taf. 25.

[6]) Günther in Mannus IV, 21.

[7]) Nach L. Oldenhuis Gratama sind in den Niederlanden noch 56 „Hunnebedden" vorhanden, die sich bis auf zwei sämtlich in der Prov. Drente befinden. Vgl. auch Holwerda in Pr. Z. V, 435 ff., der dort auch vorzügliche Abbildungen vom Bau und Grabinhalt der holländischen Riesenstuben bietet.

[8]) Ich möchte hier noch kurz auf einen oft gehörten sprachlichen Einwurf gegen die mittel- und nordeuropäische Herkunft der Indogermanen hinweisen. Das Indogerm.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der östliche Formenkreis.

Nicht ganz so einfach wie bei den beiden bisher behandelten Formenkreisen scheinen auf den ersten Blick die Verhältnisse in dem dritten für uns in Betracht kommenden Kulturkreise zu liegen, den ich schon in meiner ersten Arbeit: „Neolithische Keramik und Arierproblem" den Illyrern zugeschrieben

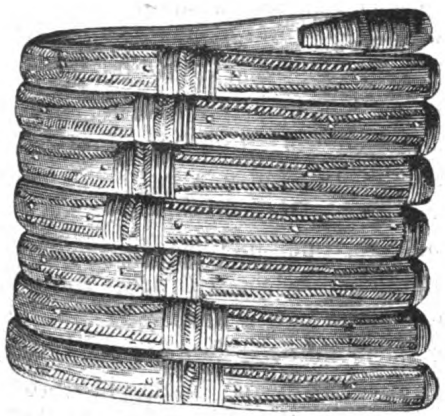


Abb. 34. Armspirale mit spitzzulaufendem Ende von Priment, Kr. Bomst; $^2/_3$ n. Gr. Mannus VII, 107 Abb. 24.

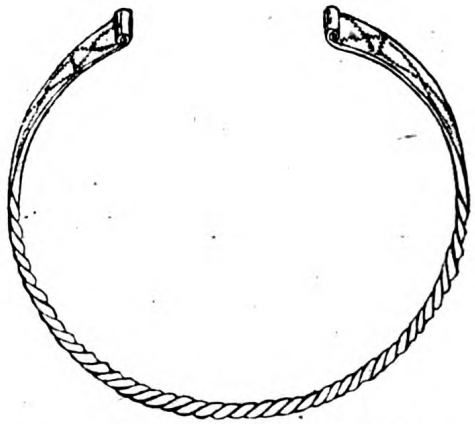


Abb. 35. Halsring mit breiten Ösenenden. Stanomin, Kr. Hohensalza, Posen. $^1/_3$.

kennt nämlich ein Wort für Schildkröte (griech. χέλυς; altsl. želŭvĭ) und da dieses Tier jetzt nur in südlichen Ländern lebt, so könne, meint man, schon deshalb das nördliche Mitteleuropa als Heimat des Indogermanen nicht in Betracht kommen. „Am Panzer dieser kleinen Tiere müssen alle Lehren vom nordischen Ursprung der Indogermanen abprallen" konnte einst Schrader im Brustton aber doch mit einem gewissen Rechte seinen Widersachern entgegenrufen.

Allein heute wissen wir nicht nur, daß bis zum Beginn der ältesten Eisenzeit in Mitteleuropa ein wesentlich milderes Klima herrschte als gegenwärtig (Mannus IV, 418) und daß daher auch für die Schildkröte noch recht günstige Lebensbedingungen vorhanden waren, sondern das Tier ist auch selbst schon wiederholt in älteren vorgeschichtlichen Stationen Mittel- und Nordeuropas nachgewiesen worden, so im Morbihan (l'Anthrop. 1898, S. 134), in Dänemark und Südschweden (Pr. Z. III, 98), in Mecklenburg (Beltz, V. Altert. S. 129), in Böhmen (W. A. M. 1896, S. 23) und namentlich in sehr großen Massen bei Merseburg (Prov.-Mus. Halle). Ja in Glausche, Kr. Namslau, fand sich sogar ein Tongefäß in Schildkrötenform (Seger, Schl. Vorg. Bd. 7, S. 538). Wenn das Wort bei den Kelten und Germanen später verloren gegangen ist, darf man also daraus noch keineswegs, wie es u. a. jüngst noch Classen getan hat, folgern, daß diese Völker von südlichen nach nördlichen, schildkrötenfreien Gebieten abgewandert seien und hier das Wort aufgegeben hätten, sondern wir schließen vielmehr umgekehrt: Die Schildkröte verließ nach dem großen Klimasturz um 800 v. Chr. das nördliche Mitteleuropa und für die zurückbleibende Bevölkerung lag nach ihrem Verschwinden keine Veranlassung mehr vor, das Wort noch fernerhin beizubehalten. „Auch der so stark und fest erscheinende Panzer dieser

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hatte [1]). In geschichtlicher Zeit sind ja die Illyrer im wesentlichen auf die Gebiete beschränkt, die den nördlichsten Teil der Adria umgeben, also das heutige Albanien, Bosnien, Kärnten, Krain und vielleicht auch noch Steiermark und das mittlere Donaugebiet, doch sind sie auch hier teilweise schon stark von keltischen Elementen durchsetzt, so daß die alten Schriftsteller geradezu von Kelt-Illyrern reden [2]).

Abb. 37. Beinspirale mit Mittelgrat und (abgebrochenen) Endspiralen von Kusnice bei Thorn, Russ. Polen. Kossinna, Mannus-Bibliothek 9, Abb. 134.

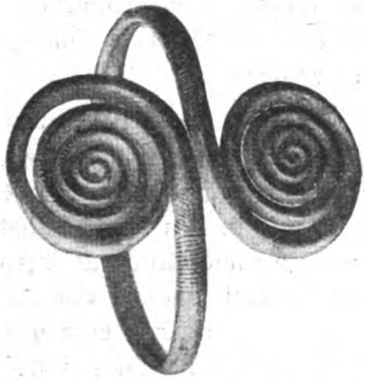


Abb. 38. Fußberge von Kusnice bei Thorn. Kossinna a. a. O. Abb. 135.

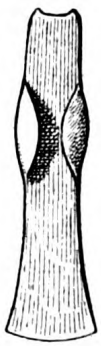


Abb. 36. Östr.-Ungarische Zwischenform der Lappenbeile. Z. f. E. 1906 S. 823.

Abb. 39. Nadel mit durchbohrtem Kopfe.

kleinen Tiere hat dem Anprall der archäologischen Forschung nicht standhalten können", wird heute Schrader seine siegesgewissen Worte abändern müssen.

[1]) a. a. O. S. 343.

[2]) Allerdings kommen hier außer Illyrern auch noch Etrusker in Betracht, die sich wie die Inschriften von Fassing im Pustertal, von Pfatten im Gailtale, Cles im Nonsberge, Klobenstein am Ritten, Küchelberg bei Meran u. a. darzutun scheinen, noch bis ins zweite

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Alles jedoch, was nordwärts davon lag, war, wie wir gesehen hatten, innerhalb der letzten Hälfte des 1. vorchristlichen Jahrtausends im wesentlichen im Besitze der Kelten, die gegen Schluß der Hallstattzeit von ihrem ursprünglichen süddeutschen Gebiete teils dem Donaulaufe folgend, teils über den Böhmerwald nach Osten vordringen und nicht nur Böhmen und Mähren, sondern auch, wie sich aus dem Auftreten zahlreicher Skelettgräber ergibt, große Gebiete Mittelschlesiens zu Beginn der Latènezeit besetzen, um dann schließlich in den letzten Jahrhunderten von germanischen Stämmen verdrängt zu werden.

Dementsprechend begegnen wir ausgeprägten Kulturerscheinungen, die wir einer rein illyrischen Bevölkerung zuzuweisen berechtigt sind, innerhalb der Latènezeit nur in den südlichsten Gebieten und auch hier in der Hauptsache nur in den älteren Abschnitten der Latènezeit, während deren die ostalpine Certosakultur mit ihren Abkömmlingen sich noch lange unverändert weitererhielt (Gräber von Adaševci, Vučedol, Mitrovitza, Idria di Bača u. a. m.), zum Teil auch wie in der Siedelung von Stufels bei Brixen in Tirol, dem Depotfunde von Ober-Vintl im Pustertal, in manchen Gräbern von Hallstatt, Idria di Bača und zahlreichen anderen in Verbindung mit typischem keltischen Kulturgute erscheint, ja selbst mit keltischen Formen unmittelbar verwächst. Ein bezeichnendes Beispiel hierfür bildet die oft behandelte prächtige Latèneschwertscheide aus dem Skelettgrabe 994 des Salzberggräberfeldes von Hallstatt (Much, Atl. Taf. LXXI, 3), die typologisch durchaus dem keltischen Formenkreise angehört, deren figürliche Ausschmückung dagegen sich deutlich als Abkömmling der junghallstattzeitlichen illyrischen und oberitalischen Situlenkunst zu erkennen gibt, wie wir sie noch in der der gleichen Zeit angehörigen Situla von Kuffarn in Tirol vertreten sehen.

Und wie in der ostalpinen und donauländischen Zone, so setzen sich auch in Mittel- und Ostdeutschland junghallstattzeitliche illyrische Erscheinungen bis weit in die Latèneperiode hinein fort, und namentlich haben sich hier gewisse Geräte- und keramische Typen, wie Armbrustcertosafibeln, Urnen von Hallstattform und -Verzierung, die gehenkelten Stamnosurnen, die Amphorenkrüge und verschiedene andere Formen, deren enge Beziehungen zum südlichen Hallstattkreise wir sogleich kennen lernen werden, noch lange Zeit nach der Besetzung dieser Gebiete durch die von Norden eindringenden germanischen Stämme unverändert forterhalten (s. u. S. 47). Auch in diesen Ländern haben wir es somit nicht mit einer völligen Verdrängung der früheren hallstattzeitlichen Bevölkerung zu tun, sondern es müssen auch hier Reste von ihr noch lange unter der neuen Bevölkerung zurückgeblieben sein.

Jahrh. v. Chr. hinein, wenn auch nur in versprengten Resten, dort erhalten haben müssen (O. Menghin, W.-Pr. Z. I, 75).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Erscheint uns nach dem Gesagten der illyrische Formenkreis innerhalb der Latèneperiode infolge seiner mehr oder weniger starken Durchdringung mit keltischen Elementen im Süden, mit germanischen im Norden nur in sehr verschwommenen Linien, so ändert sich das Bild sehr wesentlich, sobald wir in die letzten Abschnitte der Hallstattzeit zurückgehen.

Hier lehren uns die Typenkarten sowohl der Fibeln wie zahlreicher sonstiger Schmuck- und Gebrauchsgeräte (Abb. 34—36 und Tafel V 1 bis 6), wie namentlich auch mancherlei enge Beziehungen auf keramischem Gebiete (Urnen vom Villanovatyp; kleine hochgehenkelte Krüge; Gefäße mit mehrfacher Mündung; Etagengefäße; Pokale und Ständerschalen, Trinkhörner, Zwillings- und Drillingsgefäße, tierförmige Gefäße mit Rückenöffnung, handförmige Relieffiguren, plastisches Radornament, kammartige Reliefornamente usw.), daß von der Adria nordwärts über die Ostalpenländer, Österreich-Ungarn, Böhmen und Mähren, die östliche Hälfte Mitteldeutschlands, Schlesien, Posen, und zum Teil auch noch Vorderpommern eine, wenn auch landschaftlich stark gefärbte, ihrem Wesen nach aber doch gleichartige Kultur herrschte, die ohne Zweifel einer völkischen Einheit entsprechen muß und deren Ausbreitungsgebiet sich im wesentlichen sehr gut mit dem durch die Ortsnamenforschung erschlossenen illyrischen Sprachgebiete deckt.

Und wie für die Hallstattzeit, so gilt das gleiche auch für die ganze Bronzezeit (Abb. 37—39 und Tafel VI 7—12), nur mit dem Unterschiede, daß, je mehr wir uns der älteren Bronzezeit nähern, um so mehr der Schwerpunkt dieser Kultur nach Norden rückt, bis schließlich in der Periode I, d. h. also für die sogenannte Aunjetitzer Kultur das geschlossene Fundgebiet sich nur noch über Mitteldeutschland, Böhmen, Schlesien, Mähren, Ober- und Niederösterreich und die westlichen Teile Ungarns erstreckt.

Von diesem geschlossenen Fundgebiete schiebt sich dann noch westwärts über den Böhmerwald, oder dem Donaulaufe aufwärts folgend, ein Ausläufer dieser Kulturgruppe bis in die Gegend von Regensburg und Nürnberg, wo die Gräberfelder von Straubing, Kollstein, Krappenhofen, Ruherten (östlich Nürnberg) und wohl noch einige andere charakteristische Vertreter diese Gruppe bilden, und wo noch heute, wie schon oben erwähnt, in einzelnen Fluß- und wohl auch Bergnamen die Erinnerung an die einstige illyrische Bevölkerung in diesem Gebiete fortzuleben scheint. Südwärts dagegen dringt die Aunjetitzer Kultur, die weitere Ausbreitung dieser Gruppe in den Frühabschnitten der Periode II einleitend, bis nach Krain vor, wo sie in Verbindung mit typischen Aunjetitzer Skeletten in Gräbern von Zagorje und außerdem auch noch im Laibacher Moor erscheint. In diesem fanden sich außer den ja hinreichend bekannten rein neolithischen Gefäß- und Gerätetypen auch vielfach kupferne und frühbronzezeitliche Geräte und außerdem noch Gefäße, die durchaus mit den Aunjetitz-Mönitzer Formen Niederösterreichs und Böhmens übereinstimmen (Abb. 40—42).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ob auch Tirol von der Aunjetitzer Kultur mit berührt worden ist, erscheint zurzeit noch zweifelhaft, da Funde aus der frühesten Bronzezeit, wie beispielsweise ein schöner Bronzedolch von Perjen bei Landeck und eine Radnadel ohne Öse vom Stadeler Hof bei Kaldern noch recht selten sind und sichere

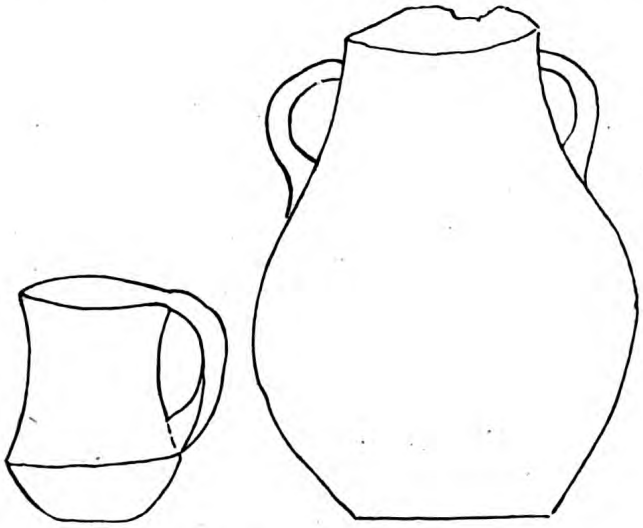


Abb. 40. Laibacher Moor.

Abb. 41. Getzersdorf, Oberöstreich.

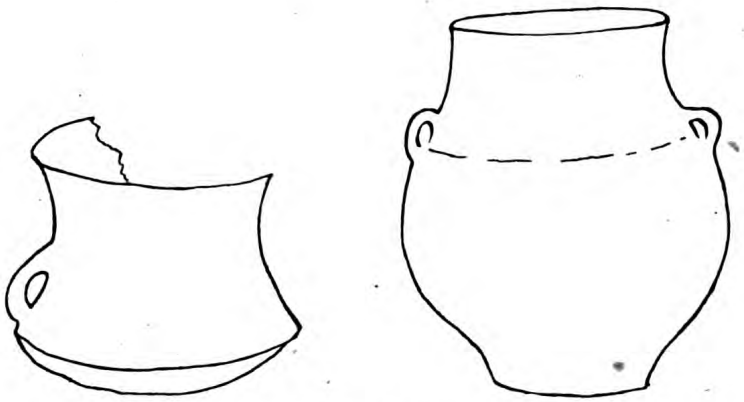


Abb. 42. Mähren.

Grabfunde, mit Ausnahme eines Steinplattengrabes von San Bernardino, Trient und einiger zweifelhafter Gräber in der Tischofer oder Bärenhöhle bei Kufstein bislang noch vollständig fehlen. Doch fanden sich in dieser auch sonst noch archäologisch sehr bemerkenswerten Höhle nicht nur einige, für die älteste Bronzezeit typische, auch in Böhmen und anderwärts wiederkehrende

Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Bronzesachen (Abb. 43), sondern auch mehrere sehr kennzeichnende Knochennadeln (Abb. 44), wie sie gleichfalls ähnlich in den Aunjetitzer Hockergräbern Böhmens und Mährens[1]) vorkommen. Außerdem begegnet man in Tirol recht häufig der Ansa cornuta und lunata, so in der Colombohöhle bei Mori, in den Hügelstationen von Isera-Prodaglia, Kurtatsch, Sarso und Tierno und in den Siedelungen von Dercolo im Nonsberge, Tisens-St. Hippolyt und St. Andrä bei Brixen. Da in allen diesen Stationen sonst nur noch Stein- und Knochengeräte vorkommen, Metallgegenstände dagegen vollständig fehlen, so wäre es wohl möglich, daß sich hier die Aunjetitzer Kultur unter einer steinzeitlichen Maske verbirgt und daß früher oder später echte Aunjetitzer Hockergräber doch noch zum Vorschein kommen. Für diese Auffassung würde auch noch sprechen, daß nach Annahme mancher Sprachforscher viele Orts-, Berg- und Flußnamen Tirols auf illyrischen Ursprung zurückgehen sollen.

Abb. 43. Bronzegeräte aus der Tischofer Höhle bei Kufstein.

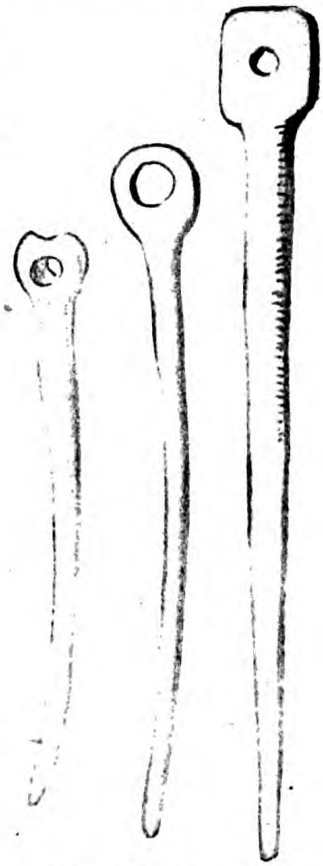


Abb. 44. Knochennadeln aus der Tischofer Höhle.

In der Kupferzeit zeigen annähernd die gleiche Verbreitung die bekannten Spitzhacken und Doppelbeile mit kreuzförmig gestellten Schneiden, die sich von ihrem Ursprungsgebiete in Ungarn über Mähren, Böhmen, das

[1]) So in den Gräbern von Przikas bei Olmütz (Červinka: Morava za pravěku, S. 179, Abb. 2, 3) und Neudeck bei Eisgrub (Rzehak Mitt. d. Arch.-präh. Abt. d. K. z. naturw. Durchf. Mährens 1905, S. 41, Abb. 56).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Königreich Sachsen (Sammlung des Geheimrats Fiedler) bis in die Provinz Sachsen verfolgen lassen (Mötefindt, Zeitschr. f. d. V. d. Sächs.-Thür. L. X, 1911, Taf. X) und ebenso breiten sich die ungarischen Kupferäxte mit einfacher Schneide und Stielloch, wenn auch nur als Handelsware bis ins nördliche Posen aus (Kupferaxt von Kwiecišzewo bei Gembitz, Kreis Mogilno, Pr. Z. III, 389, Abb. 1c).

Abb. 45.
a Schlesien, b Thessalien.

Abb. 46.
a Schlesien, b Thessalien.

Noch weiter rückwärts, in den letzten Abschnitten des Neolithikum, entspricht diesem Aunjetitzer Kulturkreise namentlich auch hinsichtlich seiner Nord- und Westgrenze räumlich ziemlich genau die Mitteldeutsch-Böhmisch-Schlesische Gruppe der Spiralmäander- und Stichreihenkeramik, deren äußerste nördliche Ausläufer im Osten bis Graudenz (Gefäß mit Doppelvoluten und Führungslinie; Kossinna, Mannus II, 61) und Südpommern (Grab von Schöningsburg, Kreis Pyritz mit Stichreihenkeramik und Spondylusschalen, a. a. O. S. 60) im Elbegebiete bis Hundisburg und Neuhaldensleben reichen. Doch bestehen auch innerhalb dieser nicht unerhebliche örtliche Verschiedenheiten, die wohl als Gliederung des Hauptstammes in eine größere Zahl später vielleicht untergegangener oder abgewanderter Einzelstämme aufzufassen sind. Hierzu gehört vor allem die bekannte, unter der Einwirkung nordischer Zuflüsse (Kragenflaschen, Trichterrandbecher) entwickelte Jordansmühler Gruppe, die sich über Schlesien, Böhmen und Mähren, also einen großen Teil des späteren Aunjetitzer Gebietes ausbreitet und einzelne Formen, wie die kugeligen Gefäße mit niedrigem senkrechten Rande (Abb. 45), die Becher mit den zierlichen Doppelhenkelchen (Abb. 46), die weit-

Abb. 47. Woischwitz, Kr. Breslau.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bauchigen Gefäße mit zylindrischem Hals und den weiten randständigen Henkeln (Abb. 47), die doppelkegelförmigen, an der Umbruchskante mit Buckeln ausgestatteten dosenartigen Gefäße (Abb. 48), die eigentümlichen scharf profilierten Vasen mit zylindrischem Hals und kegelförmig sich nach unten verbreiterndem Fuß (Abb. 49) und noch einige andere Typen über Ungarn und Bosnien bis selbst nach Nordgriechenland hin abgibt[1]), aber auch in vielen Einzelerscheinungen, wie namentlich in manchen der soeben

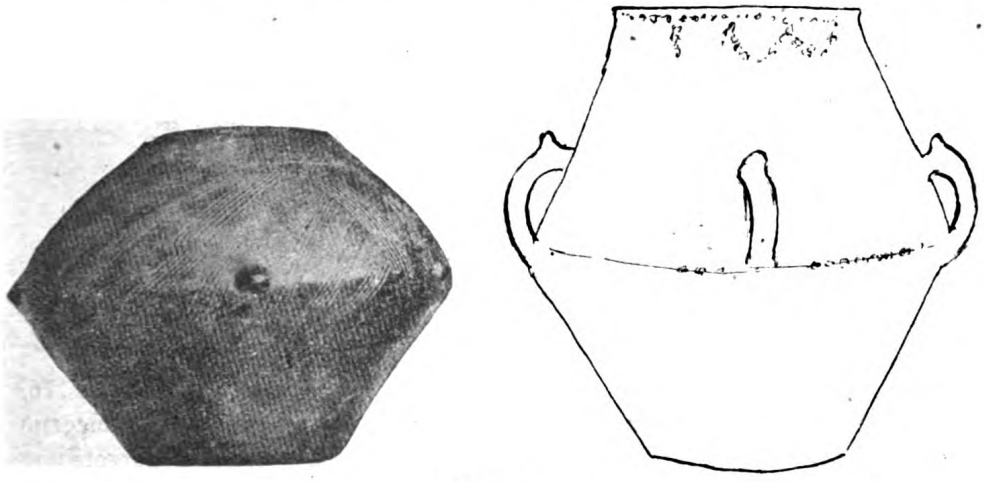


Abb. 48.
a Doppelkonisches Gefäß aus Schlesien, b Doppelkonisches Gefäß von Dimini.

angeführten Gefäßformen in der Aunjetitzer Gruppe Böhmens und Österreichs noch fortlebt (vgl. u. S. 40f.)[2]).

[1]) Wilke, Mannus-Bibliothek H. 1.

[2]) Da einzelne Bestandteile der Jordansmühler Kultur, insbesondere die soeben genannten Kragenflaschen und Trichterrandbecher neben einigen anderen charakteristischen Formen auch in östlicher Richtung ziemlich weit vordringen (Kossinna, Mannus II, 61ff. u. Taf. X), so wäre es, um das hier beiläufig zu erwähnen, nicht undenkbar, daß dieser Formenkreis die oder eine der Grundlagen der ostwärts abgewanderten, den Kentumvölkern angehörigen Tocharischen Gruppe gebildet habe. Mit dieser Annahme ließen sich jedenfalls alle namentlich von Feist in dieser Hinsicht gegen die mitteleuropäische Herkunft der Indogermanen erhobenen Bedenken (Feist, Kult. u. Ausbr. d. Indogerm., S. 464) unschwer beseitigen und das Tocharische ungezwungen in den Schmidtschen Wellenkreisen unterbringen. Denn wie das Tocharische mit dem Keltischen und Italischen Berührungspunkte aufweist (Auftreten der deponentialen Endung r), so berührt sich die mitteldeutsch-schlesische Gruppe der Bandkeramik, von der der Jordansmühler Typus ja nur eine besondere Entwickelungsform darstellt, mit der südwestdeutschen (keltischen) und nordalpinen (italischen) Gruppe. Außerdem aber berührt sie sich auch noch mit der nordbalkanischen (griechischen) Gruppe, zu der gerade die Jordansmühler Abart, wie wir oben gesehen hatten, sehr enge Beziehungen aufweist. So erklären sich die sprachlichen Be-

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Aber auch in manchen sonstigen Einzelheiten drückt sich die ethnische Gleichartigkeit dieses Gebietes in neolithischer Zeit noch aus, so in gewissen Beil- und Hammerformen, wie bei dem auch in Sachsen, Mähren, Böhmen und selbst noch den österreichischen Pfahlbauten und in Tirol vorkommendem

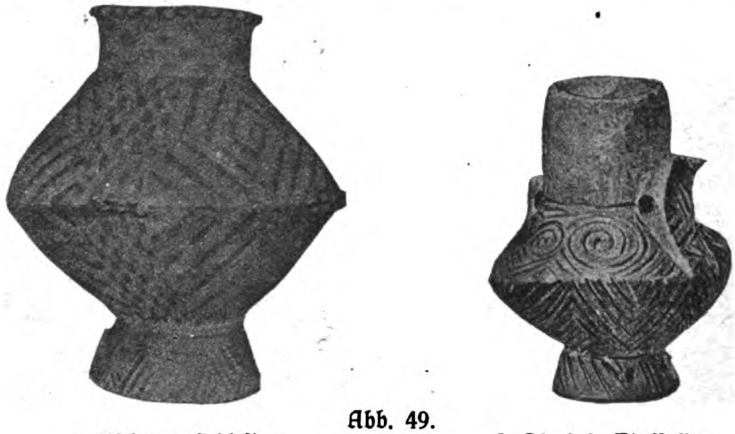


Abb. 49.

a Bschanz, Schlesien, b Dimini, Thessalien.

schlesischem Typus der Hammeräxte mit halbkugeligem Kopf (Mannus I, 176, Fig. 10) und vor allem auch in der Verbreitung der westwärts bis in die Gegend von Lüneburg (Mann. VII, Taf. XXIX u. XXXI) reichenden Steingeräte von

ziehungen zwischen Tocharisch und Griechisch. Im O. und SO. stößt die mitteldeutsch-schlesische Gruppe der Bandkeramik an den großen, den Satemvölkern angehörigen Formenkreis mit Gefäßmalerei, so daß uns damit auch die verwandtschaftlichen Beziehungen des Tocharischen zum Armenischen, einem Zweige der Satemgruppe, verständlich werden. Späterhin haben sich dann jedenfalls den Trägern dieser Kultur, die bei ihrer ersten Ausbreitung den Wieprz in östlicher Richtung nicht überschreitet, noch zwei weitere Völker- und Kulturwellen beigemischt. Einmal die Vertreter der jüngeren Megalithgräber und der in diesen auftretenden Kugelamphoren, und zum anderen die ostdeutsche Schnurkeramik, die wie jene im Süden des Polesje vordringt, aber den Dnjepr noch überschreitet (Kossinna a. a. O.). Dem Tocharischen würden hiernach folgende Elemente zugrunde liegen: 1. die östliche Gruppe des bandkeramischen Formenkreises, 2. die nordische Gruppe der Kragenflaschen und Trichterrandbecher, aus deren Verschmelzung mit der vorhergehenden der Jordansmühler Typus entsteht, 3. die Gruppe der Kugelamphoren, 4. die ostdeutsche Gruppe der Schnurkeramik.

In ähnlicher Weise läßt sich auch die Herkunft der Chetitter verstehen, die sich ja nach den neuesten Untersuchungen des bekannten Wiener Orientalisten Hrozny gleichfalls als ein, wenn auch stark mit kleinasiatischen Stämmen durchsetzter Zweig der Westindogermanischen Völkergruppe erwiesen haben. Sie werden zum ersten Male um 1930 v. Chr. erwähnt, wo sie die Babylonier bekämpften und wahrscheinlich das Herrscherhaus Hammurabis stürzten. Es wäre daher sehr wohl denkbar, daß sie gleichfalls auf die von Kossinna in Südrußland nachgewiesenen Träger westindogermanischer Kulturformen zurückgehen und von dort aus über den Kaukasus nach Kleinasien eingebrochen seien, wo sie sich bald mit der ureingesessenen Bevölkerung mischten. Der Einbruch der Chetitter in Kleinasien würde also den Abschluß der großen, vom nördlichen Mitteleuropa ausgehenden

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gebändertem Feuerstein[1]), deren Ausgangspunkt nach Kossinna in Galizien zu suchen ist und deren Verbreitungsgebiet sich im wesentlichen mit den vorbehandelten Typenkarten deckt (Tafel III 12). Da sich das Rohmaterial anscheinend nur in Galizien findet, so kann es sich bei diesen Geräten natürlich nur um Handelsware handeln. Aber trotzdem ist es doch sehr bezeichnend, daß diese Handelsware im wesentlichen nur in den Gebieten abgesetzt wurde, wo wir nach den sonstigen archäologischen Tatsachen eine ethnisch, sprachlich und kulturell gleichartige Bevölkerung vorauszusetzen haben.

Kossinna hat bekanntlich dieses große mittel- und ostdeutsche Formengebiet, dessen Nordhälfte in der Bronze- und Hallstattzeit in erster Linie durch die sogenannte lausitzer Keramik charakterisiert wird, bis vor kurzem, soweit es den soeben genannten metallzeitlichen Perioden angehört, einem Zweige der großen thrakischen Völkergruppe, den Karpodaken zugeschrieben, doch weist er neuerdings dieses Kulturgebiet gleichfalls den Illyrern zu und zwar stützt er seine Ansicht nicht nur auf ein reiches archäologisches Material, sondern auch auf sprachliche Gründe, insbesondere auf das Vorkommen illyrischer Orts-, Berg- und Flußnamen innerhalb des lausitzer (ostdeutschen) Formenkreises[2]).

Der einzige Unterschied zwischen der heutigen Lehre Kossinnas und meinen eigenen, zuerst in meiner Arbeit Neolithische Keramik und Arierproblem ausgesprochenen Anschauungen liegt nunmehr nur noch einmal in der Zeit, in die wir die erste Entwickelung eines illyrischen Volkes zu verlegen haben, und zum anderen in der Frage, aus welchen ethnischen Elementen sich dieses Volk entwickelt hat. Nach Kossinna waren es, wie bereits oben erwähnt, lediglich die Abkömmlinge der einstigen (nach ihm nordindogermanischen) norddeutschen Megalithbevölkerung, die, als Träger des Latdorf-Bernburger Typus, der Kugelamphoren und der Schnurkeramik in Mitteldeutschland eindringend, das Volk der Aunjetitzer bilden, aus dem sich dann einmal die Kelten und Italiker, andererseits die Illyrer entwickeln[3]), während die (süd- oder ostindogermanischen) Träger der Bandkeramik bei diesem Bildungsprozeß völlig unbeteiligt und, ebenso wie die bandkeramische Bevölkerung Südwestdeutschlands, nach seiner Auffassung noch vor Schluß des Neolithikum nach Süden und Osten abgewandert sind.

---

steinzeitlichen Wanderungen bedeuten. Vielleicht gelingt es, diesen mächtigen Kulturstrom, der bisher nur bis zum Dnjepr und dem Nordwestrand des Schwarzen Meeres deutlich erkennbar ist, noch weiter ostwärts zu verfolgen. Doch wäre es auch denkbar, daß diese westindogermanischen Stämme bei ihrem Durchzug durch das Gebiet der Gefäßmalerei unter Preisgabe ihrer eigenen Kultur die dort herrschende Kultur übernommen und sie dann auf ihren weiteren Zügen mitgeführt hätten.

[1]) Auf ein anderes, von unserem unabhängiges Gebiet von gebändertem Feuerstein, dessen Mittelpunkt das Elsaß bildet, hat meines Wissens zuerst Schumacher hingewiesen.

[2]) Kossinna, Die ältere Bronzezeit Mitteleuropas; Mannus IV. 292ff.

[3]) Kossinna, Zur älteren Bronzezeit Mitteleuropas; Mannus III. 319.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ich dagegen schließe aus der Gleichartigkeit der Typenkarten in der neolithischen und den nachfolgenden verschiedenen Bronze- und Hallstattperioden, daß wie in Südwestdeutschland und in Norddeutschland, so auch im östlichen Formenkreise der Grundstock der Bevölkerung in der Bronze- und Hallstattzeit im wesentlichen der gleiche gewesen sein muß, wie in der jüngeren Steinzeit, daß also die einstige bandkeramische Bevölkerung keineswegs in größeren Massen abgeflossen sein kann und daß die Aunjetitzer unmittelbar aus dieser bandkeramischen Bevölkerung hervorgegangen sind, die zwar beträchtlich mit Abkömmlingen der norddeutschen (nach meiner Auffassung germanischen) Megalithbevölkerung durchsetzt, aber trotzdem zahlenmäßig noch stark genug war, um diese in sie eingedrungenen fremden Bestandteile aufzusaugen und zu assimilieren und so ihre völkische Eigenart bis weit in die Hallstattzeit zu erhalten.

Für diesen von mir angenommenen Bevölkerungszusammenhang spricht außer der Gleichartigkeit der Typenkarten auch noch der Umstand, daß nicht nur typische Beiformen der Spiralmäander-Kultur in der nachfolgenden Aunjetitzer-Kultur fortleben [1]), sondern daß selbst auch bandkeramische Gefäßreste in geschlossenen Aunjetitzer Gräbern erscheinen. So fand Größler[2]) in Tröbsdorf, Kr. Querfurt, in einem Kistengrab mit liegendem Hocker ein typisches Aunjetitzer Gefäß und eine in chronologischer Hinsicht nicht weniger charakteristische Ösennadel und in demselben Grabe Bruchstücke von verschiedenen Gefäßen mit zwar ziemlich grober, aber doch sehr ausgesprochener „Bandverzierung", unter denen ein Scherben mit linearen Winkelbändern und einem gerade in der mitteldeutschen Spiralmäandergruppe sehr häufig vorkommenden dreizackigen Ornamente besonders kennzeichnend sind.

Auch sind, wie mir scheint, und wie ich bereits früher ausgeführt habe [3]), die für die Aunjetitzer Kultur so charakteristischen Gefäße mit hohem eingezogenen Halsteile und scharfem Bauchumbruch nicht sowohl, wie man angenommen hat, aus den bekannten, ihnen zwar in mancher Hinsicht ähnelnden, im übrigen aber, namentlich in der Henkelbildung, von ihnen stark abweichenden Bernburger Gefäßen hervorgegangen, als vielmehr aus nahe verwandten Gefäßen des bandkeramischen Formenkreises. Insbesondere erscheinen in Böhmen in der Spät-Periode der Spiralmäanderkeramik und mit dieser zusammen ganz ähnlich geformte Gefäße, die, obschon in mancher Beziehung gewissen Hinkelsteintypen sehr ähnelnd und mit ihnen gewiß auch genetisch zusammenhängend, sich doch von ihnen in der Verzierungsform und -Technik nicht unwesentlich unterscheiden, dagegen in dieser Hinsicht mit der in der Spätzeit der Spiralmäanderkeramik aufkommenden Verzierungsweise übereinstimmen (Abb. 50 u. 51).

[1]) Jsschr. f. d. Sächs.-Thür. Länder. Bd. V. 1906, Taf. III, 7; VI, 8.
[2]) Größler, Jahresschr. d. Sächs.-Thür. L. II. Taf. XII.
[3]) Neolith. Keramik und Arierproblem. S. 307 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Einen weiteren unmittelbar von der Bandkeramik übernommenen Typus bilden die schon oben erwähnten doppelkonischen Gefäße, die in der Aunjetitzer Kultur eine ziemlich häufige Erscheinung abgeben und die mit

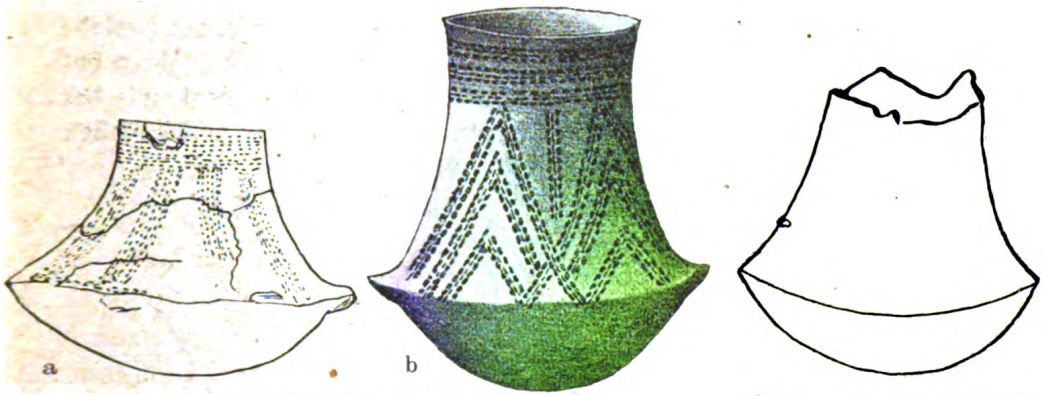


Abb. 50. Stichreihenkeramik.
a Tröbsdorf, Kr. Querfurt. b Přemysleni, Böhmen.

Abb. 51. Aunjetitzer Gefäß aus Böhmen.

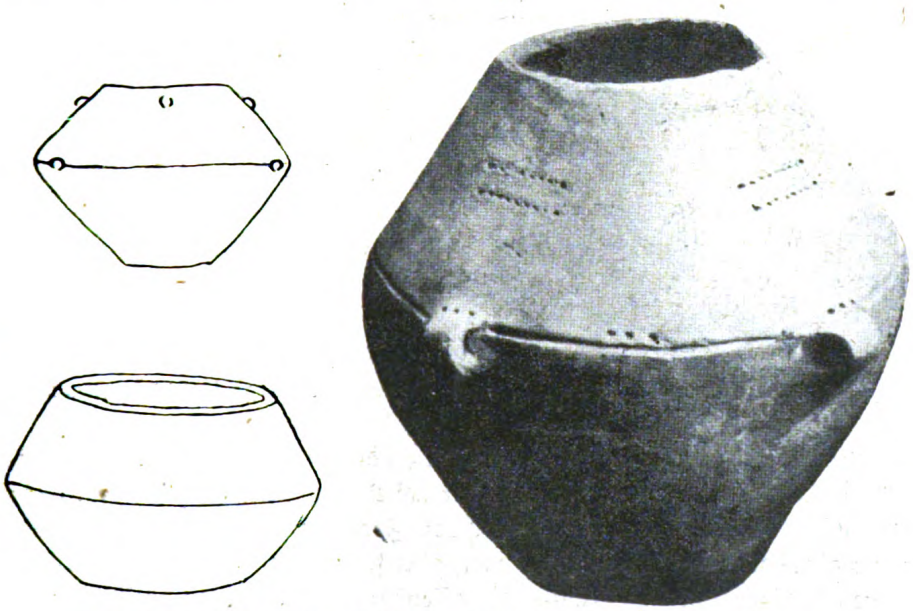


Abb. 52. Steinzeitliche Gefäße aus Schlesien, Böhmen und Ungarn.

ihren bandkeramischen Vorbildern sogar noch in der Buckelverzierung übereinstimmen (Abb. 52 u. 53).

Einen dritten sehr charakteristischen Typus, der gleichfalls der in Mitteldeutschland und Böhmen eingedrungenen nordischen Keramik völlig fremd ist, und der daher ebenfalls nicht aus dieser hervorgegangen sein kann, stellen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die bauchigen Gefäße mit eingezogenem Hals und doppelten, den Hals in weitem Bogen überspannenden Henkeln dar (Abb. 54). Sie erscheinen zuerst in den Gräbern von Jordansmühl in Schlesien (Abb. 47), um von hier aus zusammen mit anderen Jordansmühler Typen über das Riesengebirge nach Mähren und Böhmen vorzudringen, wo sie auch in der Aunjetitzer Periode eine recht häufige Erscheinung bilden. Außer nach Böhmen und Mähren hat sich diese Gefäßform, wie ich an anderer Stelle gezeigt habe, ebenso wie der vorher erwähnte doppelkonische Typus auch noch über Ungarn nach Thessalien

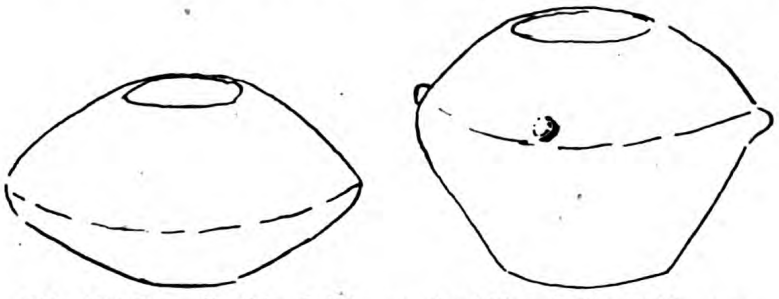


Abb. 53. Doppelkonische Gefäße aus Aunjetitzer Gräbern Böhmens.

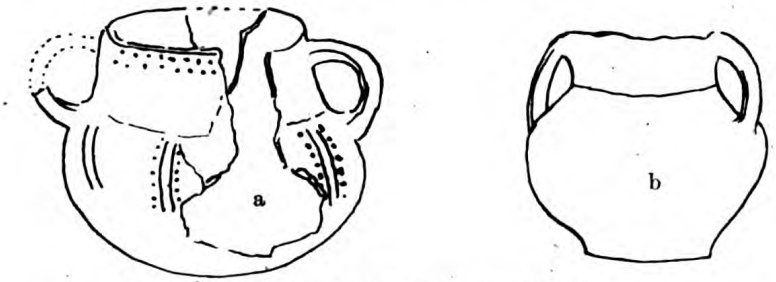


Abb. 54. Aunjetitzer Doppelhenkelgefäße.
a Bražďim, Böhmen. Nach Pič. b Göttlesbrunn, Niederösterreich. Nach Menghin.

verbreitet, doch kehrt sie auch in den Castellieri des norditalischen Küstengebietes und, freilich in etwas andrer Form, in der Castelluccio-gruppe Siziliens wieder[1]).

Ebenfalls nicht aus dem nordischen Formenkreis hervorgegangen sind die Schalen oder Schüsseln mit drei, vier, oder fünf buckelförmigen oder lappenartigen Ansätzen am Gefäßrande, die offenbar ein leichteres Anfassen ermöglichen sollten (Abb. 55). Sie erscheinen zuerst in den Hinkelsteingräbern der Rheingegend, dann häufig am Boden- und Überlingersee. Aus Mitteldeutschland gehört hierzu je ein Exemplar von Stotternheim in Sachsen-Weimar, eins von Anhalt und zwei von Kötzschen bei Merseburg. Das nördlichste Stück dieser Gattung stammt aus Potsdam, doch sind die näheren Fundumstände

[1]) Museum in Syrakus.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht bekannt. Endlich findet sich diese Form auch noch in der ungarischen Bandkeramik und den noch reinsteinzeitlichen Skelettgräbern von Groß-Czernosek und Řepnik in Böhmen, wo sie sich ebenso wie in Niederösterreich (Roggendorf) bis in die Aunjetitzer Periode hinein erhalten haben.

Weiter gehören zu den die Aunjetitzer Kultur mit dem bandkeramischen Formenkreis verknüpfenden Formen auch noch die bekannten Mondhenkel-

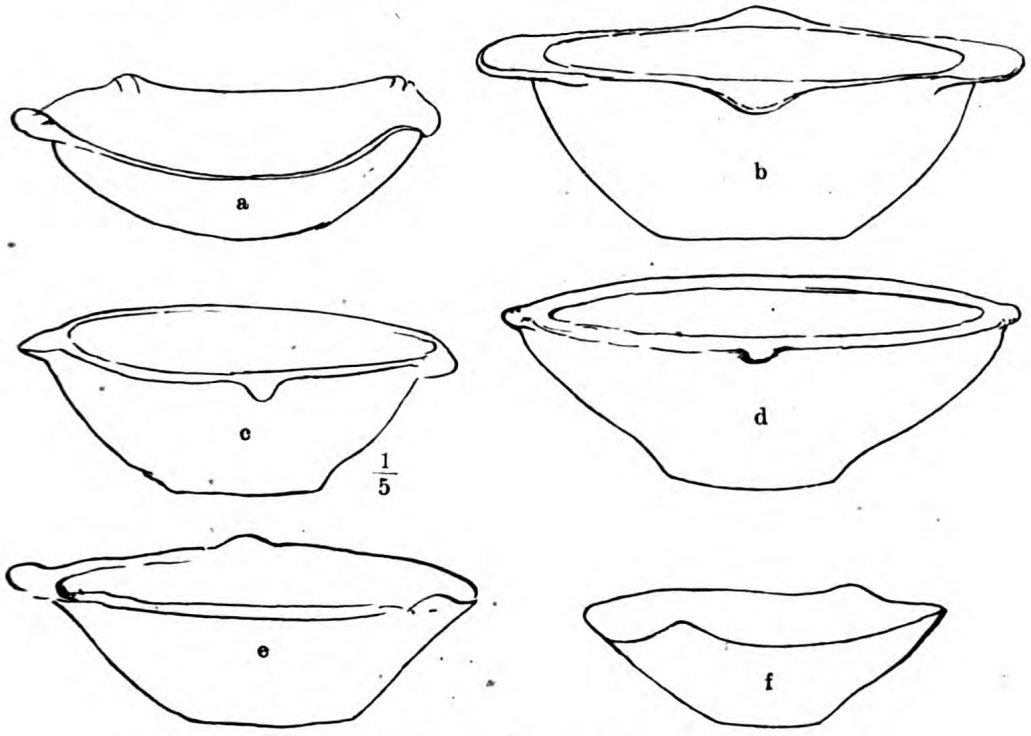


Abb. 55. Schalen mit lappenartigen Ansätzen.
a Hinkelsteingrab der Rheingegend nach Köhl, Festschr.
b Schale von Potsdam nach Brunner.
c Steinzeitl. Skelettgrab von Gr. Czernosek a. E. (W.A.M. XXV 1895 S. 47 Fig. 73).
d Sorokšár, Com. Pest. Wosinsky, Inkr.-Keramik Taf. LXVII, 8.
e Schale von Kötzschen.
f Aunjetitzer Grab von Getzersdorf, Oberöstreich.

gefäße, denen wir nicht nur in der schon erwähnten neolithischen Station von Groß-Czernosek, sondern auch bereits in der öfter genannten Siedelung von Podbaba in Gemeinschaft mit ausgeprägten bandkeramischen Typen begegnen. Allerdings findet sich der Mondhenkel, wie zuerst Kossinna gezeigt hat, auch in der ostdeutschen und galizischen Gruppe der Schnurkeramik, und — worauf mich Herr Kossinna noch besonders aufmerksam macht — sogar schon in der südlichen Trichterrandgruppe, die ihn aber meines Erachtens gleichfalls erst von der Bandkeramik erhalten haben muß. Als Vorstufe hierzu dürfen wir wohl die in der älteren Gruppe der Spiral-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mäanderkeramik ziemlich häufig auftretenden breiten Griffstollen mit halbmondförmigem Ausschnitt betrachten, wie wir es beispielsweise bei mehreren Gefäßen von Draschwitz b. Mutschen, Eutritzsch-Wiederitsch und anderen Stationen Nordsachsens und dann weiter auch in Butmir und Griechenland bemerken.

Endlich fasse ich auch noch die von der 2. Hälfte der Per. II ab im illyrischen Formenkreise in größerem Umfange auftretende Buckelverzierung mit mehrfacher Halbkreisumfurchung als eine unmittelbare Fortsetzung nahe verwandter Verzierungsformen der östlichen (illyrischen) Spiralmäandergruppe (Krenowitz bei Austerlitz) auf, obschon sie zunächst nur auf die südlichen Teile dieser großen Kulturprovinz beschränkt bleibt und die nördlichen Teile innerhalb der eigentlichen Aunjetitzer Zeit wie schon vorher in der

Abb. 56. Krenowitz bei Austerlitz, Mähren, 3/10. Mannus IV, 178, Abb. 6.

Spiralmäanderperiode und später noch bis in die Periode IIc hinein (Gefäß von Netowitz; Mannus IV, 179, Abb. 3) nur den einfachen Spitzbuckel verwenden. Wenn die Buckelverzierung mit Spiral- und Furchenumrahmung sich auch noch weithin nach Osten bis nach Ostungarn und Siebenbürgen verbreitet, so beweist dies noch keineswegs ihren thrakischen Ursprung, sondern sie kann ebensowohl von Thrakischen Völkern aus dem illyrischen Formenkreise entlehnt sein. Noch wahrscheinlicher aber ist es, daß sie durch wandernde illyrische Stämme dahin gebracht worden ist, die neben dem Doppelhenkelkrug auch noch den Mondhenkel mit seinen verschiedenen, genau so in Bosnien, Tirol und Oberitalien, wiederkehrenden Abarten, wie dem hornförmigen Henkel und dem Henkel mit aufgesetzten Knöpfen[1]) diesen Gebieten

[1]) Eine Reihe schön verzierter Mond-, Horn- und Knopfhenkel besitze ich aus der frühbronzezeitlichen Siedelung von Sărată-Monteorŭ in Rumänien.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zuführten. Für diese Auffassung scheinen auch noch mancherlei sprachliche und volkskundliche Tatsachen zu sprechen, da nach Emil Fischer zahlreiche, offenbar auf uralte Zeiten zurückgehende Haus- und Wirtschaftsgeräte des rumänischen Bauern in ganz gleicher Form und mit der gleichen Bezeichnung in Albanien, Dalmatien und Montenegro wiederkehren[1]).

Wir sehen also, daß gerade die wichtigsten und am meisten bezeichnenden Gefäßtypen des Aunjetitzer Formenkreises ganz unmittelbar an die vorausgegangenen bandkeramischen Formen anknüpfen, während irgend welche nähere Beziehungen der Aunjetitzer Keramik zum Latdorfer Typus, zu den Kugelamphoren und zur Schnurkeramik kaum zu erkennen sind. Schon dieser Umstand allein müßte meines Erachtens hinreichen, die Aunjetitzer Kultur und ihre Träger nicht sowohl von der norddeutschen Megalithbevölkerung und ihren durch die ebengenannten keramischen Typen vertretenen Abkömmlingen, als vielmehr von der ureingesessenen bodenständigen bandkeramischen Bevölkerung herzuleiten, auch wenn nicht die Typenkarten ausdrücklich auf einen derartigen Entwicklungsgang hinwiesen.

Noch haben wir einer besonderen Erscheinung im illyrischen Formenkreise zu gedenken, die sich bereits von der Mitte der Bronzezeit ab bemerkbar macht. Es ist dies das massenhafte Auftreten germanischer Bronzetypen innerhalb des nördlichen Teiles des illyrischen Kulturkreises. Außer den schon von Kossinna eingehend behandelten germanischen Schwertern der Periode II, die wohl nur als Einfuhrstücke aufzufassen sind und die dann im illyrischen Formenkreise noch eine besondere Weiterentwicklung erfahren[2]), gehören hierzu vor allem gewisse Fibeltypen (Abb. 57 u. 58 u. Karte Taf. III, 7), die schon durch ihre Zweiteiligkeit ihren germanischen Ursprung verraten, obschon auch sie außerhalb des eigentlichen nordischen Gebietes bedeutenden Veränderungen unterliegen, die ebenso wohl in der Neigung zum Anwachsen der Maße wie auch in der sonstigen stilistischen Entwicklung zum Ausdruck gelangen[3]).

Da das sonstige Kulturinventar innerhalb dieser Periode dem Germanischen noch durchaus fern steht, und namentlich die Keramik sich von der nordischen scharf unterscheidet, dagegen noch nahe Beziehungen zur südillyrischen Hallstattkultur aufweist, kann von einem Bevölkerungswechsel in diesen Gebieten innerhalb dieser Zeit wohl noch keine Rede sein. Wohl aber läßt sich denken, daß von diesem Zeitpunkt ab die allmähliche Germanisierung dieser Länder einsetzt, ganz ähnlich, wie es fast 2000 Jahre später bei den slawischen

---

[1]) Schuchhardt hat bekanntlich die Lausitzer Buckelkeramik als germanischen, insbesondere semnonischen Kulturbesitz hinzustellen versucht (Pr. Z. I). Davon kann indessen keine Rede sein, da ihr eigentliches Verbreitungsgebiet durchaus in den illyrischen Formenkreis fällt und ihr Auftreten innerhalb des nordischen wie westlichen Formenkreises nur als Ausstrahlung vom Heimatsgebiete aufzufassen ist.

[2]) Kossinna, Mannus IV. 275ff.

[3]) Beltz, a. a. O. S. 670. Auch Typus 5 der Typenkarte gehört hierher; a. a. O. 744ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ländern Mitteldeutschlands der Fall war. Das heißt, die betreffenden Länder wurden von germanischen Fürsten unterworfen und tributpflichtig gemacht, und zur Durchführung dieses Verhältnisses wurden in den unterworfenen Gebieten Militär-Kolonien und befestigte Plätze errichtet, um die sich dann im Laufe der Zeiten immer mehr und mehr germanische Kolonisten ansiedelten. So wurde die alteingesessene Bevölkerung allmählich aus ihren Besitzungen verdrängt und zur Abwanderung genötigt, zum größeren Teil aber wohl von den eingedrungenen Fremdstämmen assimiliert, bis schließlich wieder ein, wenigstens der Kultur und Sprache nach, mehr oder weniger gleichartiges Volk entstand. Dieser Einebnungsvorgang wird natürlich nur sehr langsam vor sich gegangen sein, so daß die alteingesessene Bevölkerung noch lange Zeit hindurch mit ihren die gleiche Sprache redenden und noch unabhängigen südlichen Stammesgenossen in kulturellem Zusammenhange blieb. Dies gilt vor allem für die Keramik, die ja so recht eigentlich eine Volkskunst darstellt und die sich bis zum Schlusse der Hallstattzeit im wesentlichen frei von nordischen Einwirkungen erhält, dagegen noch viel Berührungspunkte mit der donauländischen und alpinen Hallstattkultur aufweist. Doch weisen auch noch zahlreiche Metalltypen auf die alten verwandtschaftlichen Beziehungen hin (Abb. 34 u. 35 u. Karte V, 1). Jedenfalls läßt sich zu keinem Zeitpunkte für die hier in Betracht kommenden Ländergebiete ein plötzliches Abbrechen der seitherigen Kultur feststellen, wie es bei einer Abwanderung der alteingesessenen Bevölkerung und ihrem Ersatz durch neueinrückende Völkerstämme der Fall sein müßte, sondern die Kulturwandlung vollzieht sich ganz allmählich und lange Zeit hindurch finden sich germanische und illyrische Kulturbestand-

Abb. 57. Stappenbeck, Kr. Salzwedel; etwa 1/2. Kossinna, Mannus-Bibliothek 117, Abb. 243.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

teile miteinander vergesellschaftet. Dies gilt nicht nur für die von den Westgermanen besetzten westlichen Gebiete des illyrischen Formenkreises, auf die sich diese Bemerkungen zunächst beziehen, sondern auch von den östlichen Teilen, in die sich ausweislich der archäologischen Tatsachen etwa vom Ende des 7. vorchristlichen Jahrh. ab die zu Beginn der Eisenzeit neugebildeten Ostgermanen von der Weichselmündung her ganz allmählich einschieben (Kossinna, Mannus VII, 291 u. 419). Auch hier dürfte

Abb. 58. Spiralplattenfibeln mit Kreuzbalkennadelkopf; Var. C.

es sich nicht um eine völlige Verdrängung, sondern mehr um eine allmähliche Germanisierung der alteingesessenen illyrischen Bevölkerung gehandelt haben.

Zum Abschluß gekommen scheint dieser Einebnungsvorgang gegen Ende der Hallstattzeit, vielleicht sogar noch etwas später, da typische Gefäßformen der Aurither und namentlich Billendorfer Kultur, wie Urnen von Hallstattform und -Verzierung, die gehenkelten Stamnosurnen, die Amphorenkrüge usw., auch noch in der älteren Latènezeit dieser Gebiete vorherrschen[1]).

[1]) Jacob, Die Latènefunde der Leipziger Gegend; ein Beitrag zur vorgeschichtlichen Eisenzeit der Leipziger Tieflandsbucht. Taf. IV, 26, V, 32, VIII, 44, X, 57 usw.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die völkische Einebnung würde sich also im ganzen auf etwa 500—600 Jahre erstreckt haben müssen. Dies könnte etwas reichlich lang erscheinen, doch hat die Germanisierung der slawischen Länder kaum weniger Zeit erfordert. Ja diese ist sogar heute noch nicht einmal vollständig beendet, da wir ja noch immer innerhalb der deutschen Gebiete, wie in der sächsischen Ober- und der preußischen Niederlausitz slawische Sprachinseln haben und selbst in den völlig germanisierten Landesteilen noch vielfach Sitten und Bräuche herrschen, die den rein germanischen Gebieten fremd sind, dagegen in slawischen Ländern wiederkehren.

Überblicken wir zum Schluß noch einmal kurz das Ergebnis unserer Betrachtungen.

Wir konnten feststellen, daß die jeweilig in den verschiedenen vorgeschichtlichen Perioden Mitteleuropas herrschenden Gerätetypen sich immer über drei ganz bestimmte aneinanderstoßende Ländergebiete verteilen, deren Grenzen sich zwar zu Beginn der Latène-Zeit nicht unbeträchtlich verschieben, deren Kern aber in allen Perioden bis weit in das Neolithikum hinein derselbe bleibt.

Die einzig mögliche Erklärung für diese im höchsten Grade auffällige Erscheinung bildet die Annahme, daß in allen drei Kulturkreisen schon in der jüngeren Steinzeit verschiedene Völker saßen, und daß die gleichen Stämme, die innerhalb der Steinzeit in diesen drei Gebieten gewohnt haben, auch in allen folgenden Perioden bis in die geschichtliche Zeit hinein den Grundstock der jeweiligen Bevölkerung gebildet haben müssen.

Zu diesem Schluß des Bevölkerungszusammenhanges innerhalb eines bestimmten Gebietes wäre man schon genötigt, wenn sich die Stetigkeit der Typenkarten eben nur für diesen einen Kulturkreis feststellen ließe, die Nachbargebiete dagegen ein ganz anderes Verhalten zeigten. Hier haben wir es aber nicht nur mit einem Kulturgebiete zu tun, sondern mit drei aneinanderstoßenden großen Kulturkreisen, von denen jeder einzelne für sich die gleichen Erscheinungen aufweist. Dadurch wird der von uns gezogene Schluß erst recht zwingend, und zwar umsomehr, als in allen drei Kreisen die Kulturentwickelung durchaus stetig, nicht sprunghaft erfolgt.

Da wir ferner zeigen konnten, daß in frühgeschichtlicher Zeit von diesen drei Kulturgebieten das süddeutsche von Kelten, das norddeutsche von Germanen und der südlichste Rest des einst so großen östlichen Formenkreises von Illyrern bewohnt war, so durften wir weiter schließen, daß die gleichen Völker in jenen Gebieten auch schon in den vorausgegangenen vorgeschichtlichen Perioden — soweit sich die erwähnte Erscheinung typologisch überhaupt zurückverfolgen läßt — ansässig waren. Die erste Entwickelung dieser drei Völkergruppen muß also schon in neolithischer Zeit erfolgt sein, und zwar schon ziemlich lange vor deren Schluß.

Einem, wie es zunächst scheinen könnte, sehr schwerwiegendem Einwande haben wir freilich noch zu begegnen. Man könnte nämlich entgegen-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

halten: Gewiß, aus der Stetigkeit der verschiedenen Kulturkreise ergibt sich mit Sicherheit, daß die große Masse der Bevölkerung in den behandelten Gebieten zu allen Zeiten die gleiche gewesen sein muß, aber es folgt daraus noch keineswegs, daß nun auch die Sprache immer die gleiche geblieben sei. Denn es wäre recht wohl denkbar, daß zu irgend einer Zeit eine neue, indogermanisch redende Bevölkerung von außen — nehmen wir einmal an von Asien — eingedrungen sei und sich als dünne Oberschicht über der uransässigen Bevölkerung Mitteleuropas niedergeschlagen und dieser ihre Sprache aufgezwungen habe. Bestanden in diesem großen Gebiete, wie die archäologischen Tatsachen ja in der Tat erschließen lassen, schon von altersher bestimmte ethnische und dementsprechend auch sprachliche Unterschiede, und wurden diese gesamten Gebiete beim Eindringen der Indogermanen nicht nur politisch, sondern zugleich auch sprachlich unterworfen, so mußte die anfangs noch einheitliche indogermanische Sprache unter dem Einflusse der bodenständigen Sprachen bei diesem Einebnungsvorgange notwendigerweise in soviel verschiedene Dialekte zerfallen, als verschiedensprachige Unterschichten vorhanden waren, und wir würden daher bei diesem Vorgange genau das gleiche Bild des Zusammenfallens bestimmter Kulturkreise mit den verschiedenen indogermanischen Dialekten erhalten, wie wir es oben kennen gelernt haben. Es würde also hier der gleiche Vorgang vorliegen, wie wir ihn in geschichtlichen Zeiten wiederholt, namentlich aber bei der Entstehung und Entwickelung der verschiedenartigen romanischen Sprachen sich tatsächlich abspielen sehen, die ja gleichfalls das Ergebnis der Beeinflussung einer ursprünglich gleichartigen Sprache, des Lateinischen, durch die überschichteten bodenständigen Sprachen bilden.

Allein gerade dieser Vergleich zeigt uns, wie wenig diese Annahme auf unseren Fall zutrifft. Denn mit ihrer Sprache führten die Römer auch noch allerlei sonstige Bestandteile ihrer heimischen Kultur in den besiedelten Gebieten ein, so daß wir selbst in den Ländern, wo die römische Macht zu einer bleibenden oder auch nur vorübergehenden sprachlichen Unterwerfung nicht mehr hinreichte, doch zahlreiche sonstige Zeugnisse von ihrer Anwesenheit antreffen. Wo immer einst Römer längere Zeit hindurch ansässig waren, finden wir römische Bauten, römische Befestigungen, römische Gräber, römische Münzen und handwerkliche Erzeugnisse römischer Herkunft, und überall zeigen diese Reste das gleiche Gepräge, mögen sie uns in Nordafrika oder an der Donau, in Kleinasien oder in Spanien, an der Rhone oder in Britannien entgegentreten. Aber wo finden wir in den hier behandelten Kulturkreisen in irgend einer Periode von den Frühabschnitten der jüngeren Steinzeit bis in die frühgeschichtliche Zeit hinein solche Bestandteile einer fremden Kultur, die in allen in Betracht kommenden Gebieten — und das ist das wesentliche — in gleicher Weise wiederkehren? Etwa die paar Muscheln aus dem Indischen und Persischen Meere? Sie fehlen meines Wissens in der Megalith-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kultur vollständig und treten auch in den übrigen Kulturkreisen nur so vereinzelt und vereinsamt auf, daß sie unmöglich als Zeichen einer stattgehabten Einwanderung aufgefaßt werden können. Oder etwa irgendwelche keramische oder sonstige Gerätetypen? Allerdings finden sich, wie ich an anderer Stelle ausführlich dargetan habe, zahlreiche nahe Kulturbeziehungen zwischen den jungneolithischen und altbronzezeitlichen Typen Europas, des Orients und Indiens, die nur durch die Annahme größerer Völkerwanderungen verständlich werden, und namentlich weist die osteuropäische Gefäßmalerei mit der frühbronzezeitlichen Keramik Persiens, Südturkestans, Beludschistans und selbst noch Indiens eine geradzu überraschende Übereinstimmung auf[1]). Aber auch diese Parallelen erstrecken sich nur auf einzelne Gebiete des europäischen Kulturkreissystems und insbesondere sind nähere Beziehungen zum norddeutschen und südwestdeutschen Formenkreise kaum mehr zu erkennen. Vor allem aber sind, wie ich an der Hand sorgfältiger chronologischer Untersuchungen nachweisen konnte, alle jene, den europäischen gleichartigen asiatischen Typen in Asien zweifellos jünger als in Europa, so daß schon deshalb von einer Herkunft der europäischen Typen aus Asien nicht die Rede sein kann.

Am ehesten könnte man vielleicht noch die Glockenbecherbevölkerung als Träger der Indogermanischen Sprache auffassen. Denn die Glockenbecher-Kultur, die sich über einen großen Teil Mitteleuropas ausbreitet und überall, wo sie begegnet, dasselbe Gepräge zeigt, bildet in der Tat innerhalb der alteuropäischen Kultur eine völlig fremdartige Erscheinung und auch ihre Träger, die gleichfalls einen sehr einheitlichen Typus aufweisen, scheinen sich von der alteingesessenen Bevölkerung Mitteleuropas in ihrer Körper- und Schädelbildung ziemlich scharf abzuheben. Aber auch diese Kultur umfaßt nicht das gesamte Kulturkreissystem, läßt vielmehr trotz der scheinbaren Ähnlichkeit zwischen den Glockenbechern und den auf uralte bodenständige Muster zurückgehenden nordischen Zonenbechern den Megalithkreis völlig frei und fehlt ebenso in ganz Osteuropa und Griechenland, das doch auch nach Ansicht hervorragender Historiker bereits gegen Ende der Steinzeit von hellenischen, also indogermanischen Stämmen besiedelt war. Wollte man aber trotzdem in den Glockenbecherleuten die Träger der indogermanischen Sprache erblicken, so würde mit dieser Annahme doch keinesfalls den Vertretern der Annahme der asiatischen Herkunft der Indogermanen gedient sein, denn der Ausgangspunkt dieser Kultur ist sowohl nach meinen eigenen wie H. Schmidts Untersuchungen sicher nicht im Orient, sondern zweifellos im Südwesten Europas zu suchen.

Und noch viel weniger wie für die neolithische Zeit lassen sich für die nachfolgenden metallzeitlichen Abschnitte Kulturzuwanderungen feststellen, die auf das Eindringen fremdrassiger Völkerstämme in die alteingesessene,

[1]) Vgl. hierzu Wilke, Indien, Or. u. Eur. Abb. 62, 63, 66, 67, 71 bis 75 u. a.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mitteleuropäische Bevölkerung bezogen werden könnten. Im Gegenteil zeigt gerade wieder die nordische Kultur, wie Kossinna wiederholt und unwiderleglich dargetan hat, abgesehen von einigen kaum nennenswerten Einflüssen des unmittelbar angrenzenden südwestdeutschen und ostdeutschen Formenkreises, eine geradezu überraschende Ablehnung aller fremdartigen Kulturbestandteile und eine in allen Perioden offensichtliche Neigung zu völlig selbständiger Entwickelung.

Wir bleiben also dabei, daß die von geschichtlicher Zeit an bis weit in das Neolithikum hinein nachweisbare Gliederung in drei beständige, aneinanderstoßende Kulturprovinzen einer durch alle Perioden hindurch sich gleichbleibenden volklichen und sprachlichen Gliederung entsprechen muß, und das Bild, das ich in meinen früheren Arbeiten von der sprachlichen und volklichen Scheidung der Indogermanen entworfen habe, hat mithin durch die vorstehenden Untersuchungen eine willkommene neue Bestätigung erfahren. Denn außer der von mir schon früher versuchten Gleichsetzung des Ursprungsgebietes der Hellenen und der den asiatischen Zweigen der Indogermanen sprachlich undkulturell sehr nahestehenden Thrakophryger mit bestimmten Kreisen des von mir aufgestellten neolithischen Kulturkreissystems[1])

---

[1]) Auch nach der Meinung eines Historikers vom Range eines Ed. Meyer (Gesch. d. Altert. I, 2, 1913, § 527 u. a.) hatten hellenische Stämme schon in der Steinzeitkultur den griechischen Boden erreicht. Mit gutem Rechte dürfen wir daher die gegen Ende des Neolithikum in Griechenland herrschende Spiralmäanderkeramik diesen hellenischen Stämmen zuschreiben. Wenn aber diese in Griechenland auftretende Spiralmäanderkultur, wie ich Mann.-Bibl. H. 1 an der Hand eines sehr großen Materials nachweisen konnte, der nordbalkanischen auf das engste verwandt und nur als eine etwas jüngere Entwickelungsform von dieser erscheint, so muß sie eben vom Norden der Balkanhalbinsel hergekommen sein. Und wenn dann weiter diese Kultur in Griechenland fast gänzlich unvermittelt auftritt, so sind wir auch berechtigt, ihre Übertragung dahin mit der Zuwanderung neuer, d. h. eben hellenischer Stämme in Verbindung zu bringen, die mithin vorher im Nordwesten der Balkanhalbinsel ansässig gewesen sein müssen. Trotz des Widerspruchs, den Herr M. Hörnes gegen meine Aufstellungen erhoben hat, muß ich daher nach wie vor an meinen Anschauungen festhalten, und ich fühle mich heute hierzu um so mehr befugt, weil, wie gesagt, durch die vorliegenden Untersuchungen das Gesamtbild der räumlichen Verteilung der neolithischen Indogermanen, von dem meine früheren Ausführungen ausgingen und von dem sie nur einen kleinen Ausschnitt behandelten, eine sehr erfreuliche Bestätigung erfahren hat.

Ebenso halte ich auch heute mehr denn je daran fest, daß die in der Hauptsache auf das südöstliche Europa beschränkte neolithische Gefäßmalerei der großen Gruppe der Ostindogermanen zuzuweisen ist, zu denen außer den asiatischen Zweigen und den Slawoletten auch die Thrakophryger gehörten, die nach Ansicht der Historiker und Philologen gleichfalls einst große Gebiete Griechenlands bewohnt haben müssen. Wenn Herr Hörnes in seiner Entgegnung gegen meinen Abwehrartikel (Pr. Z. II, 424) auf das Vorkommen nahe verwandter bemalter Gefäße an der manfredonischen Küste hinweist — was mir übrigens schon bekannt war —, so finde ich darin nur eine weitere Bestätigung meiner Auffassung. Denn auch mancherlei sprachliche Tatsachen deuten mit größter Wahrscheinlichkeit darauf

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist uns nunmehr auch noch die ethnische Gleichsetzung für drei weitere aneinanderstoßende Kulturkreise gelungen. Aufgabe weiterer Forschungen wird es sein, nun auch noch für die Italiker und Slawoletten die Ursitze genauer festzulegen.

Den Italikern hat man zwar schon seit langer Zeit als Wohnsitze vor ihrer Einwanderung in die Apenninhalbinsel die östlichen Alpenländer zuzuschreiben versucht, also einen Raum, der dem von mir als nordalpine Gruppe bezeichneten Gebiete recht wohl entsprechen würde. Von einer endgiltigen Lösung dieser Frage kann indessen gegenwärtig noch keine Rede sein, vielmehr bedarf es hierzu noch besonderer eingehender methodischer Untersuchungen. Doch will ich schon jetzt bemerken, daß das Volk der Italiker möglicherweise aus einer Mischung der alteingesessenen Bevölkerung (nordalpine Gruppe) mit den gegen Ende der Periode I über ihrem Gebiete sich ausbreitenden Aunjetitzern hervorgegangen ist, eine Auffassung, die wenigstens hinsichtlich des Ursprunges dieses Volkes den Anschauungen Kossinnas nicht mehr so fern stehen würde.

Noch viel unklarer als bei den Italikern liegen die Verhältnisse gegenwärtig hinsichtlich der Frage nach den Ursitzen der Slawen. Karl Felix Wolff[1]), der sich zuletzt in einer höchst beachtenswerten Abhandlung eingehend mit der Slawenfrage beschäftigt hat, unterscheidet, gestützt auf die anthropologischen Forschungsergebnisse, streng zwischen Urslawen und den erst in geschichtlicher Zeit auftretenden Altslawen und zwar waren die Altslawen nach ihm „Nordeuropäer, welche die slawische Sprache angenommen und durch kurze (etwa zwei Jahrhunderte währende) Vermischung mit Leuten vom Rjäsanschen und kleinrussischen Typus besondere, in Osteuropa weit verbreitete sekundäre Merkmale erworben hatten", während er die Urheimat der Urslawen unter Berufung auf Müllenhoff, ohne jedoch selbst hierfür neue Gründe anzuführen, in Kleinrußland sucht.

Die Urheimat der Urslawen, die uns hier allein angehen, würde also in den großen Kultuskreis mit bemalter Keramik fallen, der ja meiner Auffassung nach auch für alle übrigen Zweige der Satemgruppe (der Ostindogermanen) das Ausgangsgebiet gebildet hat. Beschränkt man dabei noch die eigentlichen Ursitze der Slawen auf die nördlichsten Teile dieses Gebietes, also etwa das heutige Wolhynien und vielleicht auch noch die angrenzenden Teile Galiziens, so ließe sich diese Auffassung recht wohl auch mit den archäologischen Tatsachen vereinigen.

Schwieriger scheint es mir dagegen — falls anders die von uns angenommene Urheimat der Germanen als feststehend betrachtet werden kann — diese Zuweisung der Ursitze der Slawen mit den Ergebnissen der vergleichenden

---

hin, daß einzelne thrakische Stämme über die Adria bis nach Unteritalien, ja vielleicht sogar bis Sizilien vorgedrungen sind.

[1]) K. F. Wolff: Wer waren die Altslawen? Mannus VII. 135ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sprachforschung in Einklang zu bringen. Denn nach diesen kann es wohl, soweit ich darüber zu urteilen vermag, kaum zweifelhaft sein, daß zwischen dem Urslawischen und Urgermanischen sehr enge verwandtschaftliche Beziehungen bestehen und daß daher auch die Träger beider Mundarten einst in enger Berührung miteinander gestanden haben müssen[1]).

Von einer Lösung des Slawenproblems kann also vorläufig noch keine Rede sein, und da weder von der Anthropologie noch von der vergleichenden Sprachforschung allein eine sichere Entscheidung zu erwarten ist, so bleiben wir auch in dieser Hinsicht auf die Ergebnisse der Vorgeschichtsforschung angewiesen. Möge es bald gelingen, auch hier Licht zu schaffen.

Nachtrag.

Im Anschluß an die vorstehenden Ausführungen möchte ich hier noch kurz auf die alte, neuerdings wieder von S. Feist (a. a. O. 482) verfochtene Annahme einer Herrschaft der Kelten über die Germanen eingehen. Nach dieser Annahme sollen die Germanen überhaupt nicht indogermanischer Herkunft sein, sondern eine fremdrassige Urbevölkerung darstellen, die zu irgend einer Zeit von einer keltischen Herrenschicht überlagert und sprachlich unterworfen worden sei. Nun ich denke, ein Blick auf unsere Kartenreihen wirft diese Aufstellung wie ein Kartenhaus über den Haufen, denn in keiner der vorgeschichtlichen Perioden bis weit in die Frühabschnitte des Neolithikums zurück hat der keltische Kulturkreis den zu allen Zeiten scharf abgegrenzten nordischen Formenkreis überlagert. Wenn man sich zur Begründung dieser Annahme auf eine Anzahl keltischer Wörter im Germanischen beruft, so findet diese Entlehnung durch die oben archäologisch erwiesene, Jahrhunderte lang dauernde enge Berührung zwischen Germanen und Kelten an der Mainmündung, an der untern Saale und später auch am Unterrhein ihre volle Erklärung. Übrigens widerspricht sich Feist, wie schon K. F. Wolff in seinem herzerfrischenden Aufsatz (Mann. VI, 317) gezeigt hat, selbst auch in sehr bedenklicher Weise. Denn an einer andern Stelle seines Buches (S. 464 u. 511) betont er ausdrücklich, daß das Germanische im Kreise der indogermanischen Sprachen eigentlich ganz vereinsamt dastehe, ja — wenn man vom Wortschatze absehe — sich kaum mit dem Keltischen berühre. Inwieweit diese Auffassung Feist's von der Sprachforschung gebilligt wird, vermag ich nicht zu beurteilen. Wohl aber findet sie in den archäologischen Tatsachen eine feste Stütze. Denn während die Formen der übrigen mitteleuropäischen Kulturkreise sich

[1]) Neuerdings scheint man jedoch darüber andrer Meinung zu sein. Wenigstens stellt Feist a. a O. S. 463, 464 und 511 fest, daß sich zwischen dem Germanischen einerseits und dem Baltisch-Slawischen anderseits eine tiefe Kluft auftue, sodaß vielleicht ein Zwischenglied zwischen beiden ausgefallen sei. Sollte dies zutreffen, so würden die oben erhobenen Bedenken sofort wegfallen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vielfach in wenig scharf hervortretenden Abarten weit über die Grenzen ihres Ursprungsgebietes in die benachbarten Formenkreise ausbreiten und so bei oberflächlicher Betrachtung der die Varianten nicht berücksichtigenden Typenkarten Lissauers (Z. f. E. 1904 usw.) sogar den Eindruck einer Kultur- und Bevölkerungseinheit hervorrufen können, heben sich die nordischen Formen in allen Perioden von den südwest-, mittel- und ostdeutschen Typen scharf ab. Eine erhebliche Ausnahme hiervon bilden nur der Latdorfer Typus und namentlich die Kugelamphoren und die Schnurkeramik, deren weite Verbreitung über fast ganz Mitteleuropa und darüber hinaus diesem ausgedehnten Gebiete vorübergehend ein gewisses einheitliches Gepräge verleiht. Diese Ausbreitung erfolgte aber, wie wir gesehen hatten, nicht durch südwestdeutsch-keltische, sondern umgekehrt durch nordische Stämme, die diese keramischen Formen zugleich mit nordischen Feuersteingeräten und nordischem Bernstein auf ihren Wanderzügen nach Südwesten, Süden und Südosten verpflanzten. Die Worte R. Muchs: „Die Herrschaft der Kelten über die Germanen zerfließt näher betrachtet in eitel Rauch und Dunst" dürfen also auch wir vom archäologischen Standpunkt aus wiederholen.

2. Zu S. 160 f. Z. U. 8. Herr Prof. Kossinna macht mich darauf aufmerksam, daß die Schildkröte auch heute noch in weiten Gebieten Norddeutschlands angetroffen wird. Wie mir der Leiter des geol.-paläontol. Instituts der Universität Leipzig, Herr Prof. Felix, mitzuteilen die Güte hatte, trifft dies in der Tat zu, und er bestätigt auch, daß es sich dabei nicht nur, wie man vermutet hat, um ausgesetzte oder zufällig dahingelangte Schildkröten handele. „Freilich", fügt er weiter hinzu, „wird sie stets nur vereinzelt angetroffen und ist überall ein seltenes Tier". Jedenfalls muß sie in vorgeschichtlicher Zeit, wie namentlich die Massenfunde von Merseburg zeigen, ganz unverhältnismäßig viel häufiger gewesen sein. Wenn also auch, wie ich meine obigen Ausführungen berichtige, die Schildkröte bei dem großen Klimasturze nicht vollständig abgewandert ist, so wurde sie doch so selten, daß sie für das wirtschaftliche und religiöse Leben ihre einstige Bedeutung verlor. Zwei andere, einst im nördlichen Mitteleuropa heimische und später abgewanderte Tiere sind der Esel und der Skorpion. Der erste erscheint u. a. im steinzeitlichen Pfahlbau im Lattmoor von Wismar (Beltz, Vorg. Alt. Meckl., S. 125). Vom Skorpion, der auch in der Sage eine Rolle spielt, findet sich eine m. E. unverkennbare Darstellung auf einem Felsenbilde von Tanum, Bohuslän (Rydberg, Pl. 49 und 50, Nr. 8).

Nachschrift des Herausgebers. Vorstehende Erörterungen über das Vorkommen der Schildkröte und seine von Otto Schrader vollkommen irrig eingeschätzte Bedeutung für die indogermanische Frage, gibt mir Anlaß, eine kritische Beleuchtung der sprachwissenschaftlichen Seite von Schraders Werk „Sprachvergleichung und Urgeschichte[3]", die ich 1908 niedergeschrieben habe, nunmehr endlich zum Abdruck zu bringen (unten S. 110 ff.), worauf ich hier verweise. **G. K.**

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein Tierbild auf einem Gefäßscherben der Spiralmäanderkeramik Böhmens.

Versuch zur Wertung der Bildbedeutung des bandkeramischen Ornamentstiles.

Von Josef Kern, Leitmeritz.

Mit 6 Textabbildungen und 2 Tafeln (VII—VIII).

Unter den vielen Gefäßscherben einer Leitmeritzer bandkeramischen Wohngrube mit reiner Spiralmäanderkeramik fand ich als Seltenheit auch einen figürlich verzierten, der nebenstehend zur Abbildung gelangt. Er trägt die primitive Darstellung eines frosch- oder krötenähnlichen Tieres (Abb. 1).

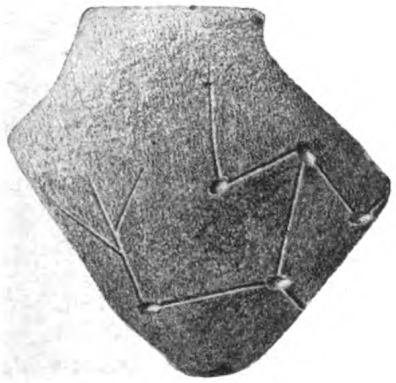


Abb. 1. Leitmeritz.

Das abgebildete Bruchstück stammt vom Rande einer jener, in unseren steinzeitlichen Siedlungen überall vertretenen typischen Schüsseln, die — ohne eigentliche Standfläche — fast halbkugelig geformt sind, und deren Rand mehr oder weniger schwach gewölbt oder konisch ausläuft.

In unserem Falle war das Gefäß etwa 10 cm hoch und hatte ungefähr 25 cm Randdurchmesser.

Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Der Scherben besteht aus schwarzem Ton, der als Beimengung auf der geglätteten Oberfläche Augitsplitterchen erkennen läßt, die als Verwitterungsprodukt unseres Mittelgebirgsbasaltes wohl unabsichtlich in den Töpferton gerieben, für uns aber insofern beachtenswert sind, als sie das wichtige Gefäß als heimisches Erzeugnis kennzeichnen.

Das Gefäß war gut gebrannt, die durch Dämpfen entstandene Schwärzung gibt dem Scherben lederartiges Aussehen.

Außer diesem Scherben ergab die Wohngrube neben dem üblichen Hausrat noch eine Menge Bruchstücke, durchwegs typische Bombengefäßreste, verziert mit dem bezeichnenden Volutenbande, mit Reihen von Nageltupfen und mit Warzen.

Nun zu der eingeritzten Gestalt:

Der Körper ist durch einen symmetrischen Mittelstrich dargestellt, von dessen Enden die Vorder- und Hintergliedmaßen abzweigen. Der Kopf (mit dem Schultergerüst), der Leib und die Beingelenke erscheinen durch je einen diesem Zierstil eigenen notenkopfähnlichen Punkt angedeutet und das Bild erinnert so entfernt an die knollig stilisierten Reiter und Pferdchen auf manchen Keltenmünzen, wo aus technischen Gründen Punkte und Striche die alleinigen Darstellungsmittel bilden. Man vergleiche damit z. B. die Münze Abb. 1 des Werkes „Das Latène-Grabfeld von Lang-Ugest bei Bilin in Böhmen" von Robert v. Weinzierl, Braunschweig 1899.

Die ganze Figur ist also eine rein geometrische Darstellung, die streng in den üblichen Zierstil eingepaßt erscheint.

Da nun aber diese Darstellungsweise das Tier gleichsam skelettiert wiedergibt, so reizt sie zu einem Vergleich mit einem Frosch- oder Krötenskelett in bezug auf anatomische Genauigkeit der stilisierten Wiedergabe (Abb. 5).

Wir finden hiebei den einzehigen Vorderfuß durch einen auf die Strichrichtung senkrecht geführten kurzen Einschnitt von dem Unterarm getrennt, Ober- und Unterschenkel der Hintergliedmaßen in einer Richtung dargestellt und den Hinterfuß anatomisch richtig in Fußwurzel und Zehen geteilt, indem die Zehen erst von der Mitte des Hinterfußes abzweigen. Allerdings sind nur drei Zehen eingeritzt.

Trotz der primitiven Wiedergabe genügen die vorhandenen Kennzeichen, um die dargestellte Tierfigur zu bestimmen: Der neolithische Zeichner kann damit nur ein Amphibium aus der Ordnung der Froschlurche gemeint haben, und zwar einen Frosch oder eine Kröte.

Diese Darstellung mit gestrecktem, in einer Lage befindlichem Ober- und Unterschenkel der Hinterbeine gibt der Gestalt etwas Emporstrebendes und die Stellung des Bildes am Gefäßrande, den Kopf dem Rande zugekehrt, verstärkt den Eindruck, das Tier versuche an dem Gefäß hinaufzuklettern, es strebe der Schüsselmündung zu.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

So betrachtend ist man versucht zu glauben, daß ein tatsächliches Erlebnis des neolithischen Töpfers den Anstoß zu dieser ungewöhnlichen Zeichnung gegeben habe und diese Erwägung leitet zu der Frage:

Handelt es sich hier um eine vereinzelte Erscheinung, die, wie eben angedeutet, einer Augenblickseingebung, einem wirklichen Geschehnis, entsprang, oder um einen allgemeinen Brauch?

Um darauf Antwort zu finden, müssen wir nach verwandten Funden Umschau halten.

In zwei anderen Wohngruben fand ich zunächst je einen Scherben. Der erste stammt von einer Gefäßwandung. Auf ihm sind zwei dreizehige Füße dargestellt, worin er also der oben beschriebenen Figur gleich ist. Nur ist er darum bemerkenswert, weil die Stellung dieser Füße schließen läßt, daß sich auf dem Gefäße sicher zwei, wahrscheinlich aber mehrere solcher Frosch- oder Krötengestalten befunden und wahrscheinlich in ihrer Wieder-

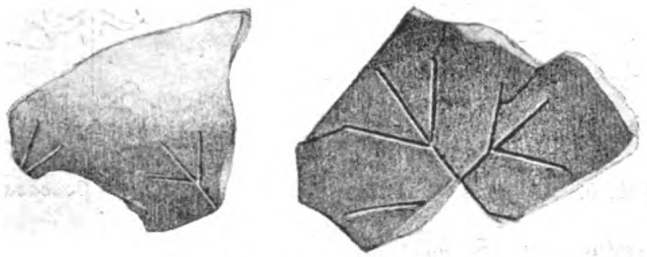


Abb. 2. Leitmeritz.

holung ein umlaufendes Ziermuster gebildet haben. Aus Abb. 1 dies zu schließen ist mit Sicherheit nicht möglich gewesen.

Das zweite Bruchstück ist der Boden einer wie vorn beschriebenen Schüssel. Auf der Innenseite desselben bilden vier dreizehige Fußteile solcher Kröten- oder Froschgestalten unter gänzlicher Hinweglassung des Körpers ein Kreuz, welches uns so entfernt an den „Vierfuß", das Gnostikerkreuz in Gestalt einer Svastika aus vier menschlichen Beinen gebildet, erinnert. Beide Scherben bilde ich hier ab (Abb. 2).

Eine prächtige Frosch- oder Krötendarstellung auf dem Innenboden einer wohlerhaltenen steinzeitlichen Schüssel zeigte mir seinerzeit der seither † Kustos des Teplitzer Museums Konservator Robert Ritter von Weinzierl gelegentlich eines Museumsbesuches, und zwar vor der Übersiedlung der Sammlungen in ihre jetzigen Räumlichkeiten. Ich habe sie damals leider nicht skizziert und mir auch den Fundort nicht gemerkt. Soviel mir aber erinnerlich ist, war die Figur mit Reihen tiefer runder Stiche dargestellt.

Bei späteren Museumsbesuchen konnte ich dieses seltene Stück nicht auffinden und habe es auch in dem 1906 von Robert von Weinzierl verfaßten

Generated on 2020-01-22 10:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Führer durch das Teplitzer Museum nicht angeführt gefunden. Vielleicht war es nur eine Leihgabe.

Ein verziertes Schüsselbodenbruchstück aus Leitmeritz, das wahrscheinlich einer solchen Figur angehört, bilde ich hier ab, weil es in der gleichen Technik ausgeführt ist (Abb. 3).

Halten wir nun in der Literatur Böhmens Umschau nach ähnlichem, so ist das bekannte Gefäßchen von Podbaba das einzige bekannt gewordene Stück mit einem Tierbilde.

Der verstorbene Kustos des Landesmuseums für Böhmen in Prag, Dr. J. L. Píč, hat es in seinem Werke „Starožitnosty země české“ (Altertümer des Landes Böhmen), Prag 1899, I, 1, Taf. LI, 7 abgebildet. Seiner Wichtigkeit wegen gebe ich es hier in Abb. 4 wieder.

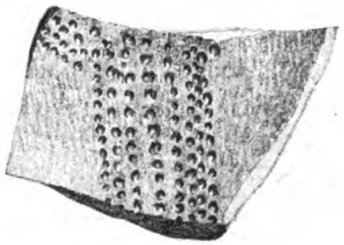


Abb. 3. Leitmeritz.

Abb. 4. Podbaba.

Píč schreibt dazu (S. 94):

Ein ganz vereinzeltes Vorkommnis bei unserer Keramik ist das Tierornament, und zwar an einem kleinen birnförmigen Gefäßchen mit kleinen Nabeln aus Podbaba. Auf dem Gefäßbauche stellen einfache regelmäßige Linien ein Geschöpf ohne Kopf dar, etwa wie ein springendes Fröschlein, das von Herrn R. v. Weinzierl[1]) Eidechse benannt, nach einer Anmerkung des Professors A. Haškovec ein sitzendes Männlein darstellt . . . .

Vergleichen wir dieses Kröten- oder Froschbild mit dem ersten, so fällt außer der Ausführung von Körper und Gliedmaßen in dreifacher Ritzlinie und den dreizehigen Vorder- und Hinterfüßen sofort die von der ersteren Figur verschiedene Stellung der Beine auf. Die Hinterbeine zeigen den Oberschenkel für sich, den Unterschenkel aber mit dem Fuße in einer Richtung. Dadurch wird der Eindruck eines sitzenden oder sitzend aufgerichteten Tieres hervorgerufen, was wohl Prof. A. Haškovec auch zur Deutung veranlaßte, es sei das Bild eines sitzenden Männleins (Abb. 5)!

Sonst hat diese Figur mit unserer das Gemeinsame, daß ein Kopf nicht vorhanden, ja auf dem Gefäßchen von Podbaba nicht einmal angedeutet ist.

[1]) 1897 tut R. v. Weinzierl in seiner Abhandlung über „Prähistorische plastische Configuren aus Böhmen“, Verh. d. Berliner Anthr. Ges. 1897, S. 249 dieses wichtigen Fundes noch keine Erwähnung. (Kern.)

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Mit dieser Aufzählung sind die mir bekannten Frosch- oder Krötenbilder erschöpft. Ist ihre Zahl auch nicht bedeutend, so dürfen wir doch aus ihr, mehr aber noch aus der Gleichartigkeit der Darstellungsweise, schließen, daß es sich dabei um nichts Vereinzeltes, sondern um einen — wenn auch nicht allzu häufigen — Brauch handelt.

Die Gefäßreste Abb. 1 und 2 gehören unbestritten der Spiralmäanderkeramik an. Die oben erwähnte Schüssel im Teplitzer urgeschichtlichen Museum und das in gleicher Technik verzierte Schüsselbodenbruchstück Abb. 3 entstammen aber der Stichpunkt- (älteren Winkelband-)keramik.

In die Gruppe der Stichpunktgefäße gehört seiner Form nach (wenn das Bild nicht täuscht) auch das wichtige Gefäßchen aus der großen Steinzeitsiedlung von Podbaba. Denn die Bombengefäße der Spiralmäanderkeramik weisen höchstens einen eingezogenen Rand (man vergleiche hierzu „Mannus" I, 191—192), niemals aber einen derartigen Bauchumbruch auf, der dagegen häufig an den Stichpunktgefäßen Böhmens beobachtet werden kann (siehe Pič I, 1, Taf. LII, 2, LIII, 2, LXI, 5). Allerdings ist die Darstellung von Ornamenten in Ritzlinien eine der Stichpunktkeramik Böhmens fremde, wogegen die Hinkelsteingefäße die Ritzlinie bevorzugen. Außerdem deutet auch das Randornament des Gefäßes von Podbaba, zwei parallele Ritzlinien, eher auf das Winkelband- als Spiralmäanderornament.

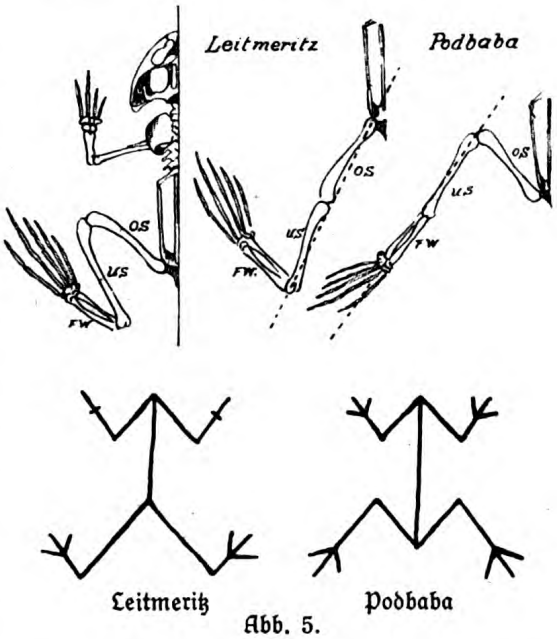


Abb. 5.

Die Wichtigkeit, die wir dem Tierornamente überhaupt zuerkennen müssen, läßt es gerechtfertigt erscheinen, auch die übrigen Gefäßornamente der Steinzeit auf das Vorhandensein solcher Darstellungen oder wenigstens der Spuren hievon zu untersuchen. Andeutungen über die Möglichkeit des Bildcharakters gewisser steinzeitlicher Ornamente finden wir in der Literatur mehrfach, am ausführlichsten in der „Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa", Wien 1898. Dr. M. Hoernes schreibt darüber:

„Wenn die mitteleuropäische Bandkeramik auf fremde Muster zurückgeht, ist damit über ihre ursprüngliche Bedeutung im Stammlande noch

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

nichts gesagt. Es scheint aber, daß am Anfange der Entwicklung überall eine der Schnurkeramik verwandte Verzierung mit technischen Mustern herrschte, aus welcher sich im Süden unter dem Einfluß technischer Fortschritte ein höherer Zierstil entwickelte. In den Formenkreis desselben können auch äußerlich gleichartige, symbolische oder piktographische Elemente Aufnahme gefunden haben. Es ist aber sehr schwer zu sagen, ob und welche geometrischen Ornamente der neolithischen Bevölkerung Europas von Anfang an „bestimmt gewollte Bilder" sind. Es scheint vielmehr, daß gewisse, anfangs rein technische Muster später, vielleicht sehr bald, eine Umdeutung in Bilder aus der Wirklichkeit und demgemäß auch hin und wieder Umgestaltungen, die sie solchen Bildern ähnlicher machten, erfahren haben. Der erste Prozeß entzieht sich vollkommen unserer Kenntnis; von dem letzteren sei hier nur ein Beispiel angeführt:

In der neolithischen Keramik Böhmens (wie auch anderer Länder, z. B. Rheinlande: Hinkelstein bei Monsheim) finden sich nicht selten Gefäße, deren in Punktreihen oder ganzen Ritzlinien ausgeführte Dekoration aus Vertikalstreifen besteht, zwischen welche einzelne Zickzackornamente eingeschaltet sind.

Diese Verzierungen machen zunächst nicht den Eindruck von Bildern aus der Wirklichkeit. Nur wenn man die von Grünwedel aus dem Innern Malakas publizierten Zaubermuster zu Rate zieht, wird man auch hier in einzelnen Fällen Verdacht schöpfen, daß es sich um Ähnliches handelt.

Auf einem Gefäße aus Podbaba sehen wir aber nun ganz in der oben geschilderten Weise ein vierfüßiges Tier (etwa Eidechse) dargestellt. Ein Kopf ist nicht vorhanden, den Körper bildet eine dreifache Vertikallinie, die vier Beine je eine doppelte Zickzacklinie, welche am oberen Ende der Figur nach unten, am unteren nach oben gekehrt sind und in Zehen oder Krallen endigen. Aus derselben Kulturschichte stammen Gefäße mit der in neolithischer Zeit immerhin seltenen Spiralverzierung."

Und ebenda S. 325:

„Diesen Prozeß (die schließliche Entstehung des reinen Ornamentes aus einer Art Bilderschrift) finden Reisende in kleinen entlegenen Erdräumen heute noch im Gange. So bei den Orangh$\hat{u}$tan Mal$\hat{a}$kas, deren Zaubermuster Grünwedel nach den Berichten von H. V. Stevens behandelt hat. Die alten Zeichnungen jener Waldbewohner, welche etwa unseren neolithischen Menschen entsprechen, geben für das Objekt dessen charakteristische Eigenschaften wieder: Froschbeine für den Frosch[1]), Fischschuppen für den Fisch, welche dann geradezu als Abbreviaturen der ganzen Figur allgemein verstanden werden."

Endlich ebenda S. 324:

„Nach v. d. Steinen sind bei den Indianern am Schingú alle geometrischen Motive abgekürzte und stilisierte Abbildungen bestimmter Objekte der Wirklichkeit, meist Tiere, z. B. u. a. das Kreuz eine Art Eidechse[1]). Bei höher entwickelten Indianerstämmen sind viele streng geometrische Muster auf Topfscherben stilisierte Darstellungen des Alligators oder sollen die Hautzeichnung verschiedener Tiere darstellen. Bei anderen, ebenfalls höher-

[1]) Man vergleiche dazu die Innenbodenverzierung Abb. 2 dieser Abhandlung und das Muster 7 auf Taf. 2, ebenfalls vom Innenboden einer Schüssel. (Kern.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stehenden Stämmen sind die geometrischen Motive fast ausschließlich aus stilisierten menschlichen Figuren[1]) zusammengesetzt."

Als Anhang sei nun eine Entwicklungsreihe des Ornamentes dieser Stichpunktgefäße vom Hinkelsteintypus aufgestellt, soweit sie aus der Erwägung hervorgeht, daß deren Ornamentschmuck etwas Verwandtes zu unseren vorbesprochenen Figuren bildet. Aus diesem Grunde wurden aber auch Gefäße der Spiralmäanderkeramik herangezogen.

Gewiß stellen diese Reihen nichts Vollständiges dar. Ebenso ist es für unseren Zweck belanglos, ob man aus diesen Reihen die Umbildung und Auflösung des Tierornamentes in seine Bestandteile oder seinen Aufbau aus denselben ersehen und ableiten will. —

Um die Wiedergabe der Gefäße und Bruchstücke zu vermeiden, beziehe ich mich auf die entsprechenden Abbildungen in

J. L. Píč, Starožitnosty země české. I. Teil, 1. Band, Prag 1899;

C. Koehl, Die Bandkeramik der steinzeitlichen Gräberfelder und Wohnplätze in der Umgebung von Worms". Worms 1903;

K. Koenen, „Gefäßkunde der vorrömischen, römischen und fränkischen Zeit in den Rheinlanden". Bonn 1895 u. a.

Zum Zwecke der Übersichtlichkeit habe ich die in Frage kommenden Motive schematisiert wiedergegeben, ohne Rücksicht darauf, ob dieser Ornamentschmuck im Original in Stichpunktreihen, Ritzlinien oder Fingertupfen ausgeführt ist.

Im folgenden Verzeichnis[2]) weise ich für die in zwei Reihen zusammengestellten Muster die Herkunft nach.

Reihe I.

Nachweis der auf Tafel VII dargestellten Muster:

1 Type aus 2 und 3.
2 Kl VI, 3.
3 Kl VI, 2.
4 Type aus 5 bis 10.
5 Sammlung des Verfassers — vgl. auch Kl. II, 12.
6 Kn I, 18a — auch Kl V, 12.
7 Kl V, 14 — II, 8.
8 P LII, 4.
9 Kl V, 12.
10 Kl II, 11.
11 P LI, 17.

[1]) Eine bildliche Darstellung des Menschen auf einem neolithischen Tongefäß — wahrscheinlich eine weibliche Figur zwischen schematisierten Vierfüßlern — aus einer steinzeitlichen Siedlung am Ilmensee ist im Archiv für Anthropologie, Band III (neuer Folge), S. 289, Braunschweig 1905, publiziert und hat im „Mannus" I, S. 38 ihre Würdigung gefunden. (Kern.)

[2]) Abkürzungen des Verzeichnisses: P = Píč, Kl = Koehl, Kn = Koenen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

12 Type aus 11 und 13 bis 18.
13 Kl II, 9.
14 Kl III, 2. — Vergleiche dazu auch die bemerkenswerten Muster Kl III, 7 und Kl VI, 11, 13 mit ungetrenntem Doppelwinkel!
15 Kl V, 13 — auch Kn I, 19.
16 Sammlung des Verfassers. — Vgl. dazu p XXXVII, 1 und Kl V, 10.
17 p LI, 3.
18 p LI, 2.
19 Type aus 20.
20 Sammlung des Verfassers.
21 Type aus 22 bis 26.
22 p LXI, 4, Kl II, 7.
23 Sammlung des Verfassers.
24 p LI, 18, Kl IV, 5.
25 Kl III, 8.
26 p LIII, 1.
27 Kl IV, 14.
28 Kl VI, 19.
29 Kl VI, 24.
30 Sammlung des Verfassers.
31 Kl VI, 4.
32 Kl VI, 14.
33 p LII, 6.
34 p LVI, 5 — auch in Kossinna „Deutsche Vorgeschichte", 2, Taf. VIII, 92.
35 p XXXVI, 10.
36 Kl IV, 12.

Reihe II.

Nachweis der auf Tafel VIII dargestellten Muster:

1 Sammlung des Verfassers.
2 Kl II, 1, 3 — p LV, 20.
3 p LVI, 15 — auch p LIII, 19, LVIII, 13 und LXI, 7, letztere beiden für die Entstehung des Schachbrettmusters von Wichtigkeit!
4 Kl II, 2, 7, 10, 12 usw.
5 p LVIII, 12 — Kossinna „Deutsche Vorgeschichte", 2, Taf. IV, 31.
6 p LIV, 14.
7 Sammlung des Verfassers.
8 8 p LV, 10, 15.
9 p LII, 12 — LV, 12.
10 Kl VI, 22.
11 Kossinna „Deutsche Vorgeschichte" 2, Würzburg 1914, Taf. II, 11.
12 p LV, 18, ohne Verbindung mit dem Randornamente in der Sammlung des Verfassers.
13 Sammlung des Verfassers.
14 p LVIII, 11.
15 Sammlung des Verfassers.
16 p LIV, 10.
17 Sammlung des Verfassers.
18 Kl III, 16.
19 Kl III, 5 — auch VIII, 13.

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

20 p LIV, 16.
21 Kl V, 1.
22 Kl IV, 1 — auch V, 1.
23 p LVIII, 18.
24 Sammlung des Verfassers, ähnliches bei Kl IX, 27.
25 „ „ „
26 p LIII, 3.
27 Sammlung des Verfassers.
28 p LII, 1 — LIII, 16 — LV, 13, LVIII, 13. Zickzackband mit einer ausnahmsweise krummlinigen Einschaltung in Much „Kunsthistorischer Atlas 1. Teil", Wien 1889, Taf. VIII, 15.
29 Kl VIII, 11 — p LI, 2 — LIII, 17 — LI, 13.
30 Kl II, 2.
31 p LIV, 6 — Kl II, 4, 16, 17.
32 p LVII, 5 (Bombengefäß d. Spiralmäanderkeramik).
33 Sammlung des Verfassers.
34 „ „ „
35 p LVI, 23 — LV, 11 — Kl III, 10.
36 p LI, 20.
37 p LIV, 3 — LI, 1.
38 Kl IV, 17.
39 Kl V, 11.
40 Hörnes „Urgesch. d. bild. Kunst" Taf. VI, 16.
41 Sammlung des Verfassers.
42 Kl IV, 8.
43 Kn I, 21.
44 Kl IV, 7.
45 Kl VI, 20.
46 Sammlung des Verfassers.
47 „ „ „
48 „ „ „
49 „ „ „
50 „ „ „

An erste Stelle setze ich die Type 1 mit derjenigen Stellung der Gliedmaßen, wie sie uns vom Gefäß von Podbaba her bekannt ist. Wir können diese natürliche Form mühelos dem Muster 2 entnehmen, sehen aber schon bei 3 durch Vervielfachung beider, die Vorderbeine darstellenden Winkel — hier ausschraffierte Dreiecke — ihren ursprünglichen Zweck verwischt.

Type 4 und ihre Weiterbildung dürfte aber wohl die allgemeinste Grundform derartiger Darstellungen sein. Zwischen den nunmehr zu bloßen Schrägstrichen gewordenen Vorderbeinen setzt sich die den Körper versinnlichende Senkrechte fort und erweckt damit den Eindruck, man habe damit den Kopf andeuten wollen. Noch zeigt 5 das Bestreben, die einzelnen Gestalten als Einheiten zu kennzeichnen und zur Betonung ihres Wesens in durch Doppellinien geschiedene Felder zu stellen. Schon 6 und 7 aber bilden eine ohne Unterbrechung umlaufendes Zierband, allerdings immer noch die

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Grundform 4 zeigend, 8 dagegen das Hauptornament schon in Verschmelzung mit dem Randornamente.

Die Vorderbeine rücken nun bei gleichzeitiger Verlängerung immer weiter am Körper herab, so bei 9, wo durch auf dem Tierkörper angebrachte Ösen die Körperlichkeit des Bildes bedeutungsvolle Ausdruckssteigerung erfährt. Hier sei gleich darauf verwiesen, daß die Anbringung von Ösen, Warzen und Knöpfen an Stelle des Körpers in dieser Verzierungstechnik häufig auftritt, auch dort noch, wo das Ornament aufgelöst erscheint und seine Bildbedeutung eingebüßt hat, z. B. beim Zickzackband Tafel VIII, Muster 27, 28 u. 35.

Ein Seitenstück hierzu darf bei Gefäßen der Steinzeit Böhmens wohl in dem Auftreten von Stierköpfen als Ösen und Henkel gesehen werden. Siehe hierzu R. v. Weinzierl „Prähistorische plastische Configuren aus Böhmen", a. a. O. S. 250 f., ferner den Jahresbericht der Museumsgesellschaft Teplitz 1905/06, S. 35.

In 9 sehen wir die Vorderbeine der Gestalt in Verschmelzung mit dem Randornamente. Sie verlängern sich durch immer tieferen Ansatz stetig, bis ihre Enden sich gegenseitig berühren, wodurch eine Type — 12 — entsteht, durch die für das Froschmuster die größte Variationsfähigkeit gegeben erscheint. Während sich Muster 13 noch mit bloßer Vervielfachung der Grundstriche begnügt und 14 und 15 — bei Betonung des Tierkörpers durch Ösen — sich vom Randornament freihalten, wobei 15 noch die dargestellten Wesen zu vereinzeln sucht, wird aus dem bisherigen Nebeneinander, durch Vervielfachen der Gliedmaßen in 16 ein Untereinander, welches die Gefäßwandung bis zum Boden überzieht. Die Grundgestalt ist aus diesem Muster nur durch Vereinfachung herauszuschälen.

Muster 14 findet sich einmal auch auf einem Spiralmäanderscherben und in Verbindung mit notenkopfähnlichen Punkten. Vgl. Reihe I.

17 und 18 verraten weitere Umgestaltung. Es ist aber auch möglich, den Ursprung dieser Muster anstatt in 12 in Type 21 zu suchen. Immerhin dürfte die Ableitung aus 12 wahrscheinlicher sein. Denn schneiden wir von dem Untereinander des Musters 16 ein schmales Ornamentband ab, so wird die Entstehung beider Muster ohne weiteres verständlich. Beachtenswert ist, daß 16 und 17 wieder durch zwischengeschaltete Doppellinien die Vereinzelung der Sonderwesen erstreben.

Recht selten ist Type 19: vom kopflosen Körper zwei abzweigende Schrägstriche als Vorderbeine. Muster 20 ist derart gebildet.

Vielleicht durch Senkung dieser krückenartigen Schrägstriche ist Type 21 entstanden. Wenigstens zeigt 22 die Gestalt mit wagrechten Vorderbeinen. Durch ihre Lage dazu schon vorbestimmt, verschmelzen diese rasch mit dem Randornament und es entstehen Muster wie 23, wo — wie es scheint durch bereits unverstandene Linienverdopplung — noch an eine Vereinzelung gedacht ist und 24, ein häufiges Ornamentband.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Durch Trennung vom Randornamente ist in 25 ein nicht mehr ohne weiteres verständlicher Gefäßschmuck geworden, welcher, weiter vereinfacht, zu Zickzackverbindungen führen dürfte.

Eine prächtige Zusammensetzung tritt uns in 26 entgegen. Ich erblicke darin ein Muster, das zwischen großen und kleinen Wesen unterscheidet und die kleinen zwischen den großen Gestalten schützend geborgen darstellt. Dieses Ornament ist aber auch ein lebendiger Beweis dafür, daß die Steinzeit-Ornamentmuster, trotz ihrer herkömmlichen Steifheit, sehr ausdrucksvoll werden konnten, sobald phantasiebegabte Menschen sie anwendeten.

Daß die Grundbestandteile der steinzeitlichen Verzierungstechnik übrigens auch als Buchschmuck ganz modern und geschmackvoll wirken können, hat Koehl in seinem erwähnten prächtigen Werke überzeugend nachgewiesen.

Aus den bisher besprochenen Reihen herausfallend, ihrem Wesen nach wahrscheinlich aber hierhergehörend, sind einige Motive, welche ich in 27 bis 30 hier abbilden zu müssen glaube. Ihre Herkunft ist zum Teil, wie 29, aus dem bisher Besprochenen erklärlich, teils wird sie ihre Erklärung durch die Muster der Tafel VIII finden. 27 findet sich als 30 auf dem Außenboden einer Schüssel wieder, welche innen das Muster 7 der Tafel VIII trägt, worin ich ebenfalls eine primitive Tierdarstellung vermute.

31 bis 33 sind übliche Muster, die aber durch Einschaltungen ein besonderes Gepräge erhalten. Am leichtesten ist wohl 31 zu deuten. Denn hängende Dreiecke sind uns von Muster 2 und 3 Taf. VII bekannt und werden ihre Wertung bei Besprechung der Taf. VIII, 17, 19 und 21 erfahren. Dreiecke als Einschaltungen siehe auch Taf. VIII, 45. Immerhin ist der Ort, an dem diese Dreiecke angebracht sind — auf dem Gelenk der Hinterbeine — bemerkenswert. — Dürfen wir Abb. 31 der Type 4 zuzählen, so entspricht 32 dem Typ 21 oder 12. Und die kammartige Außenstrichelung scheint anzudeuten, daß 32 mit 33 verwandt ist. — Muster 33 ist schwer zu deuten. Offenbar ist das Motiv dasselbe wie Muster 17 und 18. Am oberen Ende der den Körper darstellenden Senkrechten und des aus den Gliedmaßen entstandenen Winkelelementes erblicken wir kleine, formgleiche Zickzackteile.

Ich glaube nicht zu irren, wenn ich in diesen Zutaten den Versuch erblicke, die bereits verwischte Bildbedeutung des schon halb aufgelösten Musters aufzufrischen und zu erhalten. Zu dieser Meinung haben mich zwei Scherbenfunde gebracht, die ich untenstehend in Abbildung bringe (Abb. 6).

Wir sehen zuerst eine Gefäßscherbe mit Stichpunktschmuck, die den übrigen Scherben des Fundortes entsprechend mit dem umlaufenden Ornament 24 geschmückt war. An der Senkrechten, die den Tierkörper darstellt, finden wir — jedenfalls beiderseits — ein Zickzackmuster eingeschaltet, das doch nur den Zweck haben kann, die bereits schwindende Bildbedeutung auffällig zu betonen, und zwar, indem die mit dem Randornament verschmolzenen und unsichtbar gewordenen Vorderbeine hierdurch neuerlich zur

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Darstellung gebracht werden sollten. Aber bald mag man auch für die Anbringung dieser Glieder nicht mehr den richtigen Platz — die Körperachse — gewußt haben. Das zeigt der zweite Scherben, wo dieses Winkelmuster in Unkenntnis seiner Bedeutung auf den Gliedmaßen angebracht erscheint, also auch schon der Zweck dieses Mittels, die ursprüngliche Bedeutung zu erhalten, verloren ging.

33 weist beide Arten der Anbringung auf und zwar, da hier das Hauptornament nicht mit dem Randornament verbunden ist, am oberen Ende von Linie und Winkel.

Mit dem bisher Gesagten ist die Ausbildungsmöglichkeit des Ornamentes nicht erschöpft. Ich will nur noch drei Muster bringen, die dies überzeugend dartun. Noch erkennen wir in 34 die Grundform. Schon 35 ähnelt entfernt einer Fledermaus, 36 sogar einer schwebenden Taube. Ob solches aber damit dargestellt werden sollte, glaube ich bezweifeln zu müssen.

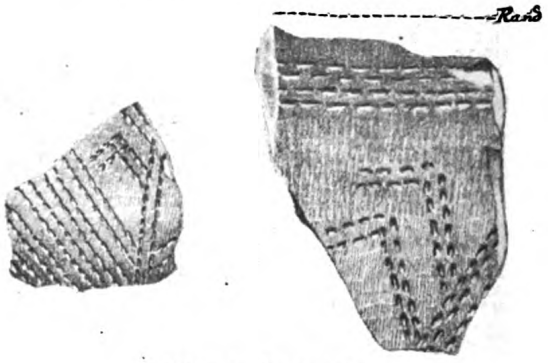


Abb. 6. Leitmeritz.

Bisher war nur das Hauptornament, das Frosch- oder Krötenmuster, Gegenstand der Besprechung. Als dessen Bestandteile haben wir die Senkrechte (Striche, die den Körper versinnlichen, und Trennungsstriche zwischen je zwei Sonderwesen) und den Winkel (das Dreieck) erkannt. Hiezu kommt das Randornament, die Wagrechte.

Die Tafel VIII soll eine Übersicht über die Weiterbildung und Verbindung dieser Bestandteile bieten.

Zunächst gibt 1—5 die Ausgestaltung des selten fehlenden Randornamentes wieder, vom einfachen Strich bis zum Strichbündel. Das Randornament übernimmt zuweilen auch ganz selbständig die Verzierung der Gefäße, besonders becherähnlicher, indem es sich zonen- oder reifenartig wiederholt.

Häufig erscheint das Randornament unterbrochen, entweder derart, daß die einzelnen Strichreihen unabhängig voneinander solche Unterbrechungen aufweisen, Abb. 3, oder, wie auf Hinkelsteingefäßen, Strichbündel gleicher Länge mit Zwischenräumen abwechseln, Abb. 4.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In 5 erscheinen diese Strichbündel streifenähnlich vertikal nach unten fortgesetzt. Sicher liegt hier und in 3 eine Entstehungsmöglichkeit für das Schachbrettmuster (siehe Reihe II!). Wie dieses auch zu einer Tierdarstellung verwendet wurde, zeigt die Innenbodenverzierung 7 der schon bei Taf. VII, Abb. 30 besprochenen Stichpunktschüssel.

Die nächste Reihe zeigt die Senkrechte als alleinigen Ornamentschmuck von Gefäßen, teils selbständig, teils in Verbindung mit dem Randornament, bei Gefäßen mit Bauchumbruch in zwei Gruppen geschieden, deren untere unter den Zwischenräumen der oberen angebracht ist oder derart, daß über dem Bauchumbruche das Randornament, unter dem Umbruche die Senkrechte die Ornamentierung übernommen hat: 8 bis 11.

Ebenso selbständig wie bei 8 die Senkrechte tritt bei 12 der Schrägstrich auf, 13 ist eine Verbindung beider Stricharten, 14 eine solche aus Links- und Rechtsschrägen, 15 ein ornamentierter Schalenboden: strahlenförmig angeordnete Senkrechte, die Zwickel durch Parallele ausgefüllt.

Winkelmuster, wie sie aus dem Frosch- oder Krötenmuster hervorgehen, zeigen die Muster 16 bis 19, und zwar 16 und 18 noch in ursprünglicher Lage, 17 und 19 hängend. Man beachte die verschiedene Ausgestaltung der Winkel bei 18 und 19!

Erscheinen die Schenkel der Winkel nicht wie bei 19 nur parallel vervielfacht, sondern die ausfüllende Strichgruppe nur zu einem Schenkel parallel, so entstehen die prächtigen Wolfszahnornamente 20 bis 23.

24 ist ein ähnliches Ornament aus Zonen hängender, auspunktierter Dreiecke auf dem Bruchstück eines Spiralmäandergefäßes (Bombe).

Diese Ornamentgruppe leitet zwanglos einerseits zum Zickzackbande über, welches als Zwischenraum zwischen hängenden und stehenden Dreiecken (Winkeln) in 25 und 26 leicht entsteht (26 gehört der Spiralmäanderkeramik an!), andererseits zur Zickzacklinie aus aneinandergereihten Winkelelementen: 27 selbständig, 28 in Verbindung mit dem Randornament, 29 von einem Spiralmäander-(Bomben-)gefäß, an den Ecken mit den typischen, notenkopfähnlichen Punkten, 30 in dreifacher Ritzlinie.

Ihre Herkunft aus dem Frosch- oder Krötenmuster verraten besonders deutlich die Zickzackornamente 31, 32, 35, 36 und 37, ferner deren weitere Auflösungen 34 und 38.

In 33 ist das Zickzackornament zu Parallelstreifen von Schrägstrichen geworden, deren Zwischenräume die Senkrechten ersetzen.

39 und 40 sind Vereinigungen von Dreieck- und Zickzackband, 40 auch auf einem Gefäße der bekannten, an steinzeitlichen Configuren reichen Station mit Spiralmäanderkeramik von Butmir.

Wenn das Zickzackband eine derartige Ausgestaltung erfährt, daß Strichbündel, wie bei 41, immer nur zur Betonung eines Schrägstriches dienen, führt dies zur Entstehung der Rautenbänder 42 und 43, die im Vereine mit

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem Zickzack- und Dreieckbande jene eigenartige wirkungsvolle Gefäßverzierung ergeben (44), die später in den weißinkrustierten Gefäßen der Pfahlbauten vorherrscht.

Hängende Dreiecke zwischen Senkrechten zeigt das seltene Muster 45. Noch seltener sind kurze senkrechte Strichlein, vom Randornament herabhängend, als Zwickelfüllung: 46. Auch kommen zur Belebung eines breiten Randes Schrägstriche und Gruppen solcher (47 und 48), sowie Zickzackelemente oder Zickzacklinien vor (49 und 50). Häufiger sind wagrechte kurze Strichlein, welche das Randornament begleiten und sowohl über als auch unter demselben stehen, siehe Píč LII, 3, 16, 19. Endlich begleiten kurze senkrechte, seltener wagrechte Strichlein zuweilen auch die Senkrechten des Hauptornamentes: Píč LII, 3, 6, 18, Kl. II, 16, VI, 20.

Damit dürften alle wesentlichen Muster der Frosch- oder Krötenfigur und ihrer Bestandteile in den Kreis unserer Betrachtungen gezogen worden sein.

Es ist nun reizvoll und lehrreich, einen Blick über die in der Überschrift gezogenen Grenzen hinaus zu tun. Wenn man z. B. mit obigen Zusammenstellungen Götzes „Gefäßformen und Ornamente der Schnurkeramik usw." Jena 1891, Taf. II, vergleicht, so fallen sofort eine ganze Anzahl Muster durch ihre Formgleichheit auf. Ferner finden wir bei Much „Die Kupferzeit in Europa", Jena 1903, formengleichen Gefäßschmuck, dessen sinnbildliche Bedeutung der Verfasser auf S. 73 andeutet. Endlich hat M. Hörnes auf das Weiterleben solcher steinzeitlicher Ziermuster in der Keramik der Bronzezeit verwiesen. Siehe „Urgesch. d. bild. Kunst", S. 265.

Die naheliegende Frage, welchen Zweck und welche sinnbildliche Bedeutung diese Frosch- oder Krötengestalt und die daraus hervorgegangenen Muster für den Steinzeitmenschen hatten, wird schwerlich je zu beantworten sein.

Einen Weg, sich der Möglichkeit solcher Deutung zu nähern, sehe ich darin, zu erforschen, welche Stellung diese beiden Tiere in Brauch und Glauben des Volkes einnehmen.

Da will ich nicht weiter ausführen, daß bis vor kurzem der Frosch als Sinnbild des Glücks in Gestalt von Amuletten aus Edelmetall und Edelgestein getragen wurde, daß die Sage die Kröte tausend Jahre alt werden läßt und man mitten in gewachsenem hartem Fels uralte Kröten lebend angetroffen haben will, auch nicht vom sog. Frosch- oder Krötenregen, der allerdings Naturunkundige vor ein Rätsel starker Vermehrung stellt, daß Kröten in alten Gewölben als Schatzhüter auf goldenen Eiern brüten sollen, daß sie zum Kinde kommen, das vor der Tür sitzt und Milch mit Semmelbrocken ißt, daß solche Hauskröten mit aus der Schüssel essen und dann zum Danke einen Edelstein oder die Krötenkrone bringen und anderseits das Glück das Haus verläßt, wenn man die Hauskröte erschlägt.

Nicht unerwähnt soll bleiben, daß nach dem Volksglauben derjenige unfehlbar die Liebe jedes Mädchens erwirbt, der zur richtigen Zeit und

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Stunde eine Kröte (nach anderen einen Frosch) fängt, tötet, seine „Pfote" bei sich trägt und dem Mädchen, ohne daß es davon weiß, damit einmal übers Gesicht streicht . . . .

Von allergrößter Bedeutung aber ist, daß Kröten oder Frösche bis in die Gegenwart herein Votivgaben als Vorbilder dienten. Nach Richard Andree „Votive und Weihgaben", Braunschweig 1904, wird die „Mutter" (Gebärmutter) häufig durch eine Kröte versinnlicht. Während Augen, Ohren, Arme und Beine, selbst Eingeweide, in Wachs der Natur nachgebildet werden, hat die Gebärmutter als Weihegabe bzw. Gelöbnisopfer die Form einer Kröte.

Dieser Brauch reicht durch die Alpenländer bis zum Elsaß. Urkundliche Nachweise für denselben bringt Andree bereits für das 16. Jahrhundert. Sicher ist aber der Brauch uralt, wie sich ja überhaupt in der Weltabgeschlossenheit der Alpentäler jeglicher Brauch und Glauben länger hielt als anderswo.

Solche Opferkröten sind aus Wachs, Eisenblech, Schmiedeeisen oder sogar Silber. Sie haben mitunter auch die Gestalt von Fröschen oder Eidechsen. Man opferte sie bei Gebärmutterschmerzen, bei Hysterie, Unfruchtbarkeit, zur Verhütung von Mißgeburten, für günstigen Verlauf der Schwangerschaft dem Nothelfer S. Leonhard und der hl. Kümmernis. Wie die Kröte zu dieser Stellvertretung kommt, ist unentschieden und läßt sich nur vermuten. Es ist daher vielleicht auch nicht bedeutungslos, daß das Märchen der Königin im Bade die endliche Erfüllung ihres Wunsches, ein Kind zu bekommen, durch einen Frosch ankündigen läßt.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so finden wir Frosch und Kröte in Märchen, Sage und Brauch mit Glück, Liebe, Fruchtbarkeit des Leibes, Vermehrung und Langlebigkeit in Verbindung gebracht, lauter Dinge, die seit Anfang der Menschen Wunsch waren. Vielleicht haben wir damit auch die Symbolik des neolithischen Frosch- oder Krötenmusters erraten.

Korrekturnote: Nachträglich sei hier noch auf Georg Wilkes Abhandlung „Mythische Vorstellungen und symbolische Zeichen aus indoeuropäischer Zeit." Mannus VI, Seite 30 (über die Bedeutung des Tierzaubers für die prähistorische Ethnologie), auf das Krötenbild dortselbst, Seite 19, Abb. 3, und Seite 218 (Kröte und Frauenleiden) verwiesen, ferner auf die Erwähnung der Kröte als Amulett: Mannus VII, Seite 3.

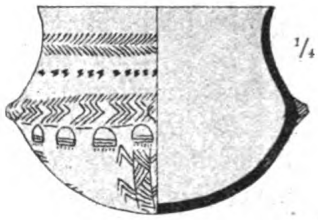
Weitere Krötendarstellungen auf neolithischen Gefäßen.

Nicht nur innerhalb des Spiralmäanderstils und des Hinkelsteinstils, denen Kern seine Beispiele für Tierdarstellungen und für ihre fortschreitende Entartung zum rein geometrischen Muster entnimmt, sondern auch innerhalb derjenigen Stile, die aus nordindogermanischem Gebiete nach Süddeutschland vordringen und sich mit den Stilen der einheimischen Donaukultur mischen, treten Tierritzungen an Tongefäßen auf. Zum Erweise dessen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schließe ich hier die Abbildungen eines oberhessischen Scherben und eines oberhessischen Tongefäßes an, die beide das Urbild der Kröte noch ziemlich deutlich erkennen lassen.

Der Scherben (Abb. 1) stammt aus Assenheim bei Friedberg in Oberhessen, befindet sich im Darmstädter Landesmuseum[1]) und gehört nach den Eigenheiten seiner Verzierung zweifellos zur Niersteiner Abart des Rössener Stils. Unnatürlich im Tierbilde ist die vielfache Parallelritzung der Beine und besonders die soviel größere Gestaltung der Vorderbeine gegenüber den Hinterbeinen, während das umgekehrte Verhältnis das Ursprüngliche und Naturwahre ist.



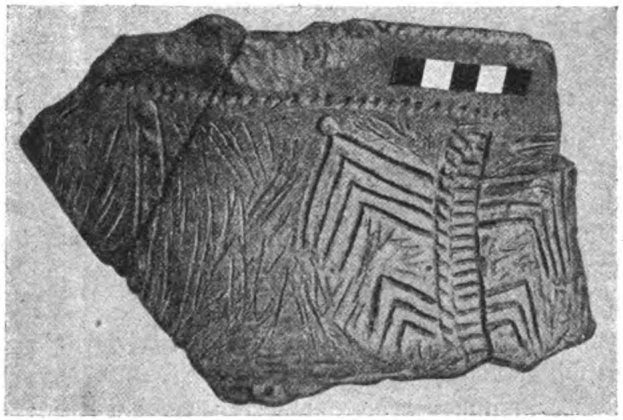


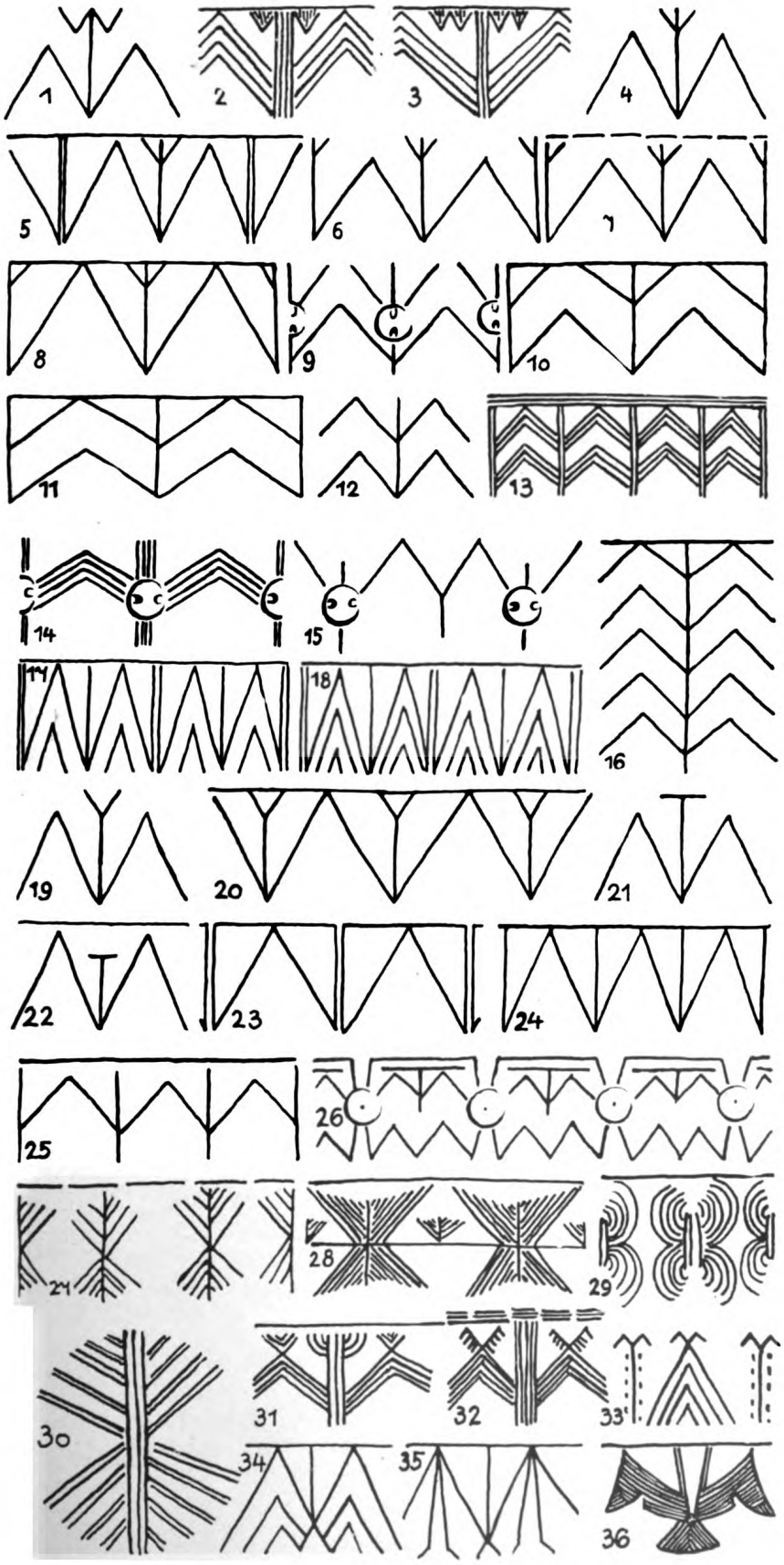
Abb. 1. Assenheim, Oberhessen. 1/3.

Abb. 2. Eberstadt bei Gießen, Oberhessen.

Der Kumpf (Abb. 2) gehört zur Ausbeute des von Walther Bremer ebenso vortrefflich ausgegrabenen, als beschriebenen steinzeitlichen Dorfes bei Eberstadt nahe Lich Kr. Gießen[2]). Der Eberstädter Stil ist ein nur wenig älterer Vorläufer des Großgartacher Stils und zeigt noch etwas deutlicher als letzterer die Reste der Herkunft aus dem Rössener Stil in Mischung mit dem Hinkelsteinstil. Bremer sieht in dem kreuzförmigen Band der Bodenverzierung des Gefäßes zwar nur einen Beleg für die Korbflechttheorie in der Gefäßornamentik und weiß mit den winklig gebrochenen hängenden Strichbündeln der Krötenbeine darum nichts anzufangen. Stilisiert sind diese Beine, insofern statt vier ihrer sechs bei jedem der vier Tierbilder angebracht worden sind. G. Kossinna.

[1]) Präh. Zs. II. 1910, S. 56, Abb. 5.
[2]) Präh. Zs. V. 1913, S. 401 ff. Abb. 26, Nr. 21 und Abb. 29a; Mus. Gießen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

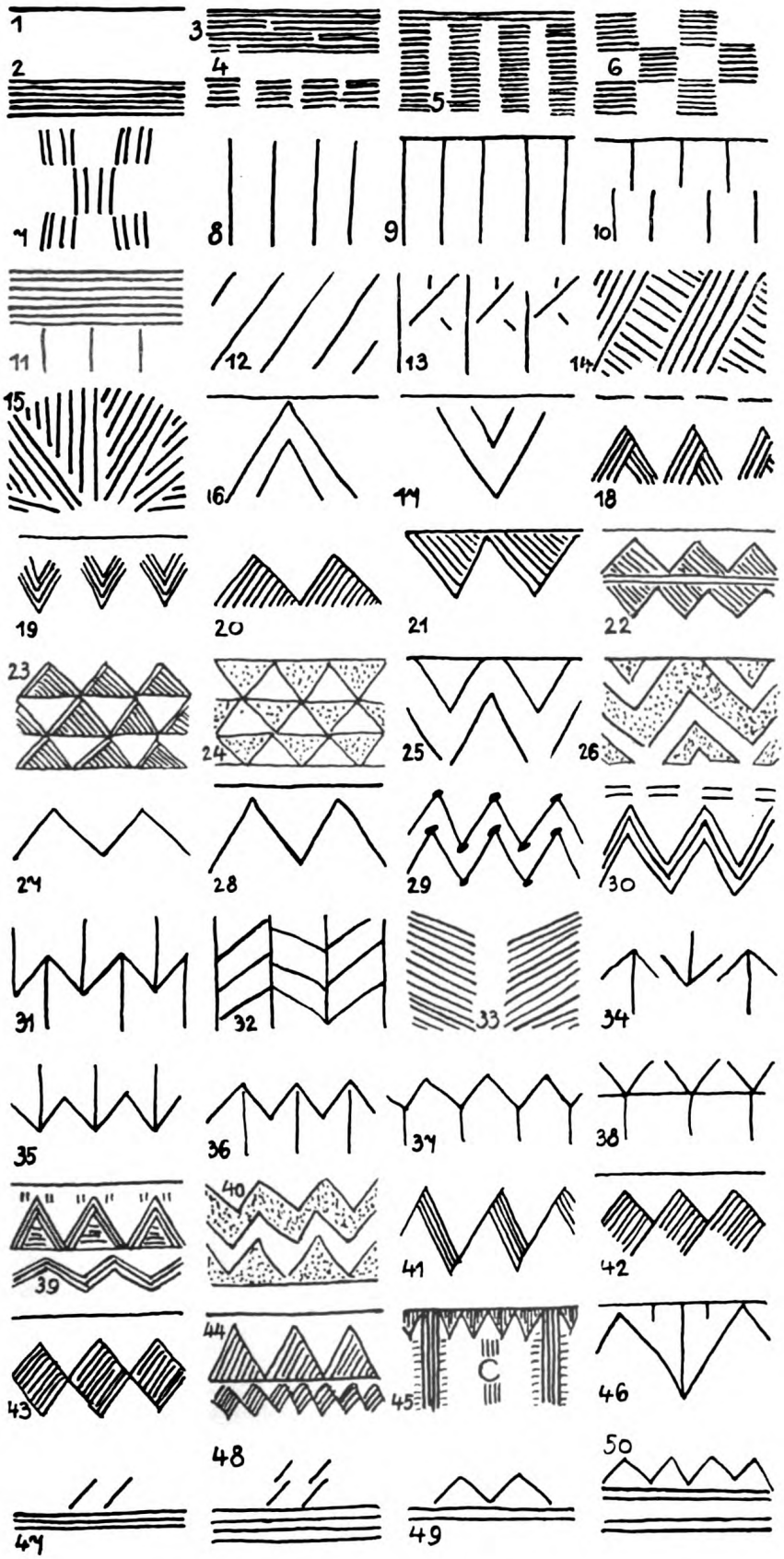


Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY



Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

II. Mitteilungen.

Urnengrabfelder in Lübars-Waidmannslust und Wittenau-Rosenthal bei Berlin.

Von Franz Langer, Waidmannslust.

Mit 4 Tafeln (IX—XII).

Von der Kolonie „Freie Scholle" bei Tegel bis zum Dorfe Lübars, Kr. Niederbarnim, Prov. Brandenburg, erstreckt sich eine Bodenerhebung von stellenweise 10 m Höhe. Dieser Erdwall ist bereits durch Straßenkreuzungen durchbrochen und abgetragen. Auch die Nordbahn und die Chaussee Berlin-Oranienburg führen hindurch. Bei der Hochlegung der Nordbahn ist der östliche Teil zwischen Bahn und Chaussee abgefahren worden, um als Anschüttung des Bahndammes zu dienen. Beim Bau der Nordbahn, wodurch die erste Bresche in den Höhenzug gelegt wurde, sind seinerzeit Urnen gefunden worden. Nach Aussagen von Leuten, die bei den Erdarbeiten beschäftigt waren, haben die Urnen vielfach Bronzebeigaben enthalten. Die Urnen sind damals, soweit sie nicht schon zerbrochen vorgefunden wurden, größtenteils zerschlagen worden. Einige Gefäße und andere Fundsachen haben unbekannte Sammler an sich genommen. Von Personen, die als Kinder auf dem Berge gespielt hatten, wurde mir erzählt, daß sie häufig beim Buddeln Urnen gefunden hätten. Der Förster Bondick, der Begründer der Landhaussiedelung Waidmannslust, dem sie ihre „Funde" zeigten, hatte sie aber deswegen stets ausgelacht, weshalb sie die alten „Töppe" denn auch pflichtgemäß zerschlugen.

Es hat sich über die wenigen Funde, die gesammelt wurden, nichts mehr ermitteln lassen, was um so bedauerlicher ist, als es sich hier um ein größeres bronzezeitliches Gräberfeld handelte.

Im Jahre 1910 wurde in Waidmannslust mit dem Bau der neuen Häuser an der Oranienburger Chaussee begonnen; hierbei stieß man gleichfalls auf Urnengräber. Als ich die erste Kunde davon erhielt, waren bereits einige Tage vergangen. Von den gefundenen Gräbern war nichts mehr erhalten; denn die Arbeiter hatten alles sinnlos zerstört.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Märkische Museum in Berlin, das von den Funden Kenntnis erhalten hatte, wollte Ausgrabungen vornehmen lassen und war an die Gemeinde herangetreten, um eine Beihilfe zu erlangen, auch sollte die Gemeinde Arbeiter stellen. Der Antrag wurde aber von der Gemeindevertretung abgelehnt und die Ausgrabung seitens des Museums unterblieb.

Meine späteren Nachgrabungen an mehreren Stellen desselben Feldes waren erfolgreich.

Inzwischen hatte sich die Kunde von den Funden herumgesprochen, und nun begann ein wildes Buddeln nach Urnen, wobei die Jungen, in bezug auf Zerstörung, gründliche Arbeit machten. Unter diesen Umständen war an ein sachgemäßes Ausgraben meinerseits nicht mehr zu denken. Ich konnte mich nur darauf beschränken, an Funden zu retten, was noch zu retten war.

Zur selben Zeit wurde auch mit dem Abfahren des Mühlberges bei Wittenau begonnen, der etwa 2 km vom Dorfe Rosenthal entfernt lag und zum Rosenthaler Gebiet gehörte. Der Sand diente ebenfalls zum Anschütten des Bahndammes.

Am Fuße des Mühlberges wurden gleichfalls Urnengräber in größerer Zahl von den Arbeitern aufgedeckt und gingen für meine Untersuchung verloren, weil sie zerstört wurden. Hier wie dort dasselbe Bild — Zerstörung! Das Gräberfeld von Waidmannslust gehört der Bronzezeit an. Die genauere Zeitstellung ist aber noch unsicher, weil das wenige, das ich retten konnte, keinen sicheren Schluß zuläßt[1]).

Die Beisetzungen waren regellos angelegt; bald standen die Urnen dicht beieinander, bald in Entfernungen von mehreren Metern. Die Tiefe[2]) wechselte von 0,3 m bis zu 0,5 m. Die größere Zahl der Urnen war mit einer Steinpackung umgeben. Zum Steinsatz hatten meist Rollsteine von Faustgröße bis zur Größe eines Kinderkopfes Verwendung gefunden, die in einer einfachen oder doppelten Lage um die Urne gelegt waren. Die Urnen standen öfter auf einem noch größeren Steine, dessen obere Seite flachgeschlagen war (Abb. 32, Taf. X). Mehrfach ist auch ein solcher Stein als Deckstein benutzt worden. Zwischen den Gräbern wurden einigemale Steinpflasterungen festgestellt, auf denen eine Schicht schwarzer, fettiger Erde lag. Die Steine hatten sichtbar unter Feuer gelitten und zerbröckelten leicht. Urnen enthielten diese Steinpflasterungen nicht. Eine genauere Untersuchung hat sich, aus den schon angeführten Gründen, nicht ermöglichen lassen. Als Leichenverbrennungsstellen waren aber diese Herde nicht groß genug; auch fanden sich keine Spuren, die darauf hindeuteten.

---

[1]) Das Gräberfeld von Waidmannslust gehört in der Hauptsache in Periode V der Bronzezeit; vgl. unten Grab 18. G. K.

[2]) Tiefe von der Bodenoberfläche bis zum obersten Rand der Urne.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In sämtlichen Urnen befand sich Leichenbrand. Beigaben waren selten und bestanden zumeist aus kleinen Ringen.

An Gefäßformen war der Doppelkegel am meisten vertreten. Häufig hatte ein zweites Gefäß als Deckel Verwendung gefunden. Die Deckel waren aber fast ausschließlich in kleinere Stücke zerbrochen und ihre Form nicht mehr erkennbar; die Bruchstücke lagen oft in der Urne oder klebten an deren Außenwand.

Auffällig ist, daß die Gräber in verhältnismäßig geringer Tiefe lagen. Einzelgräber waren seltener, meist standen mehrere Urnen in dichter Nähe; sie haben anscheinend Gruppen gebildet[1]). Jede Urne war jedoch für sich mit einer Steinsetzung umgeben oder stand, was seltener der Fall war, lose im Sande. In regelloser Entfernung von mehreren Metern stand dann die nächste Gruppe; in den Zwischenräumen fanden sich manchmal Einzelgräber.

In einem Falle stand die Urne mit der Öffnung nach unten. Nach Lage des Fundes war die Urne absichtlich verkehrt in die Erde gesenkt.

Unter den vielen zerstreut umherliegenden Scherben von zerbrochenen Gefäßen befand sich eine stattliche Zahl mit Henkeln oder richtiger Schnuröſen; selten kann man einen Finger durch die Öffnung stecken. Verzierte Scherben waren ebenfalls reichlich vorhanden, in einem Falle war die Innenfläche graphitiert. Die Wandungsstärke der Gefäße ist ungleich, auch die Form weicht von der Kreisfläche ab, ein Beweis, daß sie nicht auf der Drehscheibe hergestellt sind. Bedeutendere Unterschiede an Dicke wurde an den Scherben festgestellt; ein Scherbenstück war 16,2 mm dick.

Die Verzierungen, mit denen eine Anzahl Gefäße versehen ist, bestehen zum großen Teil aus scharf eingeritzten Zeichnungen, die freihändig und zweifellos aus dem Gedächtnis vom Hersteller angebracht wurden (Abb. a bis f, Taf. X). Auch Abdrücke von Fingerspitzen und Einkerbungen mittelst Fingernägel sind nicht selten. Die Zeichnungen sind jedoch nicht ganz willkürliche Schöpfungen der Verfertiger; sie lehnen sich meist an vorhandene Formen an und sind bezeichnend für Volk und Zeit.

Die Gefäße sind aus einer groben Tonmasse hergestellt. Der Ton enthält: Steingrus, Quarz und Glimmer. Vielfach ist die Ansicht vertreten, daß diese Bestandteile dem Ton absichtlich beigemengt wurden; wahrscheinlicher ist wohl, daß man ungeschlämmten Ton verwendete.

Die Herstellung der Töpferware geschah mit der Hand ohne Anwendung der Drehscheibe. Man hat nicht aus dem vollen Klumpen geformt, sondern das Gefäß in Spiralen oder Ringen aufgebaut. Einen Beweis hierfür liefern die Bruchstellen, die oft auffallend wagerecht verlaufen.

[1]) Auch den Arbeitern waren diese Gruppen aufgefallen; sie nannten sie „Nester".

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Farbe der Gefäße ist größtenteils lehmgelb, jedoch kommen auch folgende Farbentöne vor: hellgelb, rotgelb bis zum ziegelrot, bräunlichgelb, graubraun und grau.

Die Gräber am Mühlberge bei Wittenau sind ähnlich angelegt wie die in Waidmannslust, jedoch scheinen sie im allgemeinen tiefer gelegen zu haben als jene. Die wirkliche Tiefe konnte nicht mehr festgestellt werden, weil bei ihrer Auffindung bereits die obere Bodenfläche abgefahren war. An Beigaben wurde hier außer Bronze auch Eisen gefunden. Die unter 3 E bis 7 E, 9 E und 10 E (Taf. XII) abgebildeten Gegenstände hat bereits Busse in seiner Abhandlung „Das Latène-Gräberfeld bei Schmetzdorf" erwähnt (Mannus IV, Heft 3).

I. Waidmannslust.

Grab 1[1]).

Urne mit zwei Henkeln, die vom Rande bis zum Halsansatz reichen. Durch die Henkel kann man bequem drei Finger hindurchstecken. Am Rande zu beiden Seiten jedes Henkels ein Zapfenansatz. Etwa 65 mm unterhalb der Mündungsöffnung von drei horizontalen Furchen umgeben, unter der untersten Furchenlinie mit Gruppen von linsenförmigen Punkten verziert. Jede Gruppe besteht aus 6 bis 8 Punkten. Der Deckel klebte in kleinen Stücken an der Außenwand der Urne. Die Steindeckung bestand aus einer doppelten Lage.

Beigaben: Pfeilspitzen aus Knochen, die bei der Einäscherung unter Feuer gelitten haben; sie sind mürbe und leicht zerbrechlich. Die Feuerwirkung hatte die Pfeilspitzen krummgezogen (Abb. K, Fig. a bis g, Taf. XI). T 400[2]), H 285, D 265, U 1165, St 155, W 7. Farbe: lehmgelb mit roten Flecken (Abb. 1, Taf. IX).

---

[1]) Die Grabnummern entsprechen nicht der Reihenfolge der Gräber auf dem Urnenfelde, weil die eigentliche Reihenfolge aus den schon erwähnten Gründen nicht innegehalten werden konnte.

[2]) Abkürzungen. Es bedeutet:
B Bronze,
D Durchmesser der Mündungsöffnung,
E Eisen,
H Höhe des Gefäßes,
K Knochen,
St Durchmesser der Standfläche.
T Tiefe unter der Erdoberfläche, in der das Grab vorgefunden wurde.
U Umfang der größten Ausbauchung.
W Wandungsstärke.
Maße in mm.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Grab 2.

Krug mit zwei kleinen Henkeln. Die Henkel verbinden Halsansatz und Hals 62 mm unterhalb des Randes. Der nur wenig abgesetzte Hals ist 95 mm hoch, Bauch gerauht mit drei etwas schräg nach unten gehenden Furchen. Ohne Steinsatz und ohne Beigaben.

T 390, H 305, D 195, U 900, St. 163, W 5,2. Farbe rötlich (Abb. 2, Taf. IX).

Grab 3.

Doppelkegel mit gewölbter Bauchkante. Steinschutz gering. Beigaben: ein Bronzering (Abb. 3 B, Taf. XI), ein Zierstückchen aus Knochen (Abb. K, Fig. h, Taf. XI).

T 365, H 237, D 265, U 1040, St 137, W 7,3. Farbe: graugelb (Abb. 3, Taf. IX).

Grab 4.

Doppelkegel mit scharfer Bauchkante. Der größere Oberteil ist 175 mm hoch. Die Urne stand ohne Steindeckung zur Hälfte in schwarzer Branderde; soweit die Branderde reichte, war die Urne rußig-schwarz gefärbt.

Beigaben: ein Bronzespiralfingerring (Abb. 4 B, Taf. XI).

T 350, H 242, D 287, U 1090, St 114, W 6. Farbe: schmutziggelb (Abb. 4, Taf. IX).

Grab 5.

Doppelkegel mit scharfer Bauchkante, nach beiden Seiten stark verengend, über der Bauchkante drei gleichlaufende wagrechte Furchen. Sorgfältiger, doppelreihiger Steinschutz.

Beigaben: ein Bronzefingerring (Abb. 5 B, Taf. XI).

T 390, H 182, D 236, U 950, St 113, W 6. Farbe: rötlichgelb (Abb. 5, Taf. IX).

Grab 6.

Doppelkegel mit scharfer Bauchkante. Einfache Steindeckung, keine Beigaben.

T 300, H 215, D 240, U 900, St 135, W 6. Farbe ziegelrot (Abb. 6, Taf. IX).

Grab 7.

Das Grab wurde zerstört vorgefunden. Der untere Teil der Urne ist mit vielen scharf eingeritzten, senkrechten und schrägen Strichen versehen, die an der Bauchmitte beginnen. Die obere Hälfte des Gefäßes war abgeschlagen und fehlte. Die Urne wird die Form eines etwas bauchigen Kruges gehabt haben.

U 930, St 125, W 9. Farbe: grau (Abb. 7, Taf. IX).

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Grab 8.

Doppelkegel mit scharfer Bauchkante. Der untere Teil ist mit Dreieck-Strichmustern verziert, die von der Bauchkante bis zum Boden reichen; unterhalb der Bauchkante drei unregelmäßige wagerechte Furchen, die teilweise über das Strichmuster hinweggehen. Die Zeichnung besteht aus scharf eingeritzten unregelmäßigen Strichen. Geringer Steinsatz, keine Beigaben.

T 350, H 160, D 225, U 830, St 127, W 6,5. Farbe graugelb (Abb. 8, Taf. IX).

Grab 9.

Topf mit zwei Henkeln. Die Henkel beginnen 20 mm vom Rande und reichen vom Hals bis zur oberen Ausbauchung. Unterhalb der Henkel drei wagerechte Furchen, desgleichen am Halsansatz. Zwischen oberer und unterer Furchenlinie Gruppen von je drei kommaähnlichen Strichen; um den Hals herum Gruppen von je drei Punkten. Leichenbrand eines jugendlichen Menschen. Kein Steinsatz.

Beigaben: ein Bronzering (Abb. 1 B, Taf. XI).

T 270, H 172, D 115, U 565, St 99, W 4,5. Farbe: lichtes Gelbgrau (Abb. 9, Taf. IX).

Grab 10.

Doppelkegel mit scharfer Bauchkante. Oberhalb der Bauchkante drei tief eingestrichene, unregelmäßige Horizontalfurchen. Über der obersten Furchenlinie acht Gruppen nebeneinanderstehender Punkte; jede Gruppe besteht aus 5—6 Punkten. Als Deckel hatte eine Schüssel gedient, die einen kleinen Henkel hat, der am Rande ansetzt. Der nach innen abgestufte Rand ist mit 5 zapfenähnlichen Ansätzen versehen. Höhe der Schüssel 81 mm, D 253, U 840, St 115, W 5. Farbe: lehmgelb.

Ohne Steinsatz und ohne Beigaben.

T 255, H 146, D 192, U 680, St 100, W 6. Farbe graugelb (Abb. 10, Taf. IX).

Grab 11.

Topf von ziemlich zylindrischer Form; der passende Deckel hat einen übergreifenden Falzrand. Leichenbrand eines jugendlichen Menschen. Schwacher Steinsatz, keine Beigaben.

T 280, H 165, D 117, U 510, St 130, W 5. Farbe: rotgelb mit ziegelroten Flecken (Abb 11, Taf. IX).

Grab 12.

Starker Steinsatz, unter welchem sich die Scherben und die Henkel einer Urne vorfanden.

Beigaben: ein Krugtöpfchen mit einem (?) Henkel, ein Teil fehlt.

T ?, H 74, D 52, U 212, St 50, W 3,5. Farbe: lehmgelb (Abb. 12, Taf. IX).

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Grab 13.

Doppelkegel mit scharfer Bauchkante. Starker Steinsatz.

Beigaben: ein Bronzering (Abb. 2 B, Taf. XI).

T 270, H 209, D 194, U 780, St 104, W 5,2. Farbe: gelblich mit roten Flecken (Abb. 13, Taf. IX).

Grab 14.

Doppelkegel mit stumpfer Bauchkante. Steindeckung mäßig.

Beigaben: ein Bronzering (Abb. 6 B, Taf. XI).

T 360, H 224, D 252, U 940, St 146, W 8,2. Farbe: rotgelb (Abb. 15, Taf. IX).

Grab 15.

Zerstört, Urne zerbrochen. Es wurden noch vorgefunden: die Scherben und Henkel der Urne, ein Beigefäß, das sich noch teilweise zusammensetzen ließ (Abb. 16, Taf. IX). Im Leichenbrand Bronzedraht (Abb. 9 B, Taf. XI).

Grab 16.

Urne zweihenklig, sie zerfiel bei der Berührung in kleine pulverige Stückchen. Im Leichenbrand befand sich ein kleines, zweihenkliges Töpfchen (Abb. 17, Taf. IX).

T 260, H des Beigefäßes 73, D 59, U 232, St 40, W 4. Farbe graugelb.

Grab 17.

Zerstörtes Grab. Unter den Scherben wurde vorgefunden ein Töpfchen mit zwei kleinen Henkeln (Schnuröse), etwas abgesetzter Hals. H 71, D 61, U 260, St 43, W 3,5 (Abb. 18, Taf. IX), ein kleiner Becher von der Form eines Eibechers (Abb. 20, Taf. IX), ein nur 45 mm hohes Töpfchen mit zwei Henkelösen, durch deren Öffnung kaum eine Stricknadel hindurchgeht, D 32, U 150, St 27, W 2—3 (Abb. 14, Taf. IX). Die beiden letzten Gegenstände sind wohl als Spielzeug anzusehen.

Grab 18.

Ovales, wannenförmiges Gefäß mit passendem Deckel[1]). Leichenbrand eines jugendlichen Menschen. Geringer Steinsatz, keine Beigaben (Abb. 19, Taf. IX).

T 270, H 125, D 145/117, U 512, St 147/73, W 5,2. Farbe: lehmgelb.

Grab 19.

Krugtopf, zweihenklig. Die Henkel beginnen am Halsansatz 45 mm unterhalb des Randes; sie verbinden Hals und Bauch. Leichenbrand eines

[1]) Über die Verbreitung dieser germanischen Urnenform der Periode V der Bronzezeit vgl. die Ausführungen von G. Kossinna: Mannus VIII, S. 165 f. Anm. 1.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

jugendlichen Menschen. Schwacher Steinsatz, keine Beigaben. Als Deckel diente ein Napf, dessen Rand Zapfenansätze trägt und nach innen abgestuft ist.

Höhe des Napfes 75 mm, D 188, U unterhalb des Randes 630 (Abb. 23, Taf. IX).

T 280, H 196, D 130, U 551, St 95, W 5 Farbe: lehmgelb (Abb. 21, Taf. IX).

Grab 20.

Kleiner Doppelkegel mit scharfer Bauchkante; passender Deckel mit übergreifendem Falzrand. Leichenbrand eines Kindes.

Die Urne war mit einigen kleinen Steinen umstellt, Beigaben nicht vorhanden.

T 280, H 125, D 105, U 500, St 86, W 4. Farbe: rötlichbraun (Abb. 22, Taf. IX).

Grab 21.

Terrinenförmige Urne, zweihenklig, mit Strich- und Punktmustern verziert; Urne zerbrochen. Beigaben: eine Pinzette (Abb. 7 B, Taf. XI). Bei diesem Grabe standen eine größere Anzahl Urnen dicht beieinander, teils mit teils ohne Steinschutz. Diese Stelle ist aber gründlich zerstört und ausgeraubt worden. Eine von mir ausgegrabene Tasse wurde mir, sozusagen: unter den Händen entwendet.

Grab 22.

Reste einer Urne und ein zerbrochenes Beigefäß (Abb. 24, Taf. IX). Eine Schüssel, die als Deckel gedient hatte, konnte noch teilweise wieder zusammengesetzt werden. Die Schüssel hat nur eine geringe Standfläche 82 mm, bei weiter Öffnung 320 mm Durchmesser; sie hat einen abgestuften Rand und ist mit einem Henkel versehen. Höhe 123 mm, Farbe: lehmgelb (Abb. 25, Taf. IX).

Grab 23.

Doppelkegel mit stumpfer Bauchkante. Mäßiger Steinsatz, keine Beigaben.

T 330, H 270, D 280, U 1040, St 130, W 8. Farbe: rotgelb (Abb. 29, Taf. X).

Grab 24 und 25.

Zerstört, im zerstreuten Leichenbrand lagen verzierte Scherben, Teile zweier Beigefäße (Abb. 27, 28, Taf. IX) und Reste von Bronze. Daneben lose im Sande, von den Zerstörern übersehen, fand sich ein Napf mit einem Henkel und abgestuftem Rande.

Grab 26.

Doppelkegel. Mäßiger Steinsatz, keine Beigaben.

T 380, H 262, D 278, U 1040, St 130, W 8. Farbe: rotgelb.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Grab 27.

Großer Doppelkegel mit kurzem und spitzem Unterteil. Höhe der oberen Hälfte 210, sie steht ziemlich senkrecht, nur wenig nach innen geneigt, untere Hälfte 120. Starker Steinsatz, keine Beigaben.

T 410, H 330, D 215, U 1155, St 125, W 6. Farbe: lehmgelb (Abb. 30, Taf. X).

Grab 28.

Krugförmige Urne, sie stand in starkem Steinschutz, der die Urne zerdrückt hatte. Beigaben Bronzeklümpchen.

T 420, H 290 (?), U 780, St 140, W 6. Farbe: grau (Abb. 31, Taf. X).

Grab 29.

Doppelkegel mit runder Bauchkante. Starker Steinschutz. Beigaben: eine Lanzenspitze aus Bronze (Abb. 8 B, Taf. X).

Die Urne ist von einem Knaben ausgegraben worden; die Lanzenspitze fand er später an derselben Stelle, sie ist wahrscheinlich dieser Urne entfallen.

T 400 (?), H 280 (?) der Rand fehlt. U 880, St 110, W 6. Farbe: erdgrau (Abb. 32, Taf. X).

* * *

An der Platanenstraße, die Waidmannslust und Lübars verbindet, rechts vom Wege zum neuen Kirchhof, fand Herr Kühne aus Lübars beim Kiesabfahren in einer Tiefe von 1½ m eine terrinenförmige Urne. Die Urne zerbrach in kleine Stücke; sie enthielt Asche (Leichenbrand) und zwei Steinbeile, die geschliffen und poliert sind. Das eine Beil ist aus Feuerstein, das andere aus Diabas gefertigt. Größe der Beile: a) Länge 145, Stärke 23, Breite der Schneidefläche 60, Bahnende 40 mm. b) Länge 148, Stärke 37, Breite der Schneidefläche 50, Bahnende 37 mm. An der bezeichneten Stelle sind wiederholt Brandlöcher bemerkt worden, Urnen wurden bisher dort noch nicht gefunden.

Siedelungen.

Zwischen Waidmannslust, Hermsdorf und Lübars liegt eine Ziegelei. Hinter dieser Ziegelei, auf Lübarser Gebiet, hat sich zweifellos eine Siedelung befunden. Bei der Anlage eines Rieselfeldes für die Hermsdorfer Kanalisation auf obigem Gelände konnte ich mehrfach Brandherde feststellen. Die Brandherde enthielten Asche, schwarze, fettige Erde und Gefäßscherben; auch Pfostenlöcher habe ich bemerkt. Die bei der Anlage des Rieselfeldes beschäftigten Arbeiter sagten übereinstimmend aus, daß sie beim Umgraben häufig schwarze, senkrechte Streifen von der Stärke eines Pfahles bemerkt

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

hätten; sie fanden auch zerbrochene Töpfe. Die Töpfe seien nur mit Sand gefüllt gewesen, Knochen oder Asche hätten sie nicht enthalten. — Eine Untersuchung habe ich nicht vornehmen können, weil mir seitens der Bauleitung Schwierigkeiten gemacht wurden.

Eine zweite Siedelung muß im Dorfe Lübars gelegen haben. Einige Landleute wußten auch hier von „schwarzen Löchern" zu berichten, die sie gelegentlich beim Graben fanden.

Unweit des Dorfes lagen gleichfalls zwei Gräberfelder von geringem Umfange. Die eine Grabstätte lag auf dem Felde des Bauern Kühne aus Lübars. Herr Kühne ist hier früher beim Pflügen häufig auf Urnen gestoßen. Die andere Grabstätte lag auf dem Eichwerder, wo vor Jahren der verstorbene Lehrer Hase Urnen gegraben hatte.

Lübars ist eine wendische Niederlassung; die Dorfanlage ist rund.

Hinter dem Gehöft des Bauern Kühne, auf dessen Spargelfeld, habe ich mehrere Scherben von festem schwarzem Ton gefunden. Die Scherben zeigten die Anwendung der Töpferscheibe und scheinen von wendischen Gefäßen zu stammen.

Lübars ist wahrscheinlich an der Stelle einer vorgeschichtlichen Siedelung aufgebaut worden.

Aus Lübars stammt eine Knopfsichel von Kupfer (die Sichel enthält nur wenig oder gar keinen Zinnzusatz), Gewicht: 62 g. Moorfund; sie lag in einer Tiefe von mehr als zwei Metern und wurde von Herrn Karl Rathenow hinter seinem Gehöft gefunden. Die Sichel ist in seinem Besitze (Abb. 11 B, Taf. XI)[1]).

II. Wittenau-Rosenthal.

(Die nachbezeichneten Gräber sind, weil sie tiefer standen, einzelne stehengebliebene Reste des ziemlich umfangreichen Gräberfeldes.)

Grab I.

Urne von der Steinpackung vollständig zerdrückt. Beigefäß ein breites Töpfchen mit zwei Henkeln; es ließ sich teilweise wieder zusammensetzen. Über dem Halsansatz vier Horizontalriefen; die oberste Linie ist mit kurzen Schrägstrichelchen versehen. Die Zeichnung geht von Henkel zu Henkel.

H 100, D 82, U 420, St 63, W 5,2. Farbe: lehmgelb (Abb. I, Taf. X). Reste einer Bronzefibel (Abb. 17 B, Taf. XII).

---

[1]) Die Sichel hat die Gestalt der jüngerbronzezeitlichen Knopfsicheln, wie sie in Periode III—V erscheinen; der jetzige Mangel eines Zinnzusatzes von mindestens 10 % kann also nur dem Umstande zugeschrieben werden, daß das Zinn im Moore im Laufe von drei Jahrtausenden fast vollständig ausgelaugt worden ist. G. K.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Grab II.

Starkbauchige Urne mit zwei Henkeln; die Henkel stehen 63 mm unterhalb des Randes. Oberhalb der Bauchmitte zwei fingerbreite, fazettierte wagerechte Streifen. Um den Hals herum, von Henkel zu Henkel, 5 Furchen; die oberste Furchenlinie ist mit Gruppen von Punkten verziert, über jedem Henkel zwei Strichbogen, darüber eine Punktreihe. Ungefähr 70 mm unterhalb jedes Henkels eine flache, buckelähnliche Erhöhung, welche mit konzentrischen Halbkreisen verziert ist. Die Halbkreise bestehen aus vier flachen Furchen.

Die Urne stand in einer Tiefe von mehr als 70 cm lose im Sande.

H 243, D 125, U 865, St 112, W 6. Farbe: lehmgelb (Abb. II, Taf. X).

Grab III[1]).

Urne mit weitem, hohem, zylindrischem Hals. Halsumfang 730, Halshöhe 155, T 380, H 320, D 200, U 920, St 110, W 7,5. Farbe: graugelb (Abb. III, Taf. X). Sorgfältiger doppelreihiger Steinsatz.

Beigaben aus Bronze: ein großer, scheibenförmiger Zierknopf, oben glatt (Abb. 16 B, Taf. XII), vier kleinere Zierknöpfe (Abb. 13 B, 14 B, Taf. XII), eine Spiralscheibenfibel, deren Nadel einen flachgehämmerten, sehr schmalen, annähernd trapezförmigen Kopf hat und deren spitzovales Bügelschild mit Punkten und Strichen verziert ist (Abb. 12 B, Taf. XII).

Grab IV.

Nur noch Scherben und verstreuter Leichenbrand vorhanden. Im Leichenbrand Spiralröllchen (Saltaleoni). In der Nähe des Grabes, lose im Sande gefunden, wahrscheinlich einer zerbrochenen Urne entfallen: eine Armspange von Bronze mit daranhängender Öse, nur für einen Kinderarm passend (Abb. 15 B, Taf. XII).

Grab V.

Krugförmige Urne, an Stelle der Henkel Zapfen. Ohne Steinsatz und Beigaben.

H 230, D 135, U 770, St 110, W 7. Farbe: lehmgelb (Abb. VI, Taf. X).

Grab VI, VII, VIII, X[2]).

Vier gänzlich zerdrückte Urnen, von denen die eine folgende Beigaben aus Eisen enthielt: eine Kropfnadel mit verstärktem kantigem Kopf (Abb. 10 E, Taf. XII), zwei Ringe aus flachgehämmertem Draht (Abb. 6 E, 7 E, Taf. XII),

---

[1]) Dieses Grab stammt, wenn nicht aus Periode III, so doch mindestens aus Periode IV der Bronzezeit. G. K.

[2]) Die Urnen sind zweifellos erst beim Abfahren des Sandes zerdrückt worden.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eine Nadel mit abgebrochenem Kopf (Abb. 9E, Taf. XII), zwei Gürtelhaken und ein Bruchstück (Abb. 3E, Taf. XII). Die Bruchstücke der Urnen wurden nicht gesammelt, weil sie gänzlich zerdrückt waren. (Siehe auch Busse: Das Latène-Gräberfeld bei Schmetzdorf. Mannus IV, Heft 3).

Grab XI[1]).

Im Leichenbrand einer zerdrückten Urne ein Gürtelhaken von Eisen, zweiteilig, mit Rollbandscharnier. Das Hakenblatt ist sauber gearbeitet und mit durchbrochenem Muster verziert, das an einen Schmetterlingsflügel erinnert (Abb. 1E, Taf. XII). Ferner ein Bruchstück von nadelähnlicher Form, als Nadel jedoch zu stark (Abb. 2E, Taf. XII); ein fibelförmiger Gegenstand, die beiden Enden sind zu Klümpchen geschmolzen (Abb. 8E, Taf. XII).

Grab XII.

Zerbrochene terrinenförmige Urne, die sich aus den vorgefundenen Scherben teilweise wieder zusammensetzen ließ, der obere Teil fehlt. Beigaben wurden nicht gefunden.

U 1080, St 118, W 7. Farbe: lehmgelb mit ziegelroten Flecken.

In der Nähe eines zerstörten Grabes fanden sich folgende Gefäße lose im Sande: 3 kleine Schalen und 1 Töpfchen mit einem Henkel. Die Standfläche jeder Schale trägt ein schiefes, gleichschenkeliges Kreuz, das aus 4 mm breiten flachen Furchen besteht; eine Schale hat dieses Kreuz doppelseitig, auf der Stand- und der Bodenfläche (Abb. V, Taf. X). Das in Abb. VIII, Taf. X wiedergegebene Töpfchen ist um den Bauchrand mit feinen, scharfen Eindrücken vom Fingernagel verziert; der Henkel ist im Verhältnis zum Gefäß recht groß.

Das in früherer Zeit zerstörte Gräberfeld in Waidmannslust kenne ich nur nach der Beschreibung von Arbeitern, welche die Erde abgefahren haben; das von mir beschriebene Gräberfeld liegt aber kaum 400 m vom obigen entfernt. Die hier zerstörten Gräber betragen nach meiner Schätzung mehr als zweihundert. Bei Wittenau läßt sich auch nicht annähernd schätzen, was zerstört und der Wissenschaft verloren gegangen ist. Die wenigen Funde, die ich noch retten konnte, beweisen aber, daß sich eine sachgemäße Ausgrabung gelohnt hätte.

[1]) Die Urnen sind zweifellos erst beim Abfahren des Sandes zerdrückt worden.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

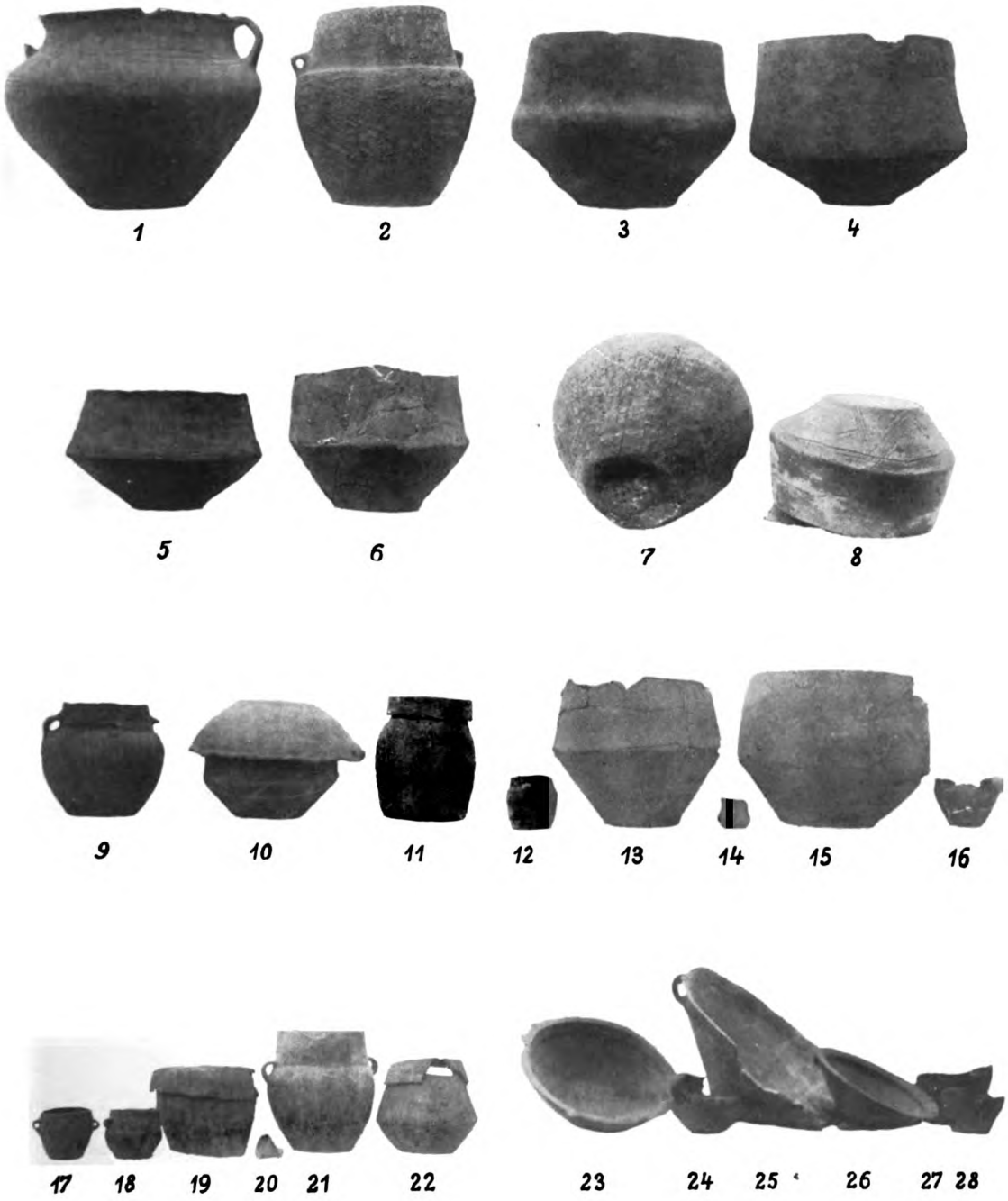


Abb. 1—28.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

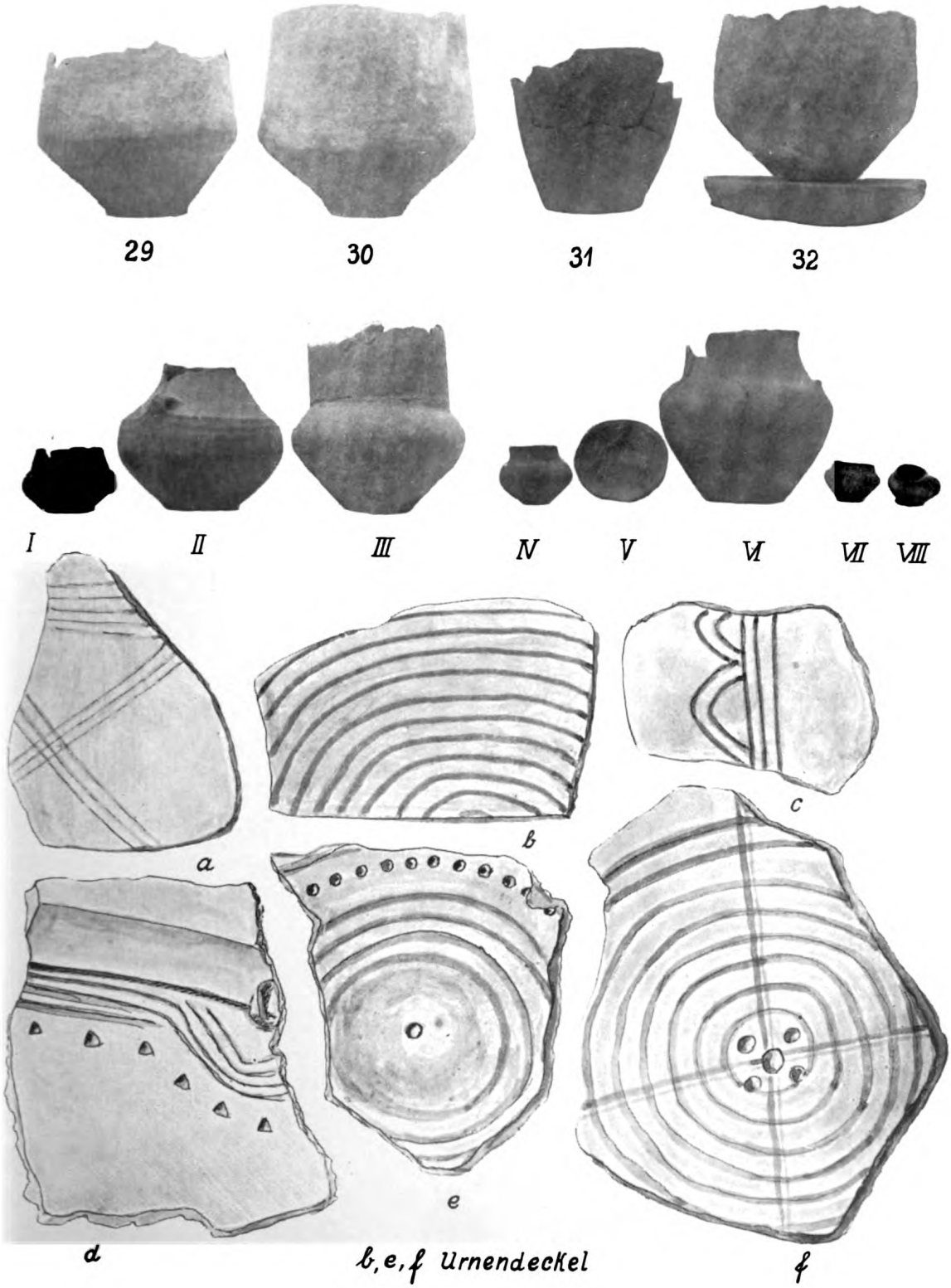


Abb. 29—32, I—VIII, a—f.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

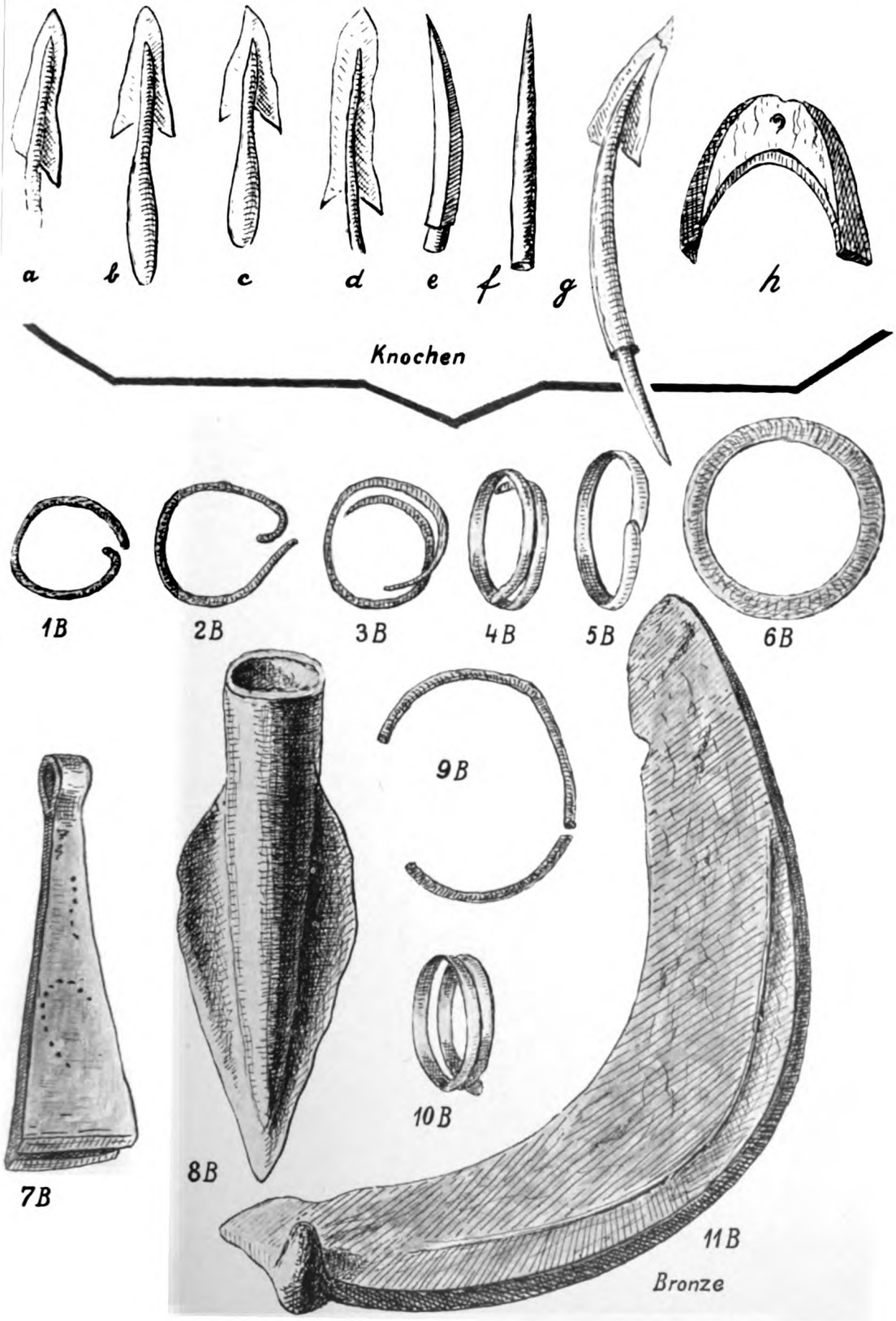


Abb. a—h, 1 B—11 B.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

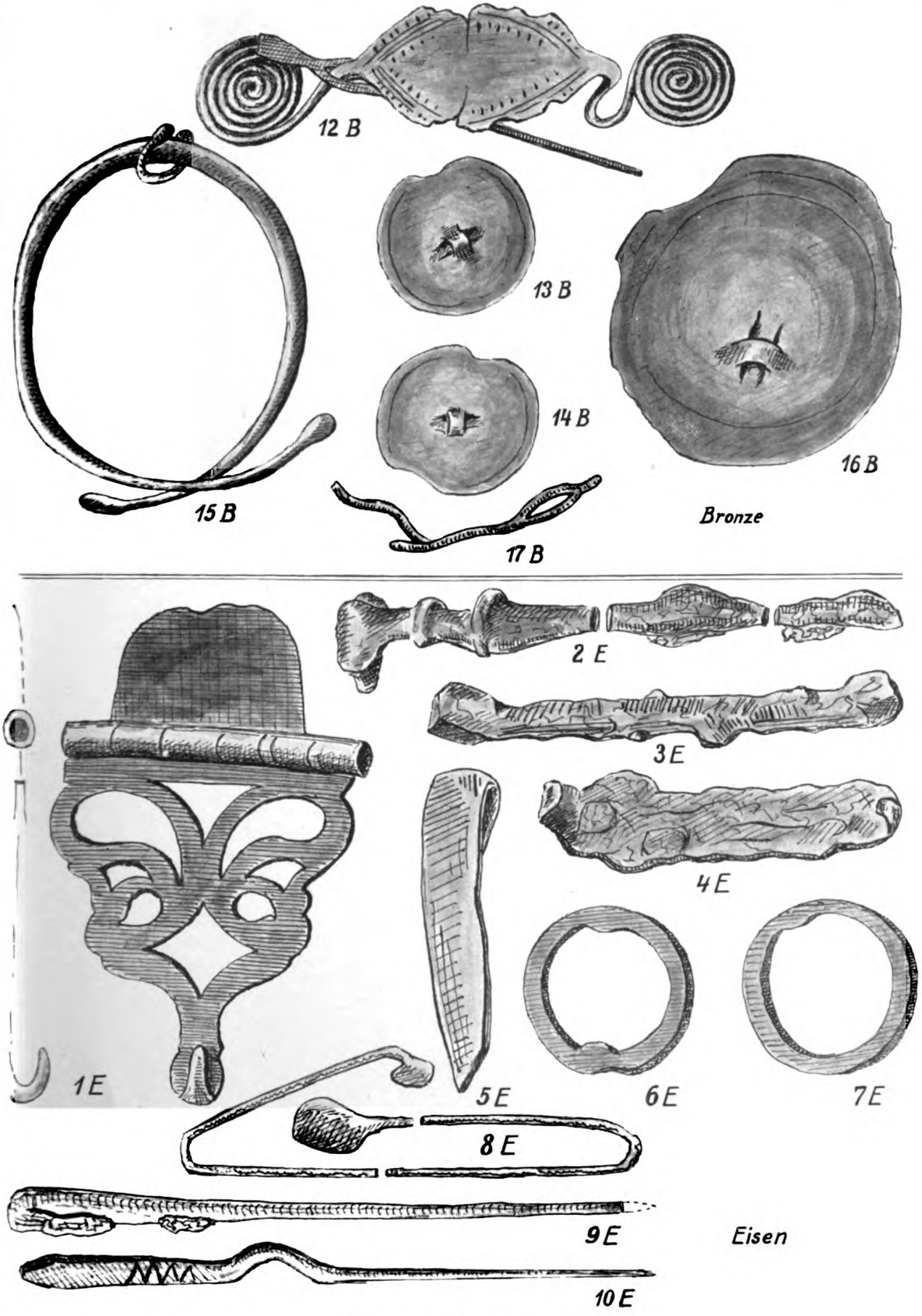


Abb. 12 B—17 B, 1 E—10 E.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Vorgeschichtliche Werkzeuge der Basaltlava-Industrie bei Mayen (Rhld.).

Von Peter Hörter.

Mit 3 Tafeln (XIII—XV).

Beim Betrachten der vielen schon in den alten Schutthalden bei Mayen und Kottenheim gefundenen vorgeschichtlichen Reibsteine (sogenannten Napoleonshüte) ist mir schon oft der Gedanke gekommen, mit welchen Werkzeugen mögen wohl die damaligen Menschen die harte Basaltlava bearbeitet haben, da mir bis jetzt kein einziges Fundstück aus der Hallstatt- oder Latènezeit, wohin genannte Reibsteine gehören, zu Gesicht gekommen ist, das man als geeignetes Werkzeug dazu hätte bezeichnen können. An Bronzewerkzeugen wurden bis heute meines Wissens noch kein einziges im Gebiete der Steingruben gefunden, an Eisenwerkzeugen nur ein Tüllenbeil von nur 10 cm Länge, das sich wegen seines geringen Gewichtes nicht zur Bearbeitung der Steine eignet. Andere gefundene Eisenwerkzeuge gehören der Römerzeit und dem Mittelalter an.

Da wollte es der Zufall, daß wenigstens für einen Zeitabschnitt die betreffenden Werkzeuge gefunden wurden.

Etwa 4 km von Mayen und 1½ km von Kottenheim, im Distrikt Rabenberg, der vor 20 Jahren noch ganz mit schönem Buchenhochwald bestanden war, werden jetzt wieder allenthalben Steinbrüche angelegt.

Im Frühjahr 1916 befanden sich einige Herren vom Vorstand des Mayener Geschichts- und Altertumsvereins und Schreiber dieses gelegentlich einer Ausgrabung im genannten Gelände, als uns der Fund eines schweren Steinhammers auf der in der Nähe gelegenen Steingrube des Wirtes Ditrich aus Kottenheim angezeigt wurde. Wir begaben uns nun gleich an Ort und Stelle, um das Stück zu erwerben und die Fundstelle zu besichtigen.

Auf genannter Grube war man gerade damit beschäftigt, den Steinbruch zu erweitern. Da nun schon von der Hallstatt- bis zur späten Römerzeit hier wie im ganzen Gelände Steine bis zu einer gewissen Tiefe gebrochen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wurden, muß der im Laufe der Zeit angesammelte Schutt und die Erde weggeschafft werden, um zu dem von den Alten stehen gelassenen noch guten Material zu gelangen. Abb. 1 zeigt uns den Steinbruch, nachdem die Arbeit zum größten Teil geleistet worden war. Da wo I eingezeichnet ist, befindet sich der aufliegende rauhe Schutt, bei II die feine feste Schicht, in der die meisten Funde gemacht wurden. III ist der von den Alten stehen gelassene, jetzt freigelegte Stein. Die tiefer liegenden Stellen im Vordergrund wurden in den letzten Jahren ausgebeutet.

Der von einem Arbeiter gefundene Hammer besteht aus einem festen Basalt, ist oben mit einer umlaufenden Rille zur Umfassung der Holzgerten, die als Handhabe dienten, versehen und unten von beiden Seiten zu einer Spitze zugehauen und etwas geschliffen. Die Länge beträgt 16, die Dicke 9, die Breite 13 cm und das Gewicht 5 Pfund. Er fand sich in der festen 2—2½ m starken Schicht von feinem Steinabfall (Abb. 1, Nr. II), die unter dem rohen Steinabfall zutage kam. Diese ist dadurch entstanden, daß die Alten die Steine in der Grube fertig bearbeiteten und dann erst nach oben trugen. Durch den Druck der 7—8 m starken aufliegenden Schutt- und Erdmasse war die feine Steinschicht so fest, daß die Arbeiter mit Haue und Pickel eingreifen mußten. Dadurch war es nun unbedingt sicher, daß alles, was hier gefunden wurde, zusammengehören mußte. Da nun an dieser Stelle noch größere Arbeiten zu leisten waren, forderten wir die Arbeiter gegen entsprechende Belohnung zur größten Aufmerksamkeit auf, besonders dann, wenn Gefäßreste gefunden würden, denn nur dadurch war das genaue Alter der Funde festzustellen.

Im Laufe des Sommers waren wir nun noch oft dort oben, um uns selbst von der Lage der Funde zu überzeugen und diese in Empfang zu nehmen. Nachstehend genannte Altsachen kamen noch zutage. In einer Tiefe von 3½ m ein römischer Henkelkrug. Dann in einer Tiefe von 4—5 m hohe, vorrömische Reibsteine, sogenannte Napoleonshüte, von 48—55 cm Länge bei einer Höhe von 29—35 cm, wie solche beschrieben und abgebildet worden sind (Mannus VI Taf. XII, Abb. 3, Nr. 7). In der feinen festen Schicht fanden sich mittelhohe Reibsteine, aber nur roh ausgehauen, von nur 14 bis 18 cm Höhe bei einer Länge von 60—65 cm, etwa in der Form von Mannus a. a. O., Abb. 3, Nr. 9; ferner ein eisernes Tüllenbeil von 12 cm Länge (Abb. 3 Nr. 4) und viele Gefäßscherben. Dann noch 26 Stück Basalthämmer, zum Teil in Bruchstücken von verschiedener Größe und Schwere. Der größte Hammer mißt 27 cm in der Länge, 16 cm in der Breite, hat aber nur 5 cm in der Dicke. Andere sind mehr rundlich und der schwerste wiegt 9 Pfund. Aber auch einige kleinere kamen zum Vorschein; der kleinste wiegt nur 2 Pfund. Diese scheinen zur letzten Bearbeitung der Reibsteine gedient zu haben, denn sie haben eine breite, schön geschliffene Haufläche, während die schweren eine mehr rundliche und spitze Haufläche zeigen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Abb. 2 zeigt 7 Stück von den größeren Hämmern. Nr. 2 hat oben keine Rille zum Fassen mit Gerten; er scheint mit der Hand geführt worden zu sein, da er ganz gut zur Hand paßt. Nr. 4 ist ein nur zugeschlagenes, noch nicht gebrauchtes Stück. Nr. 6 ist der schwerste Hammer; die leichteren sind nicht abgebildet worden. Die gefundenen Scherben gehören alle der jüngeren Hallstattzeit an, nur ein Randstück und ein paar Böden könnten etwas älter sein, aber sicher ist dies nicht. Durch die Gefälligkeit des Herrn Prof. Dr. Schumacher konnten in der Werkstätte des Römisch-Germanischen Zentralmuseums zu Mainz drei Gefäße, wenn auch stark ergänzt, wieder hergestellt werden (Abb. 3, Nr. 1—3).

Wir haben hier also Reibsteine, Werkzeuge und Gefäße vor uns, die den Fundumständen nach zusammengehören müssen.

Auf den ersten Blick mag es nun etwas befremden, daß in der Spät-Hallstattzeit, wo doch das Eisen schon einige Jahrhunderte bekannt war, ein verhältnismäßig harter Stein, wie die hiesige Basaltlava, noch mit einem, wenn auch härteren Stein, bearbeitet wurde. Aber bei näherem Zusehen ist dies doch nicht so auffällig, denn allem Anscheine nach kannte man sogar in der Latènezeit noch nicht die Herstellung des Stahles, was ja die zusammengebogenen Waffen, welche öfter in Gräbern dieser Zeit gefunden werden, beweisen. Nun läßt sich aber, wie jeder Steinarbeiter bezeugen kann, mit ungestähltem Eisen die Basaltlava nicht bearbeiten. Dagegen konnte ich versuchsweise feststellen, daß sich mit den Basalthämmern ganz gut große Stücke abschlagen ließen.

Dann wird aber auch in dieser Zeit zur Herstellung so schwerer Hämmer das Eisen noch zu teuer gewesen sein, wurde doch noch in der jüngeren Hallstattzeit, wie unsere Grabfunde lehren, das Eisen noch zu Schmuck verarbeitet. Siehe Mannus VII S. 331 ff.

Unsere Funde haben uns also gezeigt, daß in der Spät-Hallstattzeit der Stein noch mit Stein bearbeitet wurde, und welche Formen der Reibsteine damals üblich waren, also die mittelhohen, ziemlich langen Napoleonshüte. Die weniger tief aufgefundenen hohen und nicht so langen werden demnach der Latènezeit angehören, wie ich schon in meinem Aufsatze — Mannus VI S. 283 ff. — vermutet hatte. Hoffentlich kommen wir durch spätere Funde soweit, daß wir für jede der verschiedenen Formen eine begrenzte Zeit festsetzen können. Wie durch die Freundlichkeit von Herrn Geheimrat Prof. Dr. Brauns in Bonn festgestellt wurde, stammt das Material der Hämmer von einem Basaltfelsen (Lorenzberg) am Laacher See, der von der Fundstelle etwa 6 km entfernt ist.

Zum Schluß will ich noch einige Funde von Seitenstücken mitteilen, auf die mich Herr Prof. Schumacher aufmerksam machte.

Nach Déchelette[1]) stammen aus Frankreich 12 Stück, die teils in neo-

[1]) Manuel d'archéologie préhistorique I (1908) S. 528 ff. nebst Abb.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

lithischen Dolmenbauten, teils in Ansiedlungen gefunden wurden, mit einem Gewicht bis zu 12 kg.

Von auswärtigen Funden erwähnt er solche aus Kupferbergwerken in Spanien, Portugal und Oberösterreich. Ferner aus Nordamerika, Italien, Rußland, Irland und Dänemark. Er schließt, daß sie dem Ende der Steinzeit und Beginn der Bronzezeit angehören und bemerkt, daß solche Schlägel auch in Salz- und Silexgruben gefunden worden seien. Auch in neolithischen Siedlungen Deutschlands sind sie mehrfach gefunden worden (Mus. München und Nürnberg), aus Riegel (Baden) und Lüneburg. Auch Montelius[1]) erwähnt einen solchen Schlägel aus dem Kupferbergwerk am Mitterberg.

Wie ich aus den beigegebenen Abbildungen ersehe, sind die Formen dieselben wie die unsrigen, alle aber stammen aus der Steinzeit und der älteren Bronzezeit. Doch beweisen unsere Funde noch deren Vorkommen bis zur Spät-Hallstattzeit.

Herr Geheimrat Kossinna wies mir die zahlreichen Stellen nach, an denen in den „Verhandlungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft" über diesen Gegenstand berichtet wird: R. Virchow hat über Steinhämmer mit Schäftungsrille aus Transkaukasien (1882, S. 215) und aus Salzwerken von Kulpi am Ararat berichtet (1881, S. 415; 1894, 587 f.); Dames über einen solchen Hammer aus Niedersachswerfen Kr. Ilfeld am Harz (1894, 329 ff.); A. Möller über einen solchen aus Possendorf bei Weimar (ebd. S. 586); Deichmüller über solche aus Köthen und Rügen (1895, S. 135 ff.); Voß über solche aus Troja II, Provinz Sachsen, Thüringen, El Argar (Spanien), Böhmen, Mitterberg (Salzburg), Sizilien, Schleswig-Holstein, Dänemark, Schweden (ebd. S. 137 ff.), v. Weinzierl über solche aus Böhmen (ebd. S. 589 ff.); Lehmann-Nitsche über solche aus Schlesien, Posen, Kurhessen, Wien (ebd. S. 691 ff.); Zschiesche über solche aus Thüringen und der Provinz Sachsen. Als sichere Zeitbestimmung, die freilich nicht verallgemeinert werden dürfe, gibt Prof. Kossinna den Fund von Großgrabe Kr. Mühlhausen i. Th. an, wo ein gerillter Steinhammer zusammen mit Gefäßen vom Aunetitzer Stil zum Vorschein gekommen sei, also in die Periode I der Bronzezeit gehöre.

Daß auch noch in der Latènezeit die Basalthämmer zur Steinbearbeitung benützt worden seien, ist noch nicht bewiesen worden, aber gut möglich, obschon mir gegenüber hiesige Steinhauermeister behaupteten, daß wenigstens die jüngeren, also die Latèneformen der Napoleonshüte, mit Eisenhämmern bearbeitet worden seien.

[1]) Chronologie der ältesten Bronzezeit S. 207, Abb. 509.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

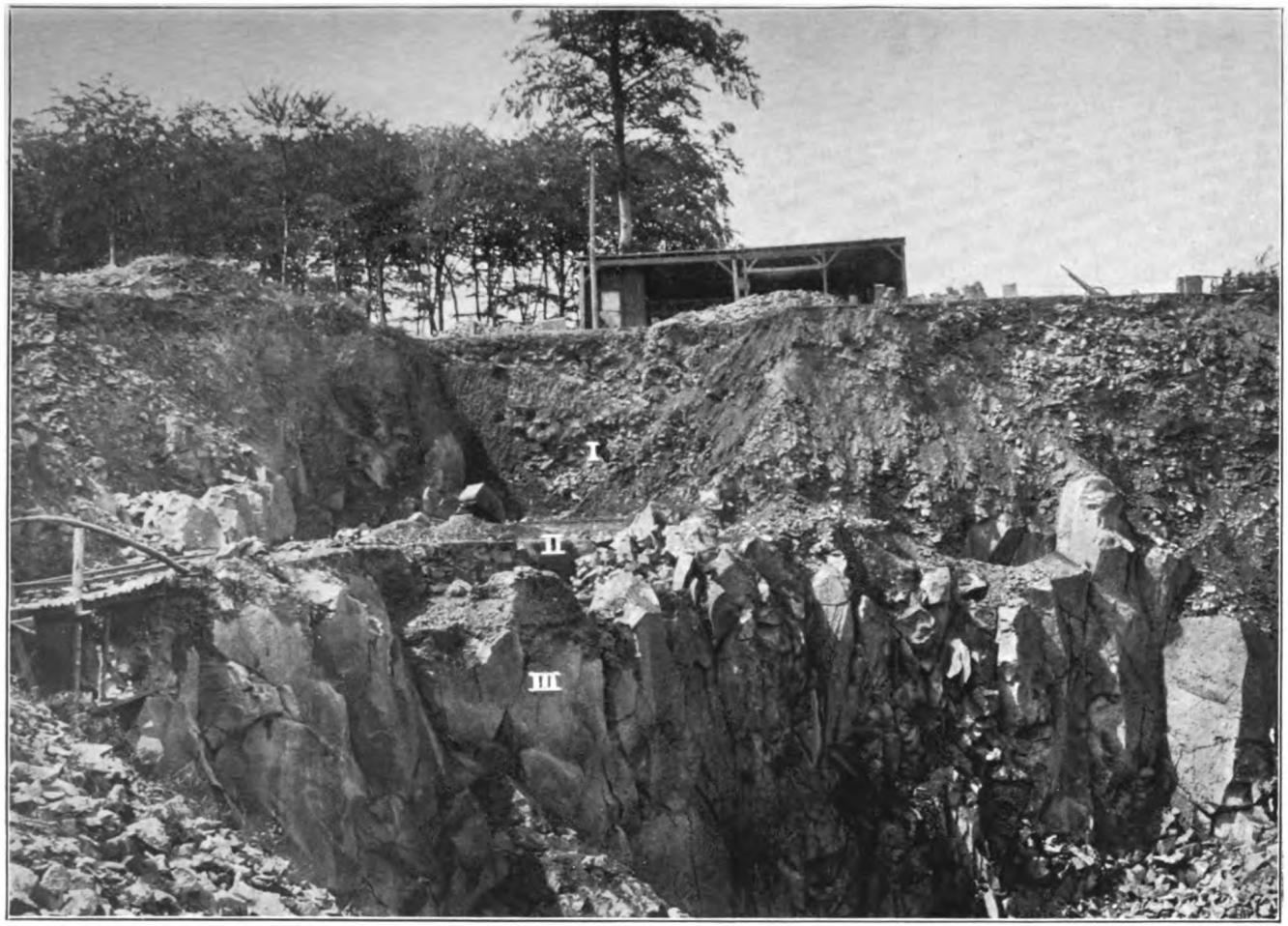


Abb. 1. Steingrube des Wirtes Ditrich, Kottenheim, Distr. Rabenberg.

Original from PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

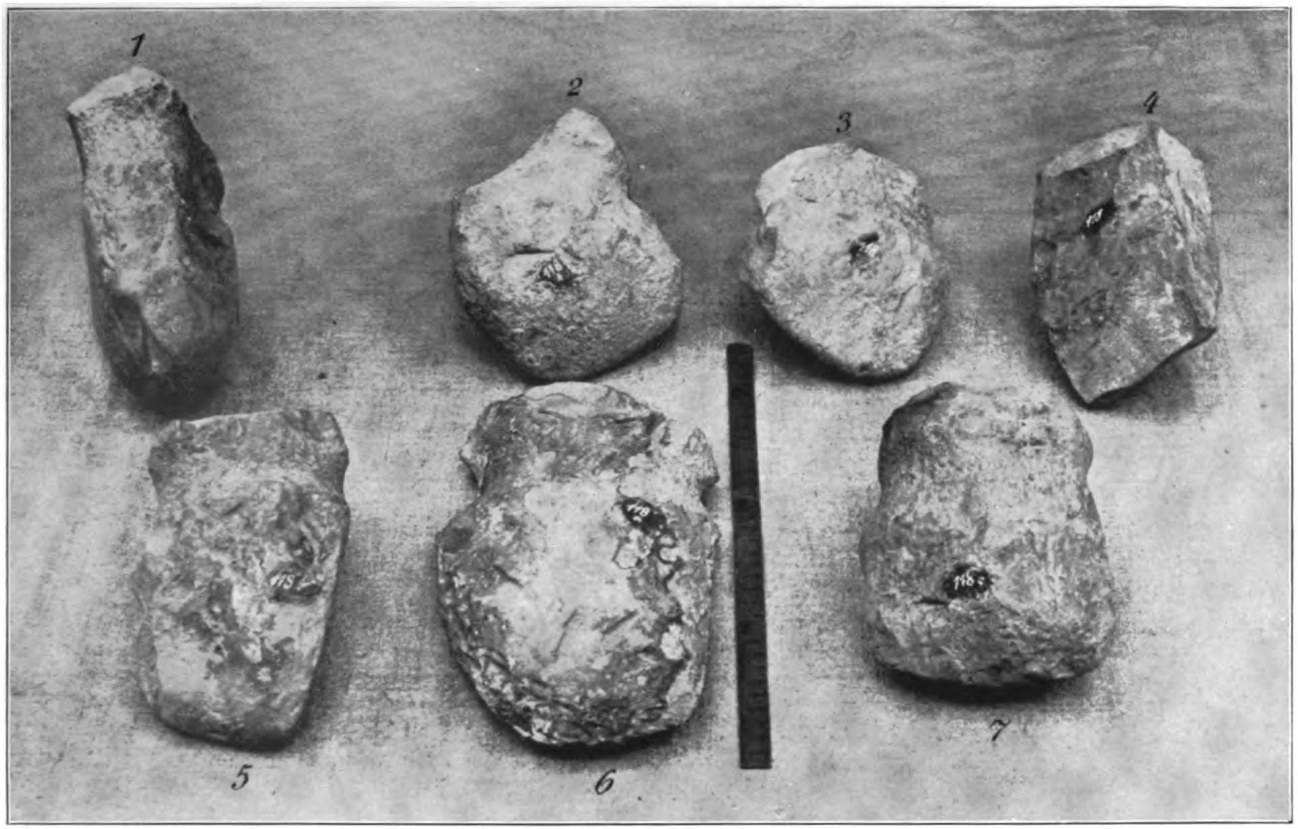


Abb. 2. Basalthämmer vom Distr. Rabenberg. Museum Mayen.

Original from PRINCETON UNIVERSITY

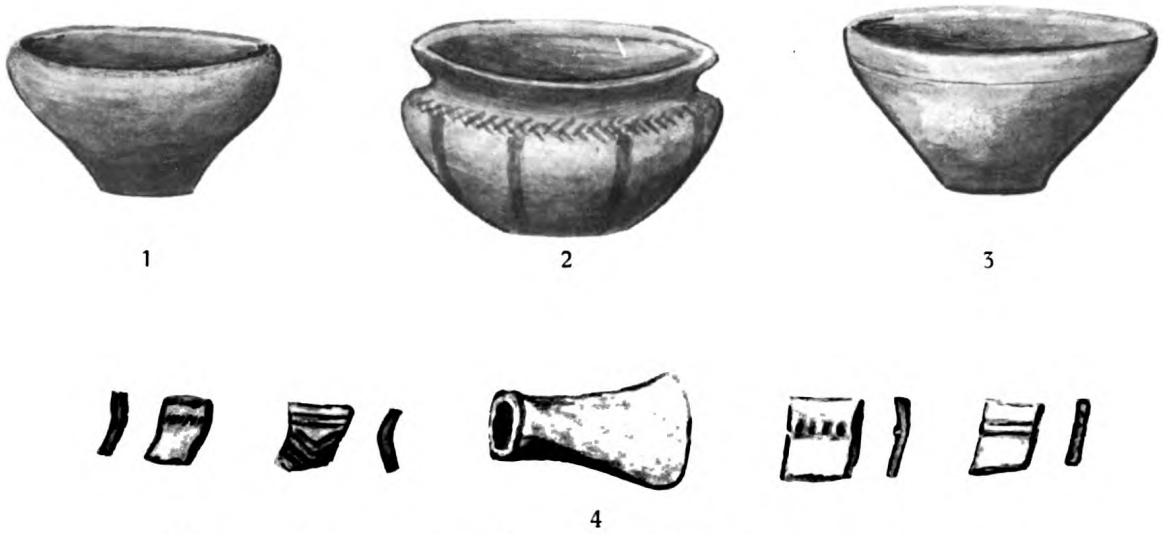
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google



1 2 3 4

Abb. 3. Gefäße und eisernes Tüllenbeil vom Distr. Rabenberg. Museum Mayen.

Original from PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Über einige Metallgeräte der nordostdeutschen Steinkistengräberkultur der frühen Eisenzeit.

Von Dr. Joseph Kostrzewski, Posen.

Mit 18 Textabbildungen.

Trotz der großen Anzahl der bisher untersuchten Steinkistengräber der frühen Eisenzeit sind wir über die dieser Kultur eigentümlichen Metallgeräte nur ungenügend unterrichtet. Bei der großen Teilnahme, die hier stets die Keramik, besonders die eigenartige Gruppe der Gesichtsgefäße, geweckt hat, ist die Erforschung der Metallfunde naturgemäß stark in den Hintergrund getreten, um so mehr als die meisten Metallgegenstände infolge der hier zum erstenmal strenge befolgten Sitte der Mitverbrennung sämtlicher Beigaben, nur in unscheinbaren, verschmolzenen Resten vorliegen.

Bei der Neuordnung der vorgeschichtlichen Abteilung des Posener Museums der „Gesellschaft der Freunde der Wissenschaften" sind mir mehrere hierhergehörige, besonders gut erhaltene Bronze- und Eisengegenstände von unbekannter Bestimmung aufgefallen, die bisher keine Beachtung und Deutung gefunden haben. Es handelt sich um zwei verschiedene Arten von Beschlägen, die in den Funden teils gesondert, teils vereinigt vorkommen und offenbar an Gegenständen aus vergänglichem Stoff befestigt waren. Die einen Beschläge sind röhrenförmig (Abb. 3), an einem Ende geschlossen, die anderen haben die Gestalt eines Bügels, dessen Enden plattgehämmert und zu großen Ösen umgebogen sind (Abb. 2). Im folgenden will ich versuchen, die mir bekannt gewordenen Fundstücke ähnlicher Art zusammenzustellen und an der Hand von besser erhaltenen, gleichzeitigen und älteren Funden aus anderen Gegenden ihre einstige Bestimmung zu deuten.

Eine besondere Bedeutung kommt hier einem Grabfund von Rusocin Kr. Schrimm zu, der mit der schönen Sammlung der Grafen Albin Węsierski-Kwilecki auf Wróblewo vor einigen Jahren in unser Museum gelangt ist. Zu diesem Funde gehört die umstehend abgebildete Urne — mit mützenartigem Salzdeckel — vom Typus der Gesichtsgefäße, die außer gebrannten

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

menschlichen Knochen eine eiserne Schwanenhalsnadel mit bronzenem Kopf und zwei eiserne Beschläge von der unten näher behandelten Art enthielt. Das Gefäß (Abb. 1) ist dunkelbraun, im Oberteil geglättet, unten gerauht und in der Gegend der größten Weite mit einer dreifachen, tief eingegrabenen Wellenlinie verziert, bei der jede Hebung mit einem aus vier Vertiefungen bestehenden Dreieck gekrönt ist. Der Deckel ist oben mit zwei rechtwinklig gekreuzten Linienbändern (aus je drei Linien) verziert und am Rande von einer Reihe runder Vertiefungen umsäumt. Das Gefäß ist 31,3 cm hoch,

Abb. 1. 1/4. Rusocin Kr. Schrimm, Posen.

die größte Weite desselben beträgt 30 cm. Mündung und Boden messen im Durchmesser je 12 cm.

Die Schwanenhalsnadel (Abb. 4) ist in vier Stücke zerbrochen und auch sonst schlecht erhalten. Ihr Kopf besteht aus Bronze und hat die Gestalt eines abgestumpften, an der Spitze vertieften Kegels. Die eiserne Nadel ist am Kopfende vierkantig, im übrigen rund. Sie ist 14,7 cm lang, der Kopf hat einen Durchmesser von 1,6 cm.

Von den beiden eisernen Beschlägen hat der eine die Gestalt einer allmählich schmaler werdenden, plattgedrückten Röhre von länglich-ovalem Querschnitt, die am breiten Ende offen ist, während sie an dem anderen mit einem runden, leichtgewölbten Knopf abschließt. Die Röhre ist aus starkem Eisenblech zusammengebogen und die beiden übergreifenden Ränder sind miteinander verschweißt, was im Oberteil noch deutlich zu sehen ist.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das obere (offene) Ende ist von zwei wagerechten Leisten umsäumt, von denen die obere quergekerbt ist; eine ähnliche ringsumlaufende Querleiste befindet sich auch unten, oberhalb des Endknopfes. Der Beschlag ist 6,6 cm lang, die Öffnung mißt 2×0,7 cm, der Endknopf hat einen Durchmesser von 1 cm.

Der andere Beschlag besteht aus einem wellenförmig gebogenen, drahtförmigen Bügel, dessen Enden durch Aushämmern bandförmig verbreitert und zu länglich-ovalen Ösen zusammengebogen sind. Die zurückgebogenen Enden werden durch Nieten festgehalten. In der eingebogenen Mitte des Bügels ist eine ähnliche Öse aus einem bandförmigen Stück Blech beweglich eingehängt. Die Enden greifen hier einfach übereinander und sind weder

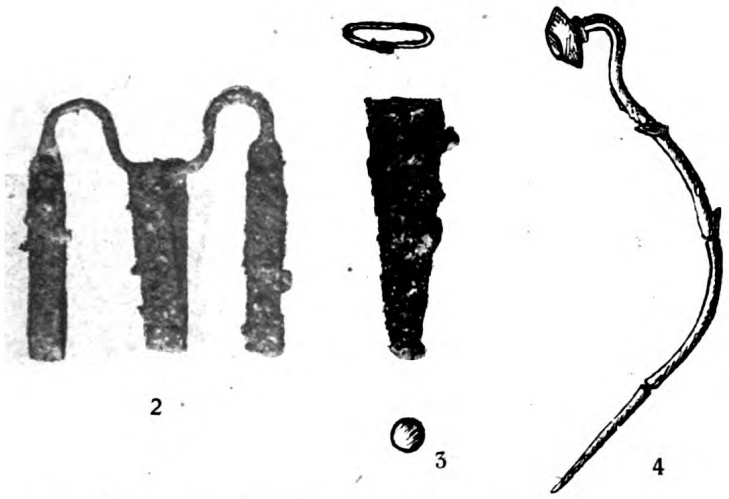


Abb. 2—4. ½. Rusocin Kr. Schrimm. (2—3 Eis., 4 Eis. und Br.). Poln. Mus. Posen.

zusammengeschweißt noch vernietet. Die Ränder sämtlicher drei Ösen sind mit querlaufenden Einkerbungen verziert. Der Bügel ist 0,3 cm stark und 6,6 cm lang, die Ösen sind (innen) 5 cm weit und 0,9 cm breit.

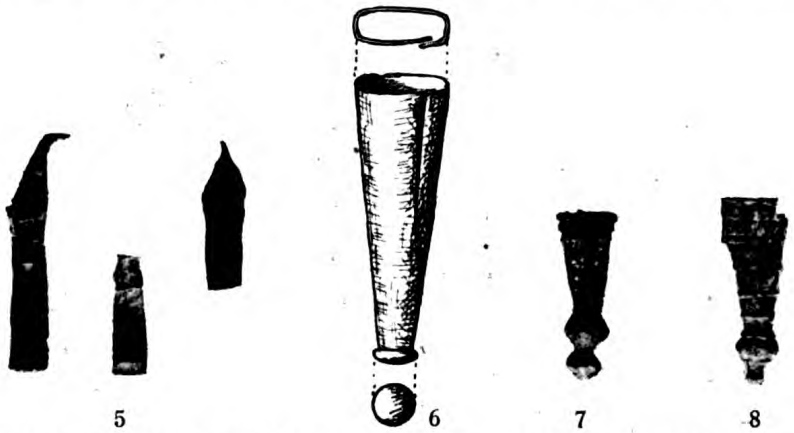
Der Fund von Rusocin ist insofern wichtig, als er die Zuweisung der fraglichen Beschläge zur Steinkistengräberkultur sicherstellt, zugleich aber durch das Vorkommen beider Arten von Beschlägen in einem Grabe und ihre gleiche Verzierung ihre Zusammengehörigkeit beweist.

Aus dem Gebiet der Prov. Posen sind mir noch 6 derartige Beschläge bekannt geworden (und zwar 3 röhrenförmige und ebensoviel bügelförmige), die Hälfte davon hat das wichtige Steinkistengräberfeld von Wróblewo Kr. Samter geliefert, aus dem neben vielen Zufallsfunden auch Ergebnisse von systematischen Ausgrabungen vorliegen. Eines von diesen planmäßig untersuchten Gräbern (Nr. 8 des Fundplans) enthielt die Reste eines bügel-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

förmigen Beschlags, der mit dem oben beschriebenen Stück von Rusocin vollständig übereinstimmt, jedoch unverziert ist (Abb. 5). Ferner befinden sich unter den Zufallsfunden zwei röhrenförmige Beschläge, deren einer (Abb. 6), abgesehen von der fehlenden Verzierung und den Maßen, völlig dem Rusociner Stück entspricht. Er besteht, wie dieses, aus Eisen, ist jedoch etwas kleiner. Er ist 5,6 cm lang, die Mündung mißt 1,7 × 0,7 cm, der Endknopf hat einen Durchmesser von 1 cm.

Das andere Stück ist bronzen, oben mit drei wagerechten Rippen verziert und unten durch zwei etwa doppelkonische Knöpfe abgeschlossen (Abb. 7). Seine Maße sind noch geringer als die des eisernen Exemplars. Länge 4,3 cm. Mündung 1,6 cm. Alle drei Gegenstände gehören ebenfalls der Sammlung



5 6 7 8

Abb. 5—7. Wróblewo Kr. Samter. Abb. 8. Dziećmiarki Kr. Gnesen. (5—6 Eis., 7—8 Br.) Poln. Mus. Posen.

des Grafen Albin v. Węsierski-Kwilecki an, die sich als Leihgabe im Posener Museum der Gesellschaft der Freunde der Wissenschaften befindet.

Etwas abweichend geformt ist ein ebenfalls bronzener röhrenförmiger Beschlag aus Dziećmiarki Kr. Gnesen, der im Jahre 1886 zusammen mit einer eisernen Pinzette, bronzenen Bommeln und anderen typischen Beigaben der Steinkistengräberkultur in unser Museum gelangt ist. Er ist mit sechs symmetrisch verteilten Querrippen verziert und mit einem reichgegliederten Knopf abgeschlossen. Das Stück ist 4,8 cm lang, die Mündung desselben 1,8 cm breit (Abb. 8).

Von den zwei noch zu beschreibenden bügelförmigen Beschlägen stammt einer aus dem an vorgeschichtlichen Funden so außerordentlich reichen Gräberfelde von Szymborze Kr. Hohensalza[1]), das neben Steinkistengräbern der ersten Eisenzeit auch ein solches der Steinzeit, ferner kaiserzeitliche Brand-

[1]) Das Stück ist kürzlich zusammen mit einigen Schwanenhalsnadeln, Gefäßen usw. in das Posener Mus. d. Ges. d. Freunde d. Wiss. gelangt (E. J. 1916. 6).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und frühgeschichtliche Skelettgräber geliefert hat. Der Beschlag besteht aus Eisen, ist unvollständig erhalten und in ähnlicher Weise wie das Stück von Rusocin mit Einkerbungen verziert. Nur ist hier die mittlere eingehängte Öse etwas abweichend gebildet, da ihre Enden nicht einfach umgebogen, sondern aufeinander gelegt und zusammengenietet sind. Der Bügel ist 0,3 cm stark und 4 cm lang, die Ösen sind (innen) 5 cm weit und 0,9 cm breit (Abb. 9).

Reste eines gleichen Beschlages liegen aus Weißenhöhe Kr. Wirsitz vor; das Stück ist eisern, stark beschädigt und befindet sich im Posener Kaiser Friedrich Museum (1906. 214). Aus demselben Fundort (ob aus demselben Grabe?) ist im Museum noch ein halbkreisförmiges eisernes Rasiermesser (1906. 215) und eine Bronzeschnalle (1906. 216) ausgestellt, die angeblich ebenfalls aus Steinkistengräbern stammen.

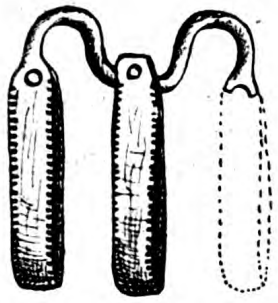


Abb. 9. Szymborze Kr. Hohensalza. Eis. 2/3. Poln. Mus. Posen.

Schon die obige Zusammenstellung, die übrigens selbst für die Provinz Posen keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt[1]), beweist, daß die fraglichen Beschläge nicht allzu selten sind. Sie kommen auch in der Nachbarprovinz Schlesien vor, wo der im Norden so mächtige Strom der Steinkistengräberkultur allmählich im Sande verläuft. Schon lange sind hier Bruchstücke eines eisernen bügelförmigen Beschlags aus Groß-Peterwitz Kr. Trebnitz bekannt[2]), die im Jahre 1887 zusammen mit einer Schwanenhals-, einer Kropfnadel und anderem Metallgerät in einer Gesichtsurne gefunden worden sind (Abb. 10). Ferner liegt ein unverzierter röhrenförmiger Eisenbeschlag aus einem Steinkistengrabe in Kaulwitz Kr. Namslau (Gräberfeld B) vor, von wo auch ein Eisenbruchstück herstammt, das aller Wahrscheinlichkeit nach ein Teil eines bügelförmigen Beschlages ist[3]) (Abb. 11—12).

[1]) Von Privatsammlungen abgesehen sind hier z. B. die Bestände des Städtischen Museums in Bromberg außer acht gelassen, da ich die dortige Sammlung auf das Vorhandensein ähnlicher Beschläge nicht geprüft habe.

[2]) Schles. Vorz. Bd. VI, S. 440 ff. (Abb. 2 und 4 auf S. 441). Mus. Breslau.

[3]) a. a. O. S. 430 ff. (Abb. 14 und 20 auf S. 438).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ob die betreffenden Beschläge auch in Westpreußen und Hinterpommern vorkommen, wo die Steinkistengräberkultur so reich vertreten ist, habe ich bisher nicht feststellen können; bei meinem Studium der einschlägigen Sammlungen im Jahre 1912 mußte ich mich leider auf die Funde der Spät-Latène-

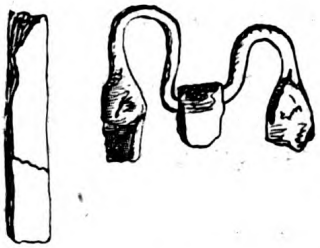


Abb. 10. 2/3 Groß-Peterwitz Kr. Trebnitz. Eis. (Nach Schlesiens Vorzeit, Bd. VI, S. 441, Abb. 2 u. 4.)

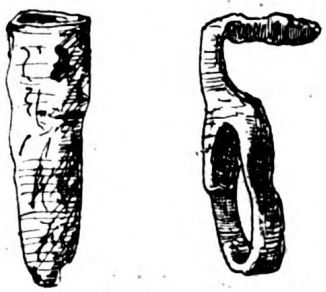


Abb. 11 u. 12. Kaulwitz Kr. Namslau. Eis. (Nach Schlesiens Vorzeit, Bd. VI, S. 438, Abb. 14 u. 20.)

zeit beschränken, gegenwärtig aber ist eine Klärung der Frage unmöglich, da diesbezügliche briefliche Anfragen bei den Museen in Danzig und Thorn unbeantwortet blieben. Jedoch geht bereits aus der Größe des bisher festgestellten Verbreitungsgebietes der behandelten Beschläge mit genügender

Abb. 13. Münchenrodaer Grund b. Jena. Br. (Nach „Zeitschr. f. Ethnol." 1908, S. 196, Abb. 2.)

Abb. 14. Larnaud (Frankreich). Br. (Nach Forrer: Urgeschichte d. Europäers, S. 352, Taf. 121, Abb. 7.)

Klarheit hervor, daß wir es hier nicht mit bloß örtlichen Formen zu tun haben, sondern mit Typen, die für die gesamte Steinkistengräberkultur kennzeichnend sind, die demnach auch zwischen Weichsel und Rega vorkommen dürften. Einige Angaben in der Literatur scheinen diese Vermutung unmittelbar zu bestätigen[1]).

[1]) z. B. ein Steinkistengrab aus Kölln Kr. Neustadt enthielt u. a. „mehrere kleine Eisenteile, wohl Beschlagstücke der Messerscheide". (Amtl. Ber. d. Westpr. Prov. Mus. XXIV. 1903, S. 29.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Was die einstige Bestimmung der beiden Arten von Beschlagstücken betrifft, so ist es bei den röhrenförmigen Beschlägen ohne weiteres klar, daß es sich hier um Endbeschläge von Schwert- oder Dolchscheiden handelt. Ähnliche, zum Teil fast gleiche Stücke kommen in west- und mitteleuropäischen Funden vom Ende der Bronze- und Anfang der Eisenzeit (Frühhallstattzeit) vor und sind dort sicher als Ortbänder bezeugt[1]) (Abb. 13—14). Besonders wichtig ist das Ortband aus dem Depotfund vom Münchenrodaer Grund bei Jena, das zu einem Antennenschwert gehört, dessen vergangene Scheide in ihrer ganzen Länge mit einem Bronzeblechband umwickelt war.

Dagegen kennen wir die bügelförmigen Beschläge im Norden bereits seit der zweiten Periode der Bronzezeit und müssen sie deshalb als altes Erbe der nordischen Bronzekultur ansehen. Sie haben ebenfalls als Schwert- oder Dolchscheidenbeschläge gedient, wie z. B. der Fund von Vaale bei Wilster (Schleswig-Holstein) beweist. In einem Skelettgrab vom Ende der zweiten Periode wurde hier neben einem verzierten Absatzbeil, einem Dolch, zwei Fibeln usw. auch ein Bronzeschwert gefunden, bei dem noch einige Reste der Holzscheide erhalten waren[2]). Im oberen Teile der Klinge saß hier, anscheinend noch ziemlich in der ursprünglichen Lage, ein Bronzebeschlag, der — nach der Abbildung zu schließen — den oben behandelten bügelförmigen Beschlagstücken völlig entsprach und zum Zusammenhalten der hölzernen Scheidenbretter sowie zur Befestigung der Scheide am Gürtel diente (Abb. 15). Eine ganz entsprechende Vorrichtung weist auch eine gut erhaltene Lederscheide aus einem Grabe der IV. Bronzezeitperiode in Dömmestorp (Halland) auf[3]); sie gehört zu einem Dolch und ist unterhalb der Mündung mit einer Ledereinfassung versehen, die genau unseren Metallbeschlägen gleicht (Abb. 16). Es dürfte also keinem Zweifel unterliegen, daß auch die verwandten Beschläge der Steinkistengräberkultur dieselbe Bestimmung gehabt haben und als Schwertscheidenbeschläge zu deuten sind. Sie dienten zum Zusammenhalten des Oberteils der aus Holz oder Leder bestehenden Scheide und gleichzeitig als Tragvorrichtung, ähnlich wie die Ösenklammern der einschneidigen Schwerter der Spät-Latènezeit.

Auf diese Weise hätten wir die metallenen Bestandteile der für die Steinkistengräberkultur typischen Schwertscheiden kennen gelernt. Aus der Größe und Form der Ortbänder und oberen Scheidenbeschläge lassen sich aber auch einige Rückschlüsse machen auf die Maße und die Gestalt der Scheiden

[1]) Vgl. z. B. Forrer: Urgeschichte d. Europäers S. 352, Taf. 121, Abb. 7. — IV. Jahresbericht d. Schweizer. Gesellschaft f. Urgeschichte S. 75, Abb. 15. Hist. Mus. Bern. — Evans: L'âge du bronze de la Grande Bretagne et de l'Irlande S. 326, Abb. 367. — Zeitschr. f. Ethn. 1908, S. 196, Abb. 2.

[2]) Mestorf: Vorgesch. Altert. aus Schleswig-Holstein. Taf. XVIII, Abb. 166a—b.

[3]) Montelius: Svenska Fornsaker S. 50. Abb. 165—166. — Montelius: Kulturgeschichte Schwedens Abb. 172. — [Das Grab gehört vielmehr in die Periode III der Bronzezeit. G. K.]

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

selbst. Allem Anschein nach bestanden sie, wie das Dömmestorper Stück, aus Leder (dafür spricht das völlige Fehlen von Nieten oder Nägeln in den betreffenden Funden, die man bei Holzplatten naturgemäß erwarten dürfte,

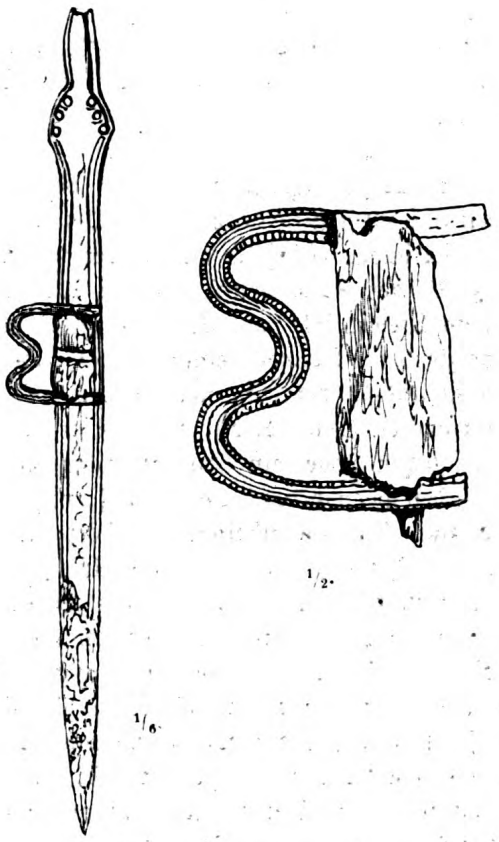


Abb. 15. Vaale b. Wilster (Schleswig-Holstein). Br. (Nach Mestorf: Vorgesch. Altert. aus Schleswig-Holstein, Taf. XVIII, Abb. 166a—b.)

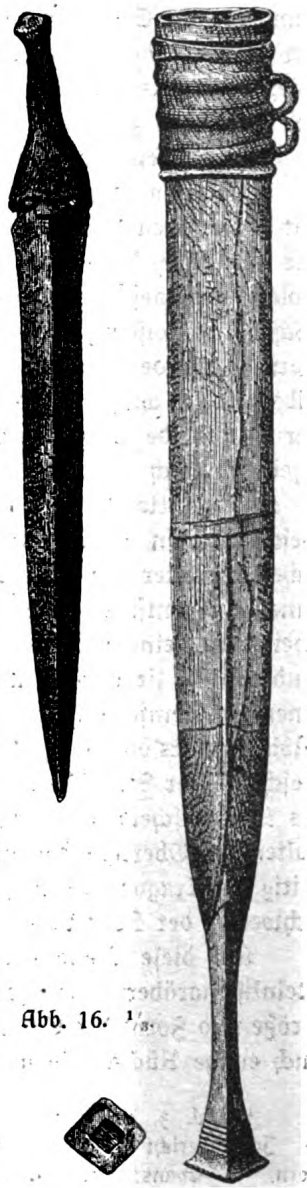


Abb. 16. Dömmestorp (Halland). Horn, Leder und Bronze. (Nach Montelius: Svenska Fornsaker, Abb. 165—166.)

sowie das Nichtvorhandensein von Nietlöchern in den Beschlägen) und waren im Oberteil etwa 4,5—5 cm breit, während sie unten spitzwinklig abschlossen. Ihre Länge läßt sich natürlich nicht berechnen, doch werden sie, der Breite

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

im Oberteil entsprechend, ziemlich lang gewesen sein und sind schon deshalb als Schwert-, nicht als Dolchscheiden anzusehen. Wiederhergestellt würde eine solche Scheide etwa der Abb. 17 entsprechen.

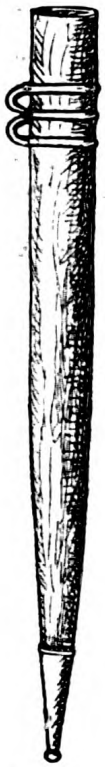


Abb. 17.

Störend wirkt bei unserer Deutung der Beschläge nur die Tatsache, daß die zu ihnen gehörigen Schwerter in den Steinkistengräbern fehlen. In allen bisher untersuchten Gräbern dieser Art ist nicht ein einziges Schwert zum Vorschein gekommen, ja Waffen überhaupt werden hier äußerst selten gefunden[1]). Da jedoch Waffen verschiedenster Art in Zeichnungen oder plastischer Nachbildung recht häufig auf den für diese Kultur typischen Gesichtsurnen vorkommen[2]), so müssen wir ihre fast völlige Abwesenheit in den Gräbern auf eine allgemeine Sitte zurückführen, die vielleicht aus bloßen Sparsamkeitsrücksichten entstanden, vielleicht aber auch durch religiöse Beweggründe zu erklären ist[3]). Auch aus der Spät-Latènezeit sind übrigens einige gewissenhaft untersuchte Gräber bekannt, die wohl Scheidenreste, aber keine Spur des dazugehörigen Schwertes enthalten haben[4]).

Abb. 18. Tuczno Kr. Hohensalza. Br. Poln. Mus. Posen.

Abb. 17. Wiederherstellung einer Schwertscheide der Steinkistengräberkultur unter Benutzung der Beschläge von Rusocin und Wróblewo).

Zum Schluß möchte ich auf die bemerkenswerte Tatsache hinweisen, daß unseren Schwertscheidenbeschlägen verwandte bügelförmige Beschlag-

[1]) Außer einer kurzen Speer- oder Pfeilspitze aus Wróblewo, Kr. Samter (Gr. 11) sind mir keine Waffenfunde aus Steinkistengräbern bekannt.

[2]) Vgl. z. B. Darstellungen von Lanzenspitzen auf den Urnen von Darzlub (Lissauer: Die präh. Denkmäler S. 66), Hoch-Redlau (a. a. O. S. 66 und 104, Nr. 52), auf zwei Gefäßen von Friedenau Kr. Neustadt (Amtl. Ber. d. Westpr. Prov. Mus. XXII S. 37, Abb. 15 = Conwentz: Das Westpr. Prov. Mus. Taf. 54,1), Zakrzewke Kr. Flatau (a. a. O. Taf. 65, 2—3) — die erhabene Nachbildung eines Dolches mit zwei Nieten (a. a. O. Taf. 53, Abb. 9) — die Zeichnung eines Schwertes auf der Urne von Strelno in Posen (Lissauer: Die präh. Denkm. S. 73, Nr. 24) usw.

[3]) Man vergleiche das völlige Aussetzen der Waffenbeigaben in Nordostdeutschland mit Beginn der römischen Kaiserzeit.

[4]) Kulm Gr. 18 (Mus. f. Völkerk. Berlin). — Warmhof Kr. Marienwerder (Westpr. Prov. Museum).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stücke, allerdings ohne Ösen, jedoch mit viereckigen Nietplatten an den Enden, auch in der Kaiserzeit vorkommen[1]) (Abb. 18). Allem Anschein nach hatten jedoch diese Beschläge — trotz ihrer äußeren Ähnlichkeit — eine ganz andere Bestimmung. Sie sind wohl mit den einfacheren, u-förmigen, von Almgren behandelten[2]) Beschlägen zusammenzustellen, die nach Ausweis der Fundumstände wohl am Gürtel befestigt waren und zum Anbinden bzw. Anhängen gewisser öfters gebrauchter Gegenstände dienten.

---

[1]) z. B. Kębliny Kr. Brzeziny, Gouv. Piotrków („Wiadomości numizmatyczno-archeologiczne", Krakau 1905, Taf. I, 10) und Tuczno Kr. Hohensalza (Poln. Mus. Posen).

[2]) Almgren: Die ältere Eisenzeit Gotlands S. 39, zu Abb. 66. Vergl. auch Blume: Die germanischen Stämme I, Abb. 146.

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Der goldene Halsring von Peterfitz bei Kolberg in Hinterpommern.

Von Gustaf Kossinna.

Mit 1 Tafel (XVI) und 1 Textabbildung.

Mannus VII S. 376 habe ich bereits mitgeteilt, daß bei der allgemeinen Metallabgabe für den Krieg im Frühjahr 1916 ein in Kolberg befindlicher, bisher unbeachtet gebliebener großer Ring einer näheren Prüfung unterzogen wurde. Ein bedauerlicherweise vom Finder abgefeiltes Stückchen wurde zu diesem Behufe an die Berliner Probe- und Scheideanstalt Roesler gesandt. Die Untersuchung ergab, daß der Ring, der etwa 1880 g schwer ist und dessen Durchmesser 20 : 22,5 cm beträgt — also ein Halsring — aus einer Goldlegierung besteht, in der neben 722 Teilen Feingold 250 Teile Feinsilber, sowie ein Restbestand unedler, nicht näher bestimmter Metalle enthalten sind.

Weiter wurde festgestellt, daß der Ring ungefähr im Jahre 1913 von dem Gastwirt Jungherr in Peterfitz Kr. Kolberg gefunden worden ist, und zwar angeblich in einem Tongefäß. In diesem letzten Punkte scheint mir die Aussage des am 4. April 1916 an den Regierungspräsidenten gesandten Berichtes über den Ringfund, dessen Kenntnis ich der Güte des Herrn Stadtbaurats Dr. Göbel in Kolberg verdanke, nicht vollkommen klar zu sein. Der Ring ging aus den Händen des Jungherr in die des Lehrers Kempin über, der ihn am 2. April 1916 dem Stadtbaurat Dr. Göbel übergab. Es heißt in dem Bericht: „Da von Herrn Kempin die Möglichkeit angegeben wurde, daß noch die zertrümmerten Teile der Urne, in der der Ring sich befand — es handelt sich augenscheinlich um ein Steinkistengrab — in dem durchgrabenen Boden sich vorfinden könnten, und die Befürchtung vorlag, daß nach dem Bekanntwerden des wertvollen Fundes ein planloses Ausgraben der Stelle stattfinden würde, wurde der Stadtbaurat mit mehreren städtischen Arbeitern an Ort und Stelle entsandt. Es fand am Montag den 3. d. Mon. ein vorsichtiges Aufgraben der Fundstelle (Kiesgrube) statt, bei der eine

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anscheinend alte Fundstelle, 1/4 m von der Grabstelle entfernt, aufgefunden wurde. Sonstiges fand sich nicht vor." Wie man aus diesem Bericht ersieht, ist es nicht ganz sicher, ob Kempin nicht bloß vermutet hat, daß der Ring in einem Tongefäß gelegen habe.

Jedenfalls haben die von Herrn Stadtbaurat Dr. Göbel ergrabenen und mir seinerzeit zur Ansicht übersandten Scherben keinen Zusammenhang mit dem Goldringe. Wenn er wirklich in einem Gefäß gelegen hat, so war das Ganze doch keineswegs ein Grab, sondern ein Schatzfund, wie es die zahlreichen ähnlichen Funde ausnahmslos auch gewesen sind.

Leider ist der Ring nach dem Auffinden beschädigt worden: Jungherr hat an dem einen Ende, auf der Abbildung rechts (Taf. XVI), ein Stückchen abgefeilt. Zwar ist dies abgefeilte Stück noch vorhanden und befindet sich, wie der Ring selbst, jetzt im Kolberger Städtischen Museum; aber das Feilen hat doch einen Teil dieses Stückes zerstört. Außerdem ist auch die Verlötung der sehr weit übergreifenden, auf eine lange Strecke dicht nebeneinander gelagerten beiden Enden des Ringes großenteils zerstört worden, da Jungherr beim Untersuchen des Ringes, den er für „wertloses Eisen" gehalten haben soll, die Enden gewaltsam auseinander riß. Die Lötung bestand aus je drei Goldperlchen, die in vierfacher Wiederholung die Enden des Ringes verbanden. Nur noch an einer Stelle befinden sich diese Perlchen fest am Ringe; die losen Perlchen, soweit sie noch aufzufinden waren, hat Stadtbaurat Göbel gesammelt.

Der Peterfitzer Goldhalsring gehört in das 6. Jahrhundert nach Chr. und ist zweifellos skandinavischer, genauer schwedischer Herkunft, obwohl ähnliche Ringe in allen nordgermanischen Ländern vorkommen[1]).

Es gibt zwei Hauptarten solcher Ringe.

Die eine Art besteht aus einem einfachen Ringe, dessen weit übergreifende Enden meist lose nebeneinander herlaufen, zuweilen jedoch, indes selten, fest aneinander gelötet sind. Diese Sicherung erschien nützlich bei den sehr großen und schweren Stücken, deren Enden besonders lang ausgezogen sind. Letzteres ist bei zwei schwedischen und zwei dänischen Stücken der Fall. Diese Art Ringe zeigt, soweit sie nicht über den ganzen Körper hin vollkommen schlicht gehalten sind, eine Verzierung durch Stempeleinschläge, die zumeist die Gestalt eines gleichschenkligen Dreiecks mit ausgebogenen Langseiten haben. Dies ist die ältere Art; sie gehört nach Montelius in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts nach Chr.

Von den 16 bekannten Stücken dieser Art sind fünf ganz schlicht, acht haben die Dreiecksstempelung, zwei die seltene Verzierung mit Reihen von

[1]) Montelius: Svenska Fornminnes Föreningens Tidskrift X, 83 ff.; Kossinna: Zeitschr. f. Ethnol. 1905, S. 471 f.; Månadsblad 1903—1905, S. 126 f.; Fornvännen 1909, S. 229.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

S-Figuren und eines hat eine ganz eigene Verzierung. Die Verteilung dieser 16 Funde auf die einzelnen Länder gestaltet sich folgendermaßen: es wurden gefunden in Schweden: 10 Stück, davon 5 schlicht, 4 mit Dreieckzier, 1 mit besonderer Verzierung; in Norwegen: kein Stück; in Dänemark: 3 Stück, davon 1 mit Dreiecken, 1 mit S-Figuren verziert; in Norddeutschland: 1 Stück aus Holstein, und zwar aus Schnellsen Kr. Pinneberg, mit S-Figuren verziert, wie das eine der dänischen Stücke.

Die andere, jüngere Art ist aus zwei Goldreifen zusammengesetzt, die wie die Hälften eines in der Mitte durchschnittenen einfachen Reifes aussehen. Ihre dünnen, in der Mitte des Gesamtringes befindlichen Enden sind durch Rückwickelung zu geschlossenen Ösen umgebogen, die fest ineinander verschlungen sind und eine Art Gelenk bilden. An den entgegengesetzten, nebeneinander gelagerten dicken Enden kann dagegen diese jüngere Ringart geöffnet werden, was ja bei der älteren Art nicht möglich war. Diese losen Enden können durch zwei besondere, aufschiebbare Querbänder zusammengehalten werden. Diese Art ist, soweit sie nicht schlicht gelassen ist, was meistens der Fall ist, stets mit eingestempelten Halbmonden verziert; sie gehört nach Montelius in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts nach Chr.

Wie die erste Art weitaus am häufigsten in Schweden vorkommt, so überwiegt die zweite Art in Dänemark. Hier sind, abgesehen von vielen zum Teil verzierten Bruchstücken, 17 vollständig erhaltene Stücke zum Vorschein gekommen, davon allerdings nur ein verziertes, wogegen in Schweden 11 vollständige, darunter 3 verzierte. Jetzt tritt auch Norwegen hinzu, von wo wir 5, darunter nur 1 verziertes, kennen. Norddeutschland bietet auch von dieser zweiten Art die geringste Anzahl, nämlich nur 4, davon 2 aus Nordschleswig, 1 aus Hannover, und zwar aus Mulsum Kr. Lehe, dieser hohl gearbeitet und verziert, endlich ein Bruchstück unbekannten Fundortes im Stralsunder Museum.

Eine dritte Art dieser Goldhalsringe stellt einen Übergang von der älteren zur jüngeren Abart dar, insofern sie zwar aus einem einfachen Stabe hergestellt ist wie die ältere Art, also nicht geöffnet werden kann, aber die Halbmondverzierung der jüngeren Art trägt. Hierher gehören 2 schwedische, dagegen kein dänisches Stück, ferner ein Ring aus Radosiew Kr. Czarnikau in Posen und sehr wahrscheinlich auch der Ring aus Neu-Mexiko bei Stargard in Hinterpommern, der aber leider seines Mittelstückes verlustig gegangen ist und daher nicht mit voller Sicherheit in seiner Eigenart bestimmt werden kann.

Zu dieser Übergangsgruppe gehört auch der Peterfitzer Ring, der seine Mittelstellung besonders deutlich zeigt, da seine Verzierung doppelter Art ist: er hat sowohl die ältere Dreieck-, wie auch die jüngere Halbmondstempelung. Außerdem hat er sein besonderes Kennzeichen in dem Auftreten der beiden eingemeißelten Tierköpfe, das einzigartig bei diesen Ringen ist.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Kunst der Völkerwanderung nimmt bei den Goten in Südrußland die Darstellung hauptsächlich zweier Tiere auf, des Adlers oder Sperbers und des Löwen. Sehr selten gesellt sich zu diesen beiden noch der Greif oder Drachen, der meist einen Adlerkopf, selten einen Löwenkopf trägt. Da sehr bald nur noch die Köpfe dieser Tiere dargestellt werden, können wir also sagen, daß es sich fast nur um den Adler- oder Sperberkopf und den Löwenkopf handelt. Und zwar wird der Adlerkopf gewöhnlich in der Seitenansicht mit einem großen Auge dargestellt, der Löwenkopf aber in der Aufsicht von oben her, also mit beiden Augen. Was man im Beginn und im Stil I der Tierornamentik als Pferde- oder Krötenkopf gedeutet hat, ist nichts als germanische Umstilisierung des ursprünglichen von oben gesehenen Löwenkopfes. Bei dem Peterfitzer Ring sind nun auffallenderweise beide Arten von Köpfen von oben gesehen: der rechte Kopf ist klar ein Raubvogelkopf, der linke dagegen mit der langgezogenen breiten Schnauze ist zoologisch nicht deutbar. Von einer Schlange, wie die Kolberger Herren es sehen wollen, kann man nicht reden, da eine Darstellung dieses Tieres in der germanischen Kunst der Völkerwanderung kaum vorkommt; auch wäre eine Ähnlichkeit des dargestellten Kopfes mit einem Schlangenkopf kaum vorhanden. Es muß also wohl der germanisch umstilisierte Löwenkopf sein, den wir hier vor uns haben. Zu erinnern ist hier an den Endkopf der etwas älteren goldenen Halsringe und Spiralarmbänder aus Schweden, die E. Blume behandelt hat[1]).

Endlich ist der Peterfitzer Ring dadurch ausgezeichnet, daß er der schwerste innerhalb aller drei Arten solcher Halsringe ist, wie denn überhaupt zu der Übergangsgruppe die allerschwersten Stücke unserer Goldringe gehören. Während aber die schwersten nordischen Ringe das Gewicht von 1 kg kaum erreichen, wiegen die beiden hinterpommerschen Ringe bedeutend mehr. Der Ring von Neu-Mexiko trotz unvollständiger Erhaltung 1422 g und der Peterfitzer gar 1880 g, also fast 2 kg. Das ist somit der weitaus schwerste aller Goldhalsringe dieser Art. Sein Durchmesser beträgt 20 : 20,5 cm, seine größte Stärke 1,6 cm, seine geringste 0,7 cm.

Montelius hat die ältere Art unserer Goldhalsringe in die zweite Hälfte der 5., die jüngere Art in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts gesetzt, die Übergangsart hat er nicht besonders ausgeschieden. Sie würde danach rund um die Zeit von 500 nach Chr. fallen. Die deutsche Forschung hat aber diese skandinavische Zeitansetzung m. E. überzeugend als eine zu frühe erwiesen. Man wird vielleicht nicht ganz so weit gehen, wie H. Kemke in seinen gründlichen Untersuchungen[2]) schon vor langen Jahren

[1]) Abbildungen: Die deutsche Vorgeschichte usw.[2] S. 167; E. Blume, die germanischen Stämme I, S. 77.

[2]) Schrift d. Phys. ökon. Ges. Königsberg 1899. XL, S. 87 ff. und neuerdings Sitzungsber. der Altertumsges. Prussia. Hft. 23, 1, S. 1 ff. Königsberg 1914.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gewollt hat, jedoch mindestens die Ansetzungen von E. Brenner[1]) voll gelten lassen müssen. Danach würde sich die absolute Zeitbestimmung für unsere Halsringe um mindestens fünfzig Jahre verschieben. Sie fallen also samt und sonders ins 6. Jahrhundert, die ältere Art in die erste, die jüngere in die zweite Hälfte dieses Jahrhunderts, und die Übergangsart, also auch der Peterfitzer Ring, somit etwa in die Zeit um 550.

Ich schließe hieran noch ein kurzes Verzeichnis der mir bekannten Stücke.

I. **Ältere einfache Art:**

Schweden:

1. Törnaby, Öland: mit besonderer Verzierung;
2. Dyple, Gotland: mit Dreiecken, unvollständig;
3. Arges, Gotland: mit Dreiecken; unvollständig;
4. Lund, Vestergötland: mit Dreiecken, unvollständig;
5. Gällquist, Vestergötland: mit Dreiecken. — Månadsblad 1892, S. 12;
6. 7. Bankälla, Vestergötland: beide schlicht, Enden verlötet;
8. Solviksborg, Westmanland: schlicht;
9. Sagernäs, Södermanland: schlicht, an den Enden 2 spiralige Querbänder. — Månadsblad 1903—1905, S. 126 f.
10. Tuna bei Husby, Upland: schlicht.

Dänemark:

1. Kratskov, Laaland: mit Dreiecken, Enden verlötet. — Worsaae, Nordiska Oldsager Abb. 431.
2. Insel Öland im Limfjord: mit S-Figuren, Enden verlötet, nahezu 1 kg schwer: V. Boye, Oplysende Fortegnelse Kop. 1859, S. 63 f. N. 362 f. Abb.; Worsaae, a. a. O. Abb. 432; S. Müller, Ordning Jernalderen Abb. 562.
3. Ein drittes Stück erwähnt S. Müller a. a. O.

Norddeutschland:

Schnellsen Kr. Pinneberg, Holstein: mit S-Figuren. — Mestorf, Altertümer Abb. 594.

Kurland:

Pilten: silbern, zum Teil vergoldet. — Aspelin, Antiquités Abb. 1840; Rigaer Katalog 1896, S. 23, Taf. 3, Abb. 9.

Finnland:

Bergby, Österbotten: silbern mit vergoldeten Querbändern. — Aspelin a. a. O. Abb. 1272.

[1]) VII. Bericht d. Röm.-German. Kommission f. 1912. Frankf. a. M. 1914. S. 253ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

II. **Übergangsart.**

Schweden:

1. Storegården Bragnum, Westergötland: Enden verlötet, Gewicht 827,7 g; eine gediegene Nachbildung dieses 1878 gefundenen Prachtstückes wurde bei der Tausendjahrfeier der Normandie im Jahre 1911 vom schwedischen Staate der Stadt Rouen zum Geschenk gemacht. — Mannus 1912, S. 428; abgebildet: Montelius, Kulturgeschichte Schwedens Abb. 344.

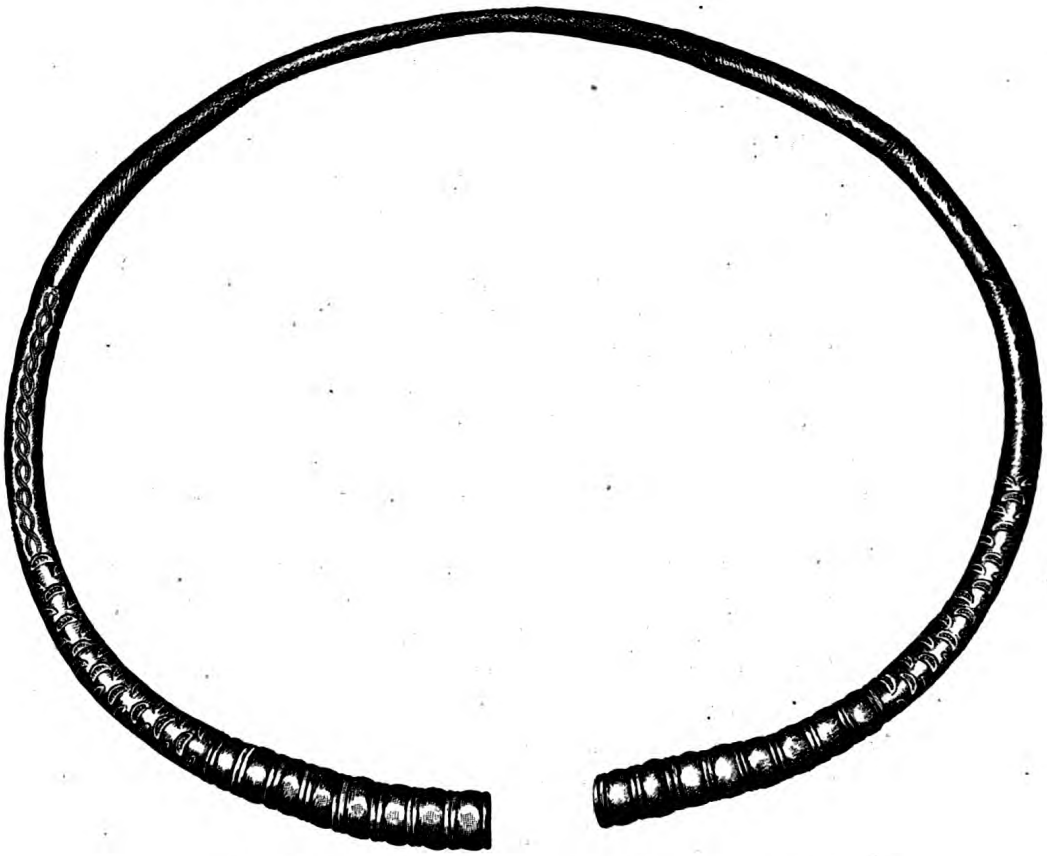


Abb. 1. Etwa 1/3. Radosiew Kr. Czarnikau, Posen.

2. Ryd, Schonen: Enden verlötet, Gewicht 967,7 g, Gehalt 0,710. — Fornvännen 1909, S. 229, Abb. 13.

Hinterpommern:

3. Neu-Mexiko bei Stargard: zerbrochen und unvollständig, Gewicht 1422 g. — abgebildet: Balt. Stud. 46, 1896, Taf. V, Abb. 42 (Mus. f. V. Berlin Ic 402).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

4. Peterfitz Kr. Kolberg-Körlin: Enden verlötet, Gewicht 1880 g (Taf. XVI).

Posen:

5. Radosiew Kr. Czarnikau: Enden nicht übergreifend, größter Durchmesser etwa 39 cm; Torfmoorfund. Die eingestempelten, sehr flach gehaltenen, daher noch älteren Halbmonde stehen stets zu dreien in einer Reihe nebeneinander. Jeder Halbmond enthält in seinem Innern acht erhabene Körner (Textabb. 1). — Mus. f. V. Berlin II 3025.

III. **Jüngere, zweiteilige Art.**

Schweden: 11 Stück in 6 Funden, darunter 3 verzierte:

1. Tureholm, Södermanland: in diesem 1774 gehobenen größten skandinavischen Goldschatze im Gewichte von 12,3 kg und im heutigen Metallwerte von 35000 Mark, von dem leider nur ein Zehntel durch den Staat für das Stockholmer Nationalmuseum erworben, der Rest aber eingeschmolzen wurde, befindet sich ein verzierter Halsring unserer Art von ungewöhnlich feinem Golde (98 %), der 985,4 g wiegt. — Montelius, Svenska Fornsaker Abb. 471.
2. 3. Askersund, Nerike: 1 vollständiger und 1 halber, beide verziert, gefunden 1722 und wahrscheinlich eingeschmolzen. — Acta literaria Sveciae I, S. 590.

Unverziert sind 8 Stück:

4.—8. Dingle, Bohuslän: 5, davon 2 nur halb erhalten. — Montelius, Sv. Forns. Abb. 473.
9. Haborgskulle, Bohuslän: 1.
10. Neder-Ljungby, Bohuslän: 1.
11. Solviksberg, Westmanland: 1.

Norwegen:

1. Darhus A. Stavanger: 1 verzierter. — Rygh, Norske Oldsager Abb. 297 = Gustafson, Norges Oldtid Abb. 232.
2. Mortenstuen A. Kristiania: 1 halber unverziert.
3. Stokke A. Jarlsberg und Larvik: 1 Bruchstück, unverziert.
4. Ås A. Buskerus: 1 schlichter.
5. Ksp. Verdal A. Nordre Throndjhem: 1 halber, schlicht.

Dänemark (soweit für mich im einzelnen feststellbar):

Hesselagergaard bei Broholm, Fünen: 1 verzierter. — Sehested, Fortidsminder og Oldsager fra Egnen af Braholm S. 206, Taf. XLV, Abb. 4; V. Boye, Oplysende Fortegnelse S. 65, Nr. 364, Abb.; Worsaae, Nord. Oldsager Abb. 443.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Enemärket bei Broholm, Fünen: 3 vollständige, unverziert, nebst 16 Bruchstücken, wovon 10 unverziert, 6 mit Halbmondverzierung, gefunden mit einer bandförmigen Armbrustfibel mit kleinster rechteckiger Kopfplatte (5. Jh.) und 7 Goldbrakteaten. — Sehested, a. a. O. S. 199, Taf. XLI—XLIV; Worsaae, a. a. O. Abb. 444; S. Müller, Ordning, Jernalderen Abb. 563.

Bulbro A. Odense, Fünen: 1 schlichter.

Ksp. Vestermarie, Bornholm: 1 unverzierter. — Vedel, Bornholms Oldtidsminder S. 191 Abb. 383.

Dalsgaard, Bornholm: 1 unverzierter. — Vedel, a. a. O. S. 394 f.

Fräer A. Aalborg, Jütland: 5 unverzierte.

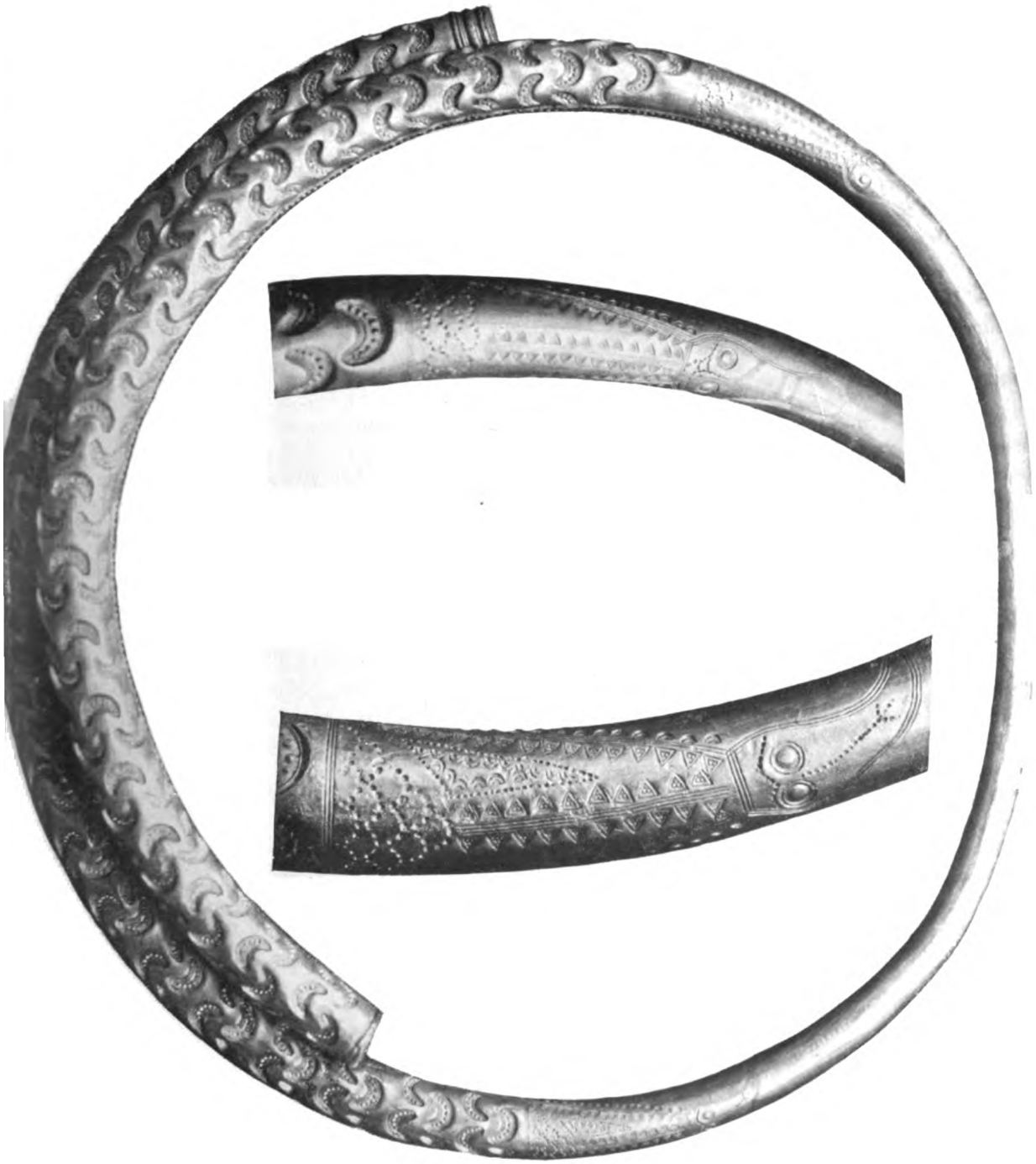
Norddeutschland:

Schleswig: 1. Ullerup auf Alsen: 1 halber, unverziert. — Worsaae, Om Slesvigs eller Sönderjyllands Oldtidsminder S. 85. 2. Ksp. Fohl Kr. Hadersleben: 1 halber, unverziert. — Worsaae, a. a. O. S. 85.

Hannover: 3. Mulsum Kr. Lehe: 1 verzierter, hohl, aus Torfmoor, gefunden zusammen mit 5 geöhrten Goldmünzen des Valentinian III. und des Anastasius († 518). — Hahn, Der Fund von Lengerich S. 3; Lindenschmit, Handbuch der Altertumskunde I. Taf. XIII.

Vorpommern: 4. Fundort?: 1 Bruchstück (Mus. Stralsund) [könnte auch zur Übergangsgruppe gezählt werden!].

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Kossinna, Der goldene Halsring von Peterfitz bei Kolberg in Hinterpommern.

Curt Kabitzsch Verlag, Würzburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Das Moustérien von Markkleeberg.

Von Oberleutnant Dr. Josef Bayer, z. Zt. im Felde (Sinaifront).

Meine Beurteilung der altsteinzeitlichen Funde von Markkleeberg bei Leipzig[1]) hat Hauser zu „Bemerkungen" veranlaßt[2]), deren wissenschaftlicher Wert auf der Höhe seiner übrigen Arbeiten — „La Micoque", „Der Mensch vor 100000 Jahren"[3]) usw. — steht und die daher nicht geeignet sind, an den in meiner genannten Abhandlung umschriebenen Ergebnissen auch nur das Geringste zu ändern.

Obgleich also die Haltlosigkeit seiner Behauptungen für den Eingeweihten auf der Hand liegt, widerlege ich dennoch diese Einwürfe, da ich keinesfalls gesonnen bin, mir die Klarheit, die ich nach jahrelangen Kämpfen endlich in die Geologie und Archäologie des Diluviums gebracht habe, von wem immer wieder trüben zu lassen. Schon Hausers erste Behauptung, daß ich das Gesamtmoustérien auf eine Zwischeneiszeit — und eine Eiszeit verteile, trifft nicht zu, wie jeder, der meine Markkleeberger Arbeit gelesen oder mein quartärchronologisches System studiert hat, weiß, da ich das End-Moustérien in den Höhestand der Riß-Eiszeit und das mittlere und ältere Moustérien dementsprechend in die vorgerückte Zeit des Anwachsens der Rißvereisung, also in die unmittelbar dem Höhestand der Riß-Eiszeit vorausgehende Zeit stelle[4]).

---

[1]) Die Bedeutung der Moustérien-Station Markkleeberg bei Leipzig für die quartärchronologische Frage: Mannus VII 1915, S. 315—325.

[2]) Mannus VIII, 1916, S. 228 ff.

[3]) Leipzig, F. A. Brockhaus 1917.

[4]) Gerade das ist ja eines der Hauptunterscheidungsmerkmale meines Chronologiesystems gegenüber dem Pencks und seiner großen Gefolgschaft, daß sich bei mir die Moustierkultur **nicht** über eine Zwischeneiszeit und Eiszeit — oder umgekehrt — erstreckt, sondern daß sie eine ausgesprochene Eiszeitkultur ist, wenn sie auch schon vor dem Höhestand der Riß-Eiszeit beginnt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Obwohl damit den weiteren Erörterungen Hausers schon der Boden entzogen ist, möchte ich nur nebenbei bemerken, daß seine Ansicht bezüglich der Mächtigkeit der Ablagerungen des Moustérien auch im Falle der Richtigkeit seiner Auslegung meiner Moustérien-Einreihung nicht zutreffend wäre, da doch die Mächtigkeit einer Ablagerung kein verläßlicher Maßstab für ihre Bildungsdauer ist. Bekanntlich prägen sich gewaltige Zeiträume stellenweise in Abtragung, in gleichbleibender Oberfläche oder in ganz geringer Ablagerung aus, während sich andererseits sozusagen in geologischen Sekunden außerordentlich mächtiges Material — z. B. Kalktuffe und Lösse — ablagern kann!

Nun ist gerade das Moustérien nach allen bisherigen Beobachtungen die Kultur einer ablagerungsarmen Zeit, eingelagert zwischen dem sog. „älteren Löß" (Acheuléen-Löß) und dem Altaurignacienlöß. Ihre geologische Begrenzung ist vor allem nach unten eine ganz scharfe, denn der oberste „ältere Löß" enthält noch das Jungacheuléen, während sich das Moustérien bereits auf die ihn bedeckenden Lehme und Sande verteilt, die nirgends eine besondere Mächtigkeit erreichen.

Da ich aber auch immer den „älteren Löß" als eine Ablagerung der herannahenden Riß-Eiszeit gedeutet habe und das Chelléen mir nie etwas anderes als die Kultur der vorausgehenden Zwischeneiszeit war, so geht daraus klar hervor, daß ich auf die bewußte Zwischeneiszeit und Eiszeit außer dem Gesamtmoustérien stets auch die Kulturen des Chelléen und Acheuléen verteilt habe, so daß diese lange Zeitstrecke also von **drei** Kulturstufen eingenommen wird und nicht, wie Hauser mir zuschreibt, bloß von einer.

Dann Hausers Angaben von absoluten Zahlen für paläolithische Kulturstufen — 150000 Jahre usw.! Ich würde mich glücklich schätzen, heute schon das Aurignacien auf 10000, die älteren Paläolithstufen auf 50000 Jahre annähernd genau bestimmen zu können. Kein ernst zu nehmender Forscher glaubt beim gegenwärtigen Stand unseres Wissens schon mit auch nur halbwegs sicheren Zahlen für die diluvialen Kulturstufen rechnen zu dürfen.

Geradezu erhebend wirkt aber die patriarchalische Belehrung, die Hauser Obermaier und mir hinsichtlich der „archäologischen Bestimmung altsteinzeitlicher Funde" zuteil werden läßt, noch dazu, wenn er dabei auf seine Arbeit ‚La Micoque' als Muster hinweist, die allein zur Genüge dartut, daß der Genannte weder in Geologie noch in Archäologie halbwegs auf der Höhe wissenschaftlicher Forschung steht, sondern nur das in aufdringlicher Art wiedergibt, was er im Laufe der Jahre an Brosamen von den Tischen seiner verschiedenen Forscherbesuche aufgelesen hat.

Nun kann man sich vorstellen, wie da sein nächstes Buch, „Die Altsteinzeit", aussehen wird, wo er „die ganze Methodik in einem eigenen Kapitel zu behandeln" droht.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Da ihm Wiegers' phantastische Kulturbesetzung der letzten Zwischeneiszeit unausrottbar im Kopfe sitzt, findet er sich natürlich auch mit dem Aurignacien als letztinterglazialer Kultur nicht zurecht und führt dagegen die „stratigraphischen Belege zu seinen beiden Skeletten und die Ergebnisse seiner Untersuchungen über das Micoquien" als Kriterien an, die „eine solche Möglichkeit von vornherein ausschließen".

Trotz angestrengten Nachdenkens kann man nicht ergründen, welches die stratigraphischen Belege zu seinen beiden Skeletten sind, welch letztere im Hinblick auf die Einreihung der altsteinzeitlichen Kulturen in den geologischen Rahmen bekanntlich nicht den geringsten Aufschluß gegeben haben.

Was Hausers ‚Micoquien' betrifft, brauche ich wohl nur auf meine Besprechung des Buches zu verweisen[1]), wo ich La Micoque durch den Nachweis als einer Kulturstätte des Acheuléen der mystischen Auslegung Hausers entziehe. In dieser Schrift über La Micoque wird bekanntlich auch Markkleeberg von Hauser als eine letztinterglaziale Kultur ‚Micoquien' gedeutet, so daß ihm nun die bei dem Umstande, daß alle Geologen die Schotter von Markkleeberg für rißglazial halten, nicht allzu leichte Aufgabe zufällt, mit diesen beiden Widersprüchen irgendwie fertig zu werden.

Wir begrüßen dabei sein offenes Geständnis, daß er „Nichtgeologe" sei, wofür allerdings schon längst sichere Anzeichen sprachen; immerhin hat er „auf dem Vergleichswege das glaziale Alter der Schotter dort bestätigen können".

Nun liegen aber in diesen Schottern die Steinwerkzeuge, die also logischerweise ebenfalls mindestens rißglazial sein müssen! Wie sie nun letztinterglazial machen, d. h. aus dem Widerspruch herauskommen, der darin besteht, daß die Geräte in sicher rißeiszeitlichem Boden liegen, während sie ja letztinterglaziales ‚Micoquien' sein sollen?! Da drängt sich ihm der denkbar unvorsichtigste Gedanke auf: Er bezweifelt, daß ihre „jetzige Lagerung" „eine ursprüngliche" ist und bemerkt nicht, daß er sich damit im eigenen Garn gefangen hat; ganz abgesehen davon, daß die Schotter ungestört sind und auch nicht gut anzunehmen ist, daß sich die Hauserschen Micoqueleute in der letzten Zwischeneiszeit mit dem Eingraben von Steingeräten in den Schotter — etwa zum Zwecke einer Täuschung der künftigen Forschung — beschäftigten, verbleiben auf jeden Fall nur die zwei Möglichkeiten: Entweder ursprüngliche Lagerung der Markkleeberger Steingeräte, dann sind sie rißeiszeitlich, oder sekundäre Lagerung, dann müssen sie noch älter sein, keinesfalls jedoch können sie jünger als die Rißeiszeit sein, so daß es von vornherein ausgeschlossen ist, daß Markkleeberg der Riß-Würm-Zwischeneiszeit angehört[2]).

---

[1]) Mannus VIII, 1916, S. 280 ff.

[2]) Daß dieser Zeit aber auch die diluvialen Ilmtalkulturstätten nicht angehören, muß nun auch gegenüber E. Werth betont werden, der unlängs die Ehringsdorfer

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das fühlt ja auch Hauser, wenn er schließlich „Moustérienähnlichkeit der Befunde" zugibt und die alten Markkleeberger für Einwanderer am Ende der III. Eiszeitperiode hält, die dann „erst viel später" — er meint in der Riß-Würm-Zwischeneiszeit — „in die südlicheren Gebiete" — Dordogne — gelangt seien. Hätte sie dann wirklich der Weg nach Südfrankreich geführt, so würden sie auf der Stätte von La Micoque schon die längsverkitteten Micoquebreccien und im Vézèretale die schon lange einheimische Aurignac-bevölkerung angetroffen haben!

Auch die von Obermaier und mir auf Grund der Rollung, Patinierung und Retuschierung vorgenommene Altersunterscheidung der Markkleeberger Paläolithe erregt Hausers Widerspruch.

Er bezeichnet es als „Trugschluß, wenn man meint, aus der Patina" oder aus der Art der Retuschierung „eines Paläolithen sein Alter bestimmen zu können". Beweis: Aus jeder Schicht seiner Ausgrabungen kann er verschieden patinierte sowie „sorgfältig und primitiv" zugeschlagene Geräte liefern.

Das ist eine Tatsache, die wohl jeder weiß, der nur einmal eine paläolithische Wohnstätte ausgegraben hat, die aber auf die Verhältnisse von Markkleeberg nicht anwendbar ist. Denn die verschiedenen, bei regelrechter Ablagerung der Geräte zu verschiedener Patinierung führenden Umstände[1]) waren hier nicht vorhanden, wo infolge des beweglichen Untergrundes eine mehr weniger gleichmäßige Patinierung der gleichalten Steingeräte stattfinden mußte.

Dazu kommt, daß Breuil, Commont, Obermaier und ich gleichzeitig auch den Grad der Rollung **und** die Gestalt der Geräte als unterscheidende Merkmale herangezogen haben, so daß auch unter der ja sonst nicht ganz unberechtigten Annahme, daß das Merkmal der Patinierung allein nicht ganz zuverlässig ist, doch noch immer unser Urteil von zwei weiteren gewichtigen Umständen bestätigt wird. Stimmen aber die beiden letzteren auch noch mit ersterem überein, so geht wohl daraus hervor, daß der Grad der Patinierung hier tatsächlich ein Altersmerkmal ist, daß aber alle drei Gesichtspunkte zusammen in ihrer Übereinstimmung ein unfehlbares Mittel zur Altersunterscheidung darstellen.

Mit aller Entschiedenheit weise ich die Überhebung Hausers am Schlusse seiner „Bemerkungen" zurück, wenn er von einer von ihm „geschaffenen Grundlage" spricht, auf der nun „tatkräftig und genügend sachlich weitergearbeitet" werden soll, offenbar, damit die Verwirrung bald eine allgemeine

Kultur im Sinne Penks als letztinterglazial bezeichnete, ohne Rücksicht auf das höhere archäologische Alter dieser Funde gegenüber den Markkleeberger Paläolithen! Hier täte weiten Kreisen das Studium der altsteinzeitlichen Typologie dringendst not!

[1]) Zum Beispiel verschiedenlanges Freiliegen der Steingeräte, Einbettung in Holzkohle, in humosem oder kalkreichem Erdreich usw.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wäre! Gott sei Dank wird das von der ernsten Vorgeschichtsforschung nicht geschehen, die schon selbst zu beurteilen in der Lage ist, auf welcher Grundlage sie weiterarbeiten wird!

Mit dem gefährlichsten Rückschrittsgedanken aber beschließt Hauser seine Bemerkungen, wenn er einer „selbständigen deutschen Wissenschaft vom Menschen" das Wort redet. Man erinnert sich da unwillkürlich an das Verhältnis zwischen der deutschen und nordischen Vorgeschichtsforschung nach dem Feldzug vom Jahre 1864!

So wie damals sehen wir auch jetzt die Wogen des Hasses über die Brücken, welche die Völker verbinden, zusammenschlagen.

Schloß Egg bei Krainburg, 25. März 1917.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

III. Bücherbesprechungen.

Otto Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Altertums. Dritte neubearbeitete Auflage. Jena. Hermann Costenoble 1907.

Vorbemerkung. Alsbald nach Erscheinen schrieb ich eine ausführliche Bewertung des Schraderschen Werkes, die jedoch bisher ungedruckt geblieben ist. Nur ein kurzer Auszug dieser ausführlichen Besprechung erschien in Buschans „Zentralblatt für Anthropologie" 1908, S. 225 f. Später habe ich den Abschnitt daraus, der sich mit der Behandlung der vorgeschichtlichen Archäologie durch Schrader beschäftigt, teilweise in die kritische Einleitung meiner methodischen Schrift über die „Herkunft der Germanen" (Würzburg 1911, S. 9 ff.) aufgenommen. Georg Wilkes Erörterungen über das Vorkommen der Schildkröte und über Schraders verfehlte Einschätzung dieser Tatsache (oben S. 30 und 54) geben mir Veranlassung, auch den ersten Teil jener Besprechung des Schraderschen Werkes, der sich mit der sprachwissenschaftlichen Seite befaßt, hier zum Abdruck zu bringen, weil ich darin schon vor einem Jahrzehnt Schraders Erörterungen über einige Worte, die er für urindogermanisch hält, und die nach ihm eine nordeuropäische Herkunft der Indogermanen ausschließen sollen, vor allem auch seine Ansicht über den von ihm so wunderlich überschätzten „Panzer der Schildkröte" als hinfällig erwiesen habe.

* * *

Wie manche andere Wissenschaft zeigte auch die linguistische Paläontologie in ihren Anfängen eine enthusiastisch-phantasievolle Stufe, der dann um 1870 durch und in Viktor Hehn die Zeit eines alles Maß überschreitenden pessimistischen Rückschlages folgte. Hieran schloß sich naturgemäß die Periode einer gesetzsuchenden, methodischen Systematik, eingeleitet 1883 durch Otto Schraders Sprachvergleichung und Urgeschichte. Leider ist es für manchen Forscher leichter, allgemeine Grundsätze seiner Wissenschaft aufzustellen, als sie in der eigenen Forschung einigermaßen einwandfrei zu betätigen. Schrader vermochte letzteres jedenfalls nur in so geringem Maße, daß seine Methode und Ergebnisse einen Rückfall in die unkritischen Anfänge der Wissenschaft bedeuteten, wie v. Bradke leicht und unwiderleglich nachweisen konnte, leider zu spät, um die zweite Auflage des Schraderschen Werkes (1890) noch wesentlich zu beeinflussen.

So mußten von ernsten Kritikern Schraders Grundsätze wie Ergebnisse neuerlich scharf beleuchtet, ihre Hinfälligkeit dargetan werden. Referent tat dies 1895 und bald darauf noch eingehender O. Kretschmer. In seiner an sich sehr verdienstvollen Materialsammlung, dem „Reallexikon" (1901), worin er seine bekannten Ansichten zum dritten Male dem Publikum vorsetzte, vermochte es Schrader nicht, jene Angriffe erfolgreich abzuwehren. Schrader irrt übrigens, wenn er glaubt, mein Hauptanstoß an der Methode

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

seiner sprachvergleichenden Altertumskunde gründe sich auf die Tatsache jener unprüfbaren Wortentlehnungsreihen, die schon in vorgeschichtlicher Zeit von Volk zu Volk gewandert sind. Allerdings müssen die Entlehnungen, die während der Zeit der Ausbreitung der Indogermanen (Ende der Steinzeit und Anfang der Bronzezeit) der zurückgebliebene Hauptstamm von den mit ihm noch irgendwie verbundenen Auswandererstämmen aus deren neuen Sitzen und neuen Kulturverhältnissen her empfangen hat, für eine naive Sprachforschung sehr irreführend werden. Aber wohl noch täuschender wirkt der ungeheure Verlust an Sprachgut, der dadurch eintrat, daß die urzeitliche Überfülle feinst abgestufter Synonyma sinnlicher Bedeutung durch Schöpfung allgemeinerer Begriffe beseitigt, und zwar bei jedem Stamme in eigenartiger Weise beseitigt wurde. Darum werde ich die Beweiskraft positiver Übereinstimmungen im Wortschatz, zumal wenn ganze Gruppen sachlich zusammengehöriger Worte vorliegen, meist gerne anerkennen, nimmermehr aber die negativen Schlüsse ex silentio, d. h. aus dem Mangel an Übereinstimmungen, unterschreiben. Ich erwähne nur ein bekanntes belustigendes Beispiel: den „Met" erweist die Sprachforschung als Trank der Urzeit, während sie den „Honig" samt der „Honigbiene", deren Dasein die Vorbedingung des Mets ist, rein aus sich heraus der indogermanischen Vorzeit absprechen müßte.

Die „linguistische Paläontologie" alten Stils, darin fanden wir so ziemlich allseitige Zustimmung der unbefangenen Kenner, war zu Grabe getragen. Und das erkennt auch Schrader in der dritten Ausgabe seines systematischen Werkes so unumwunden an — ohne freilich dabei seine vollendete Niederlage einzugestehen —, daß er nicht einmal jenen ominösen Namen mehr hören mag. „Die linguistische Paläontologie ist tot", sagt er — es lebe die aus der Asche ihrer Mutter neugeborene Tochter, die indogermanische Altertumskunde, d. h. eine Vereinigung von vorgeschichtlicher Archäologie, frühgeschichtlicher Altertumskunde, vergleichender Sittenkunde, moderner Volkskunde mit der Sprachforschung. (Die Anthropologie kennt Schrader nur vom Hörensagen.) Und zwar soll dieses neue Fach eine durchaus selbständige Wissenschaft sein, aber — ohne Selbstzweck. So will es Schrader. Vielmehr habe sich diese Wissenschaft, wie es schon in dem „Reallexikon" hieß, lediglich jenen vielfach so dunkeln Kulturerscheinungen der Einzelvölker nachzuspüren, deren Wurzeln bis tief in die Verhältnisse der Urzeit hinabreichten, und die nur von dorther ihre Aufklärung erhielten. Eine ganz willkürliche Beschränkung, die freilich enge zusammenhängt mit den Grenzen des Schraderschen Gesichtskreises, und bei Leuten, die außerhalb der Geschichtsforschung stehen, Schrader das Lob einer gesinnungstüchtigen Bescheidenheit eingetragen hat: ein Lob, das ihn durchaus nicht peinlich berührt, sondern das er sogar dankbar bucht.

Betrachten wir nun das Werk und seine Ergebnisse im einzelnen.

Im ersten Teil wird eine Geschichte der linguistischen Paläontologie entworfen, worin nach einer Schilderung der Anfänge dieser Bestrebungen die Entwicklung der Wissenschaft nach den drei Gesichtspunkten: indogermanische Kultur, indogermanische Völkertrennungen und indogermanische Urheimat gesondert betrachtet wird. Daran schließt sich eine gegen früher erweiterte, und, wie Verf. meint, vertiefte Behandlung der linguistisch-historischen Methode im Hinblick auf die indogermanische Sprach- und Völkereinheit, auf den Verlust alten Sprachgutes, die Verbreitung der Wortgleichungen, die Wortform und die Wortbedeutung, das Lehnwort, die kulturhistorische Entwicklung der Begriffe und das Verhältnis der Sprach- zur Sachforschung. Der gesondert ausgegebene erste Abschnitt des zweiten Teiles, der dem Auftreten der Metalle bei den indogermanischen Völkern gewidmet ist, bewegt sich naturgemäß vielfach in geschichtlichen Zeiten und fällt darum aus dem Rahmen des Buches fast ganz heraus, ohne irgendwie durch neue selbständige Ergebnisse oder nur durch umfassende fruchtbringende Verarbeitung fremder Forschung seine Daseinsberechtigung zu erhärten. Namentlich der Archäologe, der vielleicht voll Erwartung

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sich diesen Kapiteln zuwendet, wird enttäuscht das Buch zuklappen. Wie anders nehmen sich solche Fragen und Antworten aus, wenn man an die schon Jahrzehnte alte, wirklich wissenschaftliche Behandlung der Bronze, an die etwas jüngere des Kupfers und die neueste des Eisens denkt, wie sie in den Werken und Zeitschriften für vorgeschichtliche Archäologie geboten werden.

Der Schwerpunkt des Werkes liegt im zweiten Abschnitt des zweiten Teiles, in der systematischen Darstellung der indogermanischen Urzeit. Die Tierwelt im allgemeinen, die Haustiere insbesondere, die Waldbäume, die Kulturpflanzen, Ackerbau und Viehzucht, Zeiteinteilung, Speise und Trank, Kleidung, Wohnung, Handel und Wandel, Familie, Sippe und Stamm, Recht, Religion und Urheimat sind hier die Stoffe. Die wichtigste aller Fragen ist natürlich die letzte, die nach der indogermanischen Urheimat, weil ihre Beantwortung gewissermaßen den Inbegriff aller voraufgenannten Ergebnisse bildet.

In der ersten Auflage ließ Schrader das Urvolk, das er nach Hehnschem Vorbild als reine Wanderhirten auffaßt, noch ohne Quartier und Heimatberechtigung. Seit der zweiten Auflage glaubt er jedoch das Steppengebiet Südrußlands ihm zuweisen zu sollen. Im „Reallexikon" gesteht er weiter in der Bedrängnis um seinen unhaltbaren Posten einen beschränkten Hackbau für die Urzeit zu. Nun erschien aber das Werk von Hoops über die Waldbäume und die Kulturpflanzen im germanischen Altertum (Straßburg 1905) und schlug wie eine Bombe in das Schradersche Nomadenzelt ein. Hoops erwies, daß auch vom rein mechanischen Standpunkt der Sprachvergleichung aus nicht nur den europäischen Indogermanen, sondern auch dem vereinten Urvolk von Europäern nebst Ariern der mitteleuropäische Waldbestand und Getreidepflugbau zukomme; somit war die südrussische Steppe als Urheimat ausgeschlossen. Jedoch Schrader, gewohnt zu lavieren, wußte sich zu helfen. Es kommt ihm nur darauf an, seine südrussische Urheimat, wenn nicht ganz, so doch wenigstens teilweise zu retten. Er nimmt daher auch jetzt noch, sei es auch nur in nebelhafter Urform, einen freilich gänzlich unerweislichen steppenbewohnenden Wanderhirtenurstamm an, für die wissenschaftlich erschließbare Urzeit aber nicht mehr einen, sondern zwei benachbarte Stämme, einen Ost- und einen Weststamm. Der Oststamm, im alten Steppenwohnsitz verblieben, trieb Rindviehzucht und kaum nennenswerten Pflugbau: das sind die späteren Asiaten oder Arier. Der Weststamm saß aber nicht mehr in der Steppe, sondern im Waldgebiet von Podolien und Wolhynien, ja bis nach Polen hinein und im Norden der unteren Donau, in Bessarabien und Rumänien, trieb Rindviehzucht, Schweinezucht, ansehnlichen Pflugbau und fröhnte dem Salzgenuß: das sind die Europäer. Diese Annahme ist im Grunde nichts anderes, als die gerade von den Sprachforschern längst widerlegte einer ersten Spaltung des Urvolkes in Arier und Europäer, wie sie z. B. Sick vor langen Jahren verfocht.

Damit hat Schrader also — und das ist es, was ihn von Sick trennt — auf die sprachliche Erschließung eines einheitlichen Urvolkes verzicht geleistet. Diese wichtige Neuerung ist von Schraders Beurteilern bisher noch gar nicht recht erkannt oder wenigstens nicht hervorgehoben worden. Ja Schrader selbst scheint die ganze Schwere dieser Neuerung noch nicht empfunden und durchgedacht zu haben. Wenigstens hat er nur in denjenigen Kapiteln, die unmittelbar mit der Urheimatsfrage verknüpft sind, dieser Zweiteilung des Urvolkes Rechnung getragen, d. h. da, wo er von dem Bestande an Waldbäumen in der Urheimat und von Ackerbau und Viehzucht des Urvolkes handelt.

Hätte er folgerichtig gedacht, so würde er eine fortlaufende Doppeldarstellung aller Kulturverhältnisse gegeben haben, eine für seine Ost-, eine andere für seine Westindogermanen. Jetzt aber sieht es wirklich so aus, als wäre dieser schöne Ausfluchtsgedanke des indogermanischen Doppelvolkes Schrader erst beim Abschluß seines Werkes gekommen und dann rasch und notdürftig in dieses hineingearbeitet worden.

Und dann wie merkwürdig, daß diese beiden Teile des Urvolkes auf verhältnis-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mäßig so engem Raume unmittelbar aneinander grenzen, ohne sich anscheinend zu verstehen. Die Wanderhirten können doch bekanntlich Getreide gar nicht entbehren und wenn sie es nicht genügend selber bauen, so kaufen sie es von den benachbarten Ackerbauern, müssen also deren Ausdrücke hierfür kennen lernen und ihren Sprachschatz gegenseitig ausgleichen. Schon diese Betrachtung zeigt, daß Schraders neue Ausfluchtshypothese nach seiner „philologisch-historischen" Methode zurecht gemacht, d. h. am grünen Tisch ausgeheckt ist. Die Berufung auf die teils ackerbauenden, teils nomadisierenden Skythen hilft ihm gar nichts, denn die Skythen waren, wie ich mit Prisker glaube, ein richtiges Mischvolk, ursprünglich turanische Nomaden, die infolge langdauernder Beherrschung iranischer Gebiete zwar die iranische Sprache sich angeeignet hatten, kulturell und anthropologisch aber mit einem kaum merkbaren iranischen Firnis sich bedeckt hatten. Mit einem solchen eigenartigen turanisch-arischen Mischvolk das indogermanische Urvolk gleichzusetzen — war Schrader vorbehalten. Aber geben wir selbst einen Augenblick zu, daß diese erste Teilung der Indogermanen in Europäer und Arier richtig wäre, so müßte der von Schrader angenommene Kulturgegensatz natürlich Hand in Hand gehen mit dem ersten Riß in der gemeinsamen Sprachentwicklung. Und wie vereinigt dies der Sprachforscher Schrader mit der unverbrüchlich feststehenden Teilung der indogermanischen Ursprache in Centum- und Satem-Mundarten, die doch ganz andere Gebiete und Stämme zusammenschließt? Ja bei Schrader ist eben kein Ding unmöglich: am Schlusse seines Werkes setzt er diese Zweiteilung mit der Aufstellung seiner beiden Urstämme einfach gleich, ohne den darin liegenden Widerspruch zu merken oder wenigstens kenntlich zu machen.

Um seine neuen Aufstellungen zu retten, ordnet Schrader als Leitsatz der Forschung an, daß nur diejenigen Worte der indogermanischen Ursprache zuzuschreiben seien, die wenigstens in einer asiatischen und zugleich in einer europäischen, oder in einer nord- und in einer südeuropäischen Sprache, oder endlich im Griechischen und Lateinischen erscheinen. Alles das sind ganz willkürliche Festsetzungen. Methodisch richtig wäre allein das Verlangen: ein Wort müsse mindestens in einer Centum- und in einer Satem-Sprache vorliegen, um das indogermanische Adelsprädikat zu erhalten, obwohl mir auch das noch kaum streng genug erscheint. Jedenfalls begreift man nicht den Vorrang der Übereinstimmungen der immerhin doch noch verwandten griechischen und lateinischen Sprache, noch weniger, warum nicht die Übereinstimmung von Keltisch oder Germanisch mit Slawolettisch, also einer Centum- mit einer Satem-Sprache, mindestens ebenso gewichtig sein soll.

Aber Schrader mußte eben auf „methodischem" Wege alles beseitigen, was für Nord- und Mitteleuropa als indogermanisches Urgebiet spricht. So wurde er u. a. auch die unangenehmen Ausdrücke für „Aal" und „Lachs" los, auf die ich selbst übrigens als Erweis mitteleuropäischer Urheimat der Gesamtheit der Urindogermanen keinen Wert lege; doch muß ich hervorheben, daß Schrader das eigentümliche Verbreitungsgebiet dieser Worte nicht zu erklären vermag, sondern über diese Schwierigkeit hinweghüpft.

Nun könnte man wenigstens verlangen, daß Schrader seine eigenen Kinder, seine Leitsätze, anerkenne. Aber da er selbst mit ihrer Hilfe nicht überall durchdringen kann, so läßt er sie nach Bedarf auch im Stich. Die Namen der Waldbäume und des Eichhorns sollen, trotzdem sie gemeineuropäisch und teilweise auch noch arisch sind, entgegen seinen Leitsätzen nur für die Urzeit der Europäer gelten; andererseits benutzt er diese Leitsätze, um danach gegen Hoops das Gemüse, wie Bohnen, Mohn und den Flachsbau der Urzeit zuzuschreiben und damit eins der Hoopsschen Beweisstücke für Nordeuropa und das nördliche Mitteleuropa zu einem Schraderschen Beweisstück gegen jene Gebiete zu machen. Ich selbst lege auf die Hoopssche Ausscheidung Norddeutschlands aus dem Gebiete des Flachs- und Gemüsebaues vom sachlichen Standpunkt aus keinen Wert und für die Urheimatsfrage ist dieser Gesichtspunkt vollends unwesentlich. Man sieht hier wieder einmal, wie prächtig sich alles mit Sprachforschung beweisen läßt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Allein Schrader fährt noch schwereres Geschütz gegen Nordeuropa auf. Das sind die Ausdrücke für die „Waid"pflanze, die man im Altertum als Farbstoff zur Tätowierung benutzte, und für die „Schildkröte".

Für den Waid liegen alte Ausdrücke aus dem Griechischen, Lateinischen und Gotischen vor, folglich gehört der Ausdruck nach Schraders Grundsätzen der indogermanischen Vorzeit an, wofür man nach meiner Anschauung selbstverständlich „nordindogermanisch" einsetzen muß, da das Wort in keiner Satem-Sprache erscheint. Die Pflanze wüchse aber heute wild nordwärts nur bis Mitteldeutschland: folglich könne das Land nördlich hiervon nicht zur Urheimat gehört haben.

Wer nun aber nun doch noch annähme, daß Norddeutschland nicht auszuschließen sei, dessen Lehre würde „an dem Panzer der Schildkröte scheitern". Für dieses Geschöpf finden sich übereinstimmende Namen nur bei Griechen und Slawen, also gehen nach Schrader diese und nur diese beiden Namen des Tieres in die indogermanische Urzeit zurück. Indes gibt Schrader selbst zu, daß die Schildkröte in Norddeutschland, und zwar in Mecklenburg und Brandenburg, vorkomme, sie fehle jedoch in Schleswig-Holstein und Skandinavien. Nun haben wir aber über das Vorkommen der europäischen Sumpfschildkröte (Emys orbicularis L.) die Forschungen von Conwentz, deren Ergebnisse im 29. amtlichen Bericht des westpreußischen Provinzialmuseums für 1908 (Danzig 1909), S. 15—18, und genauer in der Anlage zum 30. Bericht (Danzig 1910), S. 44—60 mitgeteilt worden sind.

Danach findet sich die Sumpfschildkröte in Ostpreußen, Westpreußen, Posen, Schlesien, Pommern, Brandenburg, Mecklenburg, Schleswig-Holstein, Altmark, Braunschweig und Hannover. In Westfalen und in der Rheinprovinz ist sie zwar auch gefunden worden, in der Krefelder Gegend stieß man sogar auf Eigelege; dennoch wagen die dortigen Forscher noch nicht das einheimische Vorkommen mit Sicherheit zu behaupten. Es hat das aber wenig zu bedeuten, da aus Holland sichere Nachrichten vorliegen über häufiges Erscheinen des Tieres im südlichen Limburg. Über Ostpreußen hinaus erscheint es noch in Kurland, nicht aber mehr nördlich der Düna. Flurnamen bezeugen das Vorkommen der Schildkröte bis ins 14. Jahrhundert zurück. Sie kommt heute hauptsächlich in Altwässern und verlandenden Seen vor und ist wie der Biber und die Wassernuß u. a. eine im Rückgang begriffene Art. Dafür sprechen auch die nicht selten auftretenden Krankheitserscheinungen, wie Ablösung der Schilder, Bildung von Runzeln usw., was darauf hinweist, daß die Lebensbedingungen für das Tier heute nicht mehr günstig sind. In vorgeschichtlicher Zeit, vor allem in der älteren Bronzezeit und der jüngeren Steinzeit spät- und selbst frühneolithischer Periode wird das Tier zweifellos weit stärker aufgetreten sein. Dafür sprechen vor allem die Verhältnisse in Dänemark und Schweden.

Sehen wir aber zunächst von den tatsächlichen Verhältnissen in Skandinavien ab und lassen einmal Schraders Ansicht gelten, daß in indogermanischer Urzeit die Schildkröte dort gefehlt habe, so würden wir noch keineswegs berechtigt sein, mit Schrader Skandinavien jeden Anteil an der indogermanischen Urheimat abzusprechen. Schrader vergißt hier, wie so oft, seine eigenen Leitsätze, nämlich denjenigen, wonach ein durch sprachliche Gleichungen umschriebener Begriff im Urgebiete der Indogermanen selbst „in größerer oder geringerer Ausdehnung, in früherer oder späterer Zeit seine sprachliche Ausbildung gefunden haben kann" (I, 175). Selbst für die Anhänger der rein skandinavischen Lehre, zu denen ich bekanntlich nicht gehöre und nie gehört habe, liegen hier nicht die geringsten Schwierigkeiten vor. Denn sobald die Nordindogermanen Norddeutschland besetzten, mußten sie ein Wort für Schildkröte schaffen. Und sobald sie nach Mittel- und Süddeutschland gelangten, ein solches für „Waid". Dieses letztere Wort mußte dann zugleich mit der Ausfuhr der Pflanze oder des daraus gewonnenen Farbstoffes mindestens nach Norddeutschland, wo nicht nach Skandinavien dringen. Es ist ja nicht zu entscheiden,

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ob die Goten das Wort bereits in der skandinavischen Urheimat besessen oder erst im unteren Weichselgebiet erworben haben. Daß aber ganz Mitteleuropa in indogermanischer Zeit indogermanisch war, ist schon durch meine Abhandlung über die indogermanische Frage von 1902 klar geworden und durch meine berichtigte Ansicht von 1908 vollends erwiesen worden.

Wie liegen die Dinge nun aber in Skandinavien? Heute fehlt dort allerdings die Schildkröte anscheinend völlig. Nach Jap. Steenstrup (Törvemoserne 1888) kommt sie aber subfossil in den Torfmooren Dänemarks häufig vor auf Jütland, Langeland, Nordseeland und Bornholm. Auf Seeland erscheint sie schon in den älteren Muschelhaufen der Litorina-Periode. Im Magle-Moor auf Seeland ist sie bereits in der Ancylus-Periode nachgewiesen worden (Sarauw: Aarb. f. n. Oldk. 1903, S. 194).

Für Schweden bezeugt Sven Nilsson (Skandinavisk Fauna III², S. 21, 1860), daß sie aus Torfmooren, besonders im südlichen und südöstlichen Schonen, sowie auf Öland bekannt sei, und Baron Kurck in Lund kennt fossile Funde nicht nur aus Schonen und Öland, sondern selbst aus Östergötland.

Damit ist das Vorkommen der Schildkröte in Skandinavien zur indogermanischen Urzeit einwandfrei erwiesen.

Jene alten Benennungen für Waid und Schildkröte und selbst der „Panzer" der Schildkröte beweisen für Schraders Ansicht also rein gar nichts und seine Erörterungen hierüber, die er für zwei ganz besondere „Schlager" hält, gehören zu den schlimmsten sprachvergleichenden Quisquilien, wie wir sie in älterer Zeit genugsam erlebt haben, jetzt aber schon längst überwunden zu haben glaubten. G. Kossinna.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

IV. Nachrichten.

Von Gustaf Kossinna.

In der Jahresversammlung der Elbinger Altertumsgesellschaft am 16. Nov. 1916 legte ihr hochverdienter Vorsitzender, der als solcher seit 1884 gewirkt hatte, Professor Dr. Robert Dorr (vgl. Mannus VII, S. 360 ff.), den Vorsitz nieder, wurde zum Ehrenvorsitzenden gewählt und erhielt zum Nachfolger im Vorsitz Professor Dr. B. Ehrlich, der sich jüngst durch eine treffliche, umfangreiche Arbeit über „Keramische und andere ordenszeitliche Funde in der Stadt Elbing und der Elbinger Umgegend" (Mitteilungen des Koppernikus-Vereins für Wissenschaft und Kunst zu Thorn, 25. Heft, Thorn 1917) als gründlicher und kenntnisreicher Forscher aufs vorteilhafteste bekannt gemacht hat.

In der Jahresversammlung der Prussia zu Königsberg am 17. November 1916 legte Geh. Reg.-Rat Professor Dr. Bezzenberger das Amt des ersten Vorsitzenden, das er ein Vierteljahrhundert mit glänzendem Erfolge bekleidet hatte, nieder und wurde zum Ehrenvorsitzenden gewählt; zum Vorsitzenden wurde Universitätsprofessor Dr. Felix Peiser gewählt.

Im Mai 1917 fiel an der Westfront infolge Kopfschusses unser Mitglied, mein Schüler Studiosus Leutnant Paul Dräger, Ritter des Eis. Kreuzes 1. Klasse, ein begeisterter Jünger der Vorgeschichtsforschung, der sowohl in seiner Heimat Dramburg in Hinterpommern, u. a. in Sagen Kr. Regenwalde, in Gemeinschaft mit dem Stettiner Museum, wie in der Prignitz in Gemeinschaft mit seinem schon vor ihm gefallenen Kommilitonen, meinem Schüler Paul Quente, Museumsleiter in Heiligengrabe, Grabungen ausgeführt hatte. Mit ihm trägt unsere Wissenschaft wiederum eine Hoffnung zu Grabe.

Am 12. September 1917 fiel an der Ostfront infolge schwerer Verwundung durch einen Granatsplitter und nachfolgender Blutvergiftung unser Mitglied der Kanonier Georg Hintze aus Friesack in der Mark im Alter von 44 Jahren. Er war ein unermüdlicher Sammler vorgeschichtlicher Funde seiner Heimat und befand sich als solcher stets auf der Wanderschaft im Kreise Westhavelland. Auch durch eigene Ausgrabungen hat er viele Altertümer vor dem Untergange gerettet. Wegen Ankaufs seiner wertvollen Sammlung, von der ich, falls die Zeit es erlaubt, einige wichtige Funde veröffentlichen will, sollen Verhandlungen mit dem Kgl. Museum in Berlin schweben.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Käte Rieken †.

Am 25. Mai entschlief zu Kottbus nach langem schweren Leiden unser hochgeschätztes Mitglied Frau Dr. Käte Rieken, geb. von Preen, die Leiterin des Niederlausitzer Altertumsmuseums der Stadt Kottbus.

Geboren am 15. Juni 1865 zu Schwerin in Mecklenburg, erlebte sie schon in der Kindheit auf den großelterlichen Rittergütern in Dummerstorf und in Pommern vielfache Anregung zur Rettung vorgeschichtlicher Funde, weit mehr noch in Kiel nach ihrer Verheiratung mit Dr. Rieken (1895). Johanna Mestorf und Dr. Splieth bewogen sie hier zu umfassender Ausgrabungstätigkeit in der an Funden überreichen Landschaft Angeln, d. h. dem Gebiete zwischen Flensburg und Schleswig. Der reiche Ertrag dieser Arbeit, die sich übrigens nur gefährdeten Plätzen zuwandte, kam ausnahmslos dem Kieler Museum zugute, das später den Fortgang seiner selbstlosen Mitarbeiterin (1901) schwer beklagte. Seit der Übersiedlung nach Kottbus (1902) wirkte Frau Dr. Rieken als Leiterin des dortigen Niederlausitzer Altertumsmuseums, dessen einst reichere Bestände — die ich selbst dort vor zwei Jahrzehnten noch studiert habe — bis auf zwei mit Urnen besetzte Regale und einige verstaubte Reste von Wendentrachten verschwunden waren, vermutlich durch Auswanderung in das Gubener Museum. Rasch vermehrte sich nun wieder der Bestand, zumal die Stadt den Ausbau des Museums, das geistige Werk seiner Leiterin, durch Zuschüsse ermöglichte. In harter Winterkälte rettete Frau Dr. Rieken den Inhalt der Sielower Schwedenschanze und des Schloßberges bei Burg. Ihre Hauptarbeit war aber die vierjährige systematische Ausgrabung des mittel- und jüngerbronzezeitlichen Gräberfeldes von Kl. Gaglow bei Kottbus, das durch die Kultivierung des Platzes andernfalls der Vernichtung anheimgefallen wäre. Erwähnt sei hier ihr Aufsatz über die Leichenverbrennungsstätten dieses Gräberfeldes (Mannus 1909, I, S. 211 ff.: Drei Holzbrandplätze mit Steinkern der Bronzezeit). Genaue Aufzeichnungen über diese große Grabung befinden sich im Besitze des Herrn Sanitätsrats Dr. Rieken zu Kottbus. Eine zusammenfassende Ausarbeitung hierüber, zu der ich Frau Dr. Rieken dringlich angeregt hatte, wurde von der Verfasserin, weil sie sich von ihr nicht befriedigt fühlte, vor ihrer letzten Operation zum Schaden der Wissenschaft, wie sie selbst noch bedauernd anerkennen mußte, leider vernichtet.

An unserer Gesellschaft hing die Dahingeschiedene mit großer Liebe und jahrelang fehlte sie bei keiner unserer Berliner Sitzungen, obwohl damit das Opfer verbunden war, die Nacht im Gasthause verbringen zu müssen. Ich setze noch die Worte hierher, mit denen ihr Gatte diese hochgesinnte Frau treffend gezeichnet hat: Ihr gerader klarer Charakter, der ein Schwanken zwischen Ja und Nein aus persönlicher Veranlassung nicht kannte, ihr unverrückbares Streben auf ein Ziel hin, verbunden mit klarer Vorzeichnung des Weges, vergrößerte ihre Zeitverwendung bis ans Wunderbare.

•

Von unseren Mitgliedern sind im Laufe des Jahres 1917 folgende verstorben:

Paul Deponte, Lehrer in Hoschialkowitz Kr. Ratibor;

W. O. Hansen, ein begeisterter Germanenforscher, der trotz seines hohen Alters in den Jahren 1911 und 1912 noch an meinen Übungen eifrig sich beteiligte;

Dr. Rudolf Herold, Pfarrer in Küps (Oberfranken), früher in Erlangen, wo er in den Jahren 1911—1914 wissenschaftlich wertvolle Ausgrabungen vornahm, insonderheit bei Kosbach, und um die Begründung einer mit der naturwissenschaftlichen Sektion der dortigen Universität verbundenen vorgeschichtlichen Sammlung sich besondere Verdienste erwarb. Vgl. seine Schrift: Beiträge zur Vorgeschichte Erlangens und seiner Umgebung (der Kosbacher Altar). Erlangen 1913 (Sitzungsber. der physikalisch-medizinischen Sozietät in Erlangen Bd. 45);

Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Dr. med. Lüders, prakt. Arzt in Neustadt Kr. Neutomischel (Posen);

Kantor Mente in Lüchow, verdienter Gründer und Leiter des wendländischen Vereins in Lüchow (Hannover);

Dr. Schulze-Veltrup, Gymnasialprofessor in Berlin, einer der Mitgründer unserer Gesellschaft;

Oskar Vorwerg, Hauptmann a. D. in Warmbrunn, Mitglied unserer Gesellschaft seit ihrer Begründung, ein ungemein kenntnisreicher und tiefblickender deutschvölkischer Politiker, der leider die letzten Jahrzehnte seines Lebens in grollender Vereinsamung zugebracht hat, Verfasser mehrerer trefflicher Schriften, beehrte mich ungeachtet seines hohen Alters noch während des Krieges mit einem längeren Besuche, als es ihm nicht gelingen wollte, sein bereits gedrucktes politisches Lebenswerk in der Weise, wie er es allein wünschte, zum Verlage zu bringen.

Am 1. November 1917, bald nach vollendetem 70. Lebensjahre, starb während eines Erholungsaufenthaltes zu Feldberg in Mecklenburg-Strelitz der Konservator am Kgl. Museum für Völkerkunde zu Berlin, Eduard Krause, als Vorgeschichtsforscher bekannt durch seine Erörterungen in den Sitzungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft und durch eine Anzahl einschlägiger Schriften: Die Megalithgräber der Altmark (mit Schötensack) (aus: Zeitschr. f. Ethnol. 1892); Vorgeschichtliche Fischereigeräte. Berlin 1904; Die Werktätigkeit der Vorzeit. (Aus: Weltall und Menschheit Bd. 5). Berlin 1904.

Unser geschätztes Mitglied Dr. Georg Hock, kgl. Landeskonservator in Würzburg, der hochverdiente Schöpfer und Leiter der Vorgeschichtlichen Abteilung des Luitpoldmuseums daselbst, ist im Januar 1918 zum Kgl. Professor ernannt worden. Es besteht begründete Aussicht, daß Professor Hock demnächst einen Lehrauftrag für Vorgeschichte an der Universität Würzburg erhält, wozu wir ihn und unsere Wissenschaft gleichmäßig beglückwünschen würden.

Am 7. November 1917 beging unser Mitglied, Geheimer Sanitätsrat Dr. **Carl Koehl** in Worms, gegenwärtig ordin. Arzt am dortigen Reservelazarett, in unvergleichlicher körperlicher und geistiger Jugendkraft seinen 70. Geburtstag. Unser Vorstand gab seiner großen Freude und hohen Verehrung für den Jubilar in einem Telegramm Ausdruck, das „dem unermüdlichen Erschürfer der vorzeitlichen Bodenschätze Rheinhessens, dem glänzenden Mehrer unserer Erkenntnis der Steinzeit Südwestdeutschlands, die herzlichsten Glückwünsche unserer Gesellschaft" überbrachte und gleichzeitig seine Ernennung zum **Ehrenmitgliede unserer Gesellschaft** mitteilte. Eine künstlerisch ausgestattete Urkunde folgte bald darauf.

Herr Koehl dankte mit folgenden Zeilen vom 12. November: „Hochverehrter Freund, empfangen Sie meinen allerherzlichsten Dank für die übergroße Ehrung, die mir die Gesellschaft für deutsche Vorgeschichte durch ihre Glückwünsche zum 70. Geburtstage und namentlich durch die Ernennung zum Ehrenmitgliede erwiesen hat. Wenn ich auf irgend eine Anerkennung stolz sein darf, so ist es diese Ihrer erlauchten Gesellschaft. Sie wird mir ein neuer Ansporn sein, meine Kraft noch mehr als bisher in den Dienst unserer prähistorischen Wissenschaft zu stellen. Indem ich die herzlichsten Grüße anfüge, verbleibe ich mit nochmaligen Danke Ihr ergebener Dr. Koehl." .

Mögen unserem dritten Ehrenmitgliede noch viel Jahre rüstigen Schaffens beschieden sein, sei es im herrlichen Gelände des Wonnegaues, sei es am Tische der stillen Gelehrtenstätte; möge er sich vor allem bald entschließen, die Erdprofile seiner Wohnstättengrabungen mit ihren berühmten Überschneidungen der wissenschaftlichen Welt mitzuteilen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

I. Abhandlungen.

Meine Reise nach West- und Ostpreußen und meine Berufung zu Generalfeldmarschall v. Hindenburg im August 1915.

Von Gustaf Kossinna.

Mit 54 Abbildungen im Text und auf Tafel XVII—XX.

I. Reisebeschreibung. — Sammlung Blell auf Schloß Marienburg.

Als ich im Sommer 1915 mit mir zu Rate ging, wohin ich für den August meine Reiserichtung bestimmen sollte, gab es kein Schwanken: Das Reiseziel konnte in diesem Jahre nur mein Heimatland Ostpreußen sein. Zwei Dinge waren es, durch die das Land Ostpreußen während des Krieges nicht nur für den Ostdeutschen, sondern für jeden Deutschen zum Brennpunkte vaterländischer Teilnahme geworden war: einmal die furchtbaren Kriegsgreuel, denen Ostpreußen, Land wie Leute, durch die vertierten Horden russischer Unmenschen ausgesetzt gewesen war, und dann die Großtaten des deutschen Heeres, über dem Hindenburgs Stern aufgegangen war, auf dem alten geschichtlichen Boden Ostpreußens, bei Tannenberg, dann in der masurischen Seenschlacht und endlich in der sog. „Winterschlacht".

Diese gewaltigen Dinge hatten Ostpreußen ohne weiteres an die Spitze der zahlreichen Schauplätze gebracht, an denen der deutsche Weltkrieg sich damals abspielte.

Und in mir als Ostpreußen hatten sie die sonst unter einer deckenden Aschenschicht äußerer Gleichgiltigkeit glimmende warme Heimatliebe in bisher nicht dagewesenen hellen Lohen emporschlagen lassen: ich empfand es als geradezu beschämend, seit mehr denn anderthalb Jahrzehnten, seit dem großen Rigaer archäologischen Kongreß von 1896, den traulichen ostpreußischen Boden überhaupt nicht mehr betreten zu haben. Zudem lockte es mich auch, statt wie sonst in den großen Ferien die mittel-, west-, süddeutschen und österreichisch-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ungarischen Museen, nun die lange nicht gesehenen reichen vorgeschichtlichen Sammlungen unserer Ostmarken wieder einmal gründlich zu durchstöbern.

Ich begann am 10. August mit unserer großen Grenzfestung Thorn, wo ich spät am Abend auf dem Hauptbahnhof am Westufer des breiten Weichselstromes, also jenseit der Stadt, anlangte. Weiter, d. h. nach dem eigentlichen Stadtbahnhof, fuhr der Zug zu meinem Erstaunen nicht und durften die Züge auf Anordnung der Heeresleitung damals überhaupt nicht fahren. So mußte ich, wollte ich nicht den stundenlangen Weg zur Stadt über die große Weichselbrücke machen, in rabenschwarzer Nacht auf völlig einsamem, unsichtigem Wege zwischen hochüberragendem, dichtestem Weidengebüsch, über Altwassergräben hinweg und an mehreren, meine Festungspässe nachprüfenden Posten vorbei, zur Fähre am Weichselufer hinabsteigen und kam so doch noch glücklich hinüber zur Stadt und noch rechtzeitig vor Tores Schluß in meinen Gasthof.

Nachdem ich am nächsten Vormittag die Ausstellung des Thorner Städtischen Museums aufs genaueste aufgenommen hatte, ging es nachmittag weiter nordwärts auf der rechten Weichseluferbahn, die aber wiederum nicht vom Thorner Stadtbahnhof, sondern erst von der zweiten Station aus befahren werden durfte.

Die schöne, in der Kriegszeit besonders belebte Stadt Graudenz, eine unserer stärksten Festungen an der Ostgrenze, war das nächste Ziel. Dort reizte es mich, die Ausbeute des berühmten, von dem verstorbenen Direktor Anger so musterhaft veröffentlichten Gräberfeldes von Rondsen wieder einmal genau zu betrachten, eines Gräberfeldes, das in seiner gewaltigen, sonst für diese Zeit nicht wieder erreichten Ausdehnung den besten Einblick gewährt in die Kultur der Burgunden, genauer gesagt der Ost-Burgunden, mit den ihnen eigenen Brandgrubengräbern aus den beiden letzten Jahrhunderten v. Chr. und den ersten beiden n. Chr. Dann aber reizte mich namentlich die Besichtigung des Neubaues des Städtischen Museums, von dem ich durch den wenige Monate vor meiner Reise leider auch verstorbenen Nachfolger Angers, den altehrwürdigen Schulrat Kaphahn, bei seinem Besuche in Lichterfelde im Jahre 1914 viel Gutes und Schönes gehört hatte.

Nach Überwindung großer äußerer Hemmnisse gelang es mir, in das damals so gut wie herrenlose Museum Eintritt zu gewinnen. So vornehm, reich und einladend die Außenseite sich dem Auge des Beschauers darstellte, im Innern bot sich ein Bild des Jammers. Die Militärverwaltung hatte angeordnet, aus dem Museum ein Reservelazarett zu machen, und nun war der kostbare Inhalt in die Winkel einiger kleiner Nebengelasse in wüstem Durcheinander schonungslos zusammengepfercht und aufgestapelt worden. Welche Folgen dieses gewalttätige, fast barbarisch zu nennende Verfahren für die zerbrechlichen, ohnehin wohl vom Rost stark angefressenen Eisengeräte des Rondser Gräberfeldes haben mußte, konnte ich mir ohne weiteres vor-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stellen, auch wenn ich die Einzelheiten nachzuprüfen nicht in der Lage war: mit innerem Grauen wandte ich mich von dieser Stätte der Verwüstung ab. Das Betrübendste an der ganzen Sache bleibt, daß diese Verwüstung gänzlich unnötigerweise eingetreten war, da das Museum dann gar nicht in ein Lazarett umgewandelt wurde. Ich kann jedoch gleich die Versicherung anschließen, daß es im Laufe des folgenden Winters dem neugewählten Vorstande Prof. Günther, nach seiner mir brieflich gegebenen Versicherung, gelungen sein soll, die vorgeschichtliche Abteilung einigermaßen erträglich wieder herzustellen. Ich fürchte aber, daß die wissenschaftlich tief beklagenswerte und nicht mehr gut zu machende Unordnung, die infolge der früheren mehrfachen Umzüge in die anfangs sorgfältig vorgenommene Scheidung der einzelnen Grabausstattungen von Rondsen schon eingerissen war, nun sich noch erheblich verstärkt haben wird.

Dem rührigen neuen Vorsitzenden der Graudenzer Altertumsgesellschaft und Leiter der vorgeschichtlichen Abteilung des dortigen Museums ist als Frucht eigener, streng wissenschaftlicher Ausgrabungstätigkeit alsbald auch der Gewinn eines neuen herrlichen Goldfundes geglückt, der nur wenig jünger ist, als der im Jahre 1913 von seinem Vorgänger Kaphahn gemachte, der im Mannus 1914 (Bd. VI, 212 f.), ebenso auch in meinem Buche „Die deutsche Vorgeschichte“[2] zur Abbildung gelangt ist.

Handelte es sich damals, zu Selnowo, um zwei verschiedenartige, reichverzierte Silberarmbänder und einen mit reichem Fadennetzwerk übersponnenen halbmondförmigen Goldanhänger eines Frauen-Skelettgrabes aus der Zeit um 200 n. Chr., so diesmal um eine noch weit reicher ausgestattete Grabanlage aus Kommerau, Kr. Schwetz, also westlich der Weichsel. Wie ich in einem früheren Mannushefte (Bd. VII, S. 359) ausgeführt habe, fällt das Grab in die Zeit um 250 n. Chr. Professor Günther wird demnächst in Gemeinschaft mit mir eine eingehende Beschreibung und Würdigung dieses kostbaren Fundes veröffentlichen.

Die Festung Graudenz verließ ich enttäuschten Herzens, soweit das Museum in Frage kam, aber die Eisenbahnfahrt von dort nach der Festung Marienburg stimmte mich alsbald wieder frohgemut; denn sie ist zweifellos eine der reizvollsten in ganz Norddeutschland. Sie bot andauernd die lieblichsten Landschaftsbilder von der Kante des hohen östlichen Weichselufers herab über das mehrere Meilen breite, überaus fruchtbare Weichseltal hinweg zu den jenseitigen Höhen des Westufers. Es wechselten dabei die Ausblicke auf fette Äcker, üppige Wiesen, liebliche Seen, prachtvolle Laubwälder, blühende Städte, und das Ganze wurde ständig durchzogen von dem Silberstreifen des breiten Weichselstromes.

Der dritte Tag wurde der Hauptstadt des alten Ordensstaates gewidmet, Marienburg, insonderheit dem alten Ordensschloß, dessen mittelalterliche Größe, Pracht und Kunst ja weltbekannt ist. Geheimrat Steinbrecht, der

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

berühmte Wiederhersteller des Schlosses, ließ es sich nicht nehmen, den ganzen Tag über mein Begleiter zu sein, und zwar nicht nur als Führer durch das Schloß und die zahlreichen zu ihm gehörigen Baulichkeiten, von denen er seit meiner letzten Besichtigung im Jahre 1900 wiederum eine größere Anzahl aus der Verschüttung und Vernichtung der letzten Jahrhunderte zu neuem Glanze zurückgeführt hatte.

Nein, das Wichtigste für mich als Forscher war doch die berühmte **Blellsche Waffensammlung,** hier aber wieder nicht so sehr ihre größte und geldlich kostbarste Abteilung, die mittelalterliche aus der Zeit der Ordensherrschaft in Preußen, sondern die verhältnismäßig kleine, aber recht wertvolle vorgeschichtliche Sammlung. Sie setzt sich, abgesehen von Einzelheiten, aus nordbrandenburgischen, pommerschen, westpreußischen, besonders aber ostpreußischen Funden zusammen. Denn Theodor Blell (geboren 1827) hat zwar die beiden letzten Jahrzehnte seines Lebens (1884—1902) in Lichterfelde bei Berlin verbracht, war aber vorher ostpreußischer Rittergutsbesitzer zu Tüngen bei Wormditt im Ermelande gewesen und hatte ständig mit der Prussiagesellschaft in Königsberg zusammengearbeitet, seit 1879 als ihr Ehrenmitglied. In Tüngen hatte er bereits 1856 zu sammeln begonnen; doch seine vorgeschichtliche Sammlung hat er nach Ausweis seiner Bücher erst in den Jahren 1871—1884 zusammengebracht.

Blell ist einer der vorsichtigsten und gewissenhaftesten Privatsammler gewesen, die wir in Deutschland gehabt haben; auch seine ausgebreiteten Kenntnisse auf dem von ihm gepflegten Gebiete nötigen unsere Achtung ab. Wenn wir dies letzte heute besonders für die Zeit des späteren Mittelalters gelten lassen, nicht so sehr auf vorgeschichtlichem Gebiete, so liegt das hauptsächlich an dem noch so wenig entwickelten Zustande, worin sich zu Blells Zeiten die deutsche Vorgeschichtsforschung befand. Ihm lag besonders daran, zu voller Kenntnis der alten Technik und des alten Waffenwesens zu gelangen[1]). Daher seine vielfachen Wiederherstellungen alter, trümmerhaft auf uns gekommener Waffen, wie Schwerter und Helme, wobei er sowohl echte Teile verschiedener Stücke, als auch echte mit nachgemachten Teilen zu einem

[1]) Besonders hervorzuheben ist hier Blells Abhandlung „Die Eisenaltertümer unserer heidnischen Vorzeit in den Sammlungen Deutschlands und ihre Konservierung" (Prussiaberichte 1881—1882, S. 5—27). — Weiter nenne ich noch folgende Aufsätze Blells: 2 Vorlegeschlösser des jüngeren Eisenalters aus dem Grabfeld zu Löbertshof [Kr. Labiau] in Ostpreußen (ebd. 1877—1878, S. 79—85); die fränkischen Rundschilde des 6. Jahrhunderts (ebd. 1878—1879, S. 44—59); Kriegsgewand und Bewaffnung der Hochmeister und der Ritter des deutschen Ordens in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts (ebd. 1878—1879, S. 42—48); zwei merkwürdige ostpreußische Helme, 1. der Tartarenhelm von Georgenburgkehlen Kr. Insterburg, 2. ein altrussischer Helm von Kowno um 1400 (ebd. S. 51—55); die Keule der heidnischen Preußen (ebd. 1884—1885, S. 20—23); die Wappen des deutschen Ritterordens (ebd. 1885—1886, S. 62—70).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ganzen vereinigte, stets aber Urstück und Nachbildung für den Kenner aufs deutlichste schied. Nur wer mit den Absichten Blells voll vertraut war, konnte seiner Sammlung gerecht werden. Und das war nur seinen nächsten Freunden möglich.

Aber selbst auf vorgeschichtlichem Gebiete hat er sich, bisher nachweisbar, nur in zwei Fällen täuschen lassen, einmal als er von dem gefährlichen Berliner Althändler Meyer sen. am 24. Mai 1877 einen Bronzenachguß der Münchеberger Runenlanze mit dem angeblichen Fundorte Lübben im Spreewalde erwarb[1]), den er aber nach Erkenntnis des Betrugs aus seiner Sammlung sofort entfernte, und dann bei dem vermeintlichen Antennenschwertgriff vom alten Brandenburger Tor zu Königsberg i. Pr., der mich durch seine große Ähnlichkeit mit dem eigenartigen Griff des echten Braunsberger Antennenschwertes der Prussia betroffen machte[2]). Meine Anzweiflung der Echtheit dieses Stückes hat daraufhin Steinbrecht und ganz besonders Bezzenberger in eindringender Untersuchung, die er uns hoffentlich in Bälde vorlegt, als nur zu sehr berechtigt erwiesen.

Große Schwierigkeiten hatte Blell nicht nur mit dem Umzug seiner Sammlung von Tüngen nach Lichterfelde (1886) und von dort später wieder nach Marienburg (1894), sondern vor allem mit den endlosen Verhandlungen über ihren Verkauf ans Schloß Marienburg. Ein Hauptgrund der Hinzögerung des endgiltigen Ankaufs und der Übernahme seitens der Schloßverwaltung, worüber seit 1882/83 verhandelt wurde, lag in dem unglücklichen Umstande, daß diese Verwaltung zwei Spitzen hatte, einerseits in der Regierung, andererseits in dem Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg, innerhalb dessen sich einflußreiche Stimmen gegen den Erwerb der Blellschen Sammlung geltend machten, wegen der angeblich großen Zahl unechter Stücke, die sie beherbergen sollte. Steinbrechts großes Verdienst ist es, daß 1892 endlich die Sammlung endgiltig übernommen wurde. Dieser langjährige Ärger und dann der plötzliche Tod seines alten Sammlungspflegers und Waffenmeisters Wichmann, eines äußerst geschickten Handwerkers, mit dem Blell seit Beginn seiner Sammlungstätigkeit 26 Jahre lang (bis 1883) zusammengearbeitet hatte, infolge Sturzes von einer zusammenbrechenden Leiter (Januar 1896), erschütterten Blell derart, daß den kräftigen Mann ein Schlaganfall befiel, infolgedessen er in unheilbares, zunächst körperliches, bald auch geistiges Siechtum verfiel, von dem er erst 1902 durch den Tod erlöst wurde, ohne daß er seinen Plan hätte ausführen können, eine eingehende wissenschaftliche Beschreibung und Erklärung seiner Waffensammlung abzufassen. Eine tief bedauerliche Tatsache.

Was jetzt zur Aufhellung der vorgeschichtlichen Sammlung hinterlassen worden ist, besteht außer den Aufschriften der Gegenstände, die sich aber fast

[1]) Vgl. Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1885, S. 196 f. und 563.
[2]) Vgl. Bezzenberger, Analysen S. 22.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nur an den großen, auf einem Karton vereinigten Sammelfunden (Depotfunden u. a.) vorfinden, in zwei Niederschriften: 1. der sog. „Kladde", einem Eingangsbuch über seine Ankäufe, das viele wertvolle Nachrichten enthält, 2. einem Preisverzeichnis für die von ihm angekauften Stücke, das leider nur die Nummern der Gegenstände, die selbst nur ganz flüchtig, oft eine größere Menge mit einem Schlagwort zusammenfassend, bezeichnet sind, nicht aber die Fundorte, geschweige denn die Fundumstände enthält.

So bleiben für eine große Zahl der Sammlungsgegenstände leider viele Zweifel bestehen, die Herrn Steinbrecht über den großen Bauarbeiten und der Aufstellung der mittelalterlichen Sammlung zu keiner rechten Teilnahme für die vorgeschichtliche Sammlung bisher hatten kommen lassen. Dreimal hatte er im Laufe der Jahrzehnte an verschiedenen Stellen eine dauernde Aufstellung der vorgeschichtlichen Abteilung versucht, stets jedoch mußte sie durch dringende Bau- und Verwaltungsmaßnahmen in den Schloßräumen wieder umgestoßen werden. Erst durch meinen Besuch, mein Zusammenarbeiten mit Herrn Steinbrecht in der Sammlung selbst und unsern anschließenden äußerst lebhaften Briefwechsel im Winter 1915—1916 ist neues Leben auch in diese Abteilung hineingekommen, die nunmehr äußerlich ihren endgiltigen Platz angewiesen erhalten hat, wenn auch für die innere Ordnung ein weiterer Besuch durch mich abgewartet werden soll.

Ich selbst hatte die Sammlung schon im Jahre 1899 eingehend studiert und dabei die Behandlung einzelner Stücke durch Otto Olshausen verwertet, der sie noch in Blells Hause zu Lichterfelde hatte studieren können[1]). Noch älter sind Georg Bujacks Beschreibungen der Blellschen Waffenhalle in Tüngen, die aber kaum über Ostpreußen hinaus bekannt geworden sind.

Die erste stammt aus dem Jahre 1873[2]).

Die zweite, für die Abteilung des späteren Mittelalters sehr ausführlich gehaltene Beschreibung erschien[3]), nachdem die Prussia am 2. Juli 1882 einen Ausflug nach Tüngen zur Besichtigung der Waffenhalle gemacht hatte, die durch den bevorstehenden Fortzug Blells aus Ostpreußen der Provinz verloren zu gehen drohte. Leider kommt hierbei die vorgeschichtliche Abteilung entsprechend ihrem verhältnismäßig geringen Umfange gegenüber

[1]) Olshausen: Die Armspirale aus Doppeldraht des Depotfundes vom Spirdingsee (Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1886, S. 466 ff.) — Über das Paar längsgerippte Armbänder mit Oberschleife aus dem Depotfunde von Großendorf Kr. Putzig (ebd. S. 481 Abb. und S. 640). — Eisensporn 203 (ebd. 1890, S. 197, Abb. 16). — Bronzeblashorn von Hannover (ebd. 1896, S. 857 ff.).

[2]) Georg Bujack, die Waffenhalle des Herrn Blell auf Tüngen bei Wormditt (Altpreuß. Monatsschr. N. F. Bd. X. Kgsbg. 1873 S. 124—139), wo über das Zimmer der vorgeschichtlichen Altertümer S. 138f. gehandelt wird. Damals bestand diese Abteilung aus 158 Waffen, 106 Schmuckgegenständen und 36 Gefäßen aus Ton und Bronze.

[3]) Sitzungsberichte der Alt.-Ges. Prussia 1882—1883, S. 6—40.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem späteren Mittelalter, der deutschen Ordenszeit und den außereuropäischen Naturvölkern recht schlecht weg, so daß nur sehr geringe Aufklärungen über die Herkunft der Stücke hieraus zu gewinnen sind.

Das Wertvollste in dieser Abteilung sind einige Bronzeschwerter und besonders eine Anzahl größerer Bronzedepotfunde, teils aus Pommern und Westpreußen, die der Periode V der Bronzezeit angehören, teils aus Ostpreußen, die in die früheste Eisenzeit fallen, letztere besonders wichtig. Ich werde sie im Verlaufe meiner Schilderung veröffentlichen.

An dieser Stelle werde ich zunächst einige wichtige Stücke besprechen, die nicht in das Ostgebiet der jüngsten germanischen Bronzezeit gehören, sondern aus einer Berliner Privatsammlung stammen, die Blell am 26. Nov. 1871 in Berlin, wenigstens zu einem großen Teile, erwarb. Ihr früherer Besitzer war Friedr. Aug. Voßberg, Geheimer Rechnungsrat beim Hauptbankdirektorium der Preußischen Bank in Berlin, zugleich ein guter Münz-, Siegel- und Wappenkundiger für das nordostdeutsche Mittelalter, Verfasser einer Geschichte der preußischen Münzen und Siegel von der frühesten Zeit bis zum Ende der Herrschaft des Deutschen Ordens (1843) und Besitzer einer großen Sammlung von Münzen des Deutschen Ordens, die später aus den Händen des Berliner Geheimen Sanitätsrats Dr. Jacquet in den Besitz des Marienburger Schlosses gelangt ist.

Voßberg war am 26. Januar 1870 gestorben. Daß Blell nicht die ganze vorgeschichtliche Sammlung Voßbergs übernommen hat, möchte man daraus schließen, daß Lisch im Jahre 1853[1]) bei der Besprechung der eigentümlichen altbronzezeitlichen „Spulen", deren Vorkommen auf das enge Gebiet der Uckermark, Pommerns und Ostmecklenburgs beschränkt ist (vgl. Mannus VIII, S. 115, Anm. 2), von einem solchen Stück aus der Mark Brandenburg spricht, das sich in der Sammlung Voßberg befinde. Blell hat dies Stück jedoch nicht erworben; vielleicht befand es sich aber 1871 gar nicht mehr in Voßbergs Nachlaß.

Blell hat etwa 30 Gegenstände der Sammlung Voßberg erworben, die in der „Kladde" S. 8—17, mit Unterbrechung durch Mitteilungen über andere Erwerbungen, verzeichnet sind, darunter 19 Bronzen, von denen ich einige, die in die Bronzezeit fallen, hier veröffentlichen will. Daß Voßberg überwiegend aus dem nördlichen Teil der Mark Brandenburg gesammelt hat, sieht der Kenner schon an den Typen mancher Gegenstände. Von der uckermärkischen „Spule" sprach ich schon. Bereits im vorigen Jahre veröffentlichte ich die Abbildung eines dünnen Wendelringes „mit 3 Wechseln" und Hakenenden[2]), der nur im germanischen Bronzezeitgebiet und hier nur westlich der Oder gefunden sein kann, wahrscheinlich also im westlichen Nordbrandenburg.

[1]) Mecklenb. Jahrb. 23, S. 285.
[2]) Mannus VIII, S. 39 mit Abb. 27 (auf S. 30).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von einer größeren Anzahl Bronze- und Eisensachen steht außerdem der Fundort fest, der meist nordbrandenburgisch ist: ich nenne z. B. die Plattenfibel von Gransee Kr. Ruppin. Allerdings kommen auch pommersche Stücke vor.

1. So gleich das erste Stück, das ich bespreche: Nr. 30. Kleinerer längsgerippter Halskragen der Periode II, auf dessen Innenseite in stahlstichartig feiner Handschrift, wie sie Voßberg eigen war, die Bezeichnung geschrieben steht: in Rügen gef.[unden] 1861" (Abb. 1: Taf. XVII). Nach der „Kladde" hat Blell für den Gegenstand 9 Mark bezahlt. Es ist ein von jeder punzierter Verzierung vollkommen freies Stück, das, wie am gewöhnlichsten bei dieser Art, 9 Rippen aufweist, einer der häufigeren Typen all r drei Abschnitte der Periode II germanischer Bronzezeit, der an der Odermündung und weiter ostwärts bis zur Rega auch auf nordillyrischem Gebiete zuweilen erscheint.

Abb. 2. $^2/_3$. Pommern (?). Sammlung Blell Nr. 59.

2. Nr. 59. Zweiteilige Spiralscheibenfibel mit Ovalbügel aus Pommern (?) (Abb. 2), gekauft für 6 Mark.

Die rechte Spitze des Bügels, die Nadelrast und die anhängende Spiralscheibe sind abgebrochen und verloren. Die Länge der Nadel beträgt 21,7 cm. Die Verzierungen sind sämtlich eingeschlagen, teilweise sehr kräftig, so daß sie sich auf der Rückseite des ziemlich stark gegossenen Bronzeblechs durch Erhöhung bemerkbar machen. Das ist der Fall bei der gesamten Randverzierung, ebenso bei den je drei senkrechten Grübchenreihen, die als seitliche Einfassung der mittleren Bogenlinien dienen. Dagegen sind die Bogenlinien selbst, sowie die senkrechten Dreieckreihen, sowohl die größeren mit gepünktelter Flächenverzierung als die je acht kleinen, nach den Spitzen des Bügels hin gerichteten, so zart eingeschlagen, daß sie auf der Rückseite des Bügels nicht sichtbar sind. Diese Verschiedenheit der Tiefe des Einschlags der Verzierung kommt in der Ur-Zeichnung gut zum Ausdruck. Nur bei den je acht äußersten Dreiecken könnte man vielleicht dem Gedanken Raum geben, daß sie schon in Guß ausgeführt und dann durch Punzung nur reiner herausgearbeitet wären: diese Dreiecke sind nämlich nicht bloß durch eingetiefte Linien umrissen, sondern in der ganzen Flächenausdehnung vertieft gehalten. Indes könnte auch hier wohl bloßer Einschlag vorliegen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seitenstücke mit gleichartiger Verzierung der Bügelmitte — je eine Gruppe langgestreckter, nach außen offener Bogenlinien am oberen und unteren Rande, seitwärts eingefaßt durch je eine Gruppe senkrechter Linien — erscheinen schon in der Periode III der Bronzezeit, wo der Bügel dieser Fibeln noch schmal und langoval ist. Die Verzierung zeigt hier ihre einfachste Gestalt, so auf germanischem Gebiet bei der pommerschen Fibel von Gothen Kr. Usedom-Wollin, bei den brandenburgischen von Werder Kr. Zauch-Belzig und Milmersdorf Kr. Templin — letztere mit Kreuznadelkopf —, auf illyrischem Gebiet bei den Stücken von Rudow und Spindlersfeld Kr. Teltow und einem der Stücke von Drslawitz in Mähren. In Periode IV, wo der Bügel meist schon breitoval und im Verhältnis kürzer gestaltet ist, werden auch die Bogengruppen weit kürzer, die senkrechten Seiteneinfassungen außerdem reicher ausgestaltet durch Beigabe von Zickzack- und Dreieckreihen. Hierher gehören die Fibeln von Hirschgarten Kr. Oberbarnim, Sielow Kr. Kottbus (diese mit Kreuznadelkopf), Paszka in Böhmen, Gr. Latein in Mähren, Heidesheim in der Rheinpfalz. Ja die Längsbögen werden nun in je zwei nebeneinander gestellte Gruppen geteilt, so bei den Stücken von Seiffenau Kr. Goldberg-Haynau in Schlesien und Przestawlk in Mähren, oder gar in drei solche Gruppen, wie bei den böhmischen Stücken von Jaromer, Jenschowitz, Pračov und Rositz (letztere mit Kreuznadelkopf)[1]).

Der Draht der Spiralscheiben der Blellschen Fibel ist kantig und auf die Kante gestellt; dies scheint erst in der Periode IV vorzukommen, z. B. bei der Fibel von Przestawlk. Der Nadelkopf ist ein sehr kurzes und breites, gedrungenes Trapez, wie es sonst nur noch bei der mährischen Fibel von Gr. Latein und den beiden niederösterreichischen aus Gemeinlebarn der Fall ist. Letztere beiden Stücke gehören freilich wegen der völlig abweichenden Bügelverzierung nicht genau zu unserer Gruppe.

Die Blellsche Fibel wird wegen der reicheren Ausgestaltung der senkrechten Einfassung der Bogenlinien in Periode IV, wenn auch in einen frühen Abschnitt dieser Periode, zu setzen sein. Wenn sie nun nach Bujacks Mitteilung an Undset, der schon vor vier Jahrzehnten von dieser Fibel eine flüchtige Zeichnung veröffentlichte[2]), „wahrscheinlich aus Pommern"

[1]) Die obenbeschriebene Fibelgruppe ist in dem Beltzschen Fibelbericht (1914) teils seiner Abteilung 5 „Spiralplattenfibel mit verbreitertem Bügel" S. 744 zugeteilt, und zwar unter folgenden Nummern aufgezählt: Gothen 64; Werder 53; Rudow 48; Spindlersfeld 42, 50; Drslawitz 85; Hirschgarten 46; Paßka 81—83; Gr. Latein 86 (diese fälschlich nochmals als Nr. 90 unter dem tschechischen Ortsnamen Slatenic = Gr. Latein aufgeführt; auch fehlt der Hinweis auf die Abbildung bei J. L. Cervinka, Morava za praveku Brünn 1902, S. 138, Abb. 56); Heidesheim 4; Przestawlk 87; Jaromer fehlt; Jenschowitz 79, 80; Pračov fehlt; Gemeinlebarn 93; — teils, soweit Doppelkreuznadelkopf vorliegt, der Abteilung 3, S. 717 ff. zugeteilt: Milmersdorf fehlt (Mannus VIII, S. 67); Sielow 208; Seifenau 24 (obwohl hier die Nadel vollkommen fehlt!); Rositz 277.

[2]) Undset, Etudes sur l'âge du bronze en Hongrie S. 71 nebst Taf. XII, 7.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stammt, so erinnern wir uns dabei, daß Bujack schon im Jahre 1873 eine Beschreibung der Blellschen Sammlung gegeben hat, seine recht unsichere Angabe also vielleicht auf eine Äußerung Blells selbst zurückgeht. Da nun Hinterpommern in Periode IV nur bis zur Rega Besiedlung zeigt, weiter ostwärts aber leer ist[1]), so könnte die Fibel nur aus dem westlichsten Teile Hinterpommerns oder aus Vorpommern stammen. Immerhin ist zu erwägen, ob der unsicheren Mitteilung Bujacks ein erheblicher Wert beizumessen ist. Jedenfalls ist mit Rücksicht auf die eigentümliche gedrungene Gestalt des Nadelkopf-Trapezes, die sich sonst nur in Mähren und Niederösterreich wiederfindet, die Möglichkeit nicht ganz abzuweisen, daß in dieser Fibel einmal ein nordösterreichisches Stück auf dem Wege durch Händlerhand bis nach Berlin zu Voßberg gelangt ist.

3. Nr. 58. Eine kleine zweiteilige Doppelspiralfibel (Abb. 3: Taf. XVII) mit schmalem, spitzovalem Bügel, der nur an den Rändern mit scharfer Schrägkerbung verziert ist; dieselbe Verzierung befindet sich auf der äußersten Umdrehung der Spiralscheiben und am oberen und unteren Rande des länglichen Nadelkopfes. Die ganze Länge des Stückes beträgt 8,9 cm. Wegen seiner schmalen Gestalt und einfachen Verzierung könnte es noch der Periode III zugeteilt werden. Fundort leider unbekannt.

4. Nr. 60. Gewölbte Plattenfibel aus Gransee Kr. Ruppin (Abb. 4: Taf. XVII). Die Aufschrift des Stückes, wiederum von Voßbergs eigener Hand, lautet:

„Brustschmuck aus Gransee" und Blells „Preisverzeichnis" besagt: „Nr. 60, große Gewandnadel mit 2 großen Scheiben", gekauft für 6 Mark. Das Stück, 15,7 cm lang, weist durch die zwar schon ovale, aber doch der Kreisform nahestehende Gestalt der Platten auf den älteren Abschnitt der Periode V hin, wogegen allerdings die eines eigentlichen Kopfes entbehrende Nadel besser zu dem jüngeren Abschnitte der Periode passen würde. Die einfache Umrandung der Platten durch drei Rippen und ihr flacher Mittelknopf zeigen, daß das Stück in das Gebiet zwischen Oder und Elbe, genauer nach Nordbrandenburg oder Vorpommern gehört[2]), wozu die Fundangabe stimmt.

5. Nr. 100, ein Bronzeschwert vom Möriger Typus (Abb. 5: Taf. XVII), dessen Fundort unbekannt ist. Seine gesamte Länge beträgt 62,8 cm. Der Griff, 10 cm lang, ist scharf doppelkegelförmig, hat drei Querbänder, ladet am unteren Abschluß parierstangenmäßig weit aus, zeigt hier einen sehr engen Ausschnitt in Form eines Dreiecks mit abgerundetem Scheitel und ist mit der Klinge durch zwei Nieten verbunden. Die Knaufschale wird in fast ihrer ganzen Länge von einer mitgegossenen, etwa $\frac{3}{4}$ cm hohen Auflage in Gestalt einer langen Raute bedeckt (Abb. 6). Seitenstücke zu dieser Knauf-

[1]) Mannus VIII, S. 117.

[2]) Vgl. meine Ausführungen: Mannus VIII, S. 122.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

verzierung sind mir nicht bekannt. Wohl aber kenne ich die Rautenverzierung als Eintiefung auf der Knaufplatte, so bei einem im Karlsruher Museum befindlichen Möriger Schwerte[1]), dessen Fundort unbekannt ist, ferner bei einem solchen aus einem Hügelgrabe bei Asch O.-Amt Blaubeuren, Württemberg[2]), bei dem in Klinge und Griff als ein Stück gegossenen Möriger Schwerte des Depotfundes von Flachslanden Bez.-Amt Ansbach, zu dem noch zwei obenständige geöhrte Lappenbeile gehören[3]), und bei einem der beiden Mörjger Schwerter des Depotfundes von Rud in Wermland, Schweden[4]).

Abb. 6. Samml. Blell Nr. 100.

Blell bemerkt hierzu: „griechisches oder etruskisches Schwert; nach Friederichs kleinerer Kunst und Industrie S. 242 haben die griechischen und etruskischen Schwerter Parierstangen". Kaufpreis 21,50 Mark. Bujack meint dies Schwert, wenn er in seiner Beschreibung der Blellschen Sammlung von 1883 (S. 15) von drei Bronzeschwertern spricht und sagt: „Das dritte Schwert, welches auch eine schilfblattförmige Klinge hat, entstammt der Voßbergschen Sammlung." Es ist also Wahrscheinlichkeit vorhanden, daß dies Schwert aus Nordbrandenburg stammt.

Ich habe im vorigen Jahre[5]) zum ersten Male genaue Angaben über die Verbreitung der Möriger Schwerter in Europa gemacht; was man vorher

---

[1]) Alt. uns. heidn. Vorzeit I, 1, 2, 4; K. Schumacher, Beschreibung d. Samml. antiker Bronzen zu Karlsruhe. 1900, S. 146, Nr. 757. Auf der zugehörigen Taf. XIV, 1 hat Schumacher nicht das besprochene, angeblich italienische Schwert, sondern ein anderes Möriger Schwert abgebildet, das aus Dommelstadl Bez.-A. Passau stammt und gleichfalls ins Karlsruher Museum gekommen ist, jedoch nicht die rautenförmige Eintiefung der Knaufplatte, dagegen auf der Griffstange 3 senkrecht u. übereinander stehende Knöpfe besitzt, worauf ich später zurückkomme (S. 133, Anm. 3). Das erstgenannte, hierhergehörige Schwert vom Möriger „Haupttypus" (s. S. 132) kam in die vom Karlsruher Museum erworbene Sammlung Maler aus der Sammlung Campana in Rom und man behauptet daher, daß es in Italien gefunden worden sei (Alt. uns. heidn. Vorzeit, Ergänzungsheft S. 1); indes kommt ja weder vom Vortypus, noch vom Urtypus, noch vom Haupttypus der Möriger Schwerter irgendein Vertreter in Italien zum Vorschein. Daher bin ich der Ansicht, daß auch das Schwert der Sammlung Campana nicht aus Italien stammt. Hat doch Undset s. Z. (Zeitschr. f. Ethn. 1886, 18, S. 1 ff.) eine ganze Reihe rein skandinavischer namenloser Bronzezeitarbeiten bei italienischen Kunsthändlern angetroffen.

[2]) Museum Stuttgart; vgl. Gößler, Altertümer des Oberamts Blaubeuren S. 19, 25, Abb. 5, 1 (S. 21): auf der Abb. ist die Rautenvertiefung nicht sichtbar.

[3]) Sammlung des Histor. Vereins für Mittelfranken in Ansbach; vgl. 53. Jahresbericht d. H. V. f. M. 1906, S. 87 ff., Taf. II,3 (Abb.). Auch dieses Stück gehört zum „Haupttypus" der Möriger Schwerter.

[4]) Montelius: Ant. Tidstr. III, S. 376 f., Abb. 62 b; auch Montelius: Minnen från vår Forntid I (1917), Abb. 1208.

[5]) Mannus VIII, S. 119 f.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

darüber wußte, war ungenügend, denn auch Naue kannte die mittel- und norddeutschen Verhältnisse nur ganz oberflächlich. Ich zeigte das große Übergewicht des germanischen Gebietes in der Zahl der Antennenschwerter, weniger der Möriger Schwerter. Die Zahlen der Verbreitung der Möriger (und Auvernier-) Schwerter muß ich für die meisten Länder jetzt um ein paar Nummern erhöhen, insofern in Süddeutschland nicht 26—27, sondern 30[1]) Stücke, davon aus dem rechtsrheinischen Bayern allein 14, zu verzeichnen sind, in Italien 4—5 (statt 2), in Illyrien 7 (statt 5), in Norddeutschland 32 (früher 32), davon westlich der Elbe 14[2]), zwischen Elbe und Oder 10, östlich der Oder 8, in Skandinavien nebst Finnland 9 (statt 7), in ganz Germanien also 41 (statt 39). In Frankreich bleibt die Zahl 21 bestehen. Man darf aber den Ausdruck „Rhoneschwert" auch für Frankreich nicht mehr anwenden, da die Hauptverbreitung des Möriger Schwertes dort nicht an der Rhone, überhaupt nicht in Südostfrankreich, sondern im mittleren Ostfrankreich liegt, und zwar im Westen des ganzen Jura und der Vogesen, besonders im alten Burgund (Cote d'Or 4, Ain 3, Jura 1, Haute Marne 3) 11, nebst Savoyen 2; außerdem im Südosten (Dauphiné 2, Provence 1) 3; im Südwesten (Auvergne) 2; ganz im Norden (Somme) 1; endlich 1 Stück, dessen Fundort unbekannt ist.

In der Schweiz, wo ich außer eigenen weiteren Ermittelungen eine gefällige Auskunft des Bernischen historischen Museums durch Dr. O. Tschumi und kleine Ergänzungen durch Prof. Tatarinoff verwerten kann — beiden Herren sei auch hier gedankt —, erhöht sich die Zahl der eigentlichen Möriger Schwerter auf 26, wobei ich hier noch nicht, wie sonst, den Auverniertypus

[1]) Durch freundliches Entgegenkommen der Direktion des Bayerischen Nationalmuseums in München, wofür ich auch hier meinen Dank sage, bin ich in der Lage, über den bisher nur ungenügend erwähnten Schwertdepotfund aus dem Moor von Preinersdorf bei Eggstädt am Chiemsee Bez.-A. Rosenheim, der im Sommer 1898 von dem dortigen Bauern Andreas Grill gemacht worden ist, nähere Mitteilungen nebst Abbildungen zu geben. Es handelt sich um drei Bronzeschwerter: 1. ein Möriger Schwert vom „Haupttypus" (3472); 2. ein Auvernierschwert (3473), dessen Griffstange eine Einlage von Elfenbein besitzt, das im Moore zwar braunschwarz geworden, aber an seinen Lamellen deutlich erkennbar ist (Abb. 8); 3. ein dem Möriger Haupttypus verwandte Abart mit hohlem Kugelknauf, worin noch der Gußkern sitzt (3471) (Abb. 9). Für alle drei Schwerter ließ sich auf meine Anfrage hin durch Reinigung der Oberfläche feststellen, daß Griff und Klinge durch Nieten verbunden sind, was auf den Abbildungen nicht in Erscheinung tritt.

[2]) In der Altmark gibt es 5 Stücke: Stendal 3, Hindenburg 1, Schwanefeld 1; in Braunschweig: 1 unbekannten Fundorts; im Harzgebiet 8: Depot Kranzberg bei Kuckenburg Kr. Querfurt 2, Depot Kehmstedt Kr. Grafsch. Hohenstein 4 und Depot Kl. Leinungen Kr. Sangershausen 2, davon 1 ohne Griff. Diese Schwerter von Kl. Leinungen befinden sich im Dresdener Museum. Die Zeichnung des Griffs des vollständigen Schwertes (Abb. 7) verdanke ich Herrn Hofrat Deichmüller. Hingewiesen hat auf dies Schwert bisher allein Montelius in den Jahren 1872 und 1874 (Ant. Tidskr. III, S. 379 f. und Congrès Stockholm Bd. II, S. 906, Anm. 1); er glaubte jedoch, daß der Fundort unbekannt sei. Naue (Vorrömische Schwerter) erwähnt die Dresdener Stücke überhaupt nicht.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(6—7 Stück) mitgerechnet habe. Der Pfahlbau Corcelettes am Neuenburger See mit 9 vollständigen Möriger Schwertern und Bruchstücken von 2 weiteren übertrifft jetzt sogar den namengebenden Fundort Mörigen am Bieler See,

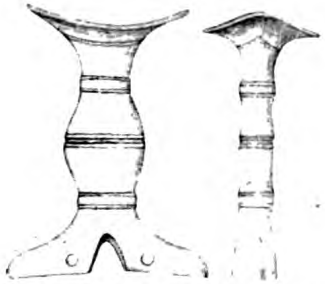


Abb. 7. 1/3. Kl. Leinungen Kr. Sangerhausen.

Abb. 8. 1/4. Preinersdorf, Oberbayern.

Abb. 9. 1/4. Oberbayern.

aus dem ich nur 6 vollständige Stücke und 1 Bruchstück kenne. Ich gebe unten ein Verzeichnis der schweizerischen Funde[1]).

[1]) I. Möriger Schwerter der Schweiz (26 Stück).
Mörigen: 1. 2: Groß, Les Protohelvètes Taf. XI, 2; XII, 5 mit 3 Knöpfen (Mus. Zürich).
„ 3: Groß, Prot. Taf. XI, 1; XII, 4 mit Eisenklinge (Mus. Zürich).
„ 4: Groß, Prot. Taf. XI, 8 (Mus. Zürich).
„ 5—6: Mus. Bern 7238/41 und 7241 mit 3 Knöpfen.
„ 7: Bruchstück (Mus. Zürich).
Wollishofen: 8: Heierli, d. Pfahlb. Wollishofen Taf. I, 1 (Mus. Zürich).
„ 9: Bruchstück; ebd. Taf. I, 3 (Mus. Zürich).
Linthkanal Kt. Glarus: 10: Anz. f. schweiz. Alt. 1890. 6, S. 299 (Mus. Näfels).
Murtener See: 11: Mus. Bern 18908, 17; mit 3 Knöpfen.
Neuhausen: 12: Bruchstück (Mus. Bern?).
Cortaillod: 13: Groß, 7. Pfahlbau-Ber. Taf. III, 2 (Mus. Zürich).
„ 14: Mus. Basel.
Corcelettes: 15: Groß, Protoh. Taf. XI, 6 (Mus. Zürich).
„ 16: Bruchstück (Mus. Zürich).
„ 17—20: Mus. Lausanne; (Album Taf. XIV, 3. 4. 6. 7).
„ 21: Mus. Lausanne.
„ 22: Bruchstück (Mus. Lausanne).
„ 23: Mus. Yverdun.
„ 24: Mus. Bern 25490.
Nernier: 25: Bruchstück (Mus. Genf).
II. Auvernierschwerter der Schweiz (6—7 Stück).
Auvernier: 1—3: Groß, 7. Pfahlb.-Ber. Taf. III, 20 (= Prot. XII, 6); Taf. IV, 1 (= Prot. XI, 7); Taf. IV, 2.
Chevroux: 4: Alt. u. h. Vorz. III, 8, 1, 5 (Mus. Biel).
Wollishofen: 5: Heierli, Pf. Wollishofen Taf. I, 2 (Mus. Zürich).
Limmatbett bei Zürich: 6: (Mus. Zürich 2240).
Nidau (?): 7: (Mus. Bern?). [(Mus. Bern).
Außerdem: Corcelettes: 1 Möriger Schwert mit Auvenier-Doppelknauf!

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es stehen demnach den 52—53 Möriger Schwertern (nebst Auvernierschwertern) in Ostfrankreich (21) und der Westschweiz (31—32) 30 solche in Südwestdeutschland und 41 im germanischen Gebiete gegenüber. Ihre Gesamtheit beläuft sich also, wenn man die wenigen italienischen Funde jener Abart (4—5) und die illyrischen Stücke (7) hinzunimmt, jetzt auf die gewaltige Zahl von 134—136 Stück.

Aus Zuschriften ersehe ich, daß meine Mitteilung über Antennen- und Möriger Schwerter stellenweise dahin verstanden worden ist, als hielte ich diese beiden Schwerttypen für germanische Schöpfungen. Das ist jedoch nicht der Fall, vielmehr muß ich mich durchaus gegen solch eine erweiternde Ausdeutung meiner Feststellung wenden. Ich gehe hier nur auf das Möriger Schwert ein. Die ovale Knaufplatte gehört auf germanischem Gebiete nur der älteren Bronzezeit zu; in der jüngeren Bronzezeit erscheint sie, wie auch die drei Querbänder der Griffstange, nur im Donaugebiete. Und in Süddeutschland nebst Schweiz und angrenzendem mittlerem Ostfrankreich ist sicher der Urtypus des Möriger Schwertes entstanden, bei dem der den Klingenoberteil umspannende untere Heftabschluß noch einen größeren Ausschnitt im Voll- oder Dreiviertelkreis und die Knaufplatte einen nur noch wenig hervorragenden Mittelknopf zeigt: beides als Erbschaft einer älteren Schwertform aus Periode IV. Solche Vertreter des Urtypus kenne ich aus Frankreich in vier Stücken (Vienne Dep. Isère, Trévoux Dep. Ain[1]), Amiens Dep. Somme; Larnaud Dep. Jura: nur Knauf); aus Süddeutschland nur einen einzelnen Griff[2]), dem jedoch bereits der Knaufkopf fehlt, aus Norddeutschland nur ein solches Schwert aus Schmergow Kr. Zauch-Belzig, Brandenburg[3]). Öfters haben diese Stücke schon eine doppelkegelförmige Griffstange statt der geraden.

Der vollentwickelte Typus hat am unteren Heftabschluß statt des dreiviertel- oder halbkreisförmigen einen engen Ausschnitt, der einem gleichschenkligen Dreieck mit ausgewölbten, später sogar graden Seiten und mit einem gewölbten, später sogar spitzen Scheitel gleicht, ferner beiderseits niedrige weitausgreifende „Parierflügel". Diese Stufe nenne ich „Haupttypus".

[1]) Von diesem Schwerte aus Trévoux befindet sich eine Abbildung in Salomon Reinachs Guide illustré du musée de St. Germain S. 29, Fig. 22 unter Nr. 15252. In St. Germain scheint aber nur eine Nachbildung des Stückes sich zu befinden. Jedenfalls ist dieses Schwert wohl zu unterscheiden von dem ebenfalls in Trévoux gefundenen, im Archäologischen Museum zu Lyon befindlichen, das von Chantre in seinen Etudes paléoethnologiques, Age du bronce, Album Taf. XV, 1. 2 wiedergegeben worden ist, aber nicht dem Urtypus, sondern dem Haupttypus der Möriger Schwerter angehört.

[2]) Aus Zabern: Histor. Mus. Mülhausen i. Els. (L. G. Werner: Elsässische Bronzezeitfunde. Mülhausen 1917, S. 57 f., Taf. XII = Jahresbericht d. Industriell. Gesellschaft Jahrg. 1915).

[3]) Verh. d. Berl. anthrop. Ges. 1874, Taf. X; Mus. Brandenburg a. H.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Einen Übergang zu diesem Haupttypus stellt das Schwert von Tütz Kr. Deutsch Krone, Westpreußen dar[1]), dessen Griffstange noch einigermaßen gerade und dessen Parierflügel noch recht kurz gehalten sind. Vielleicht kann man auch noch eines der beiden Schwerter aus dem Pfahlbau Grésine am Bourgetsee in Savoyen hierher ziehen[2]).

Dem ebengezeichneten Haupttypus gehört die Mehrzahl der echten Möriger Schwerter an (Abb. 7); auch das Blellsche Exemplar. Ich bemerke hier, daß ich echte oder eigentliche Möriger Schwerter und Auvernierschwerter streng auseinander halte. Bei letzteren ist die Griffstange nicht doppelkegelförmig, sondern zeigt auf beiden Breitseiten eine flache, hohe, im Umriß rechteckige oder abgerundet rechteckige Platte als Rahmen für eine ebenfalls rechteckige Eintiefung, die meist mit drei Nieten[3]) besetzt ist, um eine Einlage festzuhalten; unter dieser Platte befindet sich beiderseits eine kräftige, halbkreisförmige Einziehung der Griffstange; der Knauf ist entweder flach (Abb. 8) oder seltener, wie bei den meisten Möriger Schwertern, geschwungen (Abb. 10), und hat oder hatte wenigstens, soviel ich sehen kann, stets noch eine zweite Knaufplatte. Nur das Auvernierschwert des Depotfundes von Kuckenburg Kr. Querfurt[4]) scheint in diesem, wie in manchen anderen Punkten von der hier gegebenen Beschreibung des Typus abzuweichen. Die oberste freistehende Knaufplatte hat meist dieselbe Größe wie die der Griffstange unmittelbar aufsitzende Knaufplatte, wenn der Knauf geschweift ist; so bei den 4 französischen Stücken, bei Kirschgartshausen (Baden),

---

[1]) Lissauer, Altert. d. Bronzezeit. Taf. III, 3.

[2]) Perrin, Etude préhistorique sur la Savoie Taf. 19, 7. — Matériaux pour l'histoire de l'homme 1870—1871, Taf. 22, 18.

[3]) Selten erscheinen diese drei senkrecht untereinander angebrachten Nieten auch bei eigentlichen Möriger Schwertern, also auf im Querschnitt flachovaler Griffstange, so bei einem bekannten Schwerte aus Mörigen selbst, der Sammlung Groß, jetzt im Landesmuseum zu Zürich (Groß, Les Protohelvètes Taf. XI, 2; XII, 5 = 7. Pfahlbaubericht Taf. III, 3 = Naue, Schwerter Taf. XXXII, 2) bei einem zweiten Stücke aus Mörigen, dessen Knaufplatte zugleich mit Strahlen verziert ist (Mus. Bern 7241, Ausgrabung E. v. Fellenberg 1872—76) und bei einem Stücke aus dem Murtener See (Bernisches Museum 18908/17); ferner bei dem schon oben (S. 129) erwähnten Karlsruher Schwerte aus Dommelstadl am Inn Bez.-A. Passau, das 1834 in einem Grabhügel gefunden worden ist: Straubinger Jahresbericht VII, 1904, S. 87, Taf. II, 3 und Verhandl. d. histor. Ver. f. Niederbayern Bd. 41. Landshut 1905, S. 349ff. Taf. II, 3; endlich bei einem eigenartigen, in der Griffbildung zwischen Möriger und Auvernierschwertern stehenden Stücke wohl einheimischer Arbeit aus Hannas in Schonen (Montelius, Svenska Fornsaker Abb. 160). Ein Schwert mit zwei solchen Knöpfen stammt aus Trévoux, Dep. Ain (Freigrafschaft): Chantre, Age du bronze Taf. XV, 1. 2. — Auch die Antennenschwerter ahmen mitunter die 3 großen Nietknöpfe auf der Griffstange des Auverniertypus als bloßes Ziermuster nach.

[4]) Jahresschrift f. d. Vorgesch. d. sächs.-thür. Länder. 1904. Bd. 3, S. 34 ff. Taf. IV, 6. 6a (Görtsch).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hoſtomitz (Böhmen), Stendal (Altmark). Iſt dagegen der Knauf flach wagrecht, ſo hat die aufgeſetzte Platte meiſt nur einen geringen Umfang. Dieſe oberſte Knaufplatte iſt nach den leider nicht zu häufigen Abbildungen und den noch ſelteneren genauen Beſchreibungen zu ſchließen anſcheinend ſtets beſonders gegoſſen und in ein Mittelloch des Knaufs eingeſteckt, in der Weiſe, daß ſie an den oberen Rand der mit den Nietköpfen beſetzten Vertiefung der Griffſtange anſtößt oder ihn mit zwei Lappen umfaßt. Außerdem iſt dieſe untere Zunge des eingeſetzten Knaufs zu beiden Seiten des Knauflochs mit je einem Drahtſtück verkeilt.

Die Auvernierſchwerter ſind im ganzen etwas jünger als die Möriger Schwerter, obwohl in den Depotfunden ſehr oft beide Arten vereinigt vor-

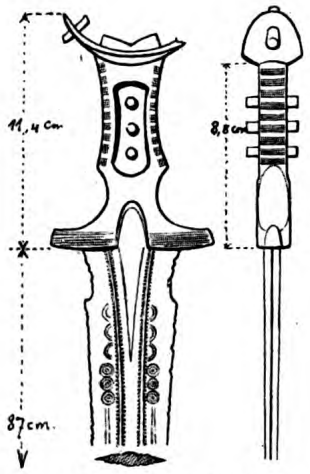


Abb. 10. Steinenſittenbach B.-A. Hersbruck (1908).

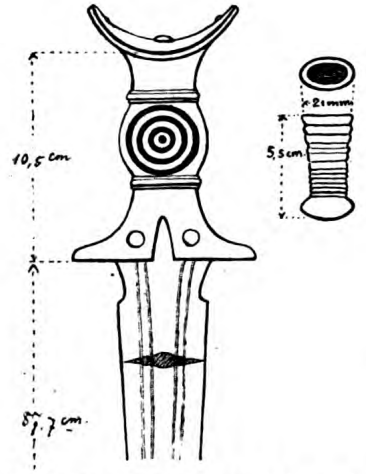


Abb. 11. Unterkrumbach B.-A. Hersbruck (1912).

Naturhiſtoriſche Geſellſchaft Nürnberg. Nr. 7420[54] und Nr. 7705.

kommen. Sie ſind auch durchweg weit länger als die Möriger Schwerter, z. T. ſogar rieſig lang (das Stück von Hoſtomitz bei Saaz in Böhmen iſt 95 cm lang), und leiten hierdurch zu den ſpäten Hallſtattſchwertern über. Auch das einzige ſehr lange Eiſenſchwert der Geſamtgruppe, gefunden zu Mörigen[1]), das man bisher ſtets mit Beſtimmtheit für ein eigentliches Möriger Schwert ausgegeben hat, könnte, nach dem Reſt des unmittelbar an die Eiſenklinge angegoſſenen Bronzegriffes zu urteilen, ebenſogut ein Auverniertyp ſein. Entſtanden ſind ſie in der Weſtſchweiz, wo ſich 6—7 Stück gefunden haben, oder in Süddeutſchland, wo deren 7 bekannt ſind (Baden 1, Württemberg 1, Bayern 3, Rheinprovinz 1, Heſſen-Kaſſel 1). Dagegen lieferte Frankreich

[1]) Keller, 7. Pfahlbaubericht Taf. IV, 4; Groß, Les Protohelvètes Taf. XI, 1; XII, 4, S. 34.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nur 4; außerdem noch Böhmen 1. Und wiederum das germanische Norddeutschland nebst Skandinavien 11 (Prov. Sachsen 3, Brandenburg 2, Braunschweig, Mecklenburg und Hinterpommern je 1, Dänemark 1, Schweden 2), meist mit gerader, nur 4 mit geschweifter Knaufplatte. Im Gegensatz zu den eigentlichen Möriger Schwertern, bei denen Klinge und Griff meist einzeln gegossen und durch Nietung verbunden sind, selten Gesamtguß angewandt ist, ist die Mehrzahl der Auvernierschwerter in Gesamtguß hergestellt, selten in Doppelguß mit Nietung. Vom Doppelguß ohne Nietung, der im germanischen Nordostdeutschland seine Heimat zu haben scheint, soll in einem späteren Abschnitt dieser Abhandlung die Rede sein, bei Behandlung der Nierenknaufschwerter.

Nach meinen eingehenden Vergleichungen glaube ich von den Möriger Schwertern wie auch von den Auvernierschwertern des germanischen Gebietes, daß sie in der Mehrzahl nicht eingeführt worden, sondern einheimische Arbeiten sind, auch wo sie nicht ganz offenkundige Sonderarten darstellen, wie z. B. die Stücke, die glockenförmigen Heftabschluß haben (Mannus VIII, S. 118).

Von dem Haupttypus der Möriger Schwerter erscheinen in Frankreich 9—10 Stück, in der Schweiz etwa 17(?), in Süddeutschland nebst Thüringen 17 (davon im rechtsrheinischen Bayern 7[1]) und im germanischen Norddeutschland nebst Skandinavien 17, davon in der Provinz Sachsen 9, in Brandenburg 4, in Hinterpommern 1, in Schweden 3, in Finnland 1. Auf illyrischem Gebiete kenne ich insgesamt eigentliche Möriger Schwerter: 3 aus Böhmen (Liblice), 2 aus Oberösterreich (Hochpointfeld und Hallstatt) und 1 aus Brieskow Kr. Lebus, Brandenburg; nur von dem Stücke aus Hallstatt kann ich mit Sicherheit sagen, daß es zum Haupttypus gehört.

Eine jüngere Abart des Möriger Typus, bei der die Querbänder ganz oder teilweise fehlen oder der Griff nicht mehr doppelkegelförmig, sondern entweder S-förmig geschweift ist oder einen kugeligen Mittelwulst oder endlich übermäßig weitausladende Griffflügel („Parierstange") entwickelt, hat nur wenige Vertreter: in Frankreich nur 2 (Vaison Dep. Vaucluse, Provence; Grésine-Le Bourget II, Savoyen), in der Schweiz kenne ich auch nur 2 Stück (Wollishofen, Cortaillod), aus Süddeutschland 2 (Unterkrum-

[1]) Zu diesen 7 Stücken ist auch die Bronzegußform für einen Griff vom Haupttypus aus dem Depotfund von Erlingshofen Bez.-A. Eichstädt, Mittelfranken, gerechnet, die ungenau abgebildet ist in den Alt. u. h. Vorz. I, I, 2, 10—12, richtiger im 53. Jahresbericht d. Histor. Ver. f. Mittelfranken. Ansbach 1906, Taf. II, 1. — Das Bruchstück einer anderen solchen steinernen Gußform aus dem Pfahlbau von Grésine am See von Le Bourget in Savoyen (Mus. Chambéry) kann nicht ganz genau bestimmt werden; vgl. Costa de Beauregard et Perrin, Catalogue de l'exposition archéologique du département de la Savoie (à l'exposition univ. de Paris 1878), Taf. IV, Abb. 189; Montelius, Om Tidsbestämning S. 124 Anm. 2.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bach B.-A. Hersbruck, Mittelfranken: noch unveröffentlichtes Stück mit Eiseneinlage in Gestalt konzentrischer Ringe, vgl. G. Hock, Die Frühhallstattzeit im bayerischen Maingebiet, 1914, S. 11; ich verdanke die schöne Zeichnung dieses Schwertes (Abb. 11), wie die des Auvernierschwertes von Steinensittenbach Bez.-Amt Hersbruck (Abb. 10), der Liebenswürdigkeit des Herrn Konrad Hörmann in Nürnberg; Rockenberg in Oberhessen), aus dem illyrischen Nordostdeutschland 1 (Brieskow Kr. Lebus), aus dem germanischen Gebiete 4 (Schleswig-Holstein 1, Wittbeck Kr. Schlawe in Hinterpommern 1, Lindenau Kr. Marienburg in Westpreußen 1, Schwanefeld bei Helmstedt 1). Endlich sind auf germanischem Gebiete in Pommern und Westpreußen noch 4 Vertreter von Sonderbildungen zu nennen: Völschendorf Kr. Randow, Wusterwitz Kr. Schlawe, Briesnitz Kr. Schlochau (diese 3 mit Glockengriff: Mannus VIII, S. 118), sowie der Schwertgriff des Depotfundes von Wurchow Kr. Neustettin (Mannus VIII, S. 98) mit vier Querbändern und mittlerem Kugelwulst (Abb. 12: Taf. XVII); hier wäre auch noch das Schwert von Hannas in Schonen anzuschließen (oben S. 133 Anm. 3).

Nahe verwandt mit den Möriger Schwertern ist die Art, bei der sich ein gedrückt kugelköpfiger Knauf findet oder aus einer flachen Platte ein sehr hoher Mittelzapfen sich erhebt, auf den ein Kugel- oder Halbkugelknauf aufgesetzt ist oder einst aufsaß; solche Stücke gibt es aus Mörigen, Bruck a. Alz und Preinersdorf a. Chiemsee (Oberbayern) (Abb. 9), 1 Stück im Bonner Provinzialmuseum (Fundort unbekannt), 1 aus Medelpad (Nordschweden), endlich noch 4 aus Italien (Benacci II, Este, Rivoli, Piano di Spagna) und 1 aus Frankreich (Saônebett bei Mâcon, Burgund).

Schließlich möchte ich noch ein Wort über den Weg der ersten Einfuhr der eigentlichen Möriger Schwerter nach Schweden hier anschließen. Solche fehlen in Hessen-Kassel, in der Nordhälfte der Rheinprovinz (Reg.-Bezirke Köln, Aachen, Düsseldorf), in Westfalen, Oldenburg, Hannover, Mecklenburg, Vorpommern, Dänemark. In Hessen-Kassel, Mecklenburg und Dänemark (Seeland) kommt dagegen je ein Auvernier-Schwert vor. Nur in Schleswig-Holstein treffen wir ein eigentliches Möriger Schwert jüngerer Art (ohne Querbänder am Griff) und einheimischer Arbeit vor. Wenn nun in Schweden nebst Finnland 5 eigentliche Möriger Schwerter (ungerechnet das Schwert mit Kugelknauf von Medelpad) erscheinen, darunter 4 vom Haupttypus, so ist es klar, daß die erste Einfuhr dieser Schwertart nach Schweden, die bald zu einheimischen Nachschöpfungen führte, nicht über Jütland oder die dänischen Inseln, sondern über Nordbrandenburg, Hinterpommern und Westpreußen erfolgt sein muß.

Ich verlasse nun vorläufig die Blellsche Sammlung, auf die ich späterhin noch eingehend zurückkomme, um zunächst meine Reisebeschreibung fortzusetzen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von der Festung Marienburg begab ich mich gegen Abend des dritten Tages nach der Festung Danzig, wo ich mit Mus.-Dir. Prof. Kumm die gesamte vorgeschichtliche Abteilung des westpreußischen Provinzialmuseums studierte. Besonderes Augenmerk richtete ich dabei auf den damals gerade von mir im Mannus behandelten Schlußabschnitt der Bronzezeit und den Übergang zu der frühesten Eisenzeit[1]). Es handelte sich hierbei weniger um neue, unbekannte Funde, da ja das Danziger Museum sorgfältig geführte Jahresberichte über die neuen Erwerbungen herausgibt, die nur in der nötigen Ausstattung mit Abbildungen den neueren Ansprüchen leider nicht genügen. Vielmehr bestand meine Arbeit hauptsächlich in genauester Untersuchung der einzelnen Stücke nach Gestalt und Verzierung, um ihre typologische und zeitliche Stellung innerhalb dieses überaus wichtigen Kulturabschnittes festzulegen, in der die germanische Bronzekultur der Periode V sich bis an die Weichsel vorschiebt, um dann in der anschließenden frühesten Eisenzeit die Weichsel zu überschreiten und an der ostpreußischen Grenze einen gewissen Halt zu machen, sofern nur auf dichte Besiedelung gesehen wird. Doch geht die Wirkung der germanischen Kultur, sowohl was den Bronzeschmuck als die Tongefäße und selbst die Begräbnisart anlangt, schon im Beginn der Eisenzeit tief nach Ostpreußen hinein. Das bezeugt nicht nur der Inhalt der Blellschen Sammlung auf der Marienburg, sondern auch das Prussia-Museum. Ein herrlicher Nachmittag und Abend in Zoppot war ein schöner Abschluß der Danziger Tage.

Bevor ich aber von der Festung Danzig nach der Festung Königsberg mich begab, machte ich Halt in der einstigen Hansa-, jetzigen Industriestadt Elbing, der Stätte der berühmten Schichauwerft, wo unsere Torpedoboote, ja die Torpedoboote der halben Welt gebaut worden sind. Unser hochverehrtes Mitglied, der damals dicht vor seinem 80. Geburtstage stehende und dabei körperlich und geistig noch gleich jugendfrische Senior deutscher Vorgeschichtsforscher Prof. Dr. Dorr, der Vorsitzende der Elbinger Altertumsgesellschaft, jetzt (seit Nov. 1916) Ehrenvorsitzender, war mir einen vollen Tag lang, an einem unvergeßlich schönen Sonntag (15. August) mit seiner liebenswürdigen Gattin nicht nur ein unermüdlicher Führer durch Elbings Altertümer und Museum, sondern auch ein einzig herzlicher Wirt von jener ungezwungenen und deshalb um so mehr bezwingenden Gastfreundschaft, wie man sie heutzutage wohl nur noch im äußersten Nordosten des deutschen Vaterlandes antrifft.

Leider hinderte mich der Eintritt schlechten Wetters die herrliche Wald- und Hügellandschaft in der Umgebung Elbings, das berühmte Vogelsang zu besuchen; auch das noch berühmtere Kadienen am Frischen Haff, weit

[1]) Mannus VII, 1915, S. 87 ff.: Die illyrische, die germanische und die keltische Kultur der frühesten Eisenzeit usw.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bekannt als kaiserlicher Landsitz, und Frauenburg mit seinem Dome, der Ruhestätte des Kopernikus, mußte ich links liegen lassen, da in der damaligen schweren Kriegszeit dicht an Ostpreußens Grenzen die mehr als mangelhaften Zugverbindungen der Haffufer-Bahn einen solchen Besuch so gut wie unmöglich machten.

In der Festung Königsberg war es Heinrich Kemke, der in aufopfernder Weise Tag für Tag bei meinen Arbeiten im Prussiamuseum und nach der Arbeit auch bei den Erholungen mir zur Seite stand. Hier in Königsberg will ich in meiner Reiseschilderung eine Unterbrechung eintreten lassen. Denn die Museumsstudienreise fand hier ihren Abschluß und wandelte sich von nun ab um in eine Gedenkreise zu den Erholungsstätten meiner Kindheit, durch die wunderschönen Seebäder an der samländischen Steilküste, die am großartigsten in Warnicken erscheint, von wo sie ostwärts ganz allmählich niedersteigt über das neuzeitlich eingerichtete Georgenswalde, das liebliche Rauschen und Neukuhren herab zum flach gelegenen großen Modebade Kranz.

Von Kranz führte mich der Dampfer über das Frische Haff nordwärts die Kurische Nehrung entlang, mit ihrem überwältigend eigenartigen Wüstencharakter, hervorgerufen durch die meilenweit sich erstreckenden gewaltigen Wanderdünen, deren Anblick bei dem herrlichen Sommerwetter, das diese Reise auszeichnete, das Auge den ganzen Tag über stets von neuem zu fesseln vermochte. Indem ich die Dampferfahrt bei den Oasenpunkten unterbrach, konnte ich Rossitten mit der weltbekannten Vogelwarte und das Seebad Nidden besichtigen, um dann abends nach dem durch seinen herrlichen Wald und die, wie überall auf den Nehrungsoasen, wunderbar reiche und eigenartige Insektenwelt, insonderheit prachtvolle Schmetterlinge, ausgezeichneten Seebad Schwarzort zu gelangen. An diesem einst durch seine ergiebigen Bernsteinbaggereien im Haff berühmten Platz, dem das Königsberger Bernsteinmuseum und die dortigen vorgeschichtlichen Sammlungen eine Fülle bemerkenswertester, in unserer Wissenschaft berühmter steinzeitlicher Bernsteinschnitzereien verdanken, hat die Bernsteingewinnung jetzt völlig aufgehört. Dafür entschädigte mich dort eine längere Reihe von Tagen hindurch ein von prachtvollem Wetter begünstigter Naturgenuß und die Gesellschaft meines Freundes Bezzenberger, der die Universitätsferien stets in seinem dortigen Landhause verbringt, diesmal allerdings stark in Anspruch genommen durch Kriegshilfsdienst, da er die höchst mühevolle und zeitraubende Übersetzung der meist in mundartlichem Litauisch-Lettisch oder Russisch abgefaßten Heimatbriefe unserer russischen Kriegsgefangenen übernommen hatte.

Den Abschluß dieses Reiseteils bildete die gleichfalls reizvolle Dampferfahrt von Schwarzort südostwärts über das Haff und den Rußstrom hinauf nach meiner Vaterstadt Tilsit an der Memel, eine Fahrt, die genau längs der durch Hindenburg damals vorgezeichneten Kriegsverkehrsgrenze lief, daher

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

durch fortwährendes Anbordsteigen von Strompatrouillen unterbrochen wurde, die so manchen Reisenden, der nicht einwandfrei mit allen vorgeschriebenen Paßausweisen nebst beglaubigter Photographie versehen war, unbarmherzig zum sofortigen Verlassen des Dampfers nach dem Westufer hin nötigten.

In Tilsit aber hatte ich kaum zwei Tage Zeit, Kindheitserinnerungen aufzufrischen und den großen Aufschwung kennen zu lernen, den diese freundliche Stadt, die zweite Ostpreußens (nach Königsberg), in den letzten Jahrzehnten nach allen Richtungen hin genommen hat. Weder die Zeit der russischen Besetzung, noch die Schlacht, die die Stadt von den Russen befreite, hatte irgendwelche bemerkenswerte Spuren von Schädigungen hinterlassen. Desto eindringlicher machte sich aber die Nähe des russischen Kriegsschauplatzes im militärischen Treiben der Stadt bemerkbar. Gerade waren die 12 beim Falle der Festung Kowno eroberten russischen Stromdampfer in Tilsit angekommen und dazu war der breite Memelstrom in unabsehbarer Ausdehnung mit Lastschiffen bedeckt, die unserem in Littauen vorrückenden Heere alles das zuführen sollten, was die Eisenbahn nicht zu bewältigen vermochte.

Hier nun traf mich schon am zweiten Tage meines Aufenthaltes der Ruf unseres Generalfeldmarschalls von Hindenburg nach Masuren, nach seinem Hauptquartier in Lötzen, und nun wurde meine Reise wieder zu einer archäologisch-vorgeschichtlichen, gewissermaßen zu einer Reise für Kriegsarchäologie.

Bevor ich aber diesen zweiten Teil schildere, muß ich erst die wissenschaftliche Seite des ersten Teiles der Museumsreise vorführen.

II. Die Vorgeschichte Nordostdeutschlands.

Wir werden dabei drei Zeitpunkte besonders ins Auge zu fassen haben:

1. die Steinzeit, d. h. die Zeit der Ausbreitung der zwar längst nicht mehr einheitlichen, aber doch noch nicht durch tiefe Klüfte räumlicher oder kultureller Art in sich geteilten Nordindogermanen über Nordostdeutschland im 3. Jahrtausend vor Christus;

2. das Vordringen der eigentlichen Germanen (der späteren Westgermanen) bis an und über die Weichsel am Schluß der Bronzezeit und

3. die Bildung der Gruppe der Ostgermanen im westlichen Ufergebiet der unteren Weichsel in der frühesten Eisenzeit.

Die beiden unter 2. und 3. genannten Vorgänge füllen die erste Hälfte des letzten Jahrtausends v. Chr., also etwa die Zeit von 1000—500 v. Chr. aus.

Übergehen müssen wir die Anfänge der Ost-Burgunden am rechten Ufer des Weichselknies und im oberen Netzegebiet am Ausgange der sog. Latènezeit, d. h. im letzten Jahrhundert v. Chr., da ich hierfür kein neues Material durchforscht habe, das nicht auch schon in dem für dieses Jahr zur

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Veröffentlichung bestimmten Buche von Joseph Kostrzewski ausgenutzt worden wäre[1]). Die West-Burgunden sitzen bekanntlich im westlichen Hinterpommern.

Ausblicke auf die Gotenzeit in West- und Ostpreußen in den ersten Jahrhunderten n. Chr. wird dann der Schluß der Reiseschilderung bringen, der dem Aufenthalt bei Hindenburg in Lötzen gewidmet sein soll.

1. Steinzeit.

Wenden wir uns nun zum ersten Punkte, der Besiedlung Nordostdeutschlands durch die ersten Indogermanen am Schlusse der Steinzeit, also etwa im dritten Jahrtausend und vielleicht noch etwas im 4. Jahrtausend v. Chr. Kehren wir dazu auf ganz kurze Zeit zunächst nach Thorn zurück.

In Thorn traf ich leider den Vorsteher der städtischen Sammlungen nicht an, den überaus eifrigen Prof. Semrau, Schwiegersohn unseres hochverehrten Professor Dr. Dorr in Elbing. Er war nämlich mit seiner auf dem Gebiete der Vorgeschichte in treuer und sachverständiger Gemeinschaft mit ihm arbeitenden Gattin selbst auf eine Museenreise nach Westdeutschland gegangen. So konnte ich nur die Ausstellung des Thorner Stadtmuseums sehen, nicht aber den reichen noch unbearbeiteten Stoff, der in den Vorratsräumen lagert[2]).

Bedauert habe ich dies namentlich wegen der Ausbeute des unerschöpflichen steinzeitlichen Wohnplatzes von dem Abbau Rentschkau Kr. Thorn, die mir so entging. Ausgestellt sah ich von demselben Fundplatze dagegen den Inhalt eines großen Gräberfeldes, das allerdings einer ganz anderen, viel späteren Zeit angehört, nämlich der frühesten Eisenzeit, dem 7. und 6. Jahrh. v. Chr., auf die ich später eingehen werde.

Gerade der Kreis Thorn nebst dem benachbarten Kreise Kulm, also die Landschaft, die zur Zeit des Ritterordens das Kulmer Land hieß, begrenzt von den Flüssen Drewenz im Süden, Ossa im Norden und Weichsel im Westen, ist nämlich diejenige Gegend nicht nur des Weichselgebietes, sondern wohl ganz Nordostdeutschlands, wo in den jüngeren und jüngsten Perioden der Steinzeit die reichsten Fundstätten, die dichteste Besiedlung erscheinen. Diese meine Beobachtung, die ich schon vor mehr als einem Jahrzehnt besprochen habe, stimmt vortrefflich mit dem Ergebnis der Schlüterschen Waldkarte von Deutschland um 500 nach Chr. überein[3]), insofern hier auf

[1]) Joseph Kostrzewski, Die ostgermanische Kultur der Spätlatènezeit (Mannus-Bibliothek Band 18).

[2]) Im letzten Sommer hat Prof. Semrau einen „Führer durch das städtische Museum" (Thorn 1917) herausgegeben, dessen Vorgeschichtliche Abteilung sich ganz auf meine Forschungen und Ansichten stützt.

[3]) Auf der in Hoops, Reallexikon der german. Altertumskunde Bd. I, Taf. 29 ge-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem (noch nicht veröffentlichten) Gebiete von Ost- und Westpreußen fast nur das Kulmerland als ein andauernd waldfreies bezeichnet werden konnte.

Ich habe ja vor 7 Jahren in mehreren größeren Abhandlungen des ersten und zweiten Bandes unserer Zeitschrift Mannus über Ursprung und östliche Ausbreitung der Ur-Indogermanen gehandelt und gezeigt, wie die Ausbreitung ihrer Nordgruppe, also der Nord-Indogermanen, von den südwestlichen Ostseegebieten zunächst nach Nordwestdeutschland: Nordhannover, Oldenburg, Nordostholland, westfälisches Münsterland vor sich geht; dann in zweiter Linie ostwärts nach Mecklenburg, Nordbrandenburg, der Altmark und weiter die Elbe und Saale aufwärts. Dann setzt ein letzter Besiedlungsstrom ein, der von Nordwestdeutschland in rückstauender Bewegung über Mecklenburg und Nordbrandenburg nach Ostdeutschland ins Oder- und Weichselgebiet und weiter von hier über Galizien nach Südrußland bis ins Herz der jetzt so viel genannten Ukraine, das Dnieprland, abfloß. Diese ostwärts gerichtete Strömung vollzieht sich in drei Zügen, die auf der damals beigegebenen Karte durch verschiedenartige Zeichen: Dreiecke, Kreuze, Kreise dargestellt worden sind.

Der jüngste dieser drei Züge wird durch die Kulturgruppe der Schnurkeramik gekennzeichnet; der mittlere dagegen durch die Kulturgruppe des Formenkreises der Kugelflaschen, die in großen unterirdischen Steinkammern auftreten, also in einer Art Megalithgräber, besonders solchen von der sog. kujawischen Sonderart. Den ältesten Zug endlich kennzeichnen Gefäße vom nordwestdeutschen Megalithgräberstil, die aber hier gerade nicht in großen Steingräbern, sondern in solchen Gräbern auftreten, die wenig oder gar nicht durch Steinsetzung geschützt sind. Die beiden wichtigsten Gefäßarten dieses ostdeutschen Megalithstiles sind der Trichterrandbecher und das Kragenfläschchen. Diese älteste ostdeutsche Gruppe erstreckt sich von Pommern nach Westpreußen und dann längs der früheren ostdeutsch-russischen Grenze über Posen und Schlesien und nun ostwärts nach Krakau und Südpolen an die oberste Weichsel. Dieser erste Zug nimmt also den Oderweg, während der zweite Zug, der der Kugelflaschen-Bevölkerung, sobald er ebenfalls über Hinterpommern und Westpreußen die untere Weichsel erreicht hat, andauernd bei diesem Strome verbleibt und ihm aufwärts folgt, um dann nach Ostgalizien abzuschwenken und weiter Wolhynien, Podolien und die eigentliche Ukraine aufzusuchen.

Die für den ältesten, den westlichen Zug kennzeichnenden Trichterrandbecher und Trichterrandschalen mit ihren Strichzonen am Rande sind nun außerordentlich zahlreich an allen Punkten des ersten Zuges zum Vorschein gekommen; sie sind das wahre Leitmotiv dieser Kulturgruppe. Sehr viel seltener dagegen begegnen uns die gleichfalls nur dieser Gruppe angehörigen Kragenfläschchen. Sie waren bisher außer in Vorpommern nur in Posen,

---

gebenen Waldkarte Schlüters ist der nördlichste Teil Deutschlands noch nicht zur Darstellung gekommen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schlesien, bei Krakau und in Südpolen bekannt. Auch die durch unsere Eroberung Warschaus bekannt gewordenen Funde der dortigen Museen zeigen Kragenfläschchen nur aus denjenigen Weichselgegenden Südpolens, woher schon früher solche Funde bekannt waren. Sie fehlten aber in Hinterpommern, Nordbrandenburg, Westpreußen. Nunmehr hat das Thorner Museum die Kragenfläschchen mehrfach auch im Kreise Thorn, also zum ersten Male für Westpreußen festgestellt, und zwar aus dem vorher genannten Wohnplatz in Abbau Rentschkau, aber auch aus anderen Fundplätzen, wie ich später brieflich von Prof. Semrau erfahren habe[1]).

Das große Provinzialmuseum zu Danzig bot natürlich auch mannigfache Ergänzungen durch neuere einschlägige Funde, sowohl für das Kulmer Land (Friedrichsbruch, Unislaw: Randscherben mit Winkelstichreihen), als auch für andere Gebiete Westpreußens, wie die Kreise Karthaus (Mariensee), Tuchel (Neumühl: Strichzonen), Marienburg (Altfelde: Strichzonen).

Für den zweiten Zug dagegen, der durch Steingräber und Kugelamphoren bezeichnet wird, fand ich mit Ausnahme der Bruchstücke einer einschlägigen Kugelamphore aus dem Rentschkauer Wohnplatze, die ich im Thorner Museum sah[2]), keinerlei neue Siedlungsorte und überhaupt keinerlei neue Zeugnisse vertreten, wenn ich von den zahlreichen Funden gebänderter Feuersteinbeile absehe.

Um so mehr aber für den dritten Zug, bei dem die Erscheinungen der schnurkeramischen Kultur das Kennzeichen sind.

Auch hier überragt das Kulmer Land die anderen Weichselgebiete. Das Danziger Museum zeigte zwei vierhenklige Schnuramphoren, eine größere aus Grubno (1908), eine kleinere aus Osnowo, Kr. Kulm (1910), ferner je einen Becher vom Lorenzberge bei Kaldus (Henkelbecher mit Schnittmuster) und aus Schönwarling Kreis Danziger Höhe (geschweifter Schnurbecher).

Für diesen schnurkeramischen Schlußabschnitt der Steinzeit bot manche Belege auch das Königsberger Prussiamuseum. So ein Skelettgrab der Försterei Waldersee im masurischen Kreise Sensburg, das einen Topfbecher enthielt; dann lieferte zahlreiche schnurkeramische Gefäße und Scherben zu den früheren die Kurische Nehrung (Perwelk).

Von sonstigen steinzeitlichen Erscheinungen konnte der Reichtum an Bernsteinschmuck im Weichseldelta von Danzig bis Elbing von neuem festgestellt werden, während die Kurische Nehrung nur durch einen Doppelknopf und ein langes spitzovales Schmuckstück mit Winkelbohrung neu vertreten ist.

[1]) So aus Gramtschen, Kr. Thorn.

[2]) Einige der Rentschkauer steinzeitlichen Scherben sind in Semraus „Führer durch das städtische Museum“ in Thorn auf Taf. I abgebildet.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Eine andere Eigentümlichkeit der Steinzeit der nordostdeutschen Grenzprovinzen sind die dort ziemlich häufig auftretenden gebänderten Feuersteinbeile (Abb. 13—16, z. T.: Taf. XVIII), als deren Heimat ich die Feuersteinlager in Ostgalizien nachgewiesen habe, nicht nur für den Rohstoff, sondern wahrscheinlich auch für die Herstellung der Geräte. Aus Westpreußen fand ich in den Museen zu Danzig und Thorn neue Belege zu den mir schon bekannten; noch zahlreicher sind sie im Königsberger Prussiamuseum: es bietet 23 gebänderte Feuersteinbeile, hauptsächlich aus dem südlichen Teile Ostpreußens, aus Masuren, wie leicht erklärlich, wenn diese Geräte und Waffen aus der Lemberger Gegend kamen.

Abb. 13. Szeromin Kr. Plonsk, Gouv. Warschau.

Abb. 16. 2/3. Mus. Halle 1839. Bretsch Kr. Osterburg. Aus einem zerstörten Hügel auf dem Pfarracker.

In seiner Abhandlung über den Ursprung der Kelten, Germanen und Illyrier (oben S. 39) hat auch Wilke diese Erscheinung berührt und als einen seiner Beweise angeführt für ein bereits steinzeitliches Bestehen eines rein ostdeutschen Indogermanenstammes, den er mit den von mir für die Bronzezeit dort erkannten und nachgewiesenen Nordillyriern gleichsetzt. Leider kann ich ihm in dieser Gesamtanschauung durchaus nicht beitreten. Ich sehe nicht, wie bei der von mir für die jüngste Steinzeit nachgewiesenen dreizügigen Ausbreitung der Nordindogermanen aus Nordostdeutschland nach Polen, Galizien und weiter südostwärts, wobei gar keine nennenswerten Neuerungen des Zivilisationsinhalts zutage treten, ein scharf geschiedener steinzeitlicher Sonderstamm für Ostdeutschland abgetrennt werden könnte. Der Handel mit ostgalizischem Feuerstein nach Ostdeutschland kann meines Erachtens hierfür nicht geltend gemacht werden.

Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Leider ist die Karte der Verbreitung der gebänderten Feuersteinbeile, die Wilke entworfen hat, so unvollständig, daß danach diese Erscheinung nicht richtig beurteilt werden kann. Gleich das Heimatgebiet des gebänderten Feuersteins hat Wilke nicht genau genug eingezeichnet, indem er es südlich der Sanquelle nach Nordungarn verlegt. Vielmehr ist es in dem Gebiet zwischen den Quellen des Dniestr und des Bug, also südwestlich und nördlich von Lemberg, sowie zu beiden Seiten des oberen Dniestr ostwärts von Lemberg anzusetzen. Es sind die Bezirke Grodek (Wiszenka) und Sambor (Srynia) im Westen, Sokal (Przewodek) im Norden, Trembowla (Wierzbowiec), Sereth (Graniczestie) und Horodenka (Horodnica) im Osten, nebst der Bukowina. Herr Maryan Wawrzeniecki in Warschau teilte mir außerdem mit, er habe durch einen Warschauer Geologen erfahren, daß im Bezirk Lublin gebänderter Feuerstein viel angetroffen würde. Dagegen weisen die in den Krakauer und Lemberger Museen zahlreich vorhandenen wolhynischen Feuersteingeräte nur ausnahmsweise Bänderung auf. Für Westgalizien konnte ich gar nur ein einziges, natürlich aus Ostgalizien eingeführtes, gebändertes Feuersteinbeil feststellen, das in der Sammlung der Krakauer Akademie sich befindet und aus Slotowa Bezirk Pilzno stammt. Einwenig häufiger finden sie sich in Mittel- und Niederschlesien und dem angrenzenden südlichen Posen (südlich der Warthe).

Westpreußen und das nördliche Posen kommen in ihrer Fülle von Funden auf Wilkes Karte nur ungenügend zur Geltung; das ebenso reiche Ostpreußen erscheint gar ganz leer, ebenso, was noch folgenreicher ist, das russische Polen, und dies, obwohl ich in meiner Fundstatistik (Mannus Bd. II) mehrere nordische Grabfunde aus dem nördlichen Polen, in denen gebänderte Feuersteinbeile erscheinen, z. T. sogar von mir abgebildet worden sind (vgl. hier Abb. 13), und ebenso auch einen aus Ostgalizien beschrieben habe. Einzelfunde aus Polen werde ich unten anführen.

Beile aus gebändertem Feuerstein fehlen durchaus dem ersten Zuge nordischer Ausbreitung, der innerhalb der östlichen preußischen Grenzprovinzen von Norden nach Süden geht und dann ostwärts umbiegend an der oberen Weichsel endet: dieser Zug gelangt ja nicht bis Ostgalizien, der Heimstätte jenes Feuersteins. Erst der zweite Zug, der längs der Weichsel aufwärts sich bewegt, trifft Ostgalizien und alle nachweisbar in Grabfunden zutage gekommenen gebänderten Feuersteinbeile gehören diesem zweiten Zuge an, dessen Hauptkennzeichen die Keramik vom Stile der Kugelamphoren ist. Ja sogar die Grabfunde des Elbgebietes, in denen gebänderte Feuersteinbeile als weitverschlagene Handelsware auftreten, gehören dem Stile der Kugelamphoren an, wie das Grab von Kl. Kreutz in Brandenburg und das von Börtewitz im Kgr. Sachsen. Der dritte Zug, der den Weg des ersten vollendet, um dann in den des zweiten einzumünden, gelangt allerdings auch nach Ostgalizien: es würde mich also gar nicht wundern, wenn bei einer

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Prüfung der Fundstücke des dritten Zuges unter den zahlreichen mitgefundenen Feuersteinbeilen eine Anzahl als gebänderte erkannt würden, was aus der Literatur festzustellen mir nicht möglich war. — Ich gebe nun ein

Verzeichnis der Funde gebänderter Feuersteinbeile.

1. Polen (Weichselgebiet: 35 Stück; außerdem noch 4 Stück im Warthegebiet: vgl. Nr. 8. — Die Kenntnis der Bestände des Warschauer Museums für Industrie und Ackerbau verdanke ich gefälliger Mitteilung des Leiters der Vorgeschichtlichen Abteilung, Hrn. Maryan Wawrzeniecki.
   Fundort unbekannt: 4 Stück (Mus. Warschau 134, 138, 937, 977).
   Nalenczow Kr. Pulawy, Gouv. Lublin: 2 Beile aus Gräbern des 1. und des 2. Steinzeitzuges (Mannus II, S. 63f. Abb. 8; S. 86 Nr. 40; S. 93 Nr. 96) nebst Bernsteinperlen (Sammlung im Volkshause zu Nalenczow); 1 weiteres Beil (Mus. Warschau 419): vgl. Materyaly antropol.-archeolog. i. etnogr. Akad. Un. Krakowie XII. 1912. S. 12 (43).
   Chodel Kr. Lublin, Gouv. Lublin (Mus. Warschau 592).
   Ciemno Kr. Lublin, Gouv. Lublin (Mus. Warschau 952).
   Dieslawice, Beszowa, Grabowa, Borzymow Kr. Stopnica, Gouv. Kielce. 4 Stück (Sammlung Majewski in Warschau); Swiatowit 1907. VII, S. [53] ff. Abb. 709, 711, 716, 718.
   Oicow Kr. Olkuß, Gouv. Kielce (Mus. Warschau 442).
   Olkuß Kr. Olkuß, Gouv. Kielce (Mus. Warschau 663).
   Gregorzewice Kr. Opatow, Gouv. Radom: 3 Stück (Mus. Warschau 517—519).
   Blendow Kr. Grojec, Gouv. Warschau (Mus. Warschau 1154).
   Mazewo Kr. Pultusk, Gouv. Warschau (Poln. Mus. Posen).
   Szeromin Kr. Plonsk, Gouv. Warschau (Mannus II, S. 92, Nr. 89; S. 71, Abb. 38 — hier oben Abb. 13).
   Osiecz Kr. Wloclawek, Gouv. Warschau (Mus. Warschau 951).
   Wloclawek Kr. Wloclawek, Gouv. Warschau (Mus. f. V. Berlin).
   Brzezno Kr. Nieszawa, Gouv. Warschau (Mus. Warschau 1055).
   Kujawien (Mus. f. V. Berlin).
   Tymin und Chotel Kr. Izbica, Gouv. Kalisch: 1 und 2 Stück (Mannus II, S. 92, Nr. 85, 86).
   Jastrzembow Kr. ?: 2 Stück (Poln. Mus. Posen).
2. Littauen: 1 Stück.
   Dziewiantkowice Kr. Slonim, Gouv. Grodno: 1 Messer (Mus. Warschau 953).
3. Nordposen: 15 Stück (für das Poln. Mus. Posen Mitteilung Kostrzewski).
   Prov. Posen (Poln. Mus. Posen).
   Rzeszynek Kr. Strelno (Mannus II, S. 91, Nr. 74).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Piaski (1 St.) und Tarnowek (2 St.) Kr. Strelno (Poln. Muſ. Poſen).

Standau Kr. Hohenſalza (Kaiſ. Friedr. Muſ. Poſen H. G. 8).

Szadlowice (1) und Zelechlin (1) Kr. Hohenſalza (Poln. Muſ. Poſen).

Szymborze Kr. Hohenſalza: 1 aus Steinkiſtengrab des 2. Wanderzuges (Poln. Muſ. Poſen; vgl. Zapiski Muzealne 1917, Heft I, S. 25, Abb. 31 Mitte).

Jankowo Kr. Mogilno (Mannus I, S. 230).

Biſkupin Kr. Znin (ebd.).

Kl. Drenſen Kr. Filehne (ebd.).

Gr. Bartelſen Ldkr. Bromberg (Danziger Muſ.-Ber. f. 1888, S. 14).

Berdychowo entweder Kr. Obornik (Mittelpoſen) oder ſei es Kr. Koſten, ſei es Kr. Liſſa (Südpoſen) (Poln. Muſ, Poſen).

Johannismühl Kr. Poſen Oſt (Kaiſ. Friedr. Muſ. Poſen 1911 : 54).

4. Weſtpreußen: 27 Stück.

Weſtpreußen (Muſ. Danzig 1905, D. S. 10460).

Weſtpreußen oder ſüdliches Oſtpreußen (Maſuren) (Muſ. Elbing 634).

Adlig Papau (2) und Czernowitz (1) Kr. Thorn: 3 Stück (Muſ. Thorn).

Baierſee, Golotty, Wabcz Kr. Kulm: je 1 (Danz. Ber. f. 1894, S. 2; f. 1907, S. 23; Katalog Berl. Ausſt. 1880, S. 454, Nr. 15).

Gelens Kr. Kulm (Muſ. Danzig I 475; vgl. Mannus II, S. 90, Nr. 60).

Joſephsdorf Kr. Kulm (Prov.-Muſ. Königsberg 27).

Mygowo (?) Kr. Kulm (Muſ. Graudenz 32).

Schöngrund-Mſzanno Kr. Strasburg i. Wpr. (Mannus II, S. 90, Nr. 59).

Gatſch Kr. Graudenz (Danz. Ber. f. 1902, S. 22).

Gr. Leiſtenau Kr. Graudenz (Mannus II, S. 90, Nr. 57).

Kittnau Kr. Graudenz (Muſ. f. V. Berlin Ib 300).

Lipowitz Kr. Graudenz (Muſ. Graudenz).

Rondſen Gr. Graudenz (Muſ. Graudenz 2307).

Gegend von Marienburg i. Weſtpr. (Prov.-Muſ. Königsberg 13903, aus der Marſchallſchen Sammlung, Kat. Berl. Ausſt. 1880, S. 480, VIIa).

Buſchin (2 St.) und Kl. Czappeln (1 St.) Kr. Schwetz (Muſ. Graudenz; Schriften d. hiſt. Ver. Marienwerder 1879, S. 93; Kat. Berl. Ausſt. S. 468, Nr. 14).

Zawadda Kr. Schlochau (Danz. Ber. f. 1893, S. 23).

Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Ossoweg bei Hagenort Kr. Pr. Stargard (Danz. Ber. f. 1897, S. 27).
Babenthal und Gowidlino Kr. Karthaus: je 1 Stück (Danz. Ber. f. 1888, S. 14 u. f. 1910, S. 30).
Kossi Kr. Karthaus: 1 Messer (Danz. Ber. f. 1892, S. 16).
Pelonken Kr. Danziger Höhe (Mus. Graudenz; Kat. Berl. Ausst. S. 468, Nr. 15).

5. Ostpreußen: 25 Stück (wo nichts anderes bemerkt: Prussiamuseum).
Ostpreußen (V, 209, Nr. 8128).
„Altpreußen" (A. S. 108).
Bartoschken und Gr. Schläfken Kr. Neidenburg.
Mörken Kr. Osterode (dazu: Bergling Kr. Osterode [Mus. Danzig; Ber. f. 1888, S. 14]).
Wawrochen und Wilhelmsthal Kr. Ortelsburg (dazu: Gr. Borken bei Bischofsburg Kr. Ortelsburg (Abb. 14, Taf. XVIII): Mus. Elbing, Kat. Nr. 8; in Dorrs „Führer" (Elb. 1903), S. 7, Nr. 15 ohne Fundort angeführt; Kat. d. Berl. Ausst. 1880, S. 463, Nr. 288 ist der Fundort fälschlich „Borkau bei Christburg" genannt.).
Pogobien Kr. Johannisburg.
Rastenburg, Altrosenthal und Kremitten Kr. Rastenburg.
Kruglanken Kr. Angerburg.
Sokolken Kr. Marggrabowa.
Näglack bei Liebstadt Kr. Mohrungen (dazu Pfeilings bei Mohrungen Kr. Mohrungen [Mus. Elbling, Nr. 186; Kat. Berl. Ausst. 1880, S. 463, Nr. 289]).
Nasseden Kr. Heiligenbeil.
„Natangen" (Prov.-Mus. Königsberg 2105).
Samland (Prov.-Mus. Königsberg 11334).
Corjeiten, Nautzwinkel, Rossitten Kr. Fischhausen.
Wehlau (III. 33, Nr. 654].
Insterburg (Prof.-Mus. Königsberg 2216).

6. Hinterpommern: 2 Stück.
Gnewinke Kr. Lauenburg (Mus. Stettin 5185; (Pomm.) Monatsbl. 1902, S. 96, Nr. 14).
Silligsdorf Kr. Regenwalde (Mus. Stettin 3211; Monatsbl. 1891, S. 175, Nr. 11).

7. Schlesien: 7 Stück (durchweg im Mus. Breslau; nach Mitteilungen von Dr. Martin Jahn).
Schlesien (B. g. 5; Büsching, Alt. d. heidn. Zeit Schles. I, Taf. V, 9).
Olschino Kr. Lublinitz (8. 05).
Amalienthal Kr. Gr. Wartenberg (203 : 02).
Bischwitz Kr. Oels (470 : 01).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mersine Kr. Wohlau (492 : 01).
Buchwald Kr. Lüben (505 : 01, Abb. 15).
Kreidelwitz Kr. Glogau (B. g. 19).

8. Südposen und benachbartes Polen: 7 Stück.
Raszkow Kr. Adelnau (Poln. Mus. Posen, Posener Album I, Taf. V, 7).
Borowko Kr. Kosten (Kais. Friedr. Mus. Posen H. G. 11).
Mieczownica Kr. Slupzy, Gouv. Kalisch (Mus. Warschau 945).
Niedzielsko Kr. Wielun, Gouv. Kalisch (Poln. Mus. Posen).
Cieszencin Kr. Wielun, Gouv. Kalisch (Mus. Warschau 642).
Okalew Kr. Wielun, Gouv. Kalisch (Mus. Warschau 934).
Strzegocin Kr. Lentschiza, Gouv. Kalisch: 1 Messer (Mus. Warschau 918).

9. Brandenburg: 2 Stück.
Sorau (Mus. f. V. Berlin).
Kl. Kreutz Kr. Westhavelland: 1 aus Grab mit Kugelamphore, also Zeit und Kultur des 2. Wanderzuges nach Polen! (Mus. f. V. Berlin).

10. Vorpommern: 2 Stück.
Wolgast (Kat. Berl. Ausst. S. 315, Nr. 3, 9).
Hinrichshagen Kr. Greifswald (Mus. f. V. Berlin).

11. Anhalt: 2 Stück.
Anhalt (Mus. f. V. Berlin).
Coswig a. d. Elbe (M. f. V. Berlin).

12. Prov. Sachsen: 3 Stück.
Bretsch Kr. Osterburg: 1 aus zerstörtem Hügel (Mus. Halle H. K. 1839), (Abb. 16, nach einer Zeichnung, die ich Herrn Museumsassistenten Niklasson in Halle verdanke).
Schkopau Kr. Merseburg: 1 aus Steingrab in Hügel (Mus. Halle H. K. 7340).
Thierbach Kr. Weißenfels (Mus. Halle H. K. 13: 672).

13. Königreich Sachsen: 5 Stück.
Lockwitz bei Dresden: 3 Bruchstücke aus einer neolithischen Wohngrube (Präh. Mus. Dresden: Mitteilung Deichmüller).
Börtewitz bei Mügeln, Amtsh. Grimma: 1 Beil aus großem Steingrab mit sehr reicher Keramik vom Stile der Kugelamphoren, 6 anderen Feuersteinbeilen und 1 Bernsteinperle (Präh. Zs. V, S. 362ff. Taf. 15, Abb. 14).
Elster-Luppe-Aue: 1 Beil (Mus. f. V. Leipzig: Mitteilung G. Wilke).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

14. Mähren und Böhmen: Hier kenne ich nur 1 Stück aus Groß Ratzlawitz des Brünner Landesmuseums und 2 Stücke aus Businovice in Mähren, die ich in der Sammlung von J. L. Cervinka in Kojetein sah, die neuerdings in den Besitz des Brünner Landesmuseums übergegangen ist. — Wilkes Karte führt aus Mähren drei Fundorte auf, aus Böhmen zwei, über die, wie überhaupt über die Eintragungen, im Texte leider gar keine Auskunft gegeben worden ist. Diese vereinzelten nordösterreichischen Erscheinungen stehen wohl im Zusammenhange mit der ebenfalls spärlichen Einfuhr nach Schlesien.

Nirgends häufen sich die Funde gebänderter Feuersteinbeile mehr als zu beiden Seiten der unteren Weichsel von Danzig aufwärts durch ganz Westpreußen, Nordposen und das russische Kujawien. Außerdem auch vom Kulmer Lande aus ostwärts durch Masuren und von Marienburg-Elbing längs des Frischen Haffes nach dem Kreise Fischhausen (Samland). Zuweilen sind sie in diesem Gebiete in ein und demselben Grabe vereinigt mit Bernsteinschmuck, so zu Gr. Leistenau Kr. Graudenz und Rzeszynek Kr. Strelno. Der Weichsellauf, also der Weg des zweiten Steinzeitzuges nach Polen und Ostgalizien, ist nun gerade der Hauptweg für die Einfahr des Bernsteins von Danzig, Elbing und vom Samlande her nach Polen und weiter bis nach Ostgalizien hin, der Heimat des gebänderten Feuersteins, über die der Bernstein nach Osten oder Südosten nicht hinausgekommen ist. Wenn ich mich auf die Grabfunde beschränke, die ich in meiner Fundstatistik (Mannus II) aufgezählt habe, kann ich folgende Fundorte neolithischen Bernsteins im Weichselgebiet anführen:

Kl. Babenz Kr. Rosenberg in Westpr.; Gr. Leistenau Kr. Graudenz; Wuttrienen Kr. Allenstein; Trzebcz Kr. Kulm; Guttowo Kr. Strasburg i. Westpr.; G. Morin Kr. Hohensalza; Rzeßynek Kr. Strelno; Janischewek Bez. Wloclawek; Szeromin und Andzin Bez. Plonsk; Nowy Dwor Bez. Warschau; Redzynskie Bez. Nowominsk; Nalenczow Gouv. Lublin; Zlota Gouv. Kielce; außerdem Kociubince und Chorostkow in Ostgalizien.

Ich schließe nunmehr so. Die Nordindogermanen des zweiten Wanderzuges wollten in ihren neuen Sitzen in Polen und Ostgalizien den heimatlichen Bernsteinschmuck nicht entbehren. Um ihn aber von der Weichselmündung und dem Samlande beziehen zu können, bedurften sie eines eigenen wertvollen Tauschmittels. Dies fanden sie erst in Ostgalizien in dem durch seine reizvolle Zeichnung verlockenden gebänderten Feuerstein. Es ist kein Zufall, daß die Beile aus diesem schmucken Stoff stets außerordentlich sorgfältig gearbeitet, meist über die ganze Fläche und oft sogar an den Schmalseiten aufs sauberste geschliffen sind. Dadurch erhöhte sich ihr Tauschwert. Sobald diese Nordindogermanen aber über Ostgalizien weiter ost- und südostwärts nach Rußland hinein vordrangen, fehlte ihnen der gebänderte Feuer-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ſtein und damit ein vollwertiges Tauſchmittel für den hochgeſchätzten Bernſtein. So kam es, daß der ſteinzeitliche Bernſteinhandel in Oſtgalizien ſeinen ſüdöſtlichen Endpunkt erreichte.

Ich benutze dieſe Gelegenheit, um das größte Prachtſtück ſteinzeitlicher Bernſteinarbeit hier zu veröffentlichen, deſſen Kenntnis ich freundlicher Mitteilung des Herrn Maryan Wawrzeniecki in Warſchau verdanke, der mir auch die beiden Photographien dieſes in Privatbeſitz befindlichen und nur für einen unerſchwinglichen Kaufpreis feilen Kleinods zur Veröffentlichung überſandte. Es iſt eine Heiligtumsaxt aus Bernſtein, die 1913 in der Nähe von Sandomir, am Einfluß des Sans in die Weichſel, von den Fluten der Weichſel an das ſandige Ufer geſpült worden iſt (Abb. 17: Taf. XVIII). Ihre größte Breite beträgt am Schneidenteil 6½ cm, am Nackenteil 2,3 cm, ihre Länge 16 cm, übertrifft alſo noch um ein erhebliches die längſten bisher bekannten derartigen Stücke aus Schleswig-Holſtein, Dänemark und Schweden. Die doppelkeulen-, doppelhammer- und doppelaxtförmigen Bernſteinperlen mit dünnem Schnurloch aus der Zeit der Ganggräber erreichen im höchſten Falle die Länge von 8 und 9½ cm und dies nur in Dänemark[1]). Ein däniſcher Bernſteinhängeſchmuck in Geſtalt eines Beiles mit weitausladender halbkreisförmiger Schneide, wie bei dem Stück aus Sandomir, doch mit einfach geradem Nacken[2]), mißt 11 cm und eine einzige, mit ein wenig ovalem Schaftloch verſehene Bernſteindoppelaxt, aus einem Ganggrabe bei Uby, Amt Holbaek auf Seeland[3]), erreicht ſogar die Länge von 12 cm, wie übrigens auch ein roheres Hängeſtück aus etwas älterer Zeit[4]). Schweden hat gleichfalls eine ſchöne Schaftlochaxt einfacherer Form aus Bernſtein geliefert[5]); ſie mißt 12,4 cm und ſtammt von der Inſel Inſtö, Kirchſpiel Lycke in Bohuslän. Ebenſo Schleswig-Holſtein eine ſolche von 10½ cm: das an ſeiner Oberfläche ſtark verwitterte Stück wurde von einem Bauern auf der Heide bei Jubeckfeld Kr. Schleswig gefunden und 1908 durch das Flensburger Kunſtgewerbemuſeum erworben. Durch gefällige Vermittlung des Herrn Direktor Sauermann kann ich Abbildungen auch dieſes bemerkenswerten Stückes vorlegen (Abb. 18: Taf. XVIII).

Die Axt aus Sandomir hat ſpitzovalen Querſchnitt und entbehrt darum notwendig eines Schaftloches, müßte nach meiner grundſätzlichen Bezeichnung alſo vielmehr Beil genannt werden. Aber die ganze Geſtalt des Stückes, vor allem ſein, wenn auch in ſtärkſter Verkümmerung der Maße, dem Schneidenteil gleichgebildeter Nacken zwingt doch, es der Reihe der Doppel-

[1]) S. Müller, Ordning, Stenalderen Abb. 263 und 264.

[2]) Ebd. Abb. 265.

[3]) Aarböger f. nord. Oldk. 1896, S. 389, Abb. 52.

[4]) S. Müller, Ordning, Abb. 251.

[5]) Montelius, Les temps préhistoriques en Suède S. 39; Montelius, Kulturgeſch. Schwedens S. 56, Abb. 9; Montelius, Minnen från vår forntid. I. Stockholm 1917, Abb. 683.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ärte anzuschließen. Mit Rücksicht auf den Heiligtumcharakter des Stückes konnte wohl ein Schaftloch entbehrlich erscheinen.

Verziert ist das Stück mit dem bei steinzeitlichem Bernstein üblichen Grübchenornament, das beide Seiten dicht bedeckt. Auf der einen Seite (Abb. a) sind drei Längslinien, z. T. Doppellinien, an beiden Rändern und in der Mitte in größeren Grübchen ausgeführt, ebenso die Schneiden- und Nackeneinfassung, dagegen die kurzen schrägen Querlinien in kleinen zarten Ovalpunkten. Die Rückseite, deren Abbildung (Abb. b) weniger deutlich ist, wird von einem abweichenden Muster eingenommen; es wechseln Systeme von Längs- und Querlinien, fast durchweg in den kleinen Ovalpunkten ausgeführt. Die großen Ausbruchstellen scheinen, soweit die Photographie ein Urteil zuläßt, alt zu sein, d. h. bei der Anbringung der Verzierung schon vorhanden gewesen zu sein.

Eine weitere Eigentümlichkeit des zweiten wie auch des dritten steinzeitlichen Wanderzuges nach Osten zeigt sich darin, daß einige Male bereits Kupfer in den Beigaben der Gräber auftritt, so in einem der kujawischen Gräber von Janischewek Bezirk Wloclawek (Mannus II, S. 92, Nr. 83), wo ein kleiner Kupferdolch (oder Messer) zu nennen ist, und in einem schnurkeramischen Skelettgrabe eines Hügels bei Radewitz Kr. Hohensalza in Posen, das etwas Kupferdraht enthielt (ebd. S. 101, Nr. 23). Auch sonst bietet gerade die Provinz Posen verhältnismäßig viel Kupferfunde, ähnlich wie Schlesien, was auf rege Handelsbeziehungen mit dem benachbarten Ungarn zurückzuführen ist. Schon Montelius[1]) hat eine Anzahl dieser Funde zusammengestellt: so die drei Depotfunde von Bythin und Rudki (diesen allerdings sehr unvollständig) Kr. Samter und von Skarbinitz Kr. Znin, das Kupferbeil von Augustenhof Kr. Wirsitz und die ungarische Schaftlochaxt von Kwieciszewo Kr. Mogilno.

Hierzu kommt noch eine kleine Schaftlochaxt mit senkrechter, ausladender Schneide und längerem vierkantigem, auf die Kante gestelltem Nacken vom Goplosee[2]), auch ein ungarischer Typus. Ferner nenne ich die beiden kolossalen geschlossenen ovalen Beinringe aus Kupfer, die E. Blume (†) kürzlich veröffentlicht hat[3]). Sie stammen aus Paulstal Kr. Schubin und sind als Vorstufe der ostdeutschen Bronzebeinringe gleicher Gestalt der Periode I der Bronzezeit ein Beweis für einheimische Verarbeitung des eingeführten Rohkupfers. Dazu kommt noch ein dicht vor dem Nacken durchlochtes flaches Kupferquerbeil aus Antonienhof Kr. Kolmar i. Pos.[4]) und

[1]) Montelius, Die Chronologie der ältesten Bronzezeit S. 9, 12, 20.

[2]) Mus. f. V. Berlin Id 1090: irreführend falsch abgebildet bei Henne am Rhyn, Kulturgeschichte des deutschen Volkes[2] Taf. III, 85.

[3]) Mannus VII. 1915, S. 150, Abb. 5 (Kaiser-Friedrich-Museum in Posen).

[4]) Blume, Katalog d. Posener Ausstellung 1909 S. 62, Nr. 639, Abb. Taf. 3.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zwei Kupfernadeln aus der Umgegend von Luk[1]) Kr. Grätz. Endlich ein im Jahre 1897 vom Kaiser-Friedrich-Museum in Posen erworbener Fund von vier kleinen trapezförmigen Hängeblechen aus Kupfer, deren obere schmälere Enden rückwärts zu Ösen umgeschlagen sind: sie sind in der Gegend von Hohensalza gefunden worden. Auf diesen Fund komme ich gleich ausführlicher zu sprechen.

Anzuschließen wären hier noch drei, von Montelius gleichfalls nicht genannte kupferne Flachbeile aus West- und Ostpreußen: 1. eines aus Steinhaus (poln. Kamionka) Kr. Karthaus im Polnischen Museum zu Thorn (B 470, Sekt. II, 1)[2]), das aus 98,5% Kupfer und 0,8% Zinn besteht; 2. eines aus Weißhof bei Graudenz im Graudenzer Museum, bestehend aus über 98,60% Kupfer und etwas Antimon, Blei und Eisen, aber ohne jeden Zinnzusatz; 3. eines aus der Gegend von Tilsit im Königsberger Prussia-Museum, bestehend aus 99,8% Kupfer nebst Spuren von Blei und Eisen[3]).

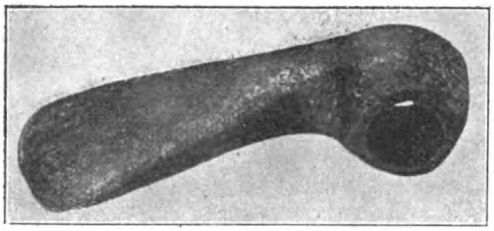


Abb. 19 a.

Abb. 19 b. 1/2. Lissa Prov. Posen. Kupfer.

Unter all diesen Kupferfunden des Netze- und Weichselgebietes nimmt die ungarische Schaftlochaxt von Kwieciszewo[4]) eine besondere Stellung dadurch ein, daß auch diese vereinzelte Erscheinung des Handelsverkehrs von Wilke wiederum dazu benutzt wird (oben S. 36), seine Ansicht von einem illyrischen Sonderstamm in Nordostdeutschland schon innerhalb der Steinzeit zu stützen. Dieser Stamm müßte damals also außer Ostdeutschland und Österreich auch Polen, Ungarn und die Nordbalkanstaaten beherrscht haben, wo überall, insonderheit auch in Bulgarien, die von Wilke gleichfalls genannten ungarischen Kupferdoppeläxte sehr zahlreich auftreten.

Freilich, so ganz vereinzelt ist die einfache Kupferaxt vom Typus Kwieciszewo in Nordostdeutschland doch nicht, wie es nach Wilke und Montelius aussieht. Vielmehr kenne ich dort ein dreimaliges Auftreten derselben,

[1]) Kaiser-Friedrich-Museum Posen 1912. 1182—1183.

[2]) Vgl. Przewodnik S. 28 und Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu Heft 13, S. 65 f.

[3]) Bezzenberger, Analysen S. 1.

[4]) Jetzt im Mus. f. Völk. Berlin; vgl. Präh. Zeitschr. 1911, S. 389.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

das sich aber auf die Provinz Posen beschränkt. Ein zweites Stück aus der Provinz Posen — der Fundort ist nicht bekannt — befindet sich im Breslauer Museum[1]) und ein drittes Stück kann ich aus der Blellschen Sammlung zu Marienburg (Nr. 93) veröffentlichen (Abb. 19). Es gleicht den beiden anderen genau, insofern die 10,6 cm lange Oberseite flach und scharfkantig, die Unterseite aber schmal und gewölbt ist und in einen Mittelgrat ausläuft. Bei dem Blellschen Stück setzt sich dieser Grat aber auch auf dem Nacken des Schaftkopfes fort, und dementsprechend ist das Schaftloch scharf spitzoval gestaltet, nicht rund, wie bei den beiden anderen Stücken. Nach einer Eintragung in der „Kladde" S. 6 hat Blell die Axt, von wem ist nicht gesagt, am 14. April 1871 für 4 Mark gekauft; als Fundort gibt er an „Polnisch Lissa in Westpreußen", was zu bessern ist in Lissa in Posen, das früher „polnisch" hieß, im Gegensatz zu dem benachbarten „Deutsch"-Lissa in Schlesien.

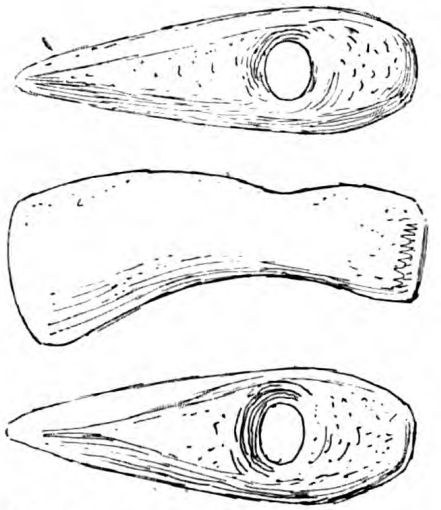


Abb. 20a—c. Sammlung Blell 38. Stein.

Auf meinen Wunsch ist die Axt chemisch untersucht worden. Professor Reinhart Blochmann in Königsberg stellte an glänzendroten Bohrspänen von etwa 1 g Gewicht folgende Zusammensetzung fest:

Kupfer	99,48 %
Silber	0,17 „
Eisen	0,33 „
Nickel	0,02 „
	100,00 %

Die Kupferäxte vom Typus Kwieciszewo haben ihre Gestalt nach dem Vorbilde von Steinäxten erhalten. In der formvollendeten Herstellung solcher Steinäxte erreichten die Küstengebiete der Ostsee eine künstlerische Höhe, wie sie anderwärts unbekannt ist. Eine der Lissaer Kupferaxt ähnliche Steinaxt besitzt die Blellsche Sammlung (Nr. 38) (Abb. 20) aus der Sammlung Voßberg her. Ihr Fundort ist leider nicht bekannt; wahrscheinlich ist sie aus Nordbrandenburg. Die Ähnlichkeit der beiden Äxte zeigt sich besonders in der Seitenansicht (Abb. 20b), während die Aufsicht und die Untersicht durch die beim Metallstoff ermöglichte Verschiebung des Schaftloches ans Nackenende unähnlich werden mußten. Das Schaftloch der Steinaxt ist von beiden Seiten her, also doppelkegelförmig, gebohrt. Nach „Kladde" S. 15 war der Kaufpreis 1,50 Mark.

[1]) Mus. Breslau 93. 98. — Vgl. Schles. Vorz. VII, 557; E. Blume, Katalog der Posener Ausstellung 1909, S. 34, Taf. 3.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Endlich füge ich hier noch die Veröffentlichung eines wichtigen Kupferfundes aus der Gegend von Hohensalza im oberen Netzegebiet an, der dem Kaiser-Friedrich-Museum in Posen bereits im Jahre 1897 zugegangen war, aber nicht beachtet worden zu sein scheint, bis ich im Verein mit meinem unvergeßlichen Schüler Dr. Erich Blume den Steinzeitinhalt des Museums einer gründlichen Durcharbeitung unterwarf und auf diesen Fund stieß, von

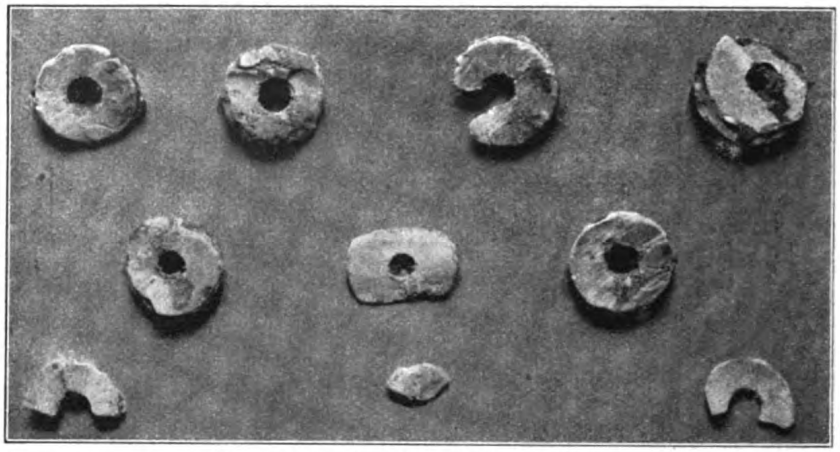


Abb. 21. Hohensalza, Prov. Posen.

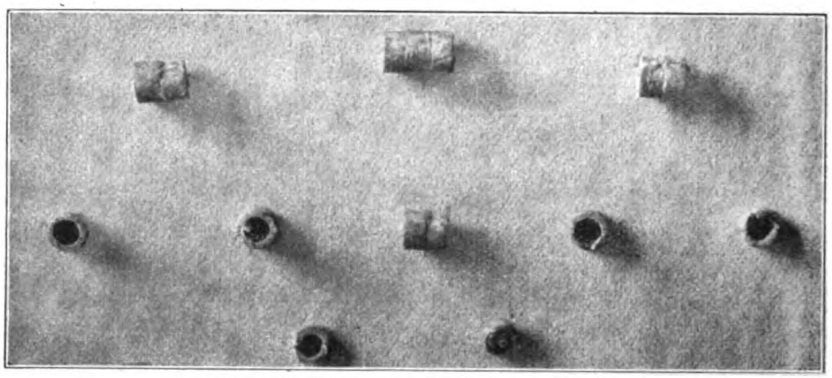


Abb. 22. Hohensalza, Prov. Posen.

dem ich vorläufig nur erfahren konnte, daß er „zusammen mit Skeletten" gemacht worden ist.

Es handelt sich um einen Halsschmuck, der aus 10 platten, scheibenförmigen, durchbohrten Muschelperlen (Abb. 21), 10 niedrig zylindrischen „Bronzeperlen" (vielleicht Kupferperlen) (Abb. 22) und 4 trapezförmigen Hängeblechen aus Kupfer besteht, deren obere schmale Enden zu breiten Haken umgeschlagen worden sind (Abb. 23).

Seitenstücke zu den Kupferblechen kenne ich nur aus dem bereits früh-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eisenzeitlichen Skelettgräberfelde von Czechy Kr. Brody in Ostgalizien, wo sie jedoch aus Bronze hergestellt sind. Bei einem der Skelette (1,55 m Länge) befanden sich drei rundstabige geschlossene Bronzearmringe, ein starker gedrehter Bronzehalsring mit breitgeklopften, zu Ösen umgelegten Enden ostdeutsch-illyrischer Art (wie Mannus VII, S. 105, Abb. 20), 14 kleine Hohlbuckelchen aus Bronze, eine kleinere Spiralkopfnadel aus rundem Draht (es erscheinen sonst dort auch solche von kantigem Draht), 3 Spiralröllchen aus Bronzeblech, vielen Perlchen aus Bronzedraht und Stein, endlich auch ein trapez-

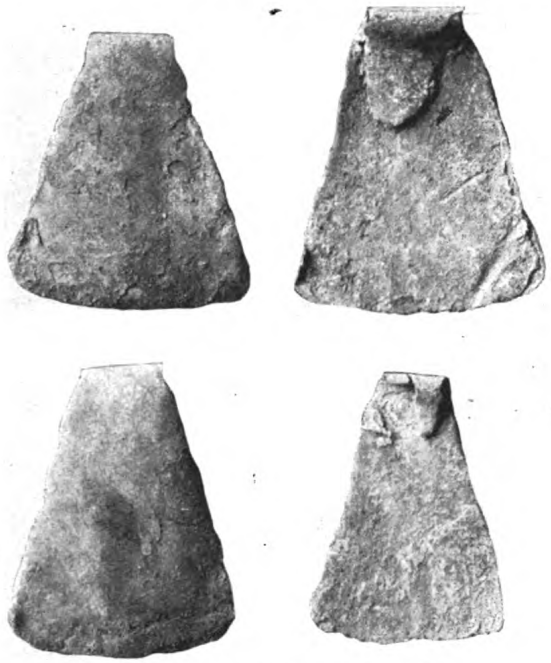


Abb. 23. Hohensalza, Prov. Posen.

förmiger Anhänger unserer Art aus Bronze[1]). Außerdem kommen noch zwei solche Stücke in anderen Gräbern von Czechy vor.

Trotz der in der Gestalt vollkommenen Übereinstimmung der Trapezanhänger von Czechy und von Hohensalza kann ich mich nicht entschließen, die letzteren nun auch in die früheste Eisenzeit zu setzen, da sie eben aus reinem

[1]) Der Inhalt des Gräberfeldes von Czechy befindet sich in der Lemberger Universitätssammlung, wo ich ihn studierte. Vgl. Izydor Szaraniewicz, Cmentarzyska przedhistoryczne we wsiach Czechy i Wysocko, w powiecie Brodzkim. Lemberg 1898 (Teka konservatorska, Rocznik II). Die Beigaben des oben beschriebenen Grabes sind abgebildet: Taf. II, 1. 5. 10; II, 7; II, 6a—n; II, 8; III, 37. 38. 44; I, 27. 28; III, 12. — Die beiden anderen Trapezbleche: Taf. III, 9. 14. Vgl. außerdem Szaraniewicz: Mitt. d. k. k. Zentralkommission 1901, S. 93 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kupfer bestehen und Skelettgräber in der Provinz Posen nur in der neolithischen und frühbronzezeitlichen, nicht aber in der früheisenzeitlichen Periode erscheinen.

Hier muß ich noch einen neuen Fund des Stettiner Museums heranziehen, der ein ganz ähnliches Stück bietet, jedoch ins Riesenhafte vergrößert.

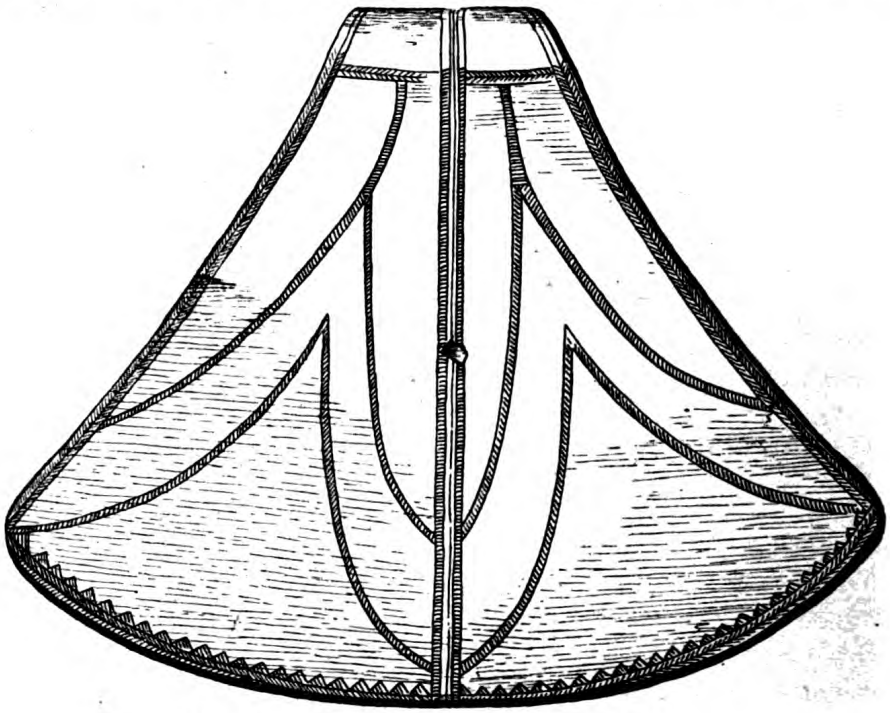


Abb. 24a. 1/2. Gültz Kr. Demmin. Vorderseite.

Abb. 24b. 1/1. Gültz Kr. Demmin. Rückseite.

Es ist eine Hängeplatte aus Bronze (Abb. 24a), deren oberes schmäleres Ende rückwärts nicht einfach umgebogen, sondern eingerollt ist (Abb. 24b). Die reiche eingepunzte Verzierung macht dieses Stück zu einem Prachtschmuck, dem ich nichts Ähnliches an die Seite setzen kann. Es ist beim Torfstechen in einem Moore nördlich vom Dorfe Gültz Kr. Demmin, Vorpommern, ge-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

funden und vom Besitzer, dem früheren Staatssekretär des Reichsschatzamtes und nachmaligen Oberpräsidenten von Pommern Freiherrn Helmuth von Maltzahn-Gültz, am 21. Juni 1914 den Sammlungen der Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Altertumskunde zum Geschenk gemacht worden[1]). Dem Konservator Herrn A. Stubenrauch in Stettin verdanke ich die meisterhafte Zeichnung des Prachtstückes. Wegen der zwar reichen und geschmackvollen, aber doch wieder so einfachen, nur aus Bändern in wagrechter und schräger Strichelung bestehenden Verzierung möchte ich das Stück noch an das Ende der Periode I oder in den Anfang der Periode II der Bronzezeit hinaufrücken.

Wir wenden uns nunmehr dieser Periode überhaupt zu.

2. Bronzezeit.

Die große Epoche der indogermanischen Ausbreitung von Mitteleuropa über ganz Ost- und Südeuropa setzt sich ohne jeden merkbaren Einschnitt oder Abbruch fort in die Frühperiode der Bronzezeit, die in die letzten Jahrhunderte des dritten Jahrtausends und die ersten zwei bis drei Jahrhunderte des zweiten Jahrtausends fällt, also in die Zeit rund um 2000 v. Chr. Das untere Weichselgebiet, Westpreußen, zeigt nur noch schwächere Spuren von Bevölkerung in dieser Zeit, noch weit geringere Ostpreußen.

Ein Zeugnis für einen späteren Abschnitt dieser Frühperiode der Bronzezeit ist die Prunkwaffe, die man früher Schwertstab nannte, jetzt immerhin richtiger Dolchstab nennt. Verkehrt in dieser letzten Bezeichnung ist nur die ungerechtfertigte Bevorzugung des Griffes vor der Klinge der Waffe: es handelt sich doch nicht um einen dolchartigen Stab, sondern um einen Dolch mit stabförmigem Griff oder Schaft; also um einen Stabdolch. Und so sollte diese Waffe von nun an stets genannt werden.

Wir haben in Norddeutschland, wie ich das schon vor Jahren mitgeteilt habe[2]), drei Abarten dieser Waffe zu unterscheiden, je nachdem der Schaftkopf einen weit nach hinten heraustretenden, sei es halbkreisförmigen, sei es spitzdreieckigen Nacken besitzt oder kurz senkrecht abgeschnitten ist. Diese drei Abarten nannte ich Saaletypus, westbrandenburgisch-mecklenburgischen Typus und nordposenschen Typus. Diese Reihenfolge gibt zugleich die typologische Entwicklung und sicher auch die Altersabstufung der drei Arten an. Aus Westpreußen war im Bilde bisher nur der Stabdolch von Bethkenhammer Kr. Deutsch-Krone des Berliner Museums für Völkerkunde bekannt. Ich bringe nunmehr den zweiten westpreußischen Stabdolch zur Abbildung, den von Meisterswalde Kr. Danziger Höhe, Nr. 114 der Blellschen Sammlung (Abb. 25), der bisher nur von Lindenschmit[3]) ungenau beschrieben worden

[1]) Mus. Stettin 7573; (Pommersche) Monatsblätter 1916, S. 80; 1917, S. 3.
[2]) Mannus 1911, III, S. 317 f.
[3]) Altert. u. h. Vorz. Bd. III, 6, 1 Text.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist, wobei er auch Meisterswalde unrichtig dem Kreise Karthaus zugeteilt hat. Den Fundort bezeugt die Blellsche „Kladde". Wie der Stabdolch von Bethkenhammer gehört auch der von Meisterswalde zum westbrandenburgischen Typus, nicht zu dem räumlich ihm soviel näherliegenden Posener der Bromberger Gegend. Der gesamte Schaft einschließlich der ausladenden Bedachung des Schaftkopfes hat eine Länge von 73,5 cm und ist mit der Klinge völlig in eins zusammengegossen. Recht nachlässig waren in der Wachsformung die drei den Oberteil des Schaftes gleich unterhalb des Klingeneinsatzes umschließenden Ringe gebildet worden, da sie beiderseits krumm und schief sitzen. Diese Schaftringe sind eine bei der brandenburgisch-mecklenburgischen Abart ganz gewöhnliche Nachahmung jener einzeln gegossenen Ringe, die bei hölzerner Schäftung der Stabdolche zur Sicherung und zur Verzierung auf den Holzschaft geschoben werden, wie es bei den beiden Stabdolchen von Schmöckwitz Kr. Teltow, Prov. Brandenburg, der Fall ist. Hervorzuheben ist noch, daß unter der etwas ausladenden ovalen Schlußplatte des unteren Schaftendes sich ein Stumpf der mitangegossenen, aber abgebrochenen ringförmigen Öse befindet (Abb. 26), der auf der Gesamtabbildung kaum sichtbar ist. Solch eine untere Schaftöse kennen wir sonst nur noch bei dem Stabdolch von Junzewo Kr. Znin in Posen[1]), und zwar ist sie hier rechteckig gestaltet, nicht ringförmig.

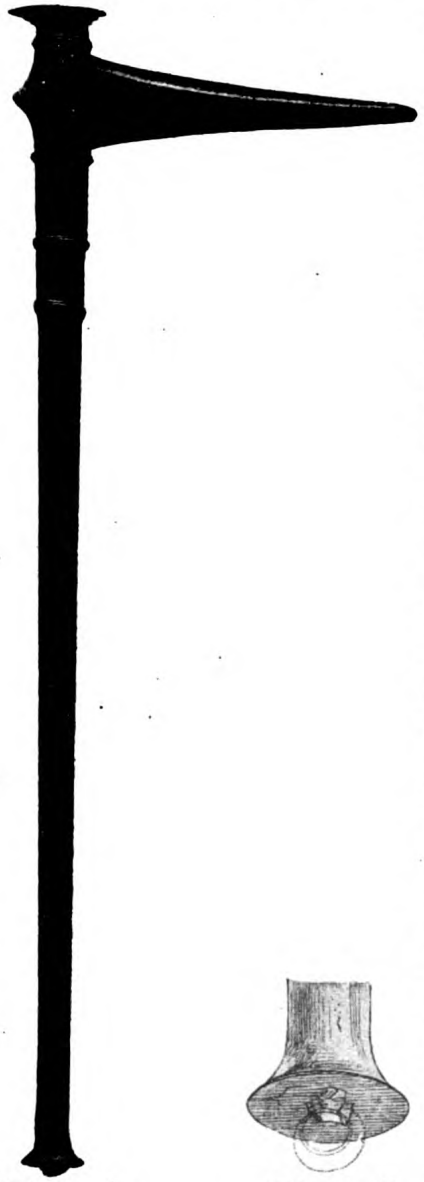


Abb. 25. 1/5. Meisterswalde Kr. Danziger Höhe.

Abb. 26. 1/2.

Die verhältnismäßige Leere der nordostdeutschen Grenzlande an der unteren Weichsel innerhalb der Frühperiode der Bronzezeit hält jedoch nicht allzu lange an. Aus dem nordösterreichischen Gebiete und aus Schlesien zieht einer der durch die vollzogene Südwanderung der Nordindogermanen

[1]) Montelius, Die Chronologie d. ältest. Bronzezeit S. 28, Abb. 70.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

neu gebildeten indogermanischen Einzelstämme, die Träger der Aunetitzer Kultur, als nunmehrige illyrische Stammesgruppe in mächtiger Rückflutung nach Nordostdeutschland. Dieser nordillyrische Zweig erfüllt bald ganz Ostdeutschland bis an die Ostseeküste hinauf, hier das Gebiet zwischen Oder und Weichsel voll beherrschend.

Das geschieht innerhalb der Periode II der Bronzezeit, die vom 18. Jahrhundert bis etwa 1400 v. Chr. währt, und zwar hauptsächlich gegen Ende dieser Periode (IIc).

Der Umstand, daß eine ganze Reihe von Typen des Bronzeschmucks, aber auch der Keramik der Frühperiode der Bronzezeit Nordostdeutschlands (Periode I) innerhalb der ersten nordillyrischen Zeit dieses Gebiets (Periode II der Bronzezeit) fortlebt, zeigt, daß die Bevölkerung der frühesten Bronzezeit Ostdeutschlands mit aufgegangen ist in den neuen nordillyrischen Stamm[1]). Im Prussiamuseum konnte ich das Übergreifen dieser scharf kenntlichen Kultur illyrischer Frühzeit (Periode II) bis nach Ostpreußen hinein wenigstens an zwei Funden feststellen: 1. einer aus „Altpreußen", d. h. Ostpreußen nebst dem östlich der Weichsel gelegenen Teile Westpreußens, stammenden Beinspirale von mehr als 5 Windungen breiten Bronzeblechs mit Mittelgrat, den eine gerade und eine wellige Linie eingeschlagener kleinster Buckelchen begleiten, und größeren Endspiraldrahtscheiben[2]); 2. einem größeren Teile eines getriebenen Bronzeblechgürtels mit mittlerer Längsreihe geschlagener kleiner Buckelchen und begleitenden Schleifenlinien kleinster Buckelchen, „aus einem Grabe" (sicher einem Hügelgrabe) bei Rauschen Kr. Fischhausen[3]), an der Nordküste Samlands, woselbst ja ganz in der Nähe von Rauschen, bei Rantau, der größte Teil (23) des Bestandes ostpreußischer Hügelgräber aus der anschließenden Periode III der Bronzezeit seiner Zeit durch Otto Tischler für das ostpreußische Provinzialmuseum ausgebeutet worden ist[4]).

Aber gleichzeitig mit dem Vorgang der Bildung der Nordillyrier in Nordostdeutschland hatten sich die eigentlichen Germanen von Skandinavien, Dänemark und Schleswig-Holstein her nach Südwesten über Hannover und die Altmark, nach Südosten über Mecklenburg, Vorpommern und Nordbrandenburg bis in die Nähe der Oder ausgebreitet. Und nun beginnt der rund ein Jahrtausend dauernde Kampf dieser Germanen mit den Nordillyriern um den Besitz Ostdeutschlands.

In der 3. Periode der Bronzezeit gewinnen die Germanen den westlichsten Teil von Hinterpommern, etwa bis zur Rega; das ist die Zeit von

[1]) Genaueres hierüber gebe ich unten in einem Anhang: Aunetitzer und Illyrier.

[2]) Genau wie die posenschen Stücke aus Deutsch Ruhden und aus Grodnica: Mannus VIII, Taf. VII. VIII. X.

[3]) Vgl. meine Ausführungen: Mannus VIII, S. 105, Anm. 1.

[4]) Die beiden beschriebenen Stücke aus „Altpreußen" und Rauschen sind abgebildet worden in H. Kemkes Katalog des Prussiamuseums. I. Königsb. 1906, S. 32.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

1400—1200. In der 4. Periode, die etwa bis zum Jahre 1050 dauert, ist der germanische Besitz zwar nur wenig gewachsen, denn er erstreckt sich nunmehr erst bis zum nächstfolgenden pommerschen Küstenfluß, der Persante (Linie Köslin-Neustettin). Aber gleichzeitig entsteht auf dem benachbarten nordillyrischen Gebiete, im östlichen Hinterpommern und in Westpreußen, eine neue Besiedlungsleere, die nur eine Folge der Abwanderung der Nordillyrier in ihre südlicheren Stammesgebiete, die Neumark, Posen und Schlesien, sein kann. Diese südlicheren illyrischen Gebiete zeigen nunmehr, in der jüngeren und jüngsten Bronzezeit, eine erstaunliche Fülle und Dichte der Bevölkerung. Die völlige Abwanderung der Nordillyrier aus Hinterpommern und Westpreußen kann nur eine Folge des Druckes der Germanen an der unteren Oder auf ihre Ostnachbarn gewesen sein.

Dichter besiedelt haben die Germanen das nunmehr frei gewordene Land östlich der Oder in Hinterpommern, in dem neumärkischen Nordstrich nördlich von Warthe und Netze (Kreise Königsberg, Soldin, Landsberg a. W., Arnswalde) und in Westpreußen westlich der Weichsel erst am Schluß der Bronzezeit in der Periode V zwischen 1050—750 v. Chr.; auch der schmale, nördlich der Netze gelegene Nordstrich der Provinz Posen weist jetzt bereits einige entschieden germanische Depotfunde auf.

Auf diesem ganzen neugewonnenen germanischen Koloniallande östlich der Oder bis zur Weichsel entsteht durch die landschaftliche Abscheidung von dem älteren westlichen Germanengebiete ein neuer germanischer Sonderstamm mit vielfach selbständiger äußerer Zivilisation, wie sie in eigenen, wenn auch oft nur leise geänderten Formen von Geräten, Waffen, Pferdeschmuck und namentlich weiblichem Bronzeschmuck sich äußerte. Ein gewisser Anteil an dieser besonderen germanischen Schattierung mag auch dem Einfluß der älteren, z. T. sicher hier sitzen gebliebenen illyrischen Unterschicht zuzuschreiben sein. In meiner vorjährigen großen Abhandlung[1]) habe ich 22 solcher für dieses Gebiet bezeichnender Typen in genauer Umschreibung aufgeführt: 17 von ihnen sind Haupttypen, weil sie ausschließlich zwischen Oder und Weichsel erscheinen, niemals westlich der Oder.

Zu diesen 17 östlichen Haupttypen gehören die von mir bereits ausführlich behandelten längsgerippten Armbänder mit einseitiger Oberschleife[2]), die mittels Vollgusses die aus Doppeldraht mit Oberschleife und mit zusammengedrehten und zugespitzten unteren Enden geschmiedeten Drahtarmbänder nachahmen.

An der Spitze der Entwicklungsreihe stehen die gegossenen Armbänder aus Chwarznau Kr. Berent[3]), (Abb. 27), bei denen nicht nur die rich-

[1]) Die goldenen Eidringe und die jüngere Bronzezeit in Ostdeutschland: Mannus VIII S. 1—133, vgl. besonders S. 117 ff. 123.

[2]) Mannus VII, S. 97 ff.; VIII, S. 19 f.

[3]) Mannus VIII, S. 19, Abb. 13.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

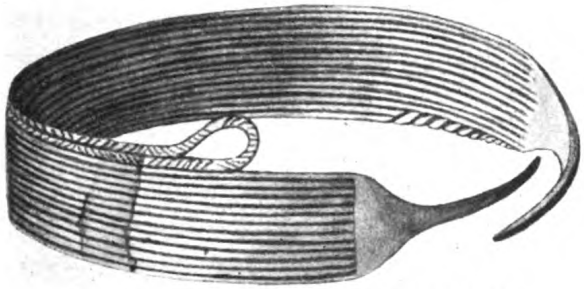


Abb. 27. 3/4. Chwarznau Kr. Berent.

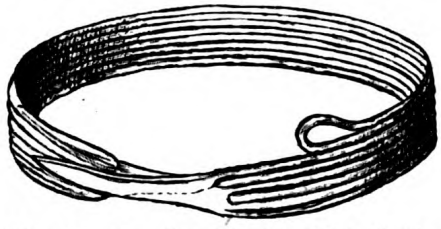


Abb. 28. 2/3. Großendorf Kr. Putzig.

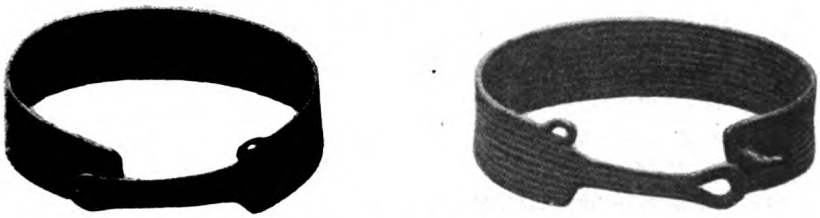


Abb. 29. 1/2. Löbsch Kr. Putzig.

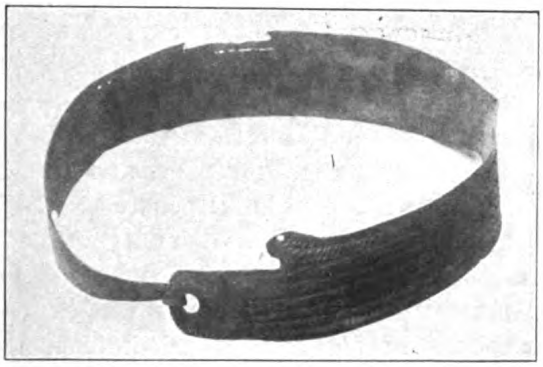


Abb. 30. Ramsberg Kr. Kammin. Mus. f. V. Berlin II 5741.

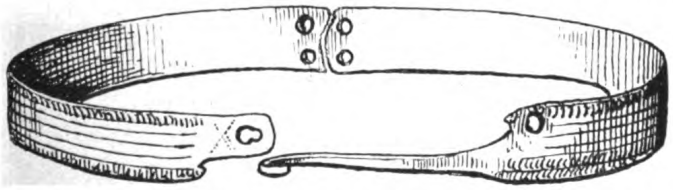


Abb. 31. 1/1. Kölpin Kr. Kolberg-Körlin.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

tungwechselnde Schrägkerbung der Oberschleife beibehalten und der Drahtumlauf durch äußere wie innere Längsrippung, sondern auch noch die Zusammendrehung der ehemaligen Enden im Guß getreu nachgebildet worden ist. Die einzige Neubildung sind die zu langen Zungen ausgezogenen neugeschaffenen Enden.

Bei der zweiten Stufe fallen Schrägkerbung der Oberschleife und Nachbildung der gedrehten Enden schon fort, während die äußere wie innere Rippung noch erhalten bleibt. Auf dieser Stufe steht das Armbandpaar des Depotfundes von Großendorf Kr. Putzig (Abb. 28 = Mannus VII, S. 97, Abb. 12), ein Bruchstück aus dem Depotfunde von Kl. Drebnau Kr. Fischhausen (Mannus VIII, S. 115) und wahrscheinlich auch das Bruchstück eines solchen, auch noch innen gerippten Armbandes aus dem Depotfunde von Hökendorf Kr. Greifenhagen.

Auf der dritten Stufe schnitt man eine der beiden langen Zungenenden ab und bildete mit der anderen einen neuen Verschluß. Und zwar beseitigte man in Westpreußen die der Oberschleife gegenüberliegende Zunge, setzte auf den Rand des gerade abgeschnittenen Endes einen senkrecht emporstehenden starken Stachel und gab der stehen gelassenen Zunge ein Ösenende zum Übergreifen über den Stachel: so bei dem Paare von Löbsch Kr. Putzig (Abb. 29 = Mannus VII, S. 98, Abb. 13; VIII, S. 48) und dem Einzelstück von Stendsitz Kr. Karthaus. In Hinterpommern ist diese Art unbekannt. Dort schnitt man vielmehr das unter der Oberöse liegende Zungenende gerade ab und bildete das gegenüber liegende Zungenende zu einem langgestielten Haken um. Merkwürdigerweise findet sich hier wiederum die alte Verzierung der Öse durch Schrägstrichelung. Solcher Art sind zwei Paare in dem Depotfunde von Ramsberg Kr. Kammin (Mannus VIII, S. 49), von denen ich ein, für den rechten Arm bestimmtes Stück hier zum ersten Male in Abbildung bringen kann (Abb. 30). Diese hinterpommersche Abart ist insofern noch weiter fortgeschritten, als die Innenrippung nunmehr aufgegeben worden: die Armbänder sind innen vollkommen glatt. Bei meiner vor einigen Jahren vollzogenen neuen Durchsicht des Stettiner Museums entdeckte ich in der Ausbeute des Urnengräberfeldes vom Stettiner Zentralviehhofe (Per. V und früheste Eisenzeit) ein sechsrippiges Bruchstück (St. M. 7, Nr. 54), das entweder der Ramsberger Armbandart oder bereits der am Schlusse der Entwicklung stehenden früheisenzeitlichen Kölpiner Art angehört; bei letzterer ist auch die Oberschleife schon verschwunden und durch ein einfaches Randloch ersetzt worden (Abb. 31 = Mannus VIII, S. 19, Abb. 14). Sicher zur Kölpiner Art gehörig sind drei Bruchstücke aus dem früheisenzeitlichen Depotfunde von Hanshagen Kr. Kolberg, die ich ebenfalls im Stettiner Museum entdeckte und die Schumann in seiner Veröffentlichung dieses Fundes als solche nicht erkannt, ja nicht einmal erwähnt hat[1]).

[1]) Nachrichten ü. d. Altert. 1898, S. 17 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von den beiden Armbändern des Depotfundes von Großendorf Kr. Putzig, die, wie oben bemerkt, der zweiten Stufe dieser Art angehören, hatte ich eines in Zeichnung vorgeführt (Abb. 28). Nunmehr kann ich diesen ganzen Fund in photographischer Wiedergabe bringen (Abb. 32, Taf. XIX).

Depotfund von Großendorf Kr. Putzig.

Kurz aufgeführt habe ich seine Bestandteile bereits im vorigen Jahre[1]).

Nach Blells Aufzeichnungen im Preisverzeichnis II, S. 9 und nach der Aufschrift des Kartons ist der Fund 1874 auf einem Berge bei Großendorf Kr. Putzig ½ Fuß tief gefunden, dann in den Besitz des Handelsmannes Seefeld in Putzig übergegangen und von diesem durch Blell für 12 Mark gekauft worden. Die Eintragung stammt aus dem Jahre 1875, doch muß der Ankauf schon vor dem 16. Oktober 1874 geschehen sein, da Blell damals über den Depotfund bereits frei verfügt hat, wie wir gleich sehen werden.

In der „Kladde" S. 72 werden die einzelnen Gegenstände unter 376 bis 392 verzeichnet. Ich führe sie der Deutlichkeit halber unter den auf der Abbildung sichtbaren Sammlungsnummern an (Taf. XIX).

38 und 39: zwei paarig, also im Gegensinn gearbeitete, innen und außen längsgerippte Armbänder mit unverzierter Oberschleife, die bei Nr. 39 durchgebrochen ist. In der Gesamtabbildung des Fundes sind sie von oben gesehen wiedergegeben worden, also in ihrer Wesenheit nicht erkennbar. Ich habe daher eine besondere, größer gehaltene Darstellung dieser beiden Stücke dem Gesamtbild hinzugefügt (Abb. 32b: Taf. XIX).

69 und 70: je 5 runddrahtige „Ohrringe" verschiedener Größe.

71, 72, 73: 2, 2, 3, 3 Drahtringe verschiedener Größe.

32: dünner, weit gedrehter Ösenhalsring mit langen, vierkantig platt gehämmerten Enden (vgl. Mannus VIII, S. 34 ff.).

87: kleine Sichel, deren Griffende abgebrochen ist.

86: kleine Knopfsichel (daneben die Zeichnung einer weiteren Knopfsichel).

107: 4 Reste rundstabiger Ringe.

52: Hakenarmring.

53: vierkantiger Armring nebst Draht.

67: größerer, konzentrisch gerippter Ösenknopf mit Mittelbuckel.

75: Spiralfingerring.

Wie man sieht, bietet der Fund mit Ausnahme der beiden Armbänder mit Oberschleife (38, 39) kein Stück von Bedeutung.

Die Nadel 66 ist in der „Kladde" nicht mitgenannt, wohl aber im Preisverzeichnis als gleichzeitig mit dem Depotfunde vom Händler Seefeld

[1]) Mannus VIII, S. 48.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

durch Blell erworben aufgeführt worden. Von vornherein bezweifelte ich gegenüber Herrn Steinbrecht die Zugehörigkeit der Nadel zum Funde, da sie mir der Kopfbildung nach eher aus der mittleren Bronzezeit zu stammen schien. Man wird also jetzt der „Kladde" folgen und sie vom Depotfunde absondern müssen.

Dagegen gehörte zum Funde ursprünglich noch eine dritte kleine gerade Sichel, deren Umrisse Blell auf dem Karton, der den ganzen Fund trägt, an ihrer ursprünglichen Stelle nachgezeichnet hat (rechts von Nr. 86). Ein ebensolches Stück, aus Großendorf stammend, bemerkte ich später unter den westpreußischen Beständen des Prussiamuseums in Königsberg. Es ist dasselbe, das Bezzenberger[1]) als einzige ihm bekannte westpreußische Bronzesichel aufführt[2]): sie sei der Prussia 1874 von Herrn Blell tauschweise überlassen worden (Prussiamuseum 241 c). Später erfuhr ich durch Anfrage bei Herrn H. Kemke, daß Blell für die Großendorfer Sichel einen Bronzesporn aus dem bekannten kaiserzeitlichen Gräberfelde von Dollkeim Kr. Fischhausen im Samlande von der Prussia sich ausgebeten und erhalten habe. Welcher der beiden einzeln dastehenden Bronzesporen der Blellschen Sammlung, deren Fundort nicht bekannt ist, der Dollkeimer Sporn ist, konnte noch nicht festgestellt werden. Eingetragen ins Inventar des Prussiamuseums hat Bujack den Austausch bereits am 16. Oktober 1874.

An dieser Stelle machte Bujack, wie mir Kemke mitteilt, nach kurzer Beschreibung des Großendorfer Depotfundes eine weitere Eintragung über die Bemerkung Blells, die so lautet: „Nach der feinen Arbeit der Armspangen (d. h. der beiden Armbänder mit Oberschleife G. K.) und da bronzene Schmiedewerkzeuge dabei gefunden sind, so stammen dieselben aus der eigentlichen Bronzezeit und ganz gewiß aus Etrurien." Nun, von Etrurien können wir heute völlig absehen. Die Schmiedewerkzeuge aber wären geeignet, unsere lebhafte Teilnahme zu erregen, wenn sie sich nachweisen ließen. Das ist jedoch nicht der Fall. Es kann sich hier nicht um den Großendorfer Depotfund handeln, sondern nur um einen gleichfalls von Blell erworbenen Fund von Bronzebarren, der zwei Jahre vorher in einem ganz nahe benachbarten Orte gemacht worden war, um den Fund von Schwarzau Kr. Putzig: hier liegt aber nur geformte Rohbronze vor, jedoch kein Schmiedehandwerkzeug[3]).

[1]) Analysen S. 30 f.

[2]) Tatsächlich gab es damals außer den beiden anderen Großendorfer Knopfsicheln noch eine solche aus einem früheisenzeitlichen Funde von Scharnese Kr. Kulm, anscheinend Grabfund, sowie 6 solche, von denen 2 ins Danziger Museum gekommen sind, aus dem Depotfunde der Periode V von Barchnau Kr. Preuß. Stargard (Mannus VIII, S. 103 f.). Später, d. h. nach dem Erscheinen von Bezzenbergers „Analysen", ist noch eine kleine Knopfsichel aus Gohra-Worle Kr. Neustadt i. Westpr. hinzugekommen (Danziger Bericht f. 1909, S. 26).

[3]) Es ist gewiß kein Zufall, daß im Jahre 1894 nur 4 km entfernt von Schwarzau, zu Buchenrode, ein Metallklumpen zum Vorschein kam, der aus 83,83 Teilen Kupfer,

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Depotfund von Schwarzau Kr. Putzig (Abb. 33).

Im Jahre 1872 wurden auf der Feldmark des Dorfes Czwarsau, heute Schwarzau Kr. Putzig, eine halbe Meile vom Ostseestrande, beim Ausgraben eines großen Steines 3 Fuß tief dicht bei demselben eine große Menge Bronzebarren in Stangenform aufgeschichtet gefunden. Ursprünglich sollen es an 60 Pfund gewesen sein, wovon 54 Pfund aufbewahrt worden seien. Nach der „Kladde" S. 40 hat Blell von dem ihm als sehr zuverlässig be-

Abb. 33. 1/5. Schwarzau Kr. Putzig.

kannten Althändler Schröder in Danzig „47 Pfund antike Bronzebarren" aus diesem Funde für 78 Mark gekauft.

Es handelt sich um 151 teils längere, teils ganz kurze Stangen mit einer flachen und einer gewölbten Seite. Die Länge der nicht angebrochenen Stücke beträgt durchschnittlich 40 cm und erreicht im höchsten Falle 44 cm. Das Gewicht der Stücke mittlerer Größe beträgt 58, der kleinsten 30, der größten 70 g. Eine Ansicht einer kleinen Auswahl von Stücken bietet Abb. 33.

13,14 Antimon, 0,87 Nickel, 0,82 Blei usw. besteht und durch diese Zusammensetzung auf ungarisch-siebenbürgische Herkunft innerhalb der Bronzezeit hinweist (Zeitschr. f. Ethnol. 1895, S. 37; 15. Bericht d. Danz. Mus. 1894, S. 25).

Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Blell meinte, die Barren seien wohl durch den Bernsteinreichtum der Danziger Gegend dorthin geführt worden. Nach der Fundaufschrift hat die chemische Untersuchung der Bronze, die Otto Helm in Danzig[1]) für Seefeld anstellte, folgendes Ergebnis gebracht:

75,70 Kupfer,
11,70 Zinn,
11,25 Blei,
0,75 Silber,
0,55 Zink,
99,95.

Die chemische Analyse eines anderen Stückes des Schwarzauer Fundes durch Professor Spirgatis[2]) in Königsberg ergab eine ganz andere Zusammensetzung:

84,99 Kupfer,
3,20 Zinn,
5,86 Blei,
3,52 Arsen,
1,21 Nickel,
0,58 Silber,
Spur Eisen,
99,36.

Dieses abweichende Ergebnis ist Helm nicht unbekannt geblieben, doch sah er anfangs den Grund dafür in der verschiedenartigen Zusammensetzung der Bronze der Barren. Später hat er jedoch seine erste Analyse selbst preisgegeben, als er durch neue Untersuchung einiger Barren erkannte[3]), daß er das in ihnen enthaltene Antimon, weil er es hier nicht vermutete, für Zinn gehalten habe. „Die Barren enthielten neben Kupfer, Blei, Arsen etwa 4 % Antimon." Der Inhalt an Blei und Arsen habe gewechselt. Immerhin wird auch durch diese neue Untersuchung der große Fehler einer Ansetzung von 11,70 % Zinn der ersten Helmschen Analyse nicht hinreichend erklärt. Die neue Helmsche Analyse eines schönen gleichmäßigen Stückes ergab:

76,49 Kupfer,
14,12 Blei,
3,40 Antimon,
3,62 Arsen,
1,41 Nickel,
0,74 Silber,
0,12 Eisen,
0,10 Schwefel.

[1]) Sitz.-Ber. d. Danziger anthr. Ges. vom 9. Juli 1874.

[2]) Liebigs Annalen der Chemie 1876 Bd. 181, S. 395; Verhandl. d. Berliner anthr. Ges. 1884, S. 547.

[3]) Zeitschr. f. Ethnol. 1895, S. 12.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Im Jahre 1900 veröffentlichte O. Helm[1]) eine Untersuchung eines Bronzebarrens aus Velem St. Veit an der ungarisch-steierischen Grenze:

75,54 Kupfer,
16,49 Zinn,
5,27 Antimon,
2,43 Blei,
0,27 Nickel,

und bemerkt hierzu, daß der Barren von Velem äußerlich vollkommen den Schwarzauer Barren gliche, aber sich von ihnen in chemischer Beziehung unterschiede durch seinen Zinngehalt, während den Schwarzauern Zinn ganz abgehe. Freiherr v. Miske hat bald darauf die Analyse eines anderen Velemer Barrens veröffentlicht[2]), der in der Hallstätter Schicht von Velem mit anderen Gegenständen in einem Bronzegefäß lag, unter dem sich eine ungarische einteilige Fibel mit einseitiger Spiralscheibe befand:

22,40 Kupfer,
22,19 Zinn,
53,68 Blei,
1,25 Schwefel,
0,48 Phosphor.

Also trotz Zinnanwesenheit ein reiner Bleibarren. Auch in dem schwedischen Bronzebarren von Lindholmen in Schonen hat E. v. Bibra[3]) neben 87,11 Teilen Kupfer und 8,35 Zinn, 4,31 Blei festgestellt (Nr. 322), während allerdings ein Barren aus Dänemark nur Kupfer (76,16) und Zinn (22,85) enthielt (Nr. 339).

Der verhältnismäßig starke Bleizusatz in der Bronzemischung ist nun durchaus ein Kennzeichen der jüngsten Bronzezeit, was Bezzenberger freilich abgelehnt hat, indem er dies Mehr von Blei für eine bloße Zufälligkeit erklärt[4]). Aber seine eigene Tabelle der untersuchten Bronzen (S. 103) zeigt die Richtigkeit meiner Ansicht: die Stücke der älteren und mittleren Bronzezeit enthalten 0,1—0,2, die der jüngeren und jüngsten Bronzezeit allermeist über 1 %, oft über 2 %, einmal sogar 3 % Blei. Und ähnlich ist es mit den von O. Helm untersuchten westpreußischen Bronzen[5]).

[1]) Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1900, S. 361 f.

[2]) Archiv f. Anthrop. 1904. N. F. II, 126 f.; vgl. auch v. Miske, Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid. Wien 1908, S. 34 f.

[3]) v. Bibra, Die Bronzen und die Kupferlegierungen bei den alten Völkern (Nr. 322 und 339).

[4]) Analysen S. XV.

[5]) Zeitschr. f. Ethnol. 1895, S. 1 ff., 37; Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1895, S. 765; ebd. 1897, S. 124 ff.; R. Dorr, Die jüngste Bronzezeit im Kreise Elbing 1902, S. 29 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In noch viel weitergehendem Maße ist während der jüngeren Bronzezeit Blei der Bronzemischung zugesetzt worden, wie zuerst wohl P. de Goy in seiner Beschreibung des Depotfundes von Petit-Villatte gezeigt hat[1]). Aus diesem Funde der Periode V erwähnt er einen Schmelztiegelrückstand von **7,47**, ein Tüllenbeil von **7,95**, ein Armband von **8,65**, ein anderes von **15,7**, eine Buckelscheibe von **16,62** und ein Schwert von gar **21,22** % Bleigehalt. Er berichtet weiter, daß Tüllenbeile aus der Bretagne, Vendee, Normandie sogar bis **32,15** % Blei enthalten. John Evans[2]) berichtet über den Rest eines Tüllenbeils, das ganz aus Blei hergestellt worden ist, wie es Pitre des Lisle von Tüllenbeilen aus Morbihan und Loire inférieure und Olshausen[3]) von einem solchen aus Italien berichtete. Bezzenberger selbst teilt ja nach einer französischen Dissertation[4]), die mir unzugänglich ist, die Analyse eines spätbronzezeitlichen Tüllenbeils aus der Charente mit; sie lautet: 67,68 Kupfer, 10,25 Zinn, 21,00 Blei usw.

Nach alledem ist es kein Zweifel, daß die Bronzebarren aus Schwarzau der jüngeren Bronzezeit angehören, d. h. in unserem Falle der Periode V, und in zeitlicher Hinsicht eine nahe Beziehung haben zu dem Funde von Großendorf.

Stabförmige Bronze- oder Kupferbarren kennen wir bereits aus den ersten Anfängen der Bronzezeit, doch sind diese anders gestaltet als die der jüngsten Bronzezeit. Letztere sind vollkommen gerade Stangen mit einer flachen Unterseite und einer gewölbten Oberseite, haben also D-förmigen Querschnitt. Die alten Barren dagegen sind an beiden Enden etwas rückwärts gebogen und haben dreikantigen Querschnitt; es sind die früher als „Panzerschienen" aufgefaßten Stücke, die so massenhaft in Depotfunden des Donaugebietes erscheinen. Gelegentlich werde ich einmal eine Gesamtübersicht dieser frühen Barrenfunde bringen. Hier gebe ich eine

Übersicht der jungbronzezeitlichen Stabbarren,

soweit sie mir gerade bekannt geworden sind:

Westpreußen.

Czerniau Kr. Danziger Höhe: 3. — Mus. Danzig. — Lissauer, Denkmäler S. 98; Sitz.-Ber. d. Danz. anthr. Ges. 26. 2. 1875.

Schwarzau Kr. Putzig: s. oben.

Ostpreußen.

Skandau Kr. Gerdauen: 1 von 13 cm Länge, aus einem Depotfunde der Periode V. — Prussiamuseum. — Bezzenberger: Analysen S. 40.

---

[1]) Mémoires de la Soc. des Antiquaires du Centre XIII 1885, S. 64 ff.

[2]) Bronze Implements S. 442, 445 f.

[3]) Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1883, S. 108.

[4]) Bezzenberger, Analysen S. 39. — Louis-Antoine Chassaigne, Analyse de bronzes anciens du département de la Charente. Ruffec 1903 (Thèse de Bordeaux).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Willkau Kr. Fischhausen: 1 von 27 cm Länge, aus einem Depotfunde der früheſten Eiſenzeit. — Pruſſiamuſeum. — Bezzenberger a. a. O. S. 43, Nr. 12.

Hinterpommern.

Schlawe: 1 in 2 Teilen, dreikantig, $3\frac{1}{2}+4$ cm lang, 63 + 127 g ſchwer, gefunden auf dem Stadtfelde bei einem Urnenfelde. — Muſ. Stettin 3245 und 3385.

Dargeröſe Kr. Stolp: 1 von 1,7 cm Breite, 38 cm Länge und 314 g Gewicht, mit mehreren anderen von Schweinen aufgewühlt. — Muſ. Stettin IIa 16. 10. 434. — 3. Jahresbericht d. pomm. Geſ. f. Geſch. u. Alt. S. 30; Phot. Alb. Berl. Ausſt. 1880, III, Taf. 10, Katal. S. 324, Nr. 96.

Pudenzig bei Gollnow Kr. Naugard: 2 ganze und 1 in 2 Stücken, 19,22 und $23\frac{1}{2}$ cm lang, 117, 167 und 181 g ſchwer, gefunden bei der Kirche unter einem zweiten Pflaſter in einem Bronzegefäß, das 10 bis 12 ſolcher Barren enthielt. — Muſ. Stettin 3221. — Phot. Alb. 1880, III, Taf. 10, Katalog S. 328, Nr. 147; Monatsbl. 1891, XII, S. 187.

Nordbrandenburg (germaniſches Gebiet).

Trieplatz Kr. Ruppin: 1. — Muſ. f. V. Berlin.

Gandow bei Lenzen Kr. Weſtprignitz: 1 an beiden Enden abgeſchlagen. — Muſ. f. V. Berlin. — Götze, Die vor- u. frühgeſch. Denkm. d. Kr. Weſtprignitz S. 9.

Holſtein.

Bornhöved Kr. Segeberg: „einige Stücke weißer Bronze, 1832 in einem Bronzealtergrab gefunden“: alle ſtark zerbrochen, Durchſchnitt teils D-förmig, teils trapezförmig, im Innern ſtahlgrau; chemiſche Zuſammenſetzung: Kupfer 75,16; Zinn 19,75; Antimon 3,60; Blei 0,23; Eiſen 0,49; Silber 0,20. — Sammlung Dr. med. Rud. Hartmann in Marne (Dithmarſchen). — Verh. d. Berl. anthr. Geſ. 1884, S. 545 f.

Dänemark.

Soph. Müller, Ordning, Bronzealderen, Nr. 350: bis 41 cm lang, $1\frac{1}{2}$—4 cm breit (ohne Abbildung und ohne nähere Angaben über das Vorkommen); vgl. Annaler for nordiſk Oldkyndighed 1852, S. 250.

Schweden.

Lindholm, Schonen: 1. — Montelius, Antikv. Tidſkr. 1872, III, S. 243, Anm. 1; vgl. Annaler f. nord. Oldk. 1852, S. 250 (danach ſollen die ſchwediſchen Bronzebarren erſt einer ſpäteren Eiſenzeit angehören!). Analyſe ſ. oben S. 167.

Myrvälder Kſp. Tingſtäde, Gotland: 17 Stück und 5 Bruchſtücke 1847 beim Pflügen gefunden, je $1\frac{1}{2}$ Fuß lang. — Muſ. Stockh. 1375.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Südbrandenburg (illyriſches Gebiet).

Altdöbern Kr. Kalau: 1 vierkantiger. — Ehemals Sammlung Dr. Siehe; jetzt verſchollen. — Niederlauſ. Mitt. I, S. 98 Db.

Mittenwalde Kr. Teltow: 1. — Märk. Muſ. Berlin 14414.

Ungarn.

Füzes-Abony Kom. Heves: 3 Stäbe aus einer Gußſtätte. — Muſ. Budapeſt. — Antiquités préhist. de la Hongrie (1876), Taf. XV, 18. 20; Hampel, Altert. d. Bronzezeit, Taf. II, 1.

Stampfen (Stomfa)? Kom. Preßburg: 1 vierkantiges Bronzeſtück aus einer Gußſtätte. — Muſ. Budapeſt. — Hampel, a. a. O. Taf. II, 2.

Velem St. Veit bei Güns Kom. Steinamanger: mehrere Bruchſtücke. — Miske, Die prähiſtoriſche Anſiedlung Velem St. Vid. S. 20. 34, Taf. XX, 9—15. — Analyſe ſ. oben S. 167.

Keltiſches Gebiet.

Ettersburg bei Weimar: 1 vierkantiger aus Kiesgrube. — Muſ. Weimar. — Götze, Höfer, Zſchieſche S. 264.

Kl. Gleichberg bei Römhild Kr. Hildburghauſen: a) 2 Einzelfunde aus dem Ringwall, 8½ und 6½ cm lang. — Muſ. Meiningen. — b) 1, noch 24,2 lang. — Privatbeſitz zu Hildburghauſen. — G. Behrens, Bronzezeit Süddeutſchland S. 208 und S. 56.

Rockenberg bei Münzenberg, Oberheſſen: 1 aus einem Depot der Periode V, dem auch der oben erwähnte Möriger Schwertgriff angehört. — Quartalbl. hiſt. Ver. f. Großh. Heſſen 1902, III, Nr. 7, Taf. Abb. 19 (Schumacher).

Rhein bei Mainz: 4. — Muſ. Mainz. — ebd.

Ingelheimer Au bei Mainz: 52 Stück im Gewicht von 10 kg 354 g. — Muſ. Mainz. — ebd. und Weſtd. Zſ. 18. 1898, Taf. V, 10; Nachrichten ü. dtſch. Alt. 1891, S. 1.

Rettbergau bei Mainz. — Muſ. Mainz. — Weſtd. Zeitſchr. 1900, XIX, S. 397. —

Die Stücke aus den vier letztgenannten Fundorten ſind 19,5—24 cm lang und 220—265 g ſchwer.

Pfeffingen B.A. Balingen, Württemberg: 1, noch 16 cm lang, aus dem großen Depotfunde der Periode IV. — Muſ. Stuttgart. — Korreſpondenzbl. d. d. anthrop. Geſ. 1890, S. 62, Abb. 90 (v. Tröltſch). — Württ. Viertelj. 1889, S. 81 ff. (v. Tröltſch).

Illyriſches Gebiet in Periode III.

Alle bisher genannten ſtangenförmigen Bronzebarren mit meiſt D-förmigem, nur zweimal vierkantigem Durchſchnitt waren entweder teils Einzelfunde, teils Maſſenfunde, oder es waren Teile von Depotfunden der

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Periode V (Skandau, Rockenberg) oder IV (Pfeffingen) oder der frühesten Eisenzeit (Willkau).

Es bleiben noch 2 Depotfunde aus der Periode III, die stangenförmige Bronzebarren enthalten, zu besprechen:

Straupitz Kr. Lübben, Niederlausitz: Nach Weineck, in dessen Hände der große Depotfund zuerst gelangte, der durchweg aus Bruchstücken von Geräten besteht, fanden sich dabei 4 Stangen: a) klein, dünn, 6 cm lang, b) dünn, 9 cm lang, c) etwas gebogen, an beiden Enden abgebrochen, 10 cm lang, 1 cm hoch, 1,3 cm breit, d) ziemlich platt, mit fast ovalem Querschnitt, an beiden Enden abgerundet, 17 cm lang, 1,2 cm breit. — Verh. d. Berliner anthr. Ges. 1883, S. 244 (Weineck). — Im Mus. f. V. Berlin, das den Fund alsbald ankaufte, befinden sich 6 Barren, davon 1 dreikantig (I f 1237).

Weißig bei Großenhain Kgr. Sachsen: großes Depot meist zerbrochener Geräte, daneben ein Gußkuchen und 6 stangenförmige Barren von D-förmigem Querschnitt, deren flache Seite fast ausnahmslos mit Abkühlungsrunzeln bedeckt ist, während die gewölbte Seite glatt ist. — Mus. Dresden. — Übersicht der . . . Preuskerschen Sammlung vaterländ. Altertümer 1856, S. 9 f; Mitt. Ver. f. Erforsch. u. Erh. vaterl. Altert. Heft 10, S. 26 ff. 1857.

Abb. 34. Mainz.

Bronzeschwertgriff aus Danzig (Abb. 35, 36).

In Bujacks Beschreibung der Blellschen Waffenhalle[1]) von 1883 heißt es an der nämlichen Stelle, wo von dem Möriger Schwerte aus der Sammlung Voßberg die Rede ist (oben S. 129): „Ein gleicher glücklicher Zufall fügte es, daß ein bei Danzig gefundener bronzener Griff zu einer beim Festungsbau zu Mainz gefundenen Klinge paßte."

Es findet sich in der Blellschen Sammlung nur einmal eine Bronzeschwertklinge lose eingesteckt in einen offenbar nicht zugehörigen Bronzegriff. Das sind die Klinge Nr. 103 und der Griff 102. Ich habe beide Stücke auseinandernehmen und gesondert photographieren lassen. Die recht altertümliche Klinge aus Mainz (103), 54½ cm lang, im Durchschnitt beiderseits dachförmig, mit starkem Mittelgrat und anscheinend nur 2 Nietlöchern an der Heftplatte, sehr stark geröstet (Abb. 34), ist nach der „Kladde" S. 36 mit zwei Dolchklingen zusammen gefunden und am 3. August 1873 durch Blell von dem Händler Heß in Wiesbaden für 15 Mark erstanden worden.

[1]) Sitzungsberichte der A. Prussia 1882/83 S. 15.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wichtiger ist für uns der Bronzegriff aus Danzig Nr. 102 (Abb. 35, 36), den Blell vielleicht von seinem bewährten Lieferanten Schröder in Danzig bezogen hat. In der „Kladde" findet sich anscheinend nichts über dies Stück. Es ist ein Vertreter der zwischen Oder und Weichsel, teilweise auch noch westlich der Oder bis zur oberen Havel hin verbreiteten germanischen Nierenknaufschwerter der Periode V der Bronzezeit, die ich als besonderen Typus im vorigen Jahre zum ersten Male bekannt gemacht habe[1]).

Die Griffstange dieser Schwerter ist verschieden gebildet, aber stets hohl, wie auch der Knauf. Um einen Einblick in den hohlen Griff zu gewähren, ist die photographische Aufnahme des Danziger Stückes halb von der Schmalseite aus erfolgt. Teils ist die Griffstange rundlich im Querschnitt und spiralig umlaufend gerippt (Barchnau: Abb. 37), teils ist sie rechteckig (Herrnstadt und Karlswerk: Abb. 38), teils plattoval mit mittlerem Kugelwulst (Thymen: Abb. 41), oder mit zwei (Silesen: Abb. 39) oder drei Querbändern (Staffelde: Abb. 42 und Danzig: Abb. 35, 36) nach Art der Möriger und Antennenschwerter. Meist ist der untere Heftabschluß glockenförmig. Nur die letztgenannten beiden Stücke mit drei Querbändern an der Griffstange befolgen auch darin das Muster der Antennenschwerter, daß sie einen unteren Heftausschnitt haben: bei dem Staffelder Stücke ist er nur winzig und halbkreisförmig, beim Danziger Griff jedoch ein großer Vollkreis. Ferner hat das Schwert von Karlswerk einen großen, das gleich zu besprechende von Kodram einen kleinen Dreiviertelkreisausschnitt.

Der nierenförmige, hohle Knauf zeigt stets vollkommen geschlossene Wandung. Doch gibt es noch zwei Vertreter dieser Art, bei denen der Knauf nur im Umriß aus Bronze gegossen ist, also in Bandform, während der ganze Kern nicht nur innen, sondern auch in der Wandung durch einen Einsatz aus vergänglichem Stoff gebildet gewesen sein muß. Solche Schwerter kenne ich aus dem Depotfund von Kodram und aus dem bekannten Königsgrabe von Seddin. Ersteres (Abb. 43) hat abgerundet vierkantige hohle Griffstange, worin die Angel (vielleicht Zunge) der Klinge steckt, Dreiviertelkreis-Ausschnitt und Besatz mit zahlreichen Knöpfen (Scheinnieten), erinnert also in diesen Punkten stark an die Stücke von Karlswerk und Herrnstadt: es zeigt sich hierin wohl eine Einwirkung des Auverniertypus. Das Seddiner Schwert hat halbkreisförmigen Heftausschnitt, außerdem noch eine dreieckige Durchbrechung unmittelbar unterhalb des Knaufs, der im Umriß nicht nierenförmig, sondern halbkugelförmig ist, und weicht auch sonst von unserem Typus ab, da Klinge und Griff durch drei echte Nieten miteinander verbunden sind.

Vernietung des Griffs mit der Klinge kommt nämlich bei den Nierenknaufschwertern nur selten und dann wohl nur aushilfsweise vor, insofern

[1]) Mannus VIII, S. 118, Anm. 3.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

als nur ein einziger Niet, wohl nur zur weiteren Sicherung, angebracht wird, sei es in der Mitte des glockenförmigen Heftabschlusses — so bei dem Barchnauer Griff —, sei es in der kreisförmigen mittleren Erweiterung der Griffstange — so bei dem Schwerte aus Thymen. Vielmehr ist es eines der auf-

Abb. 35. 1/2.

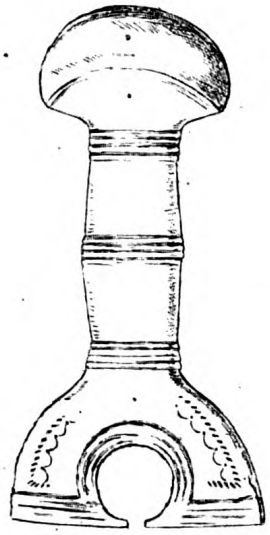


Abb. 36. 1/2.

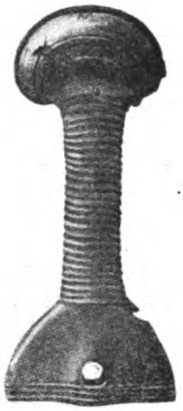


Abb. 37. 3/8. Barchnau Kr. Preuß. Stargard.

Danzig.

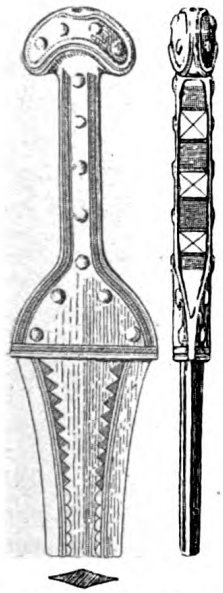


Abb. 38. 1/6. Herrnstadt Kr. Guhrau.

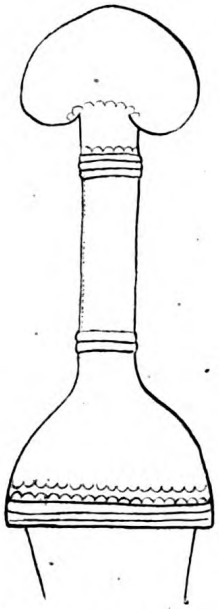


Abb. 39. 1/2. Silesen Kr. Belgard.

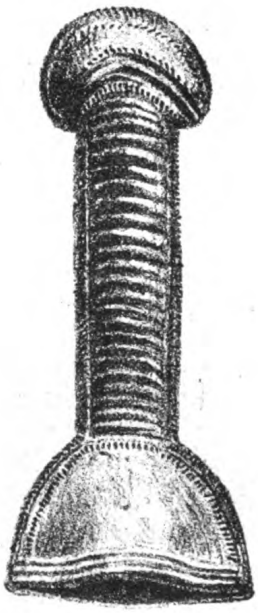


Abb. 40. 2/3. Petit-Villatte Dep. Cher, Frankreich.

Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

fälligsten Merkmale dieser ganzen Gruppe von Schwertern, daß sie in Doppelguß hergestellt, d. h. Klinge und Griff gesondert gegossen, und ohne Nieten miteinander verbunden worden sind.

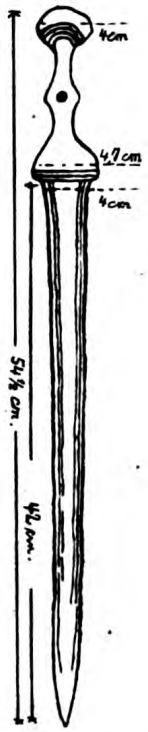


Abb. 41. 1/6. Thymen Mecklenburg-Strelitz.

Abb. 42. Etwa 1/5. Staffelde Kr. Osthavelland.

Abb. 43. 1/5. Kodram Kr. Usedom-Wollin.

Bei diesem Verfahren konnte die Verbindung der beiden Teile auf zwiefache Weise bewirkt werden. Die eine Weise bestand in einfacher Überstülpung des bereits fertig gegossenen Griffes über die Griffangel der Klinge und Befestigung durch Harzkitt oder durch Einguß von Blei[1]). Dieses Ver-

[1]) Bei dem einzeln gefundenen Möriger Griff aus Zabern (oben S. 132, Anm. 2) haben sich im Innern noch Reste von Blei vorgefunden, obwohl doch der Griff zwei Niet-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fahren dürfte bei den Schwertern vorliegen, die in dem Zustand gefunden worden sind, daß der Griff ganz lose auf der Griffangel der Klinge aufgesteckt ist. Das ist der Fall bei einem der drei Antennenschwerter des Depotfundes von Buchwald, Kr. Neustettin[1]) und bei dem 82,2 cm langen Antennenschwerte des Depotfundes aus dem Långsee in Uppland, Schweden (1872)[2]). Hierher werden auch die einzeln gefundenen Bronzeschwertgriffe der jüngsten Bronzezeit zu rechnen sein, die keine Nietlöcher aufweisen, wie der Möriger Griff des Depotfundes von Wurchow (oben S. 136) und der Blellsche Nierenknaufgriff von Danzig, wohl auch der Nierenknaufgriff von Barchnau trotz seines einen Nietloches (vgl. S. 179).

Weit kunstvoller ist ein anderes Verfahren der Verbindung von Griff und Klinge, das ich zum Unterschied von dem eben beschriebenen einfachen Doppelguß ohne Nietung nach Segers Vorgang den Überfangguß nennen will. Hier wird die Befestigung des Griffes an der bereits fertig gegossenen und überarbeiteten Klinge schon beim Guß des Griffes und durch den Guß selbst ausgeführt. Der enge Schluß der Berührungsstellen des den Klingenoberteil überfangenden Griffes und der Klinge erfolgte durch die Zusammenziehung des Metalles des Griffes, die beim Erkalten der Gußmasse eintrat.

Der Überfangguß ist meines Wissens zuerst von John Evans[3]) bei einem aus dem Flusse Cherwell in Oxfordshire gefischten, im Oxforder Museum befindlichen Schwerte festgestellt worden, das nur 21 englische Zoll lang ist, dessen Griff aber 5 Zoll mißt und einen halbkugelförmigen Knauf besitzt. Dieser Griff ist nach Evans, anscheinend aus derselben Bronzemasse wie die zuerst für sich gegossene Klinge, über die letztere gegossen worden: ein Verfahren, das Evans sonst nur bei Bronzeschwertern aus Skandinavien und Deutschland, außerdem bei einigen Dolchen aus Italien zu kennen meint; bei letzteren seien vor dem Guß des Griffes die Nieten bereits in der Klinge befestigt gewesen. Ein zweiter derartiger Fall ist1885 von Goy bei dem Nierenknaufschwerte aus Petit-Villatte festgestellt worden, auf das ich noch eingehend zu sprechen kommen werde. Weiter ist 1904 von Förtsch

löcher besitzt. Desgleichen ist der mit 2 Nieten befestigte Griff eines Antennenschwertes aus Amt Rutsker auf Bornholm (S. Müller, Die nord. Bronzezeit S. 16 Abb. 13; Mus. Kopenh. B 564) zum Zwecke der Befestigung der sehr kurzen, also nicht durchgehenden Griffangel mit Blei ausgegossen (Olshausen: Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1884, S. 535), ebenso auch der Griff eines gleichen Schwertes aus Kukate Kr. Lüchow (Hostmann: Archiv f. Anthr. S. 52 Nr. II, 4).

[1]) Dies im Berliner Museum f. V. befindliche Stück der ehemaligen Sammlung Kasiski scheint allein von dem Depotfunde noch erhalten zu sein.

[2]) Montelius: Ant. Tidskr. III, S. 205, Abb. 9 (in vereinigtem Zustande); Montelius, Minnen från vår forntid, Bd. 1. 1917, Abb. 1202 b (beide Teile einzeln dargestellt).

[3]) Evans, The ancient bronze implements of Great Britain. London 1881 S. 286f., Abb. 349.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bei dem zum Haupttypus der Möriger Schwerter gehörigen kleineren Schwerte des Kuckenburger Depotfundes (s. unten S. 190) ein solcher Fall zwar nicht sicher festgestellt, aber vermutet worden. Jörtsch beruft sich dabei nur auf ein einziges Seitenstück, nämlich ein von Groß veröffentlichtes Möriger Schwert von Corcelettes[1]); indes sagt Groß von diesem nur aus, es wäre der Griff besonders gegossen und dann an die fertige Klinge ohne Nietung angebracht worden. Hier handelt es sich nach Groß also nur um Doppelguß ohne Nietung, nicht Überfangguß. Endlich hat 1909 A. Götze für das Nierenknaufschwert von Karlswerk und im Anschluß daran H. Seger für das Schwert des gleichen Typus von Herrnstadt das Verfahren des Überfanggusses mit Sicherheit und im einzelnen genau nachgewiesen. Es war dies dadurch möglich, daß in den beiden letztgenannten Fällen Griffzungen klingen, nicht Griffangelklingen, verwendet worden sind, und zwar so, daß die Schmalseiten dieser Griffzungen von dem überfangenden Griff nicht verdeckt wurden, sondern einen Teil der Außenwand der neuen Griffstange bildeten und so das Überfangverfahren verrieten. Bei einer Durchsicht der jungbronzezeitlichen Schwerter des norddeutschen Germanengebietes, die sich im Berliner Museum für Völkerkunde befinden, kam ich zu der Ansicht, daß die drei Griffzungenschwerter des Schwertdepots von Stöllen Kr. Westhavelland (Per. V, nebst zwei Griffangelschwertern mit losen „Manschetten" und zwei Auvernierschwertern) durch Überfangguß hergestellt sind: hier gehört indes die ganze Griffzunge dem überfangenden Griffe an, während der überfangene Klingenoberteil halbkreisförmig abschließt. Ebenso glaube ich, daß bei dem Antennenschwert von Selchow Kr. Angermünde der Überfangguß angewendet worden ist (Nachr. ü. d. Alt. 1897, S. 95 f.), auch bei dem im vorigen Jahre[2]) von mir herangezogenen Schwerte mit vierkantiger, sauber abgeputzter Griffstange[3]), mondsichelförmigem Knauf und Glockengriff aus Woltersdorf Kr. Dramburg, Hinterpommern, wo nach Stubenrauchs Beantwortung meiner Anfrage zum mindesten Doppelguß vorliegt ohne Nietung.

Daß die Nierenknaufschwerter von Silesen und von Kodram Doppelguß ohne Nietung aufweisen, hat mir Herr Konservator Stubenrauch in Stettin bestätigt. Ob Überfangguß vorliegt, wage ich nicht zu behaupten. Doppelguß ohne Nietung und Überfangguß wird als eine Eigenheit jüngster Bronzezeit (Periode V) und insonderheit des norddeutschen germanischen Gebietes anzusehen sein. Eine peinlich genaue Untersuchung aller jungbronzezeitlichen Schwerter, insonderheit des Germanengebietes, die anscheinend in einem einzigen Guß hergestellt worden sind wie z. B. das kleinere der beiden Antennenschwerter des Depotfundes von Göllingen bei Frankenhausen, den

[1]) Groß, Les Protohelvètes (Berl. 1883), S. 34, Taf. XI, 6.

[2]) Mannus VIII, S. 118, Nr. 17; Pomm. Monatsbl. 1915, S. 15, Abb.

[3]) Bei den eigentlichen Griffangelschwertern ist bekanntlich die späterhin zugedeckte Griffangel nie abgeputzt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ich vor zwei Jahrzehnten im Schlosse zu Rudolstadt, wenn auch in sehr vernachlässigtem Zustande, teilweise noch vorfand, der aber bei dem Brande des Schlosses wohl ganz vernichtet sein wird[1]), oder jenes so für sich stehende Antennenschwert mit Auverniergriffstange aus Blöstau Kr. Königsberg i. Pr., das nach Bezzenberger (Analysen S. 22 f.) im Ganzen gegossen sein soll, würde mit Sicherheit ergeben, daß tatsächlich der Doppelguß ohne Nietung noch weit häufiger angewendet worden ist, als meine Erörterung gezeigt hat. Es scheint mir unzweifelhaft, daß erst die Verkleinerung, dann die völlige Abschaffung des bogenförmigen unteren Heftausschnittes und sein Ersatz durch glockenförmigen Griffabschluß, der mir nur aus germanischem Gebiete bekannt ist, aufs engste mit der germanischen Übung des nietlosen Doppelgusses und des Überfanggusses zusammenhängt. Denn bei diesem Gußverfahren war es vorteilhaft, wenn der Griffunterteil möglichst weit und möglichst geschlossen und fest den Klingenoberteil umfing.

Abb. 44. 1/6. Jastrow Kr. Deutsch-Krone Westpreußen.

Abb. 45. 1/4. Friedrichsbruch Kr. Konitz, Westpreußen.

Die Verwendung von Griffzungenklingen zur Herstellung neuer Schwerter mit überfangendem Griff wie bei Karlswerk und Herrnstadt, die eine Untersuchung sehr erleichterte, ist leider eine Ausnahme, denn östlich der Oder kommen in Periode V Griffzungenschwerter nicht mehr vor, abgesehen von dem nicht häufigen Wolkower Typus mit durchbrochener Zunge und weit ausgeschweiftem Zungenrahmen[2]), von dem ich jetzt eine Abbildung bieten kann (Abb. 44). Westlich der Oder sind Griffzungenschwerter, und zwar mit äußerst schmaler Griffzunge, in Periode V wohl vorhanden, aber auch selten. Im allgemeinen werden um diese Zeit die Griffzungenschwerter von den Griffangelschwertern abgelöst. Als besonderen Typus der letzteren habe ich den hinterpommersch-westpreußischen mit stark aus-

[1]) Phot. Alb. Berl. Ausst. 1880, IV, Taf. 22.
[2]) Mannus VIII, S. 118, Nr. 16.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geschweiftem Griff und Klingenoberteil ausgesondert[1]), von dem ich jetzt ebenfalls eine Abbildung (Abb. 45) bringe.

Segers Schluß von dem Herrnstadter Nierenknauf auf den Knauf der Griffzungenschwerter der Periode IV, daß dieser nämlich auch nierenförmig gewesen sei, ist unrichtig: eine Reihe nordischer Funde zeigt, daß dieser Knauf vielmehr kreisförmigen Umriß hatte. Am sichersten beweist dies jenes dänische Griffzungenschwert[2]), dessen Griff von einem Holzfutteral umschlossen ist, das die Kreisform des völlig zerfallenen Knaufs durch einen kreisförmigen Ausschnitt bezeugt.

Daß die Nierenknaufschwerter außerdem nicht, wie Seger meint, in die Periode IV, sondern in die Periode V gehören, bezeugt der Depotfund von Barchnau, weiter der von Kodram und auch das Seddiner Königsgrab. Darum mußte ich 1916 die „symbolischen" oder „Miniaturschwerter" mit Nierenknauf in diese Periode setzen[3]), obwohl sie von Montelius in seiner „Tidsbestämning" der Periode IV zugeteilt wurden. Auch eine Reihe dänischer Grabfunde mit Miniaturschwertern und ein Hügelgrab von Seddin, dessen Ausbeute im Perleberger Stadtmuseum sich befindet[4]), zeigen deutlich die Notwendigkeit meiner Zeitbestimmung. Übrigens berichtigt Montelius seinen Irrtum in den soeben erschienenen prächtigen „Minnen" auch seinerseits stillschweigend[5]).

Nun das Verzeichnis der Nierenknaufschwerter:

1. Danzig (Abb. 35, 36): Griff von 12 cm Länge, dessen Stange ein wenig doppelkegelförmig gestaltet und mit drei vierfach gerippten Griffbändern verziert ist und dessen unterer Abschluß mit einer gleichfalls vierfach längsgerippten Leiste besetzt ist, eine bei germanischen Schwertern dieser Zeit durchaus übliche Erscheinung, die namentlich dort auftritt, wo ein unmetallischer Griff über die Griffangel gestülpt und unten durch eine schmale, längsgerippte Bronze-„Manschette" abgeschlossen wird. Bei dem Danziger Stück ist Griff und „Manschette" in eins gegossen; außerdem zeigt letztere in der Mitte einen Vollkreisausschnitt mit winziger unterer Öffnung, genau wie bei einem germanischen Griffangelschwert mit Heft-„Manschette" aus dem Depot von Kehmstedt Kr. Grafschaft Hohenstein am Südharz[6]). Auf der unteren halbkreisförmigen Hefterweiterung befindet sich eine eingeschlagene Verzierung, die aus einer durch Punkte eingeteilten Bogenreihe mit Schrägstrichumsäumung besteht. Durch langen Gebrauch des Griffes ist diese Verzierung

[1]) Mannus VIII, S. 118, Nr. 15.

[2]) S. Müller, Die nordische Bronzezeit (Jena 1877) S. 18, Abb. 17. Vgl. auch S. Müller, Ordning, Bronzealderen Abb. 176, 177 a.

[3]) Mannus VIII, S. 118, Anm. 3.

[4]) Vgl. A. Götze, Die vor- und frühgesch. Denkm. d. Kr. Westprignitz. Berl. 1912, S. 39 f.

[5]) Montelius, Minnen från vår forntid. I. Abb. 1205, 1206.

[6]) Hallische Jahresschrift f. Vorgesch. Bd. VII. 1908, Taf. I, 7; III, 7.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

so stark abgerieben, daß sie nur noch an den Flügelenden sehr schwach sichtbar ist, wie es die Zeichnung (Abb. 36) in schon weit übertriebener Stärke der Kenntlichkeit zeigt.

2. Barchnau Kr. Preuß. Stargard, Westpreußen (Abb. 37): Griff aus einem Depotfunde (beschrieben Mannus VIII, S. 103 f.), 13,2 cm lang, mit zylindrischer Stange, die von spiralig umlaufender Rippung bedeckt ist, und glockenförmigem Unterteil, der beiderseits ein einziges Nietloch aufweist und durch eine dreifache Längsrippung (statt der besonderen „Manschette") abgeschlossen wird. Der Griff soll nach Aussage der Bauern, der den Fund bei Anlage eines Kellers in der Erde entdeckte, ursprünglich auf der Griffangel des längsten der drei mitgefundenen Schwerter (69 cm lang) gesteckt haben und erst nachträglich abgebrochen sein. Doch fehlt diesem Klingenoberteil, wie die Direktion des Danziger Museums in der Veröffentlichung hervorhebt, jede Entsprechung für das Nietloch des Griffes. Man könnte nun als Ausweg die Vermutung aufstellen, der Griff habe nicht zu dieser heilen Schwertklinge, sondern zu der einen der beiden anderen Klingen gehört, deren Oberteil jetzt nicht mehr vorhanden ist: der Fund war nämlich unmittelbar nach seiner Bergung eine Zeitlang der Verschleppung und Zerstörung durch Kinder ausgesetzt und ist infolgedessen nicht mehr ganz vollständig und nicht unversehrt erhalten. Der Nierenknaufgriff ist daher auch stark verletzt, der Knauf selbst, in dessen Innerem noch Reste des Gußkerns sich befinden, abgebrochen. Aber eine solche Vermutung einer Verwechslung der Klingen wäre sehr gewagt und ist zudem unnötig. Denn das Antennenschwert des Wolkower Schwertfundes[1]) zeigt unwiderleglich, daß jene Barchnauer Mitteilung nicht zu beanstanden ist; auch hier befindet sich auf beiden Seiten des Glockengriffes ein Nietloch und die durch Verletzung des Glockengriffes auf der einen Seite bloßgelegte Griffzunge zeigt trotzdem keinerlei Durchbohrung. Entweder dienten die beiden Nieten nur zum Einklemmen der Griffzunge zwischen ihren Enden oder es müßte das Nietloch vorn und rückwärts je einen bloßen Zierknopf getragen haben. — Mus. Danzig. — 22. Amtl. Bericht f. 1901, S. 32, Abb. 12. — Desgl. Festschrift des Westpreuß. Prov. Museums 1905, Taf. 50.

3. Herrnstadt Kr. Guhrau, Schlesien (Abb. 38): Hergestellt in Überfangguß; Glockengriff; hierüber s. oben S. 176. — Mus. Breslau. — Schles. Vorzeit N. F. V. 1909, S. 5 ff. (Seger).

4. Silesen bei Butzke Kr. Belgard, Hinterpommern (Abb. 39): Bei Bereiten von Streichtorf auf dem Grunde eines Torfmoores, das an Stelle eines alten Sees entstanden war, von einem Arbeiter gefunden und 1890

[1]) Wolkow Kr. Regenwalde: 2 Griffzungenschwerter vom „Wolkower Typus" (Mannus VIII, S. 118, Anm. 2 und 3) und 1 Antennenschwert mit Glockengriff, worin beiderseits ein Nietloch sich befindet: Phot. Alb. Berl. Ausst. 1880, II, Taf. 17, die Gegenseite: Balt. Stud. 46, Taf. II, 6; beide Seiten: Alt. u. h. Vorz. I, 3, 3, 7 und 9.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem Stettiner Museum übersandt; beim Auffinden stak das Schwert in einer Scheide, die bei näherer Untersuchung jedoch zerfiel; neben der Waffe sollen „verschiedene Menschenknochen und zwei anscheinende Reitersporen, die gleichfalls alsbald zerfielen", sich befunden haben. Das Schwert ist hergestellt in Doppelguß; ganze Länge 60 cm; Glockengriff; der hohle Knauf ist an einer Stelle durchgerostet. Das Bogenmuster ist nur leicht „eingestrichtet"; die einzelne senkrechte punktierte Linie am linken Rande der Griffstange findet sich entsprechend auch auf der Rückseite. — Mus. Stettin 2705. — Die Zeichnung verdanke ich Herrn Konservator Stubenrauch in Stettin.

5. Karlswerk bei Hohenfinow Kr. Oberbarnim[1]), Brandenburg: 1853 in der Erde gefunden; hergestellt in Überfangguß; Klinge 56, Griff 11,7 cm lang. Die dicke, vierkantige Griffstange und die Umfassung des im Dreiviertelkreis gestalteten Heftausschnittes sind dicht mit Ziernägeln (Scheinnieten) besetzt, die Schmalseiten der Griffstange sind mit 5 und 6 eingepunzten konzentrischen Kreisen, die Kanten durch feine Kerbung verziert; auch auf dem Oberteil der Klinge befinden sich 4 konzentrische Kreisgruppen. — Mus. f. Völk. Berlin II 3732. — Bastian u. Voß, Die Bronzeschwerter Taf. II, 5; XIII, 4; abgebildet auch: Merkbuch, Altertümer auszugraben usw.[2] Taf. IV, 8.

6. Thymen, Mecklenburg-Strelitz: Moorfund von 1850 (Abb. 41): Ganze Länge 54½, Klinge 42, Griff 12½ cm lang; Glockengriff; plattovale Griffstange in der Mitte kugelförmig erweitert und hier mit einem Niet durchbohrt. — Mus. Neustrelitz. — Die Zeichnung verdanke ich der Direktion des Großherzoglichen Museums in Neustrelitz.

7. Staffelde Kr. Osthavelland, Brandenburg: Im Kremmer Moor zusammen mit zwei riesenhaften Elchgeweihen, 5 Fuß tief beim Torfstechen gefunden (Abb. 42, nach Originalphotographie); ganze Länge jetzt 52½ cm, doch ist die 1 cm lange Spitze, erst nach dem Auffinden des Stückes, abgebrochen. Die plattovale Griffstange ist nach Art der Möriger Schwerter mit 3 dreirippigen Querbändern geziert; dreirippig ist auch die Leiste (mitgegossene „Manschette") am unteren Abschluß, wo sich zugleich ein kleiner flacher Bogenausschnitt befindet. Oberhalb und unterhalb der Querbänder je eine eingeschlagene Reihe von Querstrichelchen, darüber (und darunter) eingeschlagene Halbkreise; auch über der Leiste befindet sich eine Reihe von Querstrichelchen. Auf der Klinge laufen zu beiden Seiten des breiten gewölbten Mittelrückens auf der Vorder- wie auf der Rückseite je drei Furchen. — Früher in der Sammlung des Sanitätsrates Ossowidzki in Oranienburg: wo jetzt? — Verh. d. Berl. anthrop. Ges. 1886, S. 142 (Ossowidzki). — Brandenburgia, Monatsblatt, XIII. Jahrg., S. 358, Abb. 10 (Buchholz).

Hierzu kommen noch die beiden Schwerter, deren Knauf die Nierengestalt nur in Umrißguß zeigt:

---

[1]) Nicht Kr. Angermünde, wie bisher stets gedruckt worden ist.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

8. Kodram Kr. Usedom-Wollin, Pommern (Abb. 43): Aus einem aus dem Torf allmählich gehobenen Depotfunde, zu dem noch eine gewölbte Plattenfibel (Per. Va), ein Halskragen der Odergruppe B (Mannus IX, S. 85; Abb. 16, S. 21), ein dünner, gedrehter Hakenhalsring mit 12 Klapperringen nebst einem ringförmigen Anhänger und eine Hirschgeweihhacke gehören; später kam noch ein Griffangelschwert mit loser „Manschette" und eine Knopfsichel hinzu. — Mus. Stettin. Balt. Stud. 26, S. 201; 33, S. 309; Monatsblätter 1889, S. 187, Nr. 9. — Phot. Alb. d. Berl. Ausst. 1880, II, Taf. 7.

Das hierhergehörige erste der beiden Schwerter dieses Depotfundes ist in Doppelguß ohne Nietung hergestellt; der sehr starke Griff ist annähernd vierkantig im Durchschnitt, die Griffstange doppelkegelförmig und mit fünf, der untere Griffteil mit sechs Knöpfen (Scheinnieten) besetzt und mit dreifach gerippter Leiste abgeschlossen, die auch den im Dreiviertelkreis gehaltenen Ausschnitt umzieht, wie bei dem Griff aus Danzig (oben Nr. 1). Der Nierenknauf, nur im Rahmen gegossen und einst durch einen Knopf aus vergänglichem Stoff gefüllt, hat ebenfalls einen mit drei Längsrippen versehenen unteren Abschluß. Die reiche Besetzung mit Scheinnieten erinnert an die Schwerter von Karlswerk und Herrnstadt.

9. Seddin Kr. Westprignitz: Das Schwert des sog. Königsgrabes kann wegen seiner mehrfachen Abweichungen nur bedingungsweise hierher gezogen werden (s. oben S. 172). — Märk. Mus. Berlin. — Festschrift des Märk. Prov. Mus. (Berlin 1901). Taf. XIX, Abb. 3.

Ein nordostdeutsches Germanenschwert der jüngsten Bronzezeit im Herzen Frankreichs (Abb. 40, 45, 46).

Es ist bei der Behandlung der Nierenknaufschwerter (oben S. 175) von einem Schwerte aus Petit-Villatte die Rede gewesen, auf das ich schon im vorigen Jahre[1]) als besonders bedeutungsvoll hingewiesen habe, da es, was bisher noch nicht erkannt worden ist, als ein germanisches Einfuhrstück aus Nordostdeutschland sich erweist. Es gehört zu dem 1884 gehobenen großartigen Depotfunde von 22 Kilo Gewicht, worin, wie Montelius zuerst sah[2]), Bruchstücke von zwei germanischen bronzenen Hängegefäßen der Per. V sich befinden, womit die durch den ganzen Depotfund vertretene Schlußperiode der französischen Bronzezeit mit der Schlußperiode V der germanischen Bronzezeit zeitlich gleichgesetzt wird.

Mitteleuropäische und gar germanische Einfuhrstücke der Bronzezeit sind in Frankreich recht selten. Vor einigen Jahren konnte ich einige Goldgefäße

[1]) Mannus VIII, S. 118, Anm. 3.
[2]) Montelius, Tidsbestämning S. 327 f.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nebst Goldschmuck der jüngeren Bronzezeit veröffentlichen[1]), die aus Mitteleuropa nach dem Innern Frankreichs verhandelt worden sind. Die Goldgefäße stammen vielleicht aus dem germanischen Gebiete Norddeutschlands. Aus der älteren Bronzezeit gibt es ein französisches Bronzeschwert, das, wenn auch nicht aus dem germanischen Bereiche unmittelbar eingeführt, doch nach dem Vorbilde germanischer Bronzeschwerter gearbeitet worden ist[2]): es stammt aus dem Depotfunde von St. Génouph Dep. Indre-et-Loire, der sich im Museum zu Tours befindet. Der fast allein erhaltene Griff umfaßt in einem ganz flachen Bogen den Klingenoberteil mit zwei großen und zwei kleinen Nieten, ganz wie ein Teil der germanischen Schwerter der Periode II[3]), doch zeigt sich in der Mitte des Bogens bereits ein ganz kleiner, ebenfalls recht flacher Bogenausschnitt als Vorstufe für die drei nebeneinander gestellten Bogen, mit denen die entwickelteren französischen und englischen Schwerter der älteren Bronzezeit ihren unteren Griffabschluß gestalten. Vor allem aber steht die reiche Verzierung des Griffes in punktierten Zickzackbändern, Doppelbögen, Wolfszahn und Schraffierung bei französischen Schwertern ganz vereinzelt da. Geradezu ein germanisches Einfuhrstück desselben Typus auf keltischem Gebiet ist das südbadische Schwert von Heitersheim[4]) A.Staufen, Kr. Freiburg i. Br., das ich, wie das Stück von St. Génouph, dem Ende der zweiten Periode der Bronzezeit (IIc) zuschreibe. Es hat nicht nur denselben flachen Bogen, und zwar ohne jeden mittleren Ausschnitt, und dieselben beiden starken mittleren und beiden schwachen äußeren Nieten am unteren Heftende, sondern auch die bei dieser Schwertgruppe charakteristische gepunzte Verzierung der Griffstange, die in Nachahmung einer Fadenumwicklung besteht.

Als drittes Schwert wäre hier ein solches von der gewöhnlichen Art germanischer Schwerter mit Vollgriff und Dreiviertelkreisausschnitt des zu Spitzen ausgezogenen halbkreisförmigen unteren Heftendes zu nennen, das aus Villoncourt Dep. Vosges stammt[5]).

Endlich sind hier noch einige der älteren germanischen Griffzungenschwerter zu nennen, d. h. solche aus den Perioden II und III der Bronzezeit, während die der Perioden IV und V in Frankreich deutlich Sonderzüge

[1]) Mannus VI, S. 295 ff.

[2]) Abgebildet: Alt. u. h. Vorz. III, 8, 1, 2; Chantre, Etudes, Age du bronze III, 66; Matériaux p. l'hist. de l'homme 1867, 3, S. 244; Mortillet, Mus. préh.[2] Abb 850, 851; Naue, Schwerter Taf. XXVII, 11. — Chantre (I, S. 110) und S. Reinach sprechen von „nordischem" Charakter des Schwertes.

[3]) Splieth, Inventar Abb. 34; S. Müller, Ordning, Bronzealdern Abb. 29; Naue, Schwerter Taf. XXVIII. Abb. 5, 6.

[4]) Phot. Alb. d. Berl. Ausst. 1880, VII, Taf. 13; E. Wagner, Fundstätten und Funde im Großh. Baden I, S. 227, Abb. 247; Naue, Schwerter Taf. XXI, 4.

[5]) Bleicher und J. Beaupré, Guide p. l. recherches archéologiques dans l'est de la France. Nancy 1896. Abb. 61. Mus. Epinal.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aufweisen, welche einheimische Herstellung erweisen. Neben dem von mir bei Behandlung der Griffzungenschwerter Europas[1]) bereits aufgeführten Stücke aus Bertinvai[2]) der Periode IIc, mit sechs Nieten am unteren Heftende und undurchbohrter Zunge, sind zwei gleiche Schwerter von Abbeville und von Erondelle Dep. Somme zu nennen, ferner vielleicht noch zwei solche aus Periode III mit je vier Nieten auf der Zunge aus der Seine bei Bligny Dep. Seine et Oise und aus Sains Dep. Meuse[3]). Daß die frühesten germanischen Griffzungenschwerter, die der Periode IIb, mit nur zwei Paar Nieten, in Frankreich fehlen, und die der Periode IIc sich nur im äußersten Nordosten Frankreichs finden, ist durchaus natürlich, da erstere ja auch in Südwestdeutschland den Main südwärts nicht überschreiten und letztere (IIc) dies nur mit drei Stücken tun. Dem bereits früher von mir aufgeführten Stücke von Lindau am Bodensee (Per. IIc) habe ich jetzt noch hinzuzufügen ein Schwert mit zwei Nietenpaaren an der unteren Hefterweiterung und einem Niet auf der Griffzunge (IIc) von der Hellewiese bei Gr. Gerau, Hessen-Starkenburg, des Museums zu Darmstadt (1897/98, 138), sowie ein Schwert mit 6 Nieten auf der unteren Hefterweiterung (IIc) von Brügg Kt. Bern, Schweiz[4]). Außerdem nenne ich bei dieser Gelegen-

[1]) Mannus 1912, IV, S. 280.

[2]) In welcher Gegend Frankreichs Bertinvai liegt, kann ich nicht ermitteln und ist auch Dr. Sorrer, aus dessen Hand das Museum für Völkerkunde in Berlin das Stück erworben hat, nicht imstande anzugeben.

[3]) Abbeville: Mortillet, Musée préh.[2] Taf. LXXV, Abb. 855. — Erondelle: L'Anthropologie 1900, S. 511, Abb. 4. — Bligny: Mortillet a. a. O. Abb. 856. — Sains: Bleicher et J. Beaupré, a. a. O., Abb. 60.

[4]) 9. Pfahlbaubericht Taf. 21,[2]. Dieses Schwert hat bemerkenswerterweise bereits den länglichen bogenförmigen Ausschnitt der Klingenränder unmittelbar unterhalb des Heftabschlusses und steht hierdurch innerhalb der Periode II einzig da. Es erweist sich durch diese kleine Eigenheit als Eigenschöpfung des südlicheren Mitteleuropas, ist also kein Einfuhrstück, sondern Nachahmung germanischer Griffzungenschwerter. Denn auf germanischem Gebiete kommt nach meinen Beobachtungen dieser Klingenausschnitt in der älteren und mittleren Bronzezeit überhaupt nicht vor, in Periode IV und V aber nur bei den anfangs eingeführten, dann nachgeahmten Typen des südlicheren Mitteleuropas, besonders bei Möriger- und Antennenschwertern und ihren Vorstufen. Während bei dem Schwert von Brügg die Ausschnitte der oberen Klingenränder glatt sind, hat eine Anzahl dem Brügger Schwerte zeitlich sehr nahe stehender Stücke sägeförmig gezähnte Ausschnitte: so ein Schwert aus Eberswalde, Prov. Brandenburg (Märk. Mus. 11207; Brandenburgia, Monatsbl. XIII, S. 361, Nr. 27) von bayerischem Typus mit bereits abgeflachter achtkantiger Griffstange, also aus Periode IIc—IIIa, ferner einige Stücke des vollausgebildeten, aus jenem bayerischen Typus entstandenen Donautypus mit senkrechten Reihen kleiner Doppelspiralen auf der ausgewölbten Griffstange (Periode III): 1. Niederbayern (Mus. Landshut; Alt. u. h. V. I, 8, 3, 2. 4. 4a); 2. Gunzenhausen-Kammerberg, Mittelfranken (Sammlung Eidam in G.; Präh. Bll. 1889, S. 3ff. Tf. I, 1; Naue, Schwerter Taf. 27,[2]); 3. Milawetsch bei Pilsen (Mus. Prag; Richly, Bronzezeit in Böhmen Taf. 52,6; Pič, Čechy predhist. II, Taf. 27,1); 4. Neu Bydzow, Böhmen: (Pič, Pamatky

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

heit noch aus nächster Nachbarschaft der Maingrenze, nämlich aus dem nördlich der Mainmündung gelegenen Winkel zwischen Main und Rhein, ein im Wiesbader Museum (18046) befindliches Griffzungenschwert mit 6 Nieten am unteren Heftende (IIc).

Die beiden mittelitalischen Stücke dieser Abart (IIc) sind klärlich über Österreich[1]) oder Westungarn, wo sie öfters erscheinen, nach Italien gelangt. Nach Frankreich sind jene frühen Griffzungenschwerter aus Norddeutschland über die Rheinprovinz und Belgien gekommen. Hiermit ist der Stoff germanischer Einfuhrware für Frankreich, soweit ich sehe, erschöpft.

Um so merkwürdiger ist der Umstand, daß in dem Depotfund von Petit-Villatte gleichzeitig mehrere germanische Einfuhrstücke vorliegen. Die beiden Hängegefäße könnten immerhin aus Nordwest deutschland stammen,

---

1904; ders., Čechy předh. I, S. 138, Abb. 34); 5. Löwenberg Kr. Ruppin, Brandenburg (Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1885. 17, S. 405; Naue Taf. 47,5).

[1]) Den aus Österreich von mir s. Z. aufgezählten frühesten Stücken der Periode IIb habe ich noch ein sehr schönes, bisher unveröffentlichtes aus Oberösterreich hinzuzufügen: gefunden in der Schottengrube bei Traun (Museum zu Linz Z 328/05), mit 2 Nietpaaren am Heftende. Es ist erstaunlich, daß der Vorstand der Vorgeschichtlichen Abteilung des Wiener Naturhistorischen Museums auf Befragen Soph. Müllers über die österreichischen Bestände an älteren Griffzungenschwertern s. Z. eine solche Enge des Blicks verraten hat, daß sein Auge nicht einmal von Wien bis Linz reichte, um jenes Schwert zu kennen. — Gleichartige Schwerter (IIb) liegen auf illyrischem Gebiete weiter noch vor aus einem größeren slawonischen Depotfunde von Tenje bei Esseg, Mus. Agram und Esseg (vgl. Sime Ljubić, Tućana doba u nar. zem. Muzeju u Zagrebu S. 29 ff., Taf. XII, Abb. 64), aus dem böhmischen Depotfunde von Maschkowitz bei Leitmeritz (Richly, Bronzezeit Taf. 20, Abb. 21) und aus der Gegend des Goplosees in der Provinz Posen, letzteres ein Kurzschwert: Czartoryski-Museum zu Krakau (Wiadomości archeologiczne. Bd. I. 1873, Warschau S. 25, Abb. 2).

Aus Periode IIc habe ich hinzuzufügen a) 2 Stücke mit beiderseits je 3 Nieten am Heftende: 1. aus dem Hügelgrabe I von Houstka a. d. Elbe (Deutsch: Bad Houschka) nahe bei Alt-Bunzlau und gegenüber Brandeis a. E., also Nordböhmen, Mus. Prag (Abb. 47: Taf. XX, hier zum ersten Male veröffentlicht); 2. Warthebruch Kr. Obornik (?), Prov. Posen, Kais. Friedrichmuseum in Posen H. G. 1626. — b) 3 Stücke mit 2 Nietpaaren auf dem unteren Heftende und 1 Zungenniet: 1. Zlebitz bei Reifnitz in Krain (Argo VIII, S. 67; Carinthia 1909, S. 132, Nr. 34); 2. Brunndorf, Laibacher Moor: Dolch (Carinthia 1909, S. 118f., Abb. 17); 3. aus dem oben erwähnten Depotfunde von Tenje bei Esseg, Slawonien (S. Ljubic, a. a. O., Abb. 65); — c) 1 Stück mit 2 Nietpaaren am unteren Heftende und 2 Zungennieten: aus dem Warthebruch bei Radzim Kr. Obornik, Prov. Posen (Posener Album Bd. II, Taf. XXVI, 4); — d) 1 Stück mit 6 Nieten auf dem Heftende und 1 Zungenniet: ebenfalls aus dem Warthebruch (dem Mus. f. V. Berlin Mai 1901 angeboten; ob angekauft?); — e) 1 Stück mit nur je 1 Niet beiderseits am unteren Heftende: Sommersdorf Kr. Randow, Vorpommern, unmittelbar an der illyrisch-germanischen Grenze (Mus. Stettin 363a). — Endlich führe ich noch aus germanischem Gebiete ein von mir 1912 übersehenes Schwert mit 6 Nieten am Heftende an, das ich 1914 in meiner „Deutschen Vorgeschichte“ [2] S. 125, Abb. 253 abgebildet habe: Burgwall Kr. Templin, Prov. Brandenburg, Mus. f. V. Berlin (Verh. d. Berl. anthr. Ges. 1890, S. 384f. ohne Abb.; Henne am Rhyn, Kulturgesch. d. dtsch. Volkes [2] I, Taf. II, 17).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

da ja diese schönen Bronzen westwärts bis an die Ems hin verbreitet sind. Von dem neu als germanische Einfuhr erwiesenen Nierenknaufschwert steht aber fest, daß es aus Nordostdeutschland und zwar am wahrscheinlichsten ostwärts der Oder herstammt. Es ist der zehnte Beleg dieser Art Schwerter. Also:

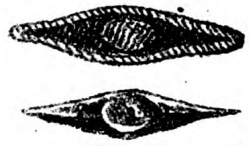


Abb. 45.

10. Petit-Villatte Dep. Cher, gelegen in der Landschaft Berry, deren Hauptort Bourges ist: Nierenknaufschwert aus einem Depotfunde der Periode V, der von Goy in mustergiltiger Weise veröffentlicht worden ist[1]). Erhalten sind von dem Schwerte der Griff, 11,2 cm lang (Abb. 40), „d'une forme inédite" (Goy S. 14), und das 13,4 cm lange obere Drittel der Klinge (Abb. 46). Der hohle Griff ist am Nierenknauf und am unteren Glockenabschluß mit Reihen von Schräg- und Querstrichen verziert; die Griffstange zeigt an den flachen Breitseiten tiefe Querfurchen, als ob der Griff mit Band umwickelt wäre, ähnelt hieran also am meisten dem Schwertgriff von Barchnau (Abb. 37); an den etwas gewölbten Schmalseiten befinden sich anscheinend Schrägstrichreihen.

Abb. 46.

Abb. 45, 46. $^2/_3$. Petit-Villatte Dep. Cher, Frankreich.

Innerhalb des hohlen Griffs befindet sich der als Griffangel gestaltete oberste Klingenteil, der abgebrochen ist. Nicht nur paßt die Bruchstelle des Klingenoberteils genau zu der Abbruchstelle der Griffangel, sondern auch der ganze Klingenoberteil paßt genau in die schmale rautenförmige untere Öffnung des glockenförmigen Griffabschlusses, wie Abb. 45 zeigt, worin oben der Glockengriff, darunter der Klingenoberteil wiedergegeben worden sind.

Ich erwähnte schon, daß Goy den Griff als durch Überfangguß über die Klinge hergestellt ansieht und dabei auf Seitenstücke in Deutschland und Skandinavien verweist, ohne indes besondere Beispiele anzuführen, sondern wohl lediglich in Anlehnung an die Bemerkungen von John Evans. Er hat offenbar nur nach dem Augenschein von Abbildungen geurteilt, wobei aber Gesamtguß, Doppelguß ohne Nietung und Überfangguß unmöglich unterschieden werden können.

[1]) Mémoires de la Soc. des Antiquaires du Centre XIII. Bourges 1885; hier kommt vor allem das Schwert Nr. 17 in Betracht, über das Goy S. 12 ff. handelt und dessen beide Bruchstücke, Griff und Klingenoberteil, er Taf. II, 1 und 2 abgebildet hat.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ältere Nierenarmbänder.

Zu den germanischen Typen des Oder-Weichselgebietes, die, in weit beschränkterem Maße freilich, auch noch zwischen Oder und Elbe sowie an der Saale vorkommen, gehören auch die älteren, noch wenig gewölbten und mäßig hohen (breiten), dabei überall gleich hohen Nierenarmbänder der Periode V (Abb. 49, 50: Taf. XX)[1]). Sie sind teils noch rund, teils oval und haben einen flachen, oft durch Querfurchen verzierten Mittelknoten, der sonst stets geschlossen ist, und zu beiden Seiten desselben gleichfalls oft Strichverzierung. Offen ist nur eines der beiden Stücke aus Dietkow Kr. Stolp und 3 kleine aus dem Wittower Depotfunde; öfters ist der Mittelknoten in der Mitte tief eingekerbt.

Auf das Gebiet des östlichen Sonderstammes zwischen Oder und Weichsel kommen nicht weniger als 23 Fundorte von Nierenarmbändern, und zwar je 11 auf Hinterpommern (einschließlich des Kreises Randow an der Odermündung) und Westpreußen, 1 auf die Neumark (Granow Kr. Arnswalde), woran sich noch die beiden Außenposten von Kl.-Drebnau im Samlande und Dolzig in Posen schließen. Diesen 25 östlichen Fundorten mit insgesamt 59 Stücken stehen auf dem älter-westgermanischen Gebiete westlich der Oder nur 8 Fundorte gegenüber, davon 3 in Nordbrandenburg, 1 in Vorpommern, 2 in Ostmecklenburg, 2 in der Provinz Sachsen (Schafstädt und Kuckenburg) mit insgesamt 20 Stücken, woran sich auch hier 2 Außenposten, auf keltischem Gebiete, schließen: Münchenroda und Kastenberg, beide im Kreise Apolda Sachsen-Weimar. Endlich greift dieser nordostdeutsche Typus in einigen Vorkommnissen auch auf das südöstliche Dänemark (Falster, Lolland, Fünen)[2]), ebenso einigemal auf Schonen[3]) über.

---

[1]) Die jüngeren hochgeschwollenen Nierenarmbänder der frühesten Eisenzeit (Abbildungen: Lissauer, Altert. d. Bronzezeit, Taf. VI; Balt. Stud. 32, S. 129, Nr. 8, Taf., Abb. 4; Pomm. Monatsbl. 1889, S. 165, Taf. III, Abb. 1—3; Nachrichten ü. d. Altert. 1898, S. 17f.; Phot. Alb. Ausst. Berlin 1880 III, 9; IV, 7; Götze, Ostprignitz Taf. I, 8; Alt. u. h. V. II, 7, 2. 3 und 5; Henne am Rhyn, Kulturgesch. d. d. V.[2]. Taf. III, 45; Brandenburgia Monatsbl. XII, S. 126) zeigen dagegen eine ganz andere, mehr nach Westen verschobene Verbreitung. Sie erscheinen nur 1 mal in Westpreußen (Brünnhausen Kr. Putzig), 4 mal in Hinterpommern einschließlich Kr. Randow (Gnewin Kr. Lauenburg, Hanshagen Kr. Kolberg, Zoldekow Kr. Kammin, Jasenitz Kr. Randow); dagegen 8 mal in Nordwestbrandenburg, darunter 5 mal in der Prignitz (Ost: Blumenthal, Mesendorf, Schabernack; West: Retzin, Seddin), 2 mal in Ruppin (Karwe, Trieplatz), 1 mal im Teltow (Pfaueninsel: Abb. 51: Taf. XX); ferner 1 mal in der Altmark (Bülstringen Kr. Neuhaldensleben), 1 mal in Oldenburg (Rethwisch); endlich auch in Dänemark von Bornholm (Hjortebjergen) bis nach Jütland (Dalsberg A. Aalborg): Madsen I, 34, 8; II. 30; S. Müller, Ordning Abb. 401, 402.

[2]) S. Müller, Ordning, Bronzealderen, Abb. 330 und Aarböger f. n. O. 1891, S. 348ff.

[3]) Montelius, Tidsbestämning, S. 304; Svenska Fornm. Fören. Tidskrift 4, S. 166; Montelius, Minnen från vår forntid I, Abb. 1308—1310.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zwischen den östlichsten Funden an der untersten Weichsel, Barchnau Kr. Pr. Stargard und Oliva Kr. Danziger Höhe, einerseits und dem Außenposten Kl. Drebnau im Samland anderseits klaffte bis jetzt eine weite Lücke. Einen ersten Brückenpfeiler bildet hier nunmehr der Fund einer Hälfte eines Nierenarmbandes bei Koggenhöfen am Frischen Haff Ldkr. Elbing (Abb. 49), das sich als Geschenk des Finders, Gutsbesitzers Gertzen auf Koggenhöfen, im Städtischen Museum zu Elbing befindet. Hertzen fand es 1901 auf dem Feldstück, wo Professor Dr. Dorr noch Überreste eines Gräberfeldes der jüngsten Bronzezeit untersuchen konnte und wo es wahrscheinlich durch den Pflug aus der Erde gerissen worden ist. Aus Gräbern sind freilich germanische Nierenarmbänder nie gehoben worden, sondern nur aus Depotfunden. Indes der Bruch ist an beiden Enden alt und das eine Ende ist stark nach innen verbogen: diese Umstände machen es vielleicht denkbar, daß das Stück doch aus einem Grabe stammt, das natürlich nur ein Brandgrab gewesen sein könnte, obwohl wieder der schöne grüne Edelrost gegen diese Annahme spricht. Der Durchmesser der Ringhälfte im Lichten beträgt 13 cm, der des Mittelknotens 5,5 cm. Es handelt sich also um ein ziemlich großes Stück und da die Ränder schon stark nach innen gebogen sind, wird man den Fund schon an das Ende der Periode V der Bronzezeit setzen müssen. Die Verzierung besteht aus Querfurchen auf dem Knoten und zu beiden Seiten desselben. Die Abbildung (3:7) verdanke ich Herrn Prof. Dr. Ehrlich in Elbing.

Verzeichnis der älteren germanischen Nierenarmbänder der Periode V.

Hinterpommern (nebst Kreis Randow): 23 Stücke in 11 Funden.

Kr. Randow: Schwennenz: 4 Stücke aus Depot (beschrieben: Mannus VIII, S. 96).

Kr. Greifenhagen: Hökendorf: 3 aus Depot, dazu: 1 germanisches Antennenschwert, 1 Zaumzeug-Buckelscheibe mit innerer Ringöse, 2 geöhrte Tüllenbeile, 5 Lanzenspitzen ohne Nietlöcher, 10 kleine grade Knopfsicheln, 1 runde und 1 S-förmige Knopfsichel, 2 Bronze-Eidringe, 1 innen und außen geripptes Armband mit Oberschleife (Mannus VII, S. 101, Anm. 1; IX, S. 162), 1 Haarzängchen, 1 gewölbte Plattenfibel mit Hufeisenornament (Mannus IX, S. 120), 1 schmalbandige Armspirale, 1 Armband mit 4 Doppelringerweiterungen, 3 kleine geschlossene und 1 offener Drahtring, 1 Doppelknopf, 1 dünne seitwärts geschlitzte Hülse, 1 vierkantige Punze und 1 Bruchstück einer solchen, 1 Gußknoten, Bruchstück eines Hängegefäßes, 3 Bruchstücke von Tüllenbeilen (1 Tongefäß verloren). — Mus. Stettin. — H. Schumann, der Bronzefund von Hökendorf. Stettin 1894).

„ Steinwehr: 1 Bruchstück aus Depot; dazu Armringbruchstücke aus dünnem runden Draht, Bruchstücke eines gedrehten Halsringes,

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

1 kleines Tüllenbeil, 1 gerade kleine Knopfsichel, Bruchstücke von 3 gewölbten Plattenfibeln mit Hufeisenornament, Bruchstück eines Hängegefäßes. — Mus. Stettin. — Monatsblätter 1897, S. 178.

Kr. Saatzig: Schönebeck bei Freienwalde: 1 aus Depot (beschrieben Mannus VIII, S. 36).

Kr. Naugard: Groß Benz: 3 aus Depot (a. a. O. S. 81).

Kr. Greifenberg: Karolinenhof: 2 aus Depot (a. a. O. S. 96f.).

Kr. Dramburg: Kallies: 2 von besonderer Art aus Depot (a. a. O. S. 59).

Kr. Stolp: Budow: 2 aus Depot (a. a. O. S. 81).

„ Dietkow: 1 geschlossener, 1 offener aus Depot (a. a. O. S. 75).

„ Zezenow: 1 aus Depot; dazu: 1 dünner nur auf der Oberseite schräg geriefter Halsring mit „Vogelkopfenden", 1 obenständiges Lappenbeil mit Öhr. — Mus. f. V. Berlin Ic 418—420.

Kr. Lauenburg: Scharnhorst: 2 aus Depot (beschrieben: Mannus VI, S. 201, Nr. 2).

Westpreußen: 30 Stücke in 11 Funden.

Kr. Deutsch Krone: Borkendorf: 2 aus Depot (Mannus VIII, S. 58).

Kr. Schlochau: Kramsk: 3 aus Depot (ebd. S. 49).

Kr. Konitz: Czersk: 1 aus Depot (ebd. S. 58).

„ Kl. Konitz: 1 aus Depot; dazu: 3 geöhrte Tüllenbeile, 1 rundstabiger offener Armring, 1 solcher geschlossener, 2 einfache Spiraldrahtarmringe von 2 Umgängen, der eine unverziert, der andere mit schrägen Parallelfurchen „schraubenartig" verziert, 2 Rohbronzeklumpen. — Mus. Danzig. — 21. Amtl. Bericht f. 1890, S. 33 mit Abb. 18.

„ Rittel: 6 aus Depot (beschrieben: Mannus VI, S. 201, Nr. 4).

Kr. Berent: Schwarznau: 9 aus Depot (Mannus VIII, S. 48).

Kr. Neustadt: Pentkowitz: 2, davon das kleinere rund, das größere oval aus Depot (Moorfund); dazu: 1 lange Lanzenspitze mit. sechsfacher Reifenzier am Tüllenfuß. — Mus. Stettin. — 19. Jahresbericht d. Gesellsch. f. pomm. Gesch. u. Alt. S. 11f. (1844).

Kr. Putzig: Obluscb: 1 vollständiges und 1 Bruchstück aus Depot; dazu: 3 stabförmige unverzierte Armringe nebst 2 Bruchstücken solcher, 3 längsgerippte Halskragen mit langem spitzen Hakenende und Gegenloch (Mannus VII, S. 102, Anm. 1), 4 enggewundene

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Spiralscheiben nebst 2 verzierten Bruchstücken (das Ganze wohl 2 große nordostdeutsche Mantelschließen). — Mus. Danzig. — Bericht f. 1899, S. 31f.

Kr. Danziger Höhe: Oliva: 2 (Abb. 50: Taf. XX), einer davon unvollständig, aus Depot; dazu: 1 Griffangelschwert, dessen oberes Klingenende und unterer Griffteil in einwärts geschwungenen Bogen verlaufen (vgl. Mannus VIII, S. 118, Nr. 15; IX, S. 177, Abb. 45). — Mus. d. Univ. Krakau. — Matériaux pour l'histoire... de l'homme (Paris) 1878, S. 126ff. (Lepkowski).

Kr. Pr. Stargard: Barchnau: 1 Bruchstück aus Depot (Mannus VIII, S. 103).

Kr. Elbing: Koggenhöfen: 1 Bruchstück (s. oben; Abb. 49: Taf. XX).

Ostpreußen: 2 Stücke.

Kr. Fischhausen: Kl. Drebnau: 2 aus Depot (Mannus VIII, S. 114f.).

Posen: 2 Stücke.

Kr. Schrimm: Dolzig: 2 aus Depot (beschrieben: Mannus VIII, S. 51).

Neumark: 2 Stücke.

Kr. Arnswalde: Granow: Bruchstücke von 2 aus Depot (ebd. S. 60).

Brandenburg westlich der Oder: 4 Stücke in 2 Funden.

Kr. Angermünde: Niederlandin: 1 aus Depot; dabei 2 Armbänder mit winkeligem Querschnitt und Endlöchern, 1 großer und 1 kleiner Scheibenbuckel vom Zaumzeug, 4 offene Hülsen, 8 Klapperringgehänge, 2 Klapperblechgehänge. Märk. Museum 4404ff.

Kr. Westprignitz: Lanzersilge: 1 aus Depot (Mannus VIII, S. 112).

" Wustrow: 2 aus Depot; dazu eine gewölbte Plattenfibel, 3 vollständige und 4 beschädigte Armbänder von winkeligem Querschnitt mit Endlöchern. — Mus. f. V. Berlin. — A. Götze, V. vor- und frühgeschichtl. Denkmäler d. Kr. Westprignitz (Berlin 1912). S. 52 u. Abb. 77.

Vorpommern: (ohne Kreis Randow): 5 Stücke.

Kr. Rügen: Wittow: 5 kleine, davon 3 offene, 1 ganz geschlossener, 1 geschlossener mit Mitteleinkerbung (Mus. Stralsund).

Mecklenburg: 7 Stücke in 2 Funden.

Mecklenburg-Strelitz: Lübbersdorf: 6 aus Depot (beschrieben: Mannus VIII, S. 38).

Mecklenburg-Schwerin: Gnoien: 1 Moorfund; Mus. Schwerin. — Beltz, Vorgesch. Altert. S. 248 u. Taf. 40, Abb. 69.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Provinz Sachsen: 4 Stück in 2 Funden.

Kr. Merseburg: Schafstädt: 1 rundes; aus Depot in Tongefäß; dazu: 2 bandförmige Armspiralen mit doppelter Zickzackverzierung in senkrechter Strichelung (Mannus VIII, S. 61), 1 gewölbte Plattenfibel mit Tutuli auf den ovalen Platten, 2 größere gewölbte Gürtelbuckel mit 2 Untecösen, 2 konzentrischen Reifen und Mittelloch, 11 große glatte Ösenknöpfe, 7 größere und 36 kleinere platte Ringelchen, 2 Fingerringe aus Doppeldraht mit zusammengedrehten Enden, 4 Fingerringe aus Blech zusammengebogen, 1 Spiralkopfnadel, 1 Armspiralenbruchstück, 2 Drahtgehänge aus einem gewundenen Ringe, woran Drahtrollen hängen, 16 Spiralröllchen aus geglättetem Draht, 3 Gehänge aus je 3 verbundenen Drahtspiralscheiben und 1 Gehänge mit 2 Drahtspiralscheiben, 1 kleiner offener etwas gewölbter Armring, 1 Spiralscheibe mit aufgerolltem Ende, 1 kleine Brillenspirale, 1 Anhänger aus Draht, der in 2 Spiralröllchen ausläuft, 1 Stück eines durchbohrten Wolfzahns. — Mus. Halle 7242—7267.

Anmerkung: Mannus VIII, S. 61 habe ich auf Grund meiner alten Museumsstudienbücher, die hier eine alte Aufstellung des Hallischen Museums wiedergeben, den Depotfund von Schafstädt in 2 verschiedene Funde zerrissen, einen Weihefund der beiden Armspiralen und einen Depotfund, der die übrigen Stücke umfaßt. Nach Mitteilungen von Assistent Niklasson in Halle gehört indes alles zu einem einheitlichen Depotfunde. Demnach können die Armspiralen mit „senkrechter" Zickzackstrichelung dieses Fundes nicht voll der Periode IV zugeschrieben werden, da der Gesamtfund nach Plattenfibel und Nierenring fraglos in die Periode V gehört. Immerhin werden jene Armspiralen nach den von mir a. a. O. gegebenen Nachweisen anderer Funde die ältesten Stücke des ganzen Schafstädter Fundes bilden. — Bei der Gelegenheit gebe ich eine weitere Verbesserung zum Fundverzeichnis dieser Art Armspiralen (Mannus VIII, a. a. O.). Nach Mitteilung von R. Beltz zeigen die Stücke des Depotfundes von Dahmen bei Malchin, Mecklenburg, entgegen der in der Veröffentlichung (Meckl. Jahrb. 10. 1845, S. 283) gegebenen Abbildung, die unrichtig sei, „schräge" (nicht senkrechte) Strichelung, wogegen die Redentiner Stücke, die auch sonst einen älteren Eindruck machen, tatsächlich „senkrechte" Strichelung haben.

Kr. Querfurt: Kuckenburg: 3 ovale aus Depot; dabei: 3 Griffangelmesser, 3 Lanzenspitzen, 1 kurzes Möriger und 1 langes Auvernier-Schwert (s. oben S. 133), 1 Tüllenbeil, 1 gerundete Knopfsichel, 1 Nadel mit 3 kleinsten Kopfwülsten, 1 Spiralkopfnadel, 3 späteste Vasenkopfnadeln. — Mus. Halle. — (Hallische) Jahresschrift 1904. III, 33ff. Taf. IV.

Sachsen-Weimar (ungermanisches Gebiet): 2 Stück in 2 Funden.

Kr. Apolda: Münchenrodaer Grund bei Jena: 1 massives ovales, aus Depot; dabei: 1 Antennenschwert mit Ortband und Bronzebandumwicklung der vergangenen Scheide, 1 geöhrtes obenständiges Lappenbeil, 2 Knopfsicheln, 2 Zungensicheln, 3 Gehänge

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mit Spiralrollen, Daumenspirale aus Doppeldraht mit einer Endöse und zusammengedrehten Enden, 1 Spiralröllchen, 2 kleine offene Drahtringe, 1 größerer Scheibenbuckel mit innerer Ringöse, 2 kleine Scheibenbuckel, 4 Ösenknöpfe, 1 Armbandbruchstück. — Mus. Jena. — Zeitschr. f. Ethnol. 1908, S. 194ff. (Eichhorn).

Kr. Apolda: Rastenberg: 1 massives ovales (= Münchenroda), angeblich aus einem Depot der Periode III (!), wozu noch gehören 3 mittelständige Lappenbeile, 1 böhmisches Absatzbeil, 3 Knopfsicheln, 1 Lanzenspitze mit schräger Strichelung der Tülle. — Mus. Jena — Götze, Höfer, Zschiesche, d. vor- u. frühgeschichtl. Altertümer Thüringens S. 320.

Bronze-Rasiermesser von Dombrowo Kr. Karthaus (Abb. 52).

Im Städtischen Museum zu Elbing fiel mir ein Fund auf, der nicht aus der näheren oder weiteren Umgebung der Stadt stammt, sondern aus dem Westteil der Provinz Westpreußen, wohin wir uns dieserhalb auf kurze Zeit zurückbegeben wollen. Es ist ein germanisches rechteckiges Rasiermesser der Periode V aus Dombrowo bei Sierakowitz Kr. Karthaus (Abb. 52), nahe der hinterpommerschen Grenze (Kreis Lauenburg), offenbar ein Grabfund[1]), und als solcher eine Seltenheit in dieser Zeit aus jener Gegend, wo die germaniche Periode V als erster Anfang germanischer Siedelung fast nur in Schatz- oder Weihefunden vertreten ist. Rasiermesser pflegen eben in Depotfunden nicht vorzukommen. Die Verhältnisse liegen an der Ostgrenze des Germanentums also umgekehrt, wie an der Westgrenze, in Westhannover und Westfalen vom Wiehengebirge und Lippischen Walde bis nach dem Haarstrang und der Ruhr: hier gibt sich der Gewinn germanischer

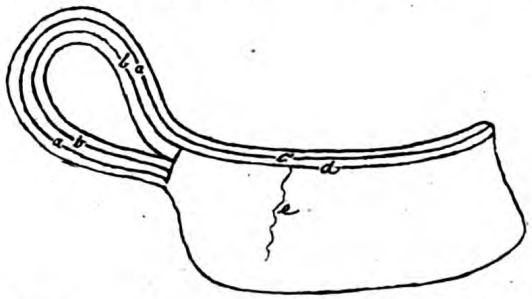


Abb. 52. 2/3. Dombrowo Kr. Karthaus. Bronze. Städt. Mus. Elbing. Katalognummer 1284 b. Die Rinnen a und b scheinen mitgegossen zu sein, da sich zwischen ihnen halbrunde Wülste erheben; c und d sind wohl eingeschlagen; d ist nur schwach kenntlich, e ist ein feiner alter Bruch; Rückseite genau wie Vorderseite.

[1]) Das Messer ist auf dem einstigen Gute des Vaters des Elbinger Lehreres Pahnke gefunden und von letzterem im Jahre 1900 dem Elbinger Museum geschenkt worden. Näheres über die Fundumstände ist unbekannt. Daß das Messer aus einer der in Dombrowo gefundenen Steinkisten stamme, deren Urnen nebst Beigaben teils ins Danziger, teils ins Elbinger Museum gekommen sind, ist mir nicht wahrscheinlich, da die Zeit der Steinkisten in Westpreußen im allgemeinen erst mit der frühen Eisenzeit einsetzt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Siedlung der Periode V[1]) fast ausschließlich in Gräbern kund, die meist ein Rasiermesser, oft eine Vasennadel enthalten, während Depotfunde fast fehlen.

Überblicken wir die Funde germanischer Rasiermesser östlich der Oder in den Perioden IV und V, so sind sie häufiger nur in den westlichsten Kreisen Hinterpommerns zwischen Oder und Rega, woselbst der Beginn germanischer Siedlung bis in die Periode III zurückgeht: Greifenhagen, Pyritz, Saatzig, Naugard, Kammin, Greifenberg; weiter östlich hingegen überaus spärlich.

I. West:

Westliches Hinterpommern (wahrscheinlich), Fundort unbekannt: 1 Stück mit Schleifengriff, 1882 geschenkt (Mus. Stettin 1787).

Kr. Greifenhagen: Binow bei Sinzlow: 1 Stück mit Spiralscheibengriff (Mus. Stettin).

Glien: 1 Stück mit nach außen gerolltem Spiralgriff vom Typus Beltz, Vorgesch. Altert. Taf. 38, Abb. 23; Grabfund (Mus. Stettin).

Jeseritz: 1 Bruchstück aus Urnengrab 25, vielleicht noch Per. IV; (Pomm.) Monatsbl. 1894, S. 103ff.

Kr. Pyritz: Gartz: 1 Bruchstück aus Urnenfeld der Per. V bis frühester Eisenzeit; (Pomm.) Monatsbl. 1901, S. 147f., Abb. 2.

Kr. Naugard: Langkafel: 1 Stück mit Spiralgriff; aus Gräberfeld; Balt. Stud. Bd. 46, Taf. III, Abb. 9.

Kr. Saatzig: Seegut Nörenberg: 1 unvollständiges Stück mit langem gradem Griff, an dessen Ende eine halbkreisförmige Öffnung sich befindet (wahrscheinlich kein Rasiermesser), Grabfund; 39. Jahresbericht der Ges. f. pomm. Gesch. u. Alt. 1877, S. 71f., Taf. I.

Kr. Kammin: Dammhof: 1 Stück der Periode IV aus Gräberfeld; (Pomm.) Monatsbl. 1909, S. 129.

Dorphagen: 1 Stück der Periode IV nebst Bronzehaarzangen und Urnenscherben 1890 geschenkt; erwähnt: Balt. Stud. Bd. 46, S. 141 (Mus. Stettin 2532).

Fritzow: 1 Stück, aus der Sammlung des Predigers Strecker 1843 erworben (Mus. Stettin 292: IIa 7).

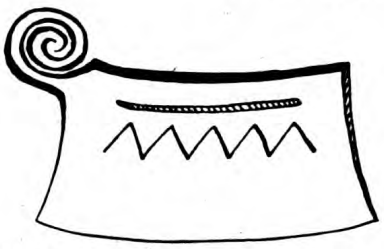


Abb. 53. $^2/_3$. Lübsow Kr. Greifenberg, Hinterpommern.

Kr. Greifenberg: Lübsow: 1 breites, kurzes, strichverziertes Stück mit nach außen gerollter Spiralscheibe; angeblich aus Brandgruben-Gräberfeld; (Pomm.) Monatsbl. 1914, S. 187 (Abb. 53, deren Zeichnung ich Herrn Konservator Stubenrauch verdanke; Mus. Stettin 7478).

[1]) „Herkunft der Germanen" S. 22.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

II. Ost:

Kr. Schlawe: Damerow; 1 breites, kurzes unverziertes Stück mit kreisförmigem Schleifengriff; aus Gräberfeld (Mus. f. Völk. Berlin, Sammlung R. Virchow).

Kr. Lauenburg: Lauenburg: ein kleines, entartetes Stück mit kleinem Schleifengriff; Fundumstände unbekannt. Balt. Stud. Bd. 46, Taf. II, Abb. 8. (Mus. Stettin 3244).

Gnewin: 1 kleines geschweiftes Stück; aus Steinhügelgräbern; Stubenrauch: Lemcke-Festschrift S. 23, Stettin 1898. (Mus. Stettin 3771).

Aus dem westlich der Weichsel gelegenen, in der Periode V der Bronzezeit ebenfalls schon ganz germanisch gewordenen Teile der Provinz Westpreußen liegen gleichfalls aus dieser Zeit nur recht spärliche Funde von Gräbern und demgemäß auch von Rasiermessern vor. Der Kreis Karthaus bietet hier außer unserem Messer von Dombrowo aus den Hügelgräbern von Stendsitz, die zum Teil noch der Periode IV angehören, ein solches mit hoch aufsteigendem, in kleinster Spirale endigenden Griff und der Kreis Berent ein etwas jüngeres mit größerem Spiralgriff aus Hügelgräbern von Schadrau[1]).

Aus dem schmalen Strich germanischen Gebiets der Neumark endlich ist auch nur ein einziger Fund eines solchen Rasiermessers zu erwähnen: ein Bruchstück vom Typus Glien (Kr. Greifenhagen) aus dem Urnenfelde an der Windmühle bei Nahausen Kr. Königsberg i. N.[2]).

Auffallend bei manchen dieser östlichen Rasiermesser ist die verhältnismäßig kürzere, dabei viel breitere Klinge gegenüber den schmäleren, längeren Klingen der üblichen germanischen Art. Besonders trifft dies für die Stücke von Lübsow, Damerow und Dombrowo zu. Ich sehe darin eine Annäherung an die Gestalt der illyrischen trapezförmigen, griffloſen Rasiermesser der Periode V aus Schlesien, Posen, Süd- und Ostbrandenburg, die ich „Wiegemesser" zu nennen pflege. Ganz vereinzelte Stücke dieser Art erscheinen auch auf germanischem Gebiete[3]). Auffallend ist weiter die dreifache Rand- und Grifffurchung des Messers von Dombrowo: auch diese Verzierung scheint

[1]) Stendsitz: Danziger Museumsbericht für 1896, S. 29; — Schadrau: ebd. 1892, S. 18.

[2]) Mus. f. V. Berlin; vgl. A. Götze, Vorgeschichte der Neumark Abb. 44 (mit unrichtiger Ergänzung).

[3]) Ich kenne solche germanischen Funde von Mandelkow Kr. Soldin (ausnahmsweise in einem Depotfunde!: Mannus VIII, S. 72f.); Bralitz Kr. Königsberg i. N. (Märk. Museum Berlin); Pinnow Kr. Angermünde (Mus. f. V. Berlin); Rüdersdorf Kr. Niederbarnim (Sammlung Hermann Busse in Woltersdorf bei Berlin); Neuendorf Kr. Westhavelland und Brandenburg a. Havel (beides Bruchstücke, abweichender Typus: Voß u. Stimming, Abt. II, Taf. 4. 5; III, Taf. 4); Mecklenburg (Friderico-Francisceum Taf. XVII, 11).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mir unter dem Einfluß der illyrischen Rasiermesser zu stehen, bei denen eine dreifache tiefere Furchung mit dazwischen liegenden erhöhten Rippen unterhalb des oberen Randes als Ersatz für den fehlenden Griff ein besseres Festhalten des Messers verbürgen sollte.

Als ein Stück, das auf illyrischer Seite eine Art Mittelstellung zwischen der germanischen und der illyrischen Art der Rasiermesser der Periode V einnimmt, kann man ein Messer aus Biezdrowo Kr. Samter, Prov. Posen[1]) anführen.

Zwei Antennenschwerter aus Waldburg Ldkr. Königsberg i. Pr. (Taf. XX).

Die Kenntnis der beiden Antennenschwerter und den Besitz ihrer Abbildung verdanke ich dem uneigennützigen Spürsinn und der freundlichen Sorgfalt unseres Mitarbeiters Herrn M. M. Lienau in Frankfurt a. O., der auch die Ermittelung der Fundumstände, soweit dies heute noch möglich war, bei dem Besitzer des Fundes, Burggrafen Dohna auf Schloß Waldburg bei Seepothen in Ostpreußen, betrieben hat.

Etwa in der Zeit von 1875—78 wurden im Nordwesten von Waldburg, im Landkreise Königsberg i. Pr., 2 km vom Ufer des Frischen Haffs entfernt an der großen Landstraße Königsberg-Berlin in einem Torfmoore, das nach einem Gasthause den Namen „Der Bremert" führt, 1—1½ m tief zwei Antennenschwerter von Torfarbeitern gefunden. Nach ihrer Aussage hätten die Schwerter so gelegen, „als ob die Kämpfenden streitend ins Moor gesunken wären, also wohl gekreuzt": so lautet die Mitteilung der Frau Burggräfin Dohna. Die Verletzungen der Griffe beider Schwerter und der Bruch der Klinge des kürzeren Schwerts geschahen erst beim Ausgraben. Das besser erhaltene der beiden Schwerter mißt in voller Länge 75 cm, der Griff allein 15 cm.

An der Abbildung (Abb. 54, Taf. XX) ist bei keinem der beiden Schwerter, auch nicht bei Gebrauch einer Lupe, die Spur eines Niets zu entdecken. Wenn also nicht starker Rost die Oberfläche und damit auch die vielleicht doch vorhandenen Nieten zudecken sollte, müssen Griff und Klinge entweder durch Guß im ganzen oder durch Doppelguß ohne Vernietung hergestellt worden sein. Die Kleinheit des unteren halbkreisförmigen Heftausschnitts bei dem größeren Schwerte, vielleicht auch die starke Einrollung der einen noch erhaltenen Antenne und ihr enges Anliegen an der Mittelspitze des Knaufs dieses Schwertes, sprechen für germanische Arbeit und gegen Einfuhr aus dem südlicheren Mitteleuropa. Sonst ist der Griff hier noch nach älterer Weise doppelkegelförmig gebildet und mit drei Querbändern belegt. Der Griff des anderen, etwas kürzeren Schwertes ladet an den Flügeln schon stärker aus und hat hier einen flach bogenförmigen Heftausschnitt. Die

[1]) Vgl. J. Kostrzewski, Wielkopolka Abb. 161.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

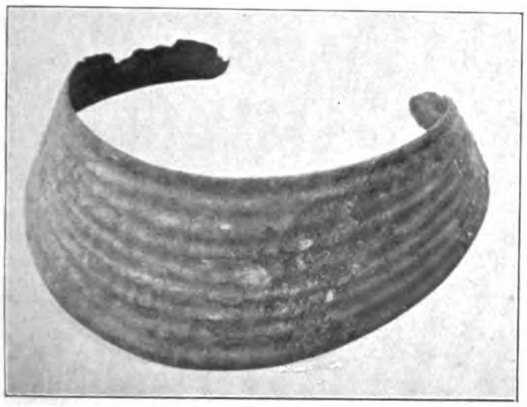


Abb. 1. 1/2. Rügen. Sammlung Blell Nr. 30.

Abb. 12. Wurchow Kr. Neustettin.

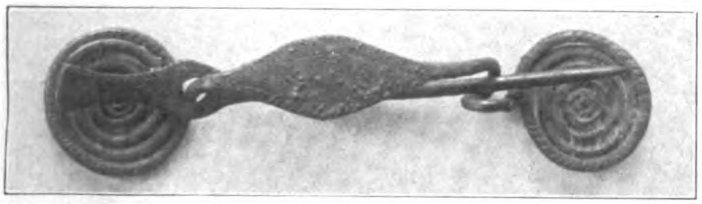


Abb. 3. Sammlung Blell Nr. 58.

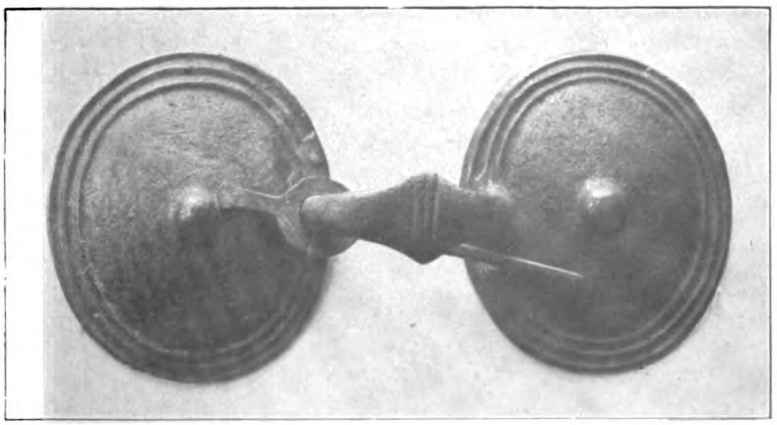


Abb. 4. 1/2. Sammlung Blell Nr. 60. Gransee Kr. Ruppin.

Abb. 5. Sammlung Blell Nr. 100.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

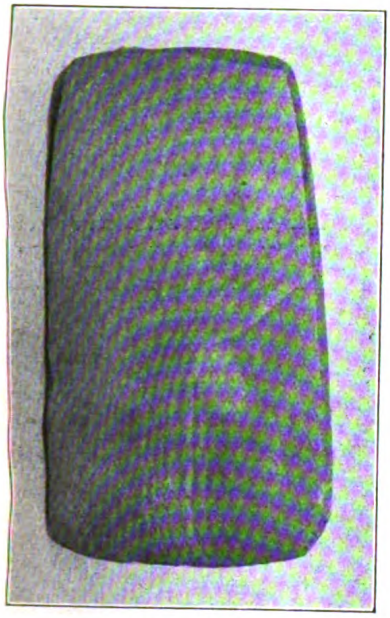
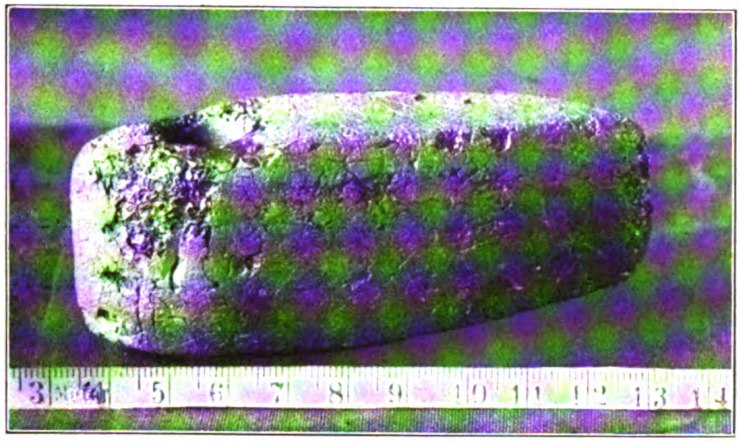


Abb. 14. $^2/_3$.
Gr. Borken Kr. Ortelsburg.
Mus. Elbing.



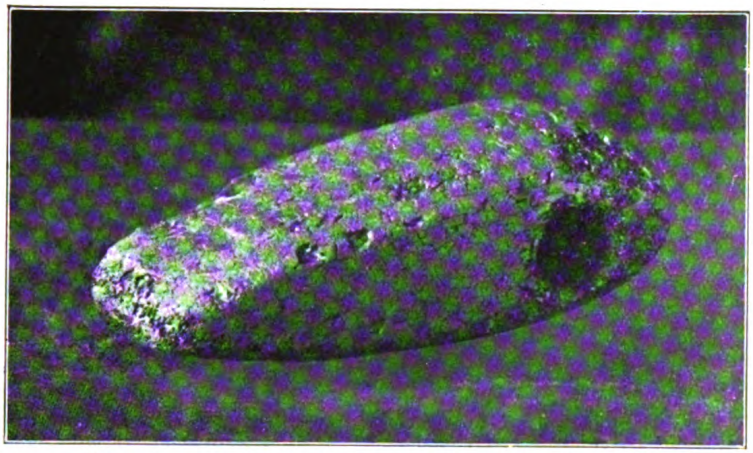


Abb. 18. $^3/_4$. Jubeckfeld Kr. Schleswig. Bernstein.

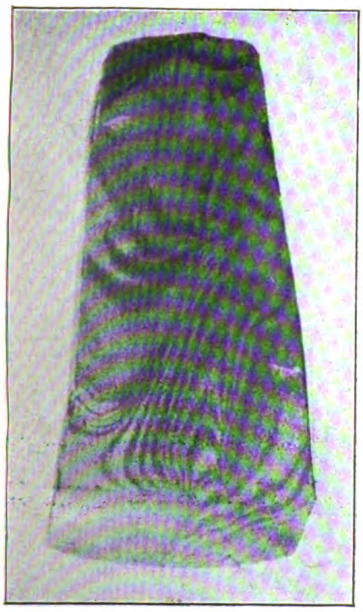


Abb. 15. $^1/_1$.
Buchwald Kr. Lüben. Mus. Breslau. Inv.-Nr. 305 : 01.

Abb. 17 a. $^2/_5$.

Abb. 17 b. $^2/_5$. Sandomir, Polen. Bernstein.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

b

a

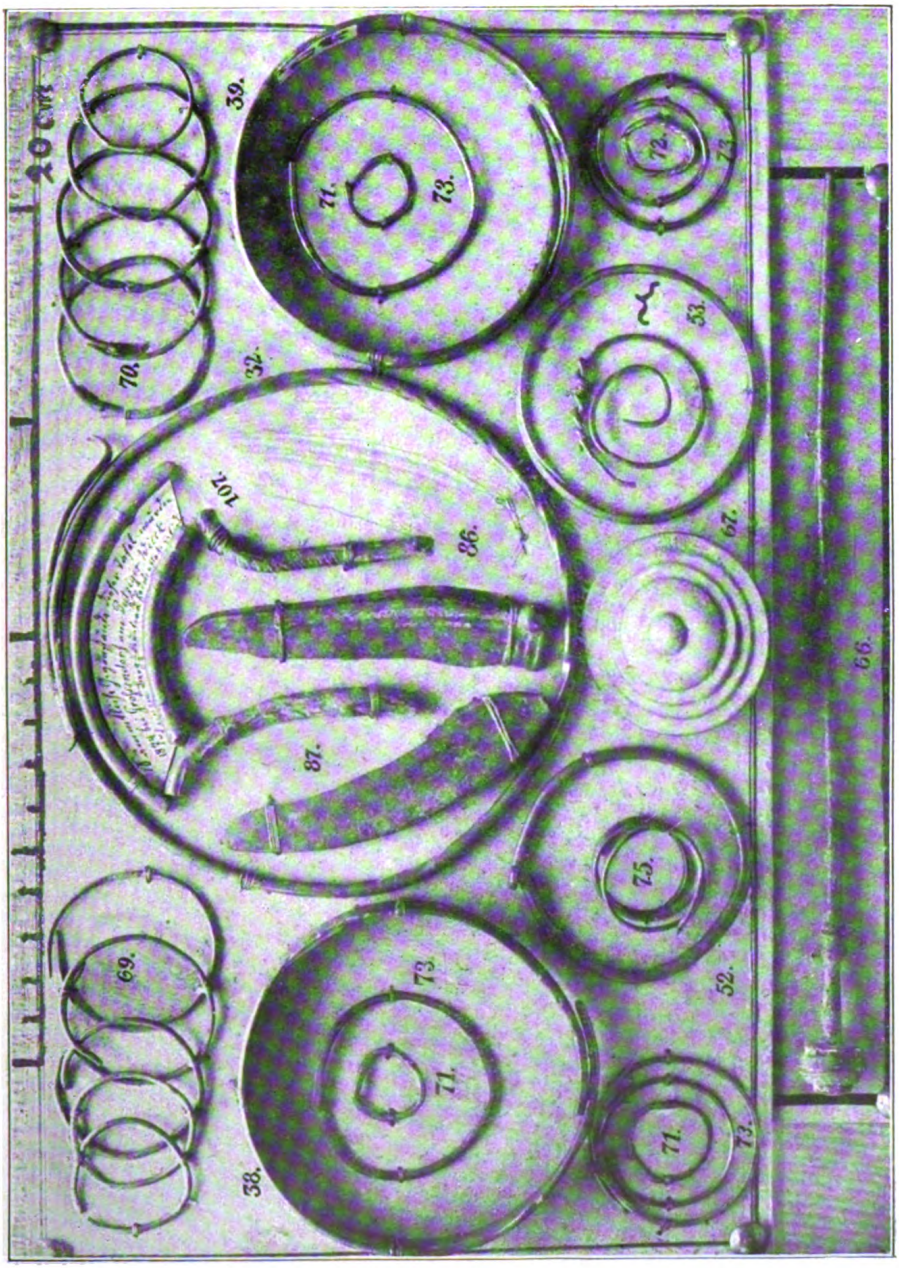


Abb. 32 a. Etwa $^1/_2$. } Großendorf Kr. Putzig: Depotfund (Per. V).
Abb. 32 b. Nahezu $^3/_4$. }

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

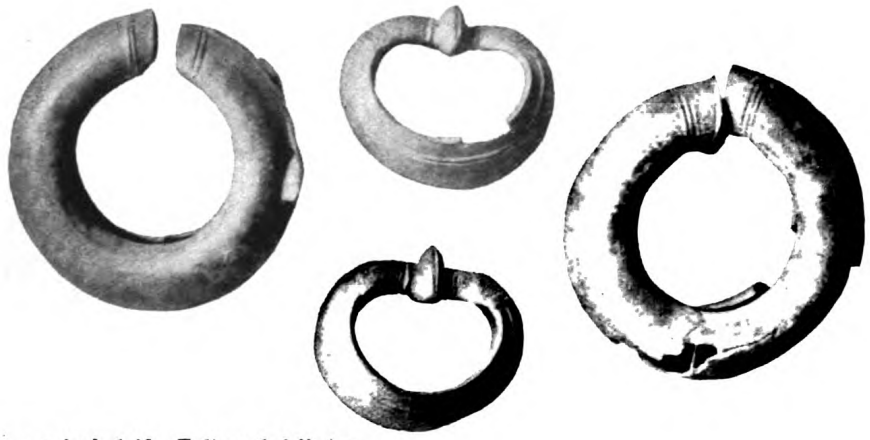


Abb. 51. Pfaueninsel Kr. Teltow bei Potsdam: Ringfund frühester Eisenzeit. Mus. f. Völk. Berlin.

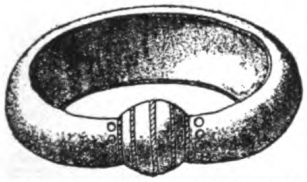


Abb. 50. Etwa 1/3. Oliva Kr. Danziger Höhe.

Abb. 49. 3/7. Koggenhöfen Kr. Elbing.

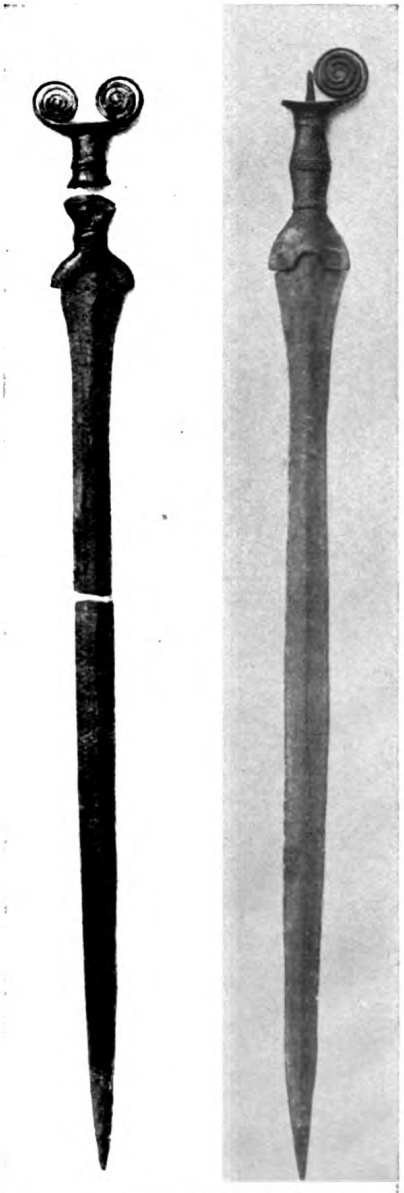


Abb. 54. Waldburg Ldkr. Königsberg i. Pr.

Abb 48. Houstka a. Elbe, Böhmen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Griffstange zeigt oben und unten je ein durch zwei schmale Leisten eingefaßtes wulstiges Band, in der Mitte eine anscheinend kugelförmige Erweiterung mit aufgelegtem Mittelband. Die Mittelspitze zwischen den Antennen ist hier abgebrochen. Dieses kürzere Schwert könnte, nach seiner Form zu urteilen, eher eingeführt sein.

Aus dem Landkreise Königsberg i. Pr. war bisher schon ein Antennenschwert bekannt: das oben (S. 177) bereits erwähnte von Blöstau. Das angebliche Antennenschwert vom ehemaligen Brandenburger Tor in Königsberg selbst hat sich ja als Fälschung erwiesen (oben S. 123), und zwar als Nachguß des Antennenschwerts aus Braunsberg. Es gibt also gegenwärtig vier Antennenschwerter aus Ostpreußen, die sämtlich auf dem germanischen Handels- und Ausbreitungswege von dem Mündungsgebiet der Weichsel und Nogat über das Uferland des Frischen Haffes nach dem Samlande hin liegen.

Zu weitergehenden Erörterungen über die Gesamtheit der europäischen Antennenschwerter in der Art, wie ich sie oben über die Möriger Schwerter gegeben habe (S. 128ff.), gebricht es mir jetzt leider an Raum.

Verzeichnis der genau beschriebenen Bronze-Depotfunde.

1. Periode V.

Ostpreußen:
Waldburg (Königsberg) S. 194.

Westpreußen:
Oliva (Danziger Höhe) S. 189.
Großendorf (Putzig) S. 163.
Obluisch (Putzig) S. 188.
Schwarzau (Putzig) S. 165.
Pentkowitz (Neustadt) S. 188.
Kl. Konitz (Konitz) S. 188.

Hinterpommern:
Zezenow (Stolp) S. 188.
Hökendorf (Greifenhagen) S. 187.
Steinwehr (Greifenhagen) S. 187.

Vorpommern:
Wittow (Rügen) S. 189.

Brandenburg:
Niederlandin (Angermünde) S. 189.
Wustrow (Westprignitz) S. 189.

Provinz Sachsen:
Leinungen (Sangerhausen) S. 130 Anm. 2.
Schafstädt (Merseburg) S. 190.
Kuckenburg (Querfurt) S. 190.

Ungermanisches Gebiet:
Münchenroda (Apolda) S. 190.
Kastenberg (Apolda) S. 191.
Preinersdorf (Rosenheim) S. 130 Anm. 1.

2. Früheste Eisenzeit.

Pfaueninsel (Teltow) S. 186 Anm. 1 (Abb. 51, Taf. XX).

Nachschrift. 1. Ich bemerke, daß bei meinen Zählungen der Möriger Schwerter (S. 130) das zu Ende des Jahres 1918 erschienene Werk: F. H. Weizinger, Katalog der Sammlungen Ludwig Marx-Mainz, Albert Sieck-München, München 1918, worin sich unter Nr. 206 ein Möriger Schwert gefunden „bei Stendal" beschrieben und abgebildet findet (Taf. 6), noch mit verwertet werden konnte.

2. Der S. 159 Anm. 1 in Aussicht gestellte Anhang über „Aunetitzer und Illyrier", der Inhalt eines bei Gelegenheit der Eröffnung des Provinzialmuseums für Vorgeschichte zu Halle a. S. am 10. Oktober 1918 gehaltenen Vortrages, konnte mangels Raumes diesem Hefte nicht mehr einverleibt werden und soll in einem der nächsten Hefte erscheinen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Beziehungen zwischen Form und Technik des vorgeschichtlichen, insbesondere slawischen Wellenornaments.

Von Rud. Moschkau, Leipzig-Stünz, z. Z. im Felde.

Mit 28 Abbildungen im Text.

Seit einer Reihe von Jahren ist die Zergliederung und Entstehungsweise zahlreicher vorgeschichtlicher Ornamente, namentlich neolithischer Formen, durch Arbeiten von Schliz, Wilke, Schuchhardt u. a. erfolgreich in Angriff genommen worden. Indessen beschäftigt sich keine der hierher gehörigen Untersuchungen mit der Ausbildung des Wellenlinienornamentes. Ja es scheint überhaupt, daß mancherseits der eindeutige Charakter dieses Ornamentes verkannt wird. Dafür zeugen die oft unterschiedslose Anwendung der Ausdrücke „Schlangenlinie" und „Wellenlinie" für ein und dieselbe Verzierungsweise, sowie der Umstand, daß zuweilen selbst größere Darstellungen vorgeschichtlicher Kulturen hinreichend deutliche Beispiele von Wellenlinien in ihrem Bildermaterial vermissen lassen, obwohl Proben davon in jedem slawischen Burgwall gefunden werden. Es sei deswegen wiederholt, wie Wilke schon vor zwölf Jahren die Eigenart des Wellenornamentes aufgefaßt wissen wollte[1]). „Ich verstehe", sagt er „nach Virchows Vorgang unter Schlangenlinien solche, die sich aus kongruenten, abwechselnd konkaven und konvexen Bögen zusammensetzen, deren auf- und absteigende Teile gleich bzw. symmetrisch sind. Bei der Wellenlinie dagegen,

die vor allem in der slawischen Keramik Verwendung findet, ist der aufsteigende Teil der einzelnen Erhebung kurz und steil, der absteigende lang und gestreckt."

[1]) Wilke, Beziehungen der west- und mitteldeutschen zur donauländischen Spiral-Mäanderkeramik (Mitt. d. Anthr. Ges. in Wien, Bd. XXXV, S. 256, Anm.).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Daß die Möglichkeit einer solchen Unterscheidung tatsächlich besteht, mögen zunächst die folgenden Beispiele von Schlangenlinien sowie von Wellenlinien nichtslawischer Herkunft dartun. So ist man, um ein frühes Beispiel heranzuziehen, bei den Ornamenten der Tripoljekultur (Abb. 1)

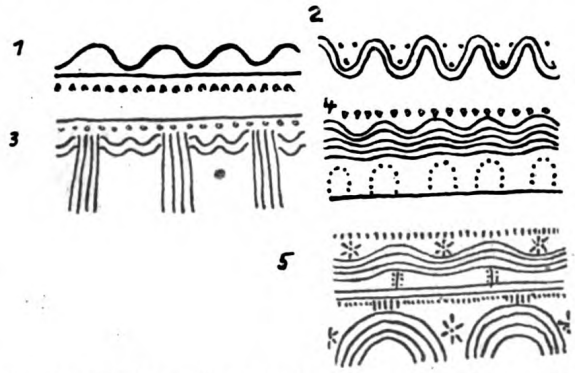


Abb. 1. Auftreten der Schlangenlinie in der Tripoljekultur, Stil III (n. Chwoiko). Mannus I. Taf. XXXII.

nicht im Zweifel, daß man wohlgebildete Schlangenlinien im Sinne Wilkes vor sich hat[1]). Ebenso sind die plastisch aufgelegten etruskischen oder die mit geometrischer Genauigkeit gebildeten, aufgemalten Schlangenlinien in der frühgriechischen Keramik als solche unverkennbar. Von diesen deutlich unterschieden tritt aber hier zugleich die Wellenlinie auf, so in roter Farbe auf einer korinthischen Kanne und Schale des 7. Jahrhunderts v. Chr. (Kgl. Antiquarium, Berlin). Häufiger, besonders in späterer Zeit, findet sie sich eingeritzt, so auf Scherben von Troja (Abb. 2), auf einem römischen Krug von Maria Almasch, Ungarn (Abb. 3), auf je einem römischen Gefäß slawischer Formgebung von Esseg und Stuhlweißenburg, sowie auf einem größeren Vorratsgefäß aus Ungarn (sämtliche Stücke im Berliner Kgl. Museum f. Völkerkunde). Der fränkischen Zeit zugehörig ist ein mit typischen Wellenlinien geschmücktes Gefäß vom Urnenfriedhof zu Brinkum, Kr. Leer (Abb. 4). Die jüngsten Wellenlinien, deren Ableitung aus früh- oder vorgeschichtlicher Zierweise außer Zweifel steht, gehören der Zeit der Rückeroberung Ostdeutschlands an und reichen

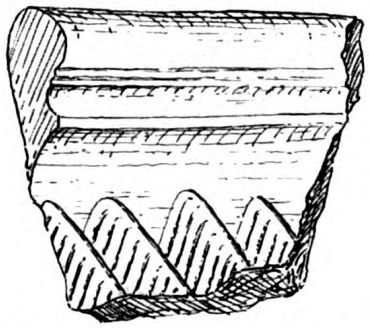


Abb. 2. Wellenverzierte Scherbe von Troja (VIII—IX St.). (Kgl. Mus. f. Völkerk. — Schliemann-Samml., Berlin, 3982.)

[1]) Zahlreiche Beispiele steinzeitlicher Schlangenlinienverzierung gibt Kossinna: Mannus II, S. 77 f.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

selbst bis ins spätere Mittelalter hinein. Hier treten sie teils eingefurcht auf, wie Funde von Leipzig (Abb. 5), von Annaberg (Museum Chemnitz,

Abb. 3. Röm. Krug mit Wellenornament von Maria Almasch (Ungarn). (Kgl. Mus. f. Völkerk., Berlin.)

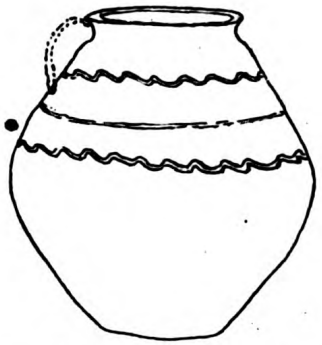


Abb. 4. Wellenverzierte Urne vom fränk. Urnenfriedhof zu Brinkum, Kreis Leer (Rand und Henkel ergänzt). (Prov.-Mus. Hannover Nr. 16858.)

diese von ungewöhnlicher Größe), von Grimma (Museum) usf. zeigen, teils finden sie sich auf gelblichem Grund mit roter Farbe aufgemalt, so auf Scherben von der Zinnburg bei Zinnberg, Sachsen (Mus. Chemnitz),

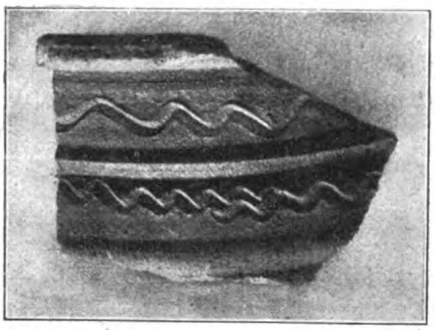


Abb. 5. Wellenverzierter frühdeutscher Scherben von Leipzig. (Stadtgesch. Museum.)

auf einem Gefäß von Leipzig (Abb. 6)[1]) usw. Wie diese mittelalterlichen, so gehen die wohl jetzt noch gebräuchlichen Wellenlinien auf spanischen und ägyptischen Wasserkühlgefäßen (Mus. in Wernigerode, Hildesheim) wahrscheinlich auf die alten Vorbilder zurück[2]). Die äußere Übereinstimmung aller dieser zeitlich wie räumlich weit auseinander liegenden Wellenornamente, die leicht um weitere Beispiele vermehrt werden können, tritt klar zutage. Hiernach liegt in der Wellenlinie ein wohlumschriebener, von der Schlangenlinie deutlich unterschiedener Ornamenttypus vor, der zu allen Zeiten und in verschiedenen Kulturen angewandt worden ist.

[1]) Die Erlaubnis zur Aufnahme und Wiedergabe der beiden Leipziger Stücke gab in dankenswerter Weise Herr Prof. Kurzwelly †, Leipzig.

[2]) Ebenso natürlich die Wellenlinien der Keramik, die unsere Feldgrauen an der Ostfront allenthalben angetroffen haben von Litauen (Abb. 6a) bis zum Balkan. G. K

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In der slawischen Keramik wurde er zum herrschenden Ornament, und sein massenhaftes Auftreten im slawischen Kulturbereich rechtfertigt es, die Wellenlinie als ein typisches slawisches Ornament anzusprechen.

Daran muß festgehalten werden, auch wenn stellenweise einmal, wie im nordöstlicheren Deutschland, ein verschwommener und selbst regelloser Typus unter den slawischen Wellenlinien vorherrschen sollte. Es versteht sich, daß bei den einzelnen völkischen Einheiten, wo das Ornament jeweils in Aufnahme kam, zunächst ein geringer Grad von Übung vorhanden war

Abb. 6. Mittelalterliches gelbliches Gefäß mit aufgemalter roter Wellenlinie. Leipzig (Stadtgesch. Museum).

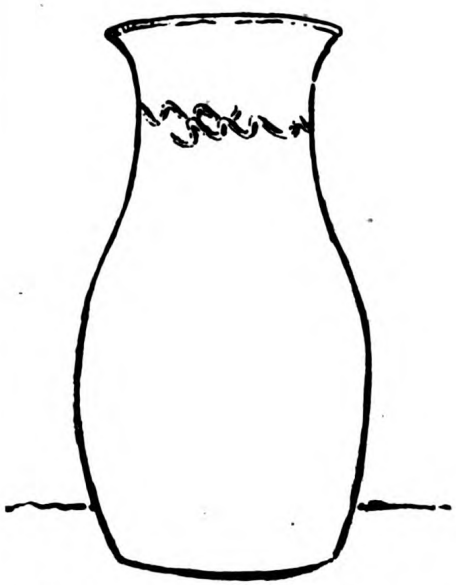


Abb. 6a. Wellenverzierter litauischer Krug heutiger Zeit, Koreni bei Smorgon.

und der Charakter des Ornaments darum undeutlich ausgeprägt wurde. Die Bestimmung als Wellenlinie ist somit in diesen Fällen zweifelhaft. Indessen sind solche verschwommene Typen, selbst wenn sie an manchen Orten überwiegen sollten, im Vergleich zu der großen Masse wohlausgeprägter Formen im slawischen Kulturbereich an Zahl gering. Auch in den nördlicheren slawischen Gebieten tritt neben der regellosen die typische Form sehr häufig auf und in den südlicheren Ländern ist diese die durchaus herrschende Form. Für Sachsen beispielsweise wird diese Tatsache durch die zahlreichen Funde in den Museen zu Dresden, Leipzig, Chemnitz, Bautzen, Grimma, Altenburg u. a. vollauf belegt.

Es muß indessen noch bemerkt werden, worauf bisher nicht hingewiesen wurde, daß allerwärts im slawischen Fundgebiet ein gewisser, wenn auch

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geringer Prozentsatz von Wellenlinien eine im Sinne Wilkes entgegengesetzte Bildung aufweist. Um mit Wilkes Ausdrücken zu reden, ist bei diesen Stücken der aufsteigende Teil nicht steil und kurz, sondern lang und gestreckt, umgekehrt der absteigende Teil nicht lang und gestreckt, sondern steil und kurz[1]). Daß auch diese der typischen Bildung symmetrische Form ein höheres Alter hat, erweist ein frührömischer Becher südgallischer Herkunft von Cobern, Kr. Coblenz (Abb. 7), sowie eine bemalte neolithische Schale aus Mähren (Abb. 8) und ein neolithischer Scherben von Knossos (Abb. 9).

Nach diesen Darlegungen gewinnt die Frage an Bedeutung, wie die von den Slawen bevorzugte typische Wellenlinie und ihre symmetrische Ausprägung zu erklären sei. Die Lösung der Frage geschieht am besten an der Hand des keramischen Materials der Slawen, denn hier tritt die Wellen-

Abb. 7. Frühröm. Becher von Cobern, Kr. Koblenz, mit Wellenornament. (Kgl. Mus. f. Völkerk., Berlin.)

Abb. 8. Neol. Schale mit aufgemalter Wellenlinie, Mähren. (Nach J. A. Jira, Neol. bem. Ker. i. Böhmen, Mannus III. S. 227, Abb. 1, Nr. 5.)

Abb. 9. Untere (neolith.) Schicht von Knossos (Déchelette, Manuel d'Archeologie prehist. celtique et gallo-romaine II, 1. Teil S. 42 Fig. 10b).

linie unendlich oft und in verschiedenen Vereinigungen auf. Wo das Wellenornament zuerst auftrat und zu welcher Zeit, ob es von den Slawen entlehnt oder selbständig erfunden ist, das hat mit einer Formerklärung zunächst nichts zu tun. Eine Antwort auf jene Fragen würde zwar die Rätsel der Herkunft, des Alters und der Verbreitung des Ornaments lösen, könnte aber nicht seine Eigenart erklären. Daß diese nun wie beim heutigen Ornament aus dem Gebrauchszweck und dem Stoff des Gegenstandes erklärt werden könnte, ist ausgeschlossen; auf Grund solcher Erwägungen ästhetischer Art hat kein vorgeschichtlicher Handwerker oder Künstler gearbeitet. Daß anderseits die Wellenlinie als verblaßtes Schema einer einstigen physiographischen Darstellung, etwa einer Meereswelle oder einer sich schlängelnden Schlange, aufzufassen und aus dieser heraus ihre Form erklärbar sei, dafür fehlt gleichfalls jeder Hinweis. So bleibt nur übrig, in dem technischen Entstehungsvorgange der Wellenlinie eine Ursache zu erkennen, dem sie ihre besondere Formgebung verdankt.

[1]) Hierzu vgl. beispielsweise Stimming, Die wend. Zeit i. d. Mark Brandenburg u. i. Umgebung, Mannus VII, Heft 1/2, Taf. XXVI, Abb. 78 u. 81 mit Taf. 25, Abb. 56 u. 69.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nun lag es in Hinsicht auf den Entstehungsvorgang nahe und ist als Mutmaßung auch geäußert worden[1]), daß die Drehscheibe, die von den klassischen Völkern wie auch von den Slawen vorzugsweise in der Töpferei gebraucht wurde, für die Bildung der Wellenlinie von Einfluß gewesen sei. Damit wird jedoch vorausgesetzt, daß die Schmückung des Gefäßes auf der umlaufenden Scheibe geschah, und dagegen spricht zunächst die oft sehr hohe Zahl von Wellen eines einzigen Wellenbandes (vergl. hierzu Abb. 2, 3, 4, 14, 15). Der Töpfer konnte in dem winzigen Zeitraum einer einzigen Scheibenumdrehung unmöglich dreißig- und mehrmal mit der Hand auf- und niederfahren. Und da die zahlreichen anderen Bestandteile der slawischen Ornamentik, mit denen die Wellenlinie oft eng verbunden auftritt, sowohl die fortlaufenden wagerechten Parallelfurchen als auch die strichweise zusammengesetzten Kammstichreihen und -gruppen völlig freihändig entstanden sind, so ist es unwahrscheinlich, daß gerade die Wellenlinie eine maschinell beeinflußte Entstehung gehabt haben sollte. Überdies treten ja typische Wellenlinien auch bruchstückweise in mehr oder weniger senkrechter Richtung auf, und da ist doch eine Mitwirkung der Umdrehung gänzlich ausgeschlossen. Wollte man aber wenigstens für die wagerechten Wellenlinien annehmen, daß da das Gefäß während der Schmückung auf der umlaufenden Scheibe stand, so könnte die Drehung nur derart langsam erfolgt sein, daß sie tatsächlich ohne Einfluß auf die Formgebung der Linie blieb. Sobald indes eine auch nur einigermaßen geschwinde Drehung benützt worden wäre, so hätten sich, wie eigene Versuche erwiesen, stets nur regelmäßige Schlangen-, nicht Wellenlinien, von sehr geringer Bogenzahl ergeben müssen[2]).

Damit steht fest, daß die umlaufende Töpferscheibe für die Herstellung und sonach auch für die Gestaltung der slawischen Wellenlinie nicht in Betracht kommt. So muß denn als Herstellungsweise eine Freihandtechnik angenommen werden, und es bleibt nur übrig, dieser Freihandtechnik im einzelnen nachzuforschen und zu untersuchen, inwieweit in ihr eine Ursache verborgen lag, die die besondere Form der Wellenlinie bedingte.

---

[1]) So dem Verfasser gegenüber durch den mittlerweile verstorbenen Herrn Prof. Dr. Jentsch, Guben.

[2]) Unter den slawischen Gefäßen weist nur eine späte Gattung ein Ornament auf, bei dem die Drehscheibe nutzbar gemacht worden ist, das ist die Spiralfurchung. Kiekebusch hat in den mehr oder weniger engen, spiralig um das Gefäß laufenden Furchen irrigerweise parallele, in sich geschlossene Furchen gesehen und dementsprechend den Namen „Gurtfurchen“ dafür eingeführt (Landeskunde der Prov. Brandenburg III. Teil, Erläut. zu Taf. XVIII). Diese Bezeichnung ist unzutreffend und könnte besser durch den Ausdruck „umlaufende Spiralfurchung“ ersetzt werden. Gerade das Märkische Museum enthält eine Anzahl derartig verzierter Gefäße. Man darf sie zu den Vorläufern der späteren vom Mittelalter bis zur Gegenwart gebräuchlichen „geknöchelten“ Gefäße ansehen, bei denen vermittels eines Fingerknöchels und der Drehscheibe eine enggedrängte Spiralfurchung auf Schulter und Bauch des Gefäßes angebracht ist.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In dieser Frage haben mehr als hundert eigene, planmäßig wechselnde Versuche zur Herstellung von Wellenlinien Klarheit gebracht. Die einzelnen Faktoren bei der Herstellung waren: die Richtung der Ausführung (ob links- oder rechtshin), die Art des Gerätes (Stäbchen, Ritzkamm, Pinsel) und der Winkel, den das Gerät mit der Bewegungsrichtung bildete. Hiernach ergaben sich bei der Bildung von Wellenlinien mancherlei Besonderheiten, vor allem Aufwulstungen und Überschneidungen, die, an sich freilich unwichtig, für die jeweilige Ausführung bezeichnend waren. Sofern nun diese Besonderheiten in gleicher Weise auch an den slawischen oder sonstigen typischen Wellenlinien auftreten, geben sie sichere Kriterien ab, auf Grund deren die einstmals geübte Herstellung nachträglich geprüft und erkannt werden kann.

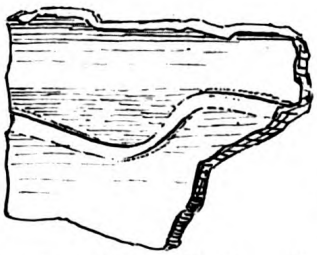


Abb. 10. Slaw. Scherbe mit einf. Wellenlinie, Mölkau bei Leipzig. (Eigene Sammlung.)

Die Ergebnisse dieser Untersuchung seien im folgenden an einigen ausgewählten Beispielen dargelegt. So zeigt Abb. 10 eine einfache typische Wellenlinie[1]) slawischer Herkunft als Bruchstück einer ums Gefäß laufenden Furche. Die beiden nach Wilke „absteigenden" Furchenteile sind schwachgeneigt und langgestreckt, der „ansteigende" kurz und steil. Die „absteigenden" Furchen zeigen als Besonderheit längs ihres oberen Randes deutliche Wülste, desgleichen die „aufsteigende" Furche längs ihres unteren Randes. Dieselbe Art Wülste hat in gleicher Verteilung ein Versuch hervorgebracht, bei dem mit einem Stäbchen ohne Spitze eine Wellenlinie, und zwar in der Richtung von rechts nach links zu erzeugt worden ist. Die photographische Wiedergabe dieser Versuchsfurche (Abb. 11a) läßt diese Übereinstimmung in der Wulstbildung deutlich erkennen. Versuchsfurchen in umgekehrter Richtung haben in keinem Falle eine derartige Verteilung der Wülste ergeben. Hieraus geht klar hervor, daß ebenso, wie bei der Versuchsfurche, auch auf unserem Scherben (Abb. 10) die Wellenlinie von rechts nach links hin gezogen, also linksläufig

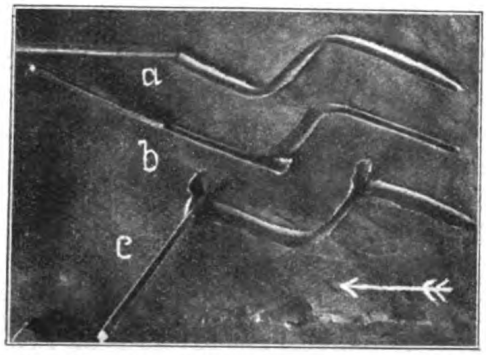


Abb. 11. Linksläufige Wellenfurchen; Wulstbildung und -verteilung von der Stäbchenhaltung abhängig.

[1]) Es würde sich empfehlen, zur klareren Kennzeichnung eines Wellenornamentes die hier gebrauchten Ausdrücke „Wellenlinie" und „Wellenband" in die Terminologie aufzunehmen; „Wellenlinie" bezeichnet die einfurchigen, „Wellenband" die zwei- und mehrfurchigen, mit Ritzkamm hergestellten Wellenmuster.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist. Dann aber sind im Gegensatz zur Annahme Wilkes die beiden langgestreckten und schwachgeneigten Furchenteile mit der Aufwulstung des oberen Randes als die Aufstiege der Wellenlinie anzusehen, der kurze und steile Furchenteil mit der Aufwulstung des unteren Randes aber als deren Abstieg.

Wie schon gesagt, ist die hier geschilderte Wulstverteilung von einer linksläufigen Bewegung der Hand abhängig; jedoch ist außerdem eine Stäbchenhaltung nötig, die der Abb. 11 a entspricht. Wird nämlich das Stäbchen in dieser etwa wagerechten Haltung ohne Wechsel seiner Richtung schräg auf- und abwärts geführt, so wirkt es in gleicher Weise wie die Pflugschar, die die aufgeworfene Erde einseitig anhäuft. Hingegen bewirkt die Haltung des Stäbchens nach Abb. 11 b, daß es beim Abstieg infolge breiterer Furchenbildung eine Menge tonigen Materiales vor sich herschiebt, also nicht seitlich aufwulstet. Dieses Vorwärtsschieben des Materials dauert aber nur so lange, als das Stäbchen abwärts fährt; sobald wieder der Aufstieg beginnt, muß der angehäufte Ton als hochgetriebener Wulst am unteren Furchenrande des Abstiegs stehen bleiben. Endlich bewirkt die Stäbchenhaltung nach Abb. 11 c, daß die breitere Furchenbildung und damit die Anhäufung von Ton während des Aufstiegs erfolgt und daß der angehäufte Ton als hochgetriebener Wulst am oberen Rande des Abstieges stehen bleibt. Auch diese Wülste aus vorgeschobenem Material entstehen an den hier genannten und aus Abb. 11 b und c ersichtlichen Stellen der Wellenfurchen nur bei linksläufiger Bewegung. Daß aber aus solchem vorgeschobenem Material an den meisten Scherben nichts zu sehen ist, erklärt sich leicht aus dem Umstand, daß diese hohen dünnen Wülste sofort wegbrechen mußten, wenn die Hand über das getrocknete Gefäß hinwegfuhr. Nur wenn solche Wülste im feuchten Zustande zufällig am Gefäß plattgedrückt und mitgebrannt wurden, blieben sie erhalten. In dieser abgeplatteten Form können sie zuweilen an Scherben beobachtet werden, und sie sind dann gleich den ersterwähnten Aufwulstungen der Furchenränder ein sicheres Kennzeichen für die Stäbchenhaltung und Ausführungsrichtung der Wellenlinie.

Abb. 12. Slaw. dreifach. Wellenband, Mölkau bei Leipzig. (Eigene Sammlung.)

Weitere Merkmale hierfür enthalten die folgenden Beispiele. So zeigt Abb. 12 drei übereinander angeordnete Wellenbänder zu je zwei Wellenlinien, hergestellt mit einem zweizinkigen Gerät. Wir erkennen an ihnen dieselbe Wulstverteilung wie an unserem ersten Beispiel und in Verbindung damit, vom unteren Bande abgesehen, dieselbe Form der Wellen-

Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

linie wie dort, so daß wir auch hier ein linksläufiges Ornament mit langgestrecktem Aufstieg und kurzem steilen Abstieg vor uns haben. Dafür enthält das untere zweifurchige Band noch einen besonderen Beweis. Bei seinem ausnahmsweise kurzen Anstieg ist die untere der beiden Furchen mit ihrer Wulst in die obere hineingedrungen; das aber ist nur bei Aufwärtsbewegung, von rechts her kommend, denkbar, insofern dabei allein die untere Zinke des Gerätes in die obere Furche eindringen konnte. Bei Abwärtsbewegung, von links her kommend, hätte die obere Zinke in die untere Furche eindringen müssen. Inwiefern aber dieses untere der drei Wellenbänder in seiner Form von der typischen Gestalt abweicht, trotz geübten, festen Striches bei linksläufiger Ausführung, kann nicht mit Sicherheit gesagt werden. Ich möchte es einem Zufall zuschreiben, da dies unter Tausenden von Scherben, die ich durchmustern konnte, die einzige Abweichung von der Regel geblieben ist.

Abb. 13. Vierfurchiges slaw. Wellenband, Mölkau bei Leipzig. (Eigene Sammlung.)

Abb. 13 zeigt ein Wellenband, bestehend aus vier Furchen, die wiederum die besprochene Wulstbildung verbunden mit der typischen Form der Wellenlinie aufweisen, so daß auch hierfür die linksläufige Ausführung feststeht. Die dabei erkennbare Überschneidung eines schwach eingedrückten Wellenbandes von einem kräftiger eingedrückten vermag hingegen nichts über die Richtung der Ausführung zu sagen. Das wäre nur der Fall, wenn wir deutlich das Anfangs- und Endstück des in sich geschlossenen Wellenbandes vor uns hätten; alsdann wäre aus dem überschnittenen Stück der Anfang und damit die Richtung erkennbar[1]). Doch läßt sich hier wie auch sonst an vielen slawischen Scherben als weitere Besonderheit eine stellenweise Verbreiterung der

[1]) So ist bei dem Leipziger Scherben, Abb. 5, an der unteren, einfachen Wellenlinie zu sehen, wie der Teil links von dem Teil rechts, dessen Ende deutlich sichtbar ist, überschnitten wird. Der Anfang muß also bei dem überschnittenen Stück liegen, und damit muß die Bewegung der Hand notwendig nach links hin erfolgt sein, wie dies außerdem noch durch die Wulstbildung am oberen Rande der Aufstiege erwiesen wird. Auch die farbige Wellenlinie in Abb. 6 zeigt links am Rande das freie Ende der von rechts her kommenden Linie über den hier bereits vorhandenen Streifen hinweggehen, desgl. Abb. 6a.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einzelnen Furchen besonders an der Umbiegungsstelle erkennen. Ebenso auffällig ist, daß die Furchen unter sich trotz Anwendung des Ritzkammes nicht streng parallel gehen, so daß das Wellenband beim Aufstieg breiter, beim Abstieg schmaler ausgefallen ist. Ja, bei Abb. 14 und 15 ist der Abstieg so schmal geraten, daß die ursprünglichen fünf Furchen nur noch eine einzige Furche bilden. Die Ursache dafür liegt den eigenen Versuchen zufolge in der Haltung der Hand und des Gerätes. Genau parallele Furchen und somit ein gleich breites Wellenband können nur entstehen, wenn die Hand gleich steile Auf- und Abstiege bildet und dabei die Zinkenreihe des Kammes (Achse) unverändert senkrecht steht oder wenn die Hand mit dem Gerät, den fortwährenden Biegungen der Wellenlinie entsprechend gedreht wird, so daß die Achse des

Abb. 14. Fünffurch. slaw. Wellenband, Mölkau b. Leipzig. (Eigene Sammlung.)

Abb. 15. Vierfurchiges, zweifaches Wellenband, Mölkau bei Leipzig. (Eigene Sammlung.)

Gerätes stets senkrecht bleibt zur Bewegungsrichtung (vgl. Abb. 16 a und b [1]). Diese fortwährende Drehung wird aber leicht unbequem, besonders je flüchtiger die Ausführung der Wellenlinie geschieht. Es wird deshalb unbewußt die anfänglich gewählte Haltung des Ritzkammes für Auf- und Abstiege mehr oder weniger unveränderlich beibehalten, entweder nach Abb. 16a oder nach 16b, zwei gleich bequemen Haltungen für linksläufige Ausführung, von der Zwischenhaltung mit senkrecht gestellten Zinken abgesehen. So ist das in Abb. 17a wiedergegebene Versuchsornament mit unveränderter Geräthaltung (entsprechend Abb. 16 a) in der Weise entstanden, daß der dreifache Abstieg x, y, z zunehmend steiler gewählt wurde. Das bewirkte die zunehmende Verschmälerung des Wellenbandes an diesen Stellen, da die steiler werdenden Abstiege mehr und mehr in die Richtung der Achse des Gerätes kommen. In z fällt die Achse mit der Richtung des Abstieges zusammen, statt zwei Furchen beim Abstieg entsteht nur eine. Dabei verschließt nun die Zinke der oberen Furche

[1]) Mit dieser Darstellung soll für die Form des Ritzkammes nichts ausgemacht sein.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

durch die uns bekannte Wulstbildung die untere Furche dort, wo ihr Abstieg beginnt. Auf genau dieselbe Weise sind bei dem fünffurchigen Wellenbande in Abb. 14 die vier unteren Furchen durch die Zinke der obersten fünften Furche verschlossen worden; Abb. 15 zeigt ein ähnliches Bild. Man vergleiche

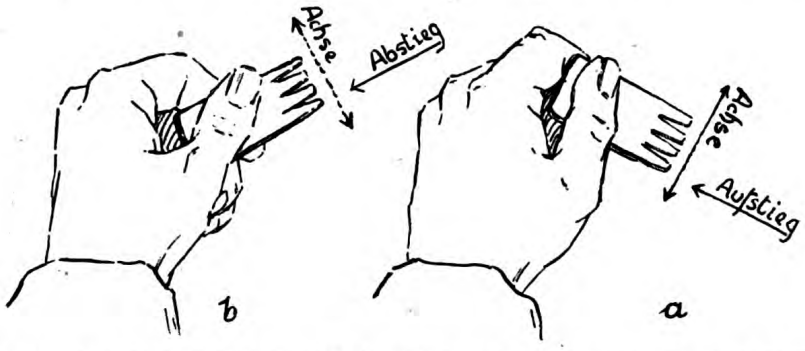


Abb. 16. Bequeme linkshändige Kammhaltungen mit verschiedener Achsenstellung des Gerätes.

in Abb. 14 und 15 die verschiedene Richtung des Abstiegs, um die verschiedene Haltung des Gerätes zu erkennen, dessen Achse die Richtung des Abstiegs gehabt haben muß. Niemals können derartige Wellenbänder bei rechtsläufiger Ausführung entstehen; der Verschluß der unteren Furchen nach Art

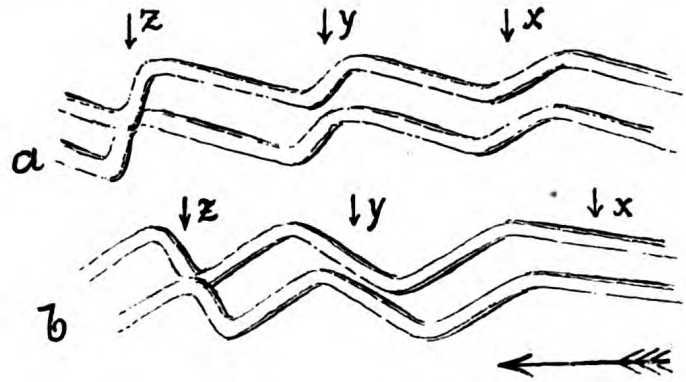


Abb. 17. Linksläufiges zweifurchiges Wellenband a) mit zunehmend steilerem Abstieg, b) mit zunehmend steilerem Aufstieg.

von Abb. 14 und 15 ist das sicherste Kennzeichen für linksläufige Ausführung des Ornaments.

Doch können bei gleichgerichteter Ausführung auch einmal die oberen Furchen verschlossen werden, wenn von Anfang an die Geräthaltung entsprechend Abb. 16 b unverändert beibehalten wird und statt des Abstieges der Aufstieg zunehmend steiler ausfiel. Das Ergebnis zeigt sich nach Abb. 17 b

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in zunehmender Verschmälerung der drei Aufstiege x, y, und z, bis in z die Achse des Gerätes gleiche Richtung wie der Aufstieg hat. Es entsteht wiederum nur eine Furche, und die untere Zinke verschließt durch Wulstbildung die obere Furche dort, wo ihr Aufstieg beginnt. Doch scheinen Wellenbänder dieser Art sehr selten vorzukommen, entsprechend dem Umstande, daß eben bei linksläufiger Ausführung in der Regel nicht der Aufstieg, sondern der Abstieg steil ausfiel. Ein unvollkommenes Beispiel dieser von mir nur einmal beobachteten Art bietet das schon besprochene untere Wellenband in Abb. 12.

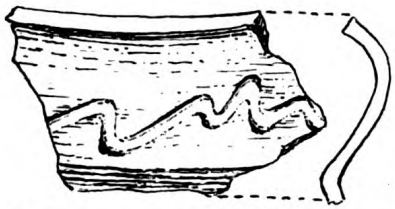


Abb. 18. Slaw. Wellenlinie, Burgberg Lockwitz, Sachsen. (Kgl. Sammlung, Dresden.)

Im Gegensatz zu den bisher besprochenen linksläufigen Wellenlinien und -bändern haben die folgenden Ornamente slawischer Herkunft (Abb. 18 bis 20) die symmetrische Form von jenen. Und da auch diese Bildungen

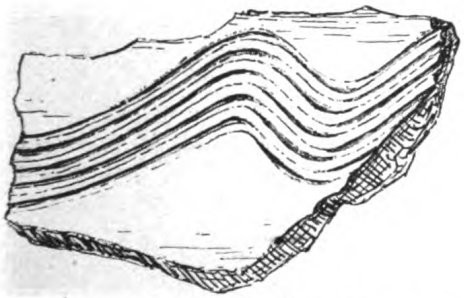


Abb. 19. Fünffurchiges Wellenband von Großlena bei Markranstädt. (Eigene Sammlung.)

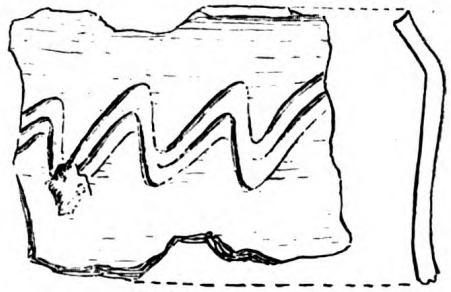


Abb. 20. Zweifurchiges slaw. Wellenband vom Burgberg Nieder-Wartha, Sachs. (Kgl. Sammlung, Dresden.)

mit dem Entstehungsvorgange in Zusammenhang gebracht werden dürfen, so liegt von vornherein die Vermutung nahe, daß wir es hier mit rechtsläufigen Wellenlinien zu tun haben. Demzufolge hätten wir in den langgestreckten, schwachgeneigten Furchenteilen wieder die Aufstiege, in den steilen, kurzen aber die Abstiege zu erblicken. Wir müßten weiterhin die Wulstbildungen bei den Aufstiegen am oberen Rande, bei den Abstiegen aber am unteren Rande erwarten, entsprechend den Wulstbildungen der linksläufigen Wellen. Die Richtigkeit dieser Annahmen wurde durch zahlreiche Versuche von rechtsläufigen Wellenlinien und Bändern bestätigt, die stets das gleiche Bild in

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der Verteilung der Wülste gemäß unserer Annahme zeigten, sofern das Ritzstäbchen wagerecht wie in Abb. 11a gehalten wurde. Auch die Scherben in Abb. 18—20 bieten Belege in diesem Sinne. Im besonderen zeigt Abb. 20 ein zweifurchiges Wellenband, bei dem Abstieg und Achse des Gerätes in eine Richtung fallen, was zur Bildung des einfurchigen Abstieges geführt hat. Dabei mußte die absteigende obere Zinke infolge Wulstbildung die untere Furche dort verschließen, wo ihr Abstieg begann. Es ist dies in rechtsläufiger Ausführung ganz der entsprechende Vorgang wie bei Abb. 17a in linksläufiger Ausführung. Somit steht fest, daß diese symmetrisch abgewandelten Formen der typischen Wellenlinie infolge rechtsläufiger Ausführung entstanden sind. Doch sei wiederholt, daß diese Formen selten und an manchen Fundorten überhaupt nicht vertreten sind.

Gleich den eingeritzten bieten auch die aufgemalten Wellenlinien gewisse Kennzeichen, die sich in eigenen Versuchen wiederfanden und somit

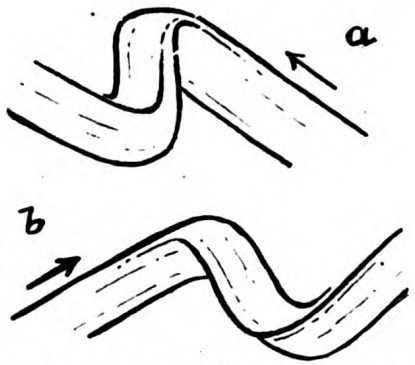


Abb. 21. a) Linksläufiger, b) rechtsläufiger farbiger Wellenstreifen mit schemat. Überschneidungen.

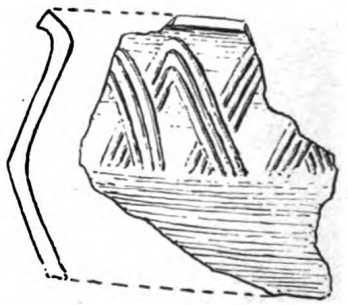


Abb. 22. Slaw. Hakenreihung, vom Burgwall Leckwitz, Sachsen. (Kgl. Sammlung. Dresden.)

einen Rückschluß auf die Art ihrer Entstehung, besonders auf die Richtung der Ausführung gestatten. Die Deutlichkeit dieser Kennzeichen ist freilich geringer. Aufgemalte breitere Striche haben oft ein streifiges Aussehen, was auf die Borsten des Pinsels und auf ungleichmäßige Farbverteilung zurückzuführen ist. Diese Streifungen in dem Farbstriche lassen da, wo der Strich umbiegt, Überschneidungen erkennen. In Abb. 21 sind diese Überschneidungen schematisch dargestellt, wobei 21a die linksläufige, 21b die rechtsläufige Welle darstellt. Die eingangs erwähnten farbigen Wellenornamente lassen außer dem Beispiel in Abb. 8 sämtlich die Streifung 21a erkennen, so daß an ihrer linksläufigen Ausführung nicht zu zweifeln ist. Die Schale in Abb. 8 enthält in dem verbreiterten Abstieg ein Kennzeichen für rechtsläufige Entstehung; denn Druck und damit eine Verbreiterung des Pinselstriches stellt sich unwillkürlich beim Abstieg stärker ein als beim Anstieg.

Den Wechsel zwischen links- und rechtsläufiger Ausführung zeigen nicht

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nur die fortlaufenden Wellenlinien, sondern auch die der slawischen Keramik eigenen zusammengesetzten Reihungen von Strich- und Bogengruppen. So sind die Fig. 22 und 23 den Überschneidungen zufolge nur bei linksläufiger Entstehung denkbar. Ein Versuch, diese Ornamente nachzubilden, wird hiervon sofort überzeugen. Umgekehrt muß bei Abb. 24 die Ausführung auf Grund der Überschneidungen rechtsläufig geschehen sein. Nur sind bei diesen ornamentalen Reihungen die rechtsläufigen Ausführungen nicht so selten wie bei den Wellenlinien; sie mögen an Häufigkeit den linksläufigen gleichkommen.

Als bisheriges Ergebnis darf feststehen, daß die typische Form der Wellenlinie und ihre symmetrische Ausprägung abhängig ist von der Richtung der Ausführung nach links bzw. rechts hin. Ist dies aber richtig, dann darf mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß die linksläufige Ausführung auch der linken Hand zukam und die rechtsläufige entsprechend der rechten Hand. Praktisch genommen kann ja auch

Abb. 23. Slaw. Strichgruppenreihung von Klößnitz bei Küstrin. (Märk. Museum, Berlin.)

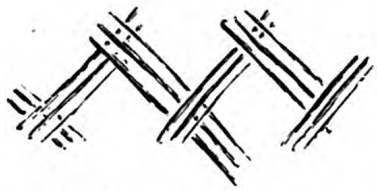


Abb. 24. Slaw. Strichgruppenreihung von Klößnitz bei Küstrin. (Märk. Museum, Berlin.)

nur die rechte Hand mit Sicherheit eine rechtsläufige Wellenlinie ziehen und nur die linke eine linksläufige; denn führt man umgekehrt mit der rechten Hand nach links hin, so wird das entstehende Ornament durch die Hand selbst dem Auge verdeckt, ebenso, wenn die linke Hand nach rechts hin fahren wollte.

Kann somit die jeweilige Form der Wellenlinie aus dem Gebrauch der linken und rechten Hand abgeleitet werden, so fragt es sich weiterhin, wie die besondere Wirkungsweise der beiden Hände zu erklären sei. Hierzu ist es nötig, sich kurz die psychologisch-physiologische Seite des ganzen Vorganges klar zu machen. Die Herstellung der Wellenlinie ist eine graphische Handlung, d. h. eine Ausdrucksbewegung, die in einen optisch-auffassenden und einen motorisch-graphischen Vorgang zerfällt. Eine allseitige Zergliederung dieser Vorgänge, wie sie für die Psychologie des Zeichnens in den Grundzügen vorliegt, ist für unseren Zweck nicht erforderlich. Doch muß die hier inbegriffene Frage der Raumvorstellung, so weit sie auf Grund graphischen Materials untersucht worden ist, unsere Teilnahme wecken. Namentlich ein Versuch des Leipziger Zeichenmethodikers G. Stiehler bedarf der Besprechung.

Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Stiehler konnte feststellen, daß unbeeinflußte Kinder ein Dreieck regelmäßig in einem Zuge, und zwar in der Reihenfolge: linke Seitenkante, Basis, rechte Seitenkante herstellen. Kommt es bei diesem Versuche auf Nachzeichnung eines gleichseitigen Dreiecks an, so fällt die Basis stets kürzer aus als die linke Seitenkante; infolgedessen wird die rechte Seitenkante steiler als die linke gezeichnet, und somit erscheint die Spitze des Dreiecks nach rechts hin verlagert. Die psychologisch-physiologische Deutung dieser Erscheinung ist unsicher. Indem Stiehler die Mitwirkung einer „perspektivischen Hilfsvorstellung" heranzieht[1]), scheint er nach Wundt in der Verkürzung der Basis eine der „variablen Streckentäuschungen" des Augenmaßes zu erblicken; denn solchen kommen ja „perspektivische Hilfs- oder Nebenvorstellungen" fast ausschließlich zu. In der Tat ließe sich für die Basis zufolge der beiderseits spitzwinkelig angesetzten Seiten eine scheinbare Verkürzung im Sinne der Müller-Lyerschen Täuschung annehmen. Doch muß ich gestehen, daß mir selbst bei starrem einäugigem Festblick auf die Figur nicht gelungen ist, eine perspektivische Nebenvorstellung in dem Sinne, daß mir ein Teil des Dreiecks nach der Tiefe zu strebend erschienen wäre, zu erhalten. Es ließe sich jedoch auch an eine „konstante Streckentäuschung" denken, die im Bewegungsmechanismus des Auges begründet ist und derzufolge die Basis verkleinert erscheint, weil sie in der Richtung der erleichterten Augenbewegung, das ist der horizontal gerichteten, liegt. Sofern Stiehler zur weiteren Erklärung der Formverschiebung des Dreiecks auch von einem „Ermüdungsergebnis des von links nach rechts arbeitenden Schülers" spricht[2]), scheint er an eine dieser Augentäuschung verwandte Täuschung bei der Bewegung der Tastorgane zu denken. Indem also derselbe Ermüdungsgrad, der beim Zeichnen der linken Seitenkante erreicht wird, beim Darstellen der Basis schneller zustande kommt, hört der Zeichner eben hier früher auf zu zeichnen. Sonach würden die ungleiche Entwicklung oder die ungleichen Übungsgrade der Beuge- und der Streckmuskulatur unserer Arme die physiologische Hemmung abgeben, die regelmäßig zur Verkürzung der Basis und damit zur Formverschiebung des Dreiecks führen.

Nun tritt aber die Raumverlagerung der Seitenkanten auch dann ein, wenn die Basis wegfällt. Der Verfasser schaltete nämlich bei Versuchen mit Kindern die wagerechte Basis aus und ließ auf einer gegebenen Geraden eine Zickzacklinie herstellen nach dem gegebenen Vorbilde einer Reihe gleichschenkeliger Zickzacke, deren geometrische Eigenschaften nicht vorher mit den Kindern erörtert wurden. Die Formverschiebung der rechtshändigen Zickzacke zeigte sich, wie beim vollständigen Dreieck darin, daß die rechten Seitenkanten

[1]) G. Stiehler, Lehrbuch der freien Perspektive. Leipzig 1914, S. 49.

[2]) G. Stiehler, Beitrag zur Psychologie und Methodik des Zeichenunterrichts. 1913, S. 62.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(als die Abstiege der Zickzacke) durchgehends steiler und kürzer ausfielen, denn die linken Seitenkanten (als die Aufstiege), und daß damit auch die Spitzen nach rechtshin verlagert wurden (Abb. 25 a). Ein Zickzackmuster mit diesen Erscheinungen sehen wir an dem römischen Gefäß in Abb. 26, dessen Zickzack auf Grund der Überschneidungen rechtsläufig gefertigt worden ist. Die entsprechende symmetrische Form mit verkürzten und steileren linken Seitenkanten ergab sich bei Anwendung der linken Hand (Abb. 25 b). Ein latènezeitliches Beispiel hierzu zeigt Abb. 27. Inwieweit auch bei diesen Zickzackmustern wieder rein psychologische Motive an der Formverschiebung mitwirken, kann mit Sicherheit nur durch eine fachpsychologische Untersuchung bestimmt werden und mag hier nicht weiter erörtert werden. Wenn wir aber auch psychische Nebeneinflüsse als feststehend annehmen dürfen, so kommen wir doch an einer rein „motorischen" Erklärung der Formverschiebung nicht vorbei, da sie zu naheliegend ist, um umgangen zu werden. Diese Erklärung ist in der Bewegungshemmung gegeben, die in dem Gelenkbau unseres Hand-Arm-Apparates und seiner Haltung beim

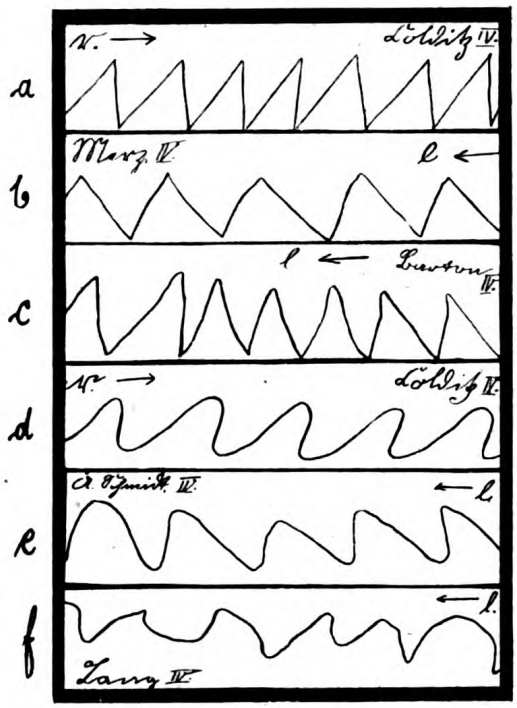


Abb. 25. Zickzack- und Wellentypen bei elfjähr. Knaben. a, d = rechtsläufig, b, c, e, f = linksläufig.

Abb. 26. Röm. Gefäß mit rechtsläufiger Zickzacklinie, Verona. (Eigene Sammlung.)

Abb. 27. Latènezeitliches Gefäß mit linksläufig. Zickzacklinie (n. Busse, Das Latène-Gräberfeld bei Schmetzdorf, Kr. Jerichow II. Mannus IV, Taf. XXXVI, 59.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

graphischen Arbeiten begründet ist. Unsere Schreibbewegungen mögen das erläutern.

Beim Schreiben ruht der rechte Unterarm vorzugsweise auf der Elle. Das ermöglicht der Hand und den Fingern eine Pendelbewegung, die, abgesehen von persönlichen Schwankungen, wesentlich von links unten nach rechts oben verläuft. Aus der Richtung der Auf- und Abstriche (Haar- und Grundstriche) unserer Schriftzüge ist diese Pendelebene, in der Hand und Finger am geläufigsten pendeln, deutlich zu erkennen. In ganz entsprechender Weise lassen die Schriftzüge der linkshändig ausgeführten Spiegelschrift die Bewegungsrichtung erkennen, in der Hand und Finger des linken Armes am geläufigsten pendeln. Diese Richtung verläuft von rechts unten nach links oben.

Beim Ornamentieren des Töpfers arbeitet nun zwar die Hand frei, ohne daß der Ellenbogen eine Stütze hat. Jedoch ist hierbei die Haltung und Bewegung des Hand-Arm-Apparates wesentlich dieselbe wie beim Schreiben: Der Oberarm hängt mehr oder weniger senkrecht nach unten, und der Unterarm ist im rechten oder spitzen Winkel dazu gebeugt. Die Art und Weise, wie der Ritzkamm gefaßt werden muß (Abb. 16, in rechter Hand entsprechend), nötigt den Unterarm zu einer Haltung, bei der die Elle, wie bei der Schreibhaltung, etwas tiefer liegt als die Speiche. Damit aber wird zugleich dem rechten Handgelenk eine Stellung gegeben, die als bequemste Bewegung die Pendelschwingung von links unten nach rechts oben zuläßt. Und die linke Hand erhält eine Stellung, die als bequemste Bewegung umgekehrt die Pendelschwingung von rechts unten nach links oben ermöglicht. Jede andere Handbewegung, die aus diesen Pendelebenen bedeutend herausfällt, erfordert eine Neueinstellung der Gelenkmuskulatur; sie wird darum als unbequem, als Hemmnis für die Geläufigkeit empfunden und gemäß dem Beharrungsvermögen nach der bequemen Schwingungsrichtung abgelenkt. Dieser Fall mußte eintreten bei den Abstiegen der gleichschenkeligen Zickzacke; denn diese verlaufen in entgegengesetzter Richtung zu den beiden Pendelebenen, die unserer linken und rechten Hand beim graphischen Arbeiten gemäß sind. Die Abstiege in Abb. 25 a und b erscheinen darum unwillkürlich nach diesen Pendelebenen zu abgelenkt, d. h. mehr der Richtung angeglichen, die die Aufstiege haben. So erklärt sich aus der in Gelenkbau und -haltung unserer Hände begründeten motorischen Hemmung am ehesten die steilere Stellung des Abstiegs unserer Zickzackmuster. Bei der großen äußeren Verwandtschaft aber, die zwischen diesen Mustern und den Wellenlinien besteht, und bei der gleichen motorischen Bereitschaft zur Herstellung beider möchte ich auch das Wellenornament in seiner Form aus dieser Bewegungshemmung heraus verstanden wissen Ganz im Sinne dieser Annahme ergaben Versuche mit Kindern denn auch die Tatsache, daß Schlangenlinien mit kongruenten Auf- und Abstiegen bei freihändigen rechts- wie linksläufigen Nachbildungen in

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

analoger Weise wie die gleichschenkeligen Zickzacke abgeändert, d. h. zu Wellenlinien umgeformt wurden (Abb. 25 d und e).

Die Sicherheit, mit der diese Umformung bei den einzelnen Kindern eintrat, war freilich verschieden. Schon bei dem Versuch der Wiedergabe gleichschenkeliger Zickzacke ergab sich, daß die rechtsläufigen Nachbildungen den kurzen Abstieg ohne Ausnahme zeigten, daß aber bei den linksläufigen Nachbildungen von 42 Zickzacklinien nur 23 durchweg den kurzen Abstieg hatten, 19 hingegen regellos gebildet waren (Abb. 25 c). Der Versuch der Wiedergabe von Schlangenlinien zeigte zwar in den rechtsläufigen Ausführungen gleichfalls den kurzen Abstieg ohne Ausnahme, jedoch wiesen von den 42 linksläufigen Reihen nur 5 den uns bekannten typischen Charakter der Wellenlinie auf, die übrigen 37 Reihen waren z. T. äußerst unsicher und regellos gebildet (Abb. 25 f). Sehen wir davon ab, daß hier die im Vergleich zum Zickzack schwierigere Form des Bogens soviel schwächere Ergebnisse bewirkte, so kommt in diesen Verhältnissen deutlich der verschiedene Grad der Übung und der dadurch erreichten Handgeschicklichkeit zum Ausdruck. Die Bewegungsbahnen der rechten Hand sind ausgeschliffen, und so arbeitet die Handmuskulatur in der durch die Gelenklage bedingten Richtung mit großer Sicherheit. Die linke Hand hingegen wird von uns vernachlässigt, und infolge mangelnder Übung muß ihr auch die Sicherheit in ihren Bewegungen und ihrem graphischen Ausdruck abgehen. Treffen wir gleichwohl bei unseren Kinderversuchen mitunter flüssig ausgeführte linkshändige Formen an, so dürfen wir eine mehr oder minder große Übung der linken Handmuskulatur auf Grund linkshändiger Veranlagung voraussetzen. Der hier gekennzeichnete Einfluß der Übung auf die Form kommt auch bei den slawischen Ornamenten zum Ausdruck. Weil die Ausführung der slawischen Wellenlinien zufolge unserer Untersuchung fast stets in der linken Hand lag und dieser deshalb eine große Übung zukam, erhielten die linksläufigen Wellenlinien die große Sicherheit in der Formgebung. So lange die linke Hand ungeübt war — und dies ist für die Zeiten anzunehmen, da das Ornament jeweils in Aufnahme kam — mußte auch die entstehende Wellenlinie unsichere Formen aufweisen. Es ist darum nicht verwunderlich, daß gerade ältere slawische Gefäße sehr unbeholfene Wellenverzierung zeigen (Abb. 28).

Wenn hiermit erkannt ist, daß die Formgebung der Wellenlinie nicht allein von der Gelenklage des Hand-Armapparates abhängt, sondern auch von der jeweiligen Übung der Gelenkmuskulatur, so bleibt doch in diesem Zusammenhange noch eine wesentliche Frage offen: Warum haben die Slawen zur Herstellung ihrer Wellenornamente mit so wenigen Ausnahmen die linke statt der rechten Hand benutzt? Eine Antwort hierauf steht noch aus. Keinesfalls wird man annehmen dürfen, daß die Slawen durchweg ein linkshändiges Volk gewesen seien; denn nach allen bisherigen Untersuchungen über Links- und Rechtshändigkeit liegt die Zahl der Linkser bei sämtlichen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Menschen noch unter 10 %, und die Rechtshändigkeit ist derart physiologisch begründet, daß für ein ganzes Volk keine Abweichung von der Regel angenommen werden kann. Möglicherweise wird beim Schmücken des Gefäßes der rechten Hand irgendeine technische Hantierung zugekommen sein, so daß die Schmückung selbst von der linken Hand vorgenommen werden mußte. Wo wir auf die selteneren rechtsläufigen Wellenlinien treffen, werden wir alsdann annehmen können, daß da einer der seltenen Linkser gearbeitet hat, der seiner Veranlagung nach zu der schwierigeren technischen Hantierung die linke Hand benutzte und somit seine rechte zum Ornamentieren frei hatte. Eine genauere Kenntnis der technischen Nebenumstände in der slawischen Töpferei würde gewiß zu einer sicheren Erklärung führen können, weshalb die linke Hand beim Schmücken der Gefäße bevorzugt wurde[1]).

Klarer sehen wir in der letzten hier anschließenden Frage, warum sich das Motiv der Wellenlinie in der slawischen Keramik einer so großen Beliebtheit erfreut hat. Es ist ja bekannt, wie ärmlich die materielle Hinter-

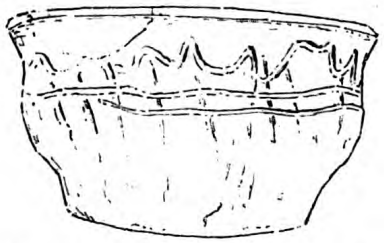


Abb. 28. Regellose Wellenlinie auf slaw. Gefäß mit Leichenbrand. Lößnig bei Strehla. (Museum Grimma.)

lassenschaft der slawischen Kultur im ganzen ist und wie die Formensprache der Dinge sich wesentlich in Nutzformen erschöpft. Wo sie mehr erstrebt wie in unserem Falle mit dem Schmuck der Gefäße, da genügt es ihr, die Lust an rhythmischer Handtätigkeit, die Freude am Wiedererkennen gleicher Bewegungsbahnen in primitiver Weise zum Ausdruck zu bringen. Es sind das dieselben Lustgefühle, die ihren ersten Ausdruck schon in den wahllosen Kritzeleien der frühesten Kinderjahre finden. Dabei werden psychophysische Neben-einflüsse in Form von optischen Täuschungen oder mechanischen Hemmungen

[1]) Das spärliche irdene Geschirr des weißruthenischen Bauernhaushaltes, das von fahrenden jüdischen Händlern in den Dörfern feilgeboten oder in den Kramläden und auch auf den Straßen der Städte zum Verkauf hingestellt wird, zeigt auch heute noch als nahezu einziges Ornament die Wellenlinie vom hier beschriebenen altslawischen Typus, so auf Krügen wie in Abb. 6a, auf Eßschüsseln, Blumentöpfen und Tellerrändern. Leider bot sich mir während eines fünfmonatlichen Aufenthaltes in den Kreisen Minsk, Borissow und Mohilew keine Gelegenheit, den vereinzelt noch ohne Drehscheibe arbeitenden Betrieb der wohl nicht häufigen Töpferwerkstätten kennen zu lernen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht wahrgenommen, oder es besteht kein Bedürfnis, sie zugunsten einer künstlerisch gebundenen Form auszuschalten. Die sichere Beherrschung der Hand beim Ornamentieren der Keramik, wie sie sich in den geometrisch genauen Schlangenlinien etwa der Tripolje- oder der frühgriechischen Kultur ausspricht, ist von den Slawen nicht erreicht worden.

Nach alledem dürfte als hauptsächliches Ergebnis unserer Untersuchung feststehen, daß wir in der vorgeschichtlichen Wellenlinie ein weitverbreitetes und im slawischen Kulturbereich stark bevorzugtes Ornament vor uns haben, dessen typische Form aus dem Gebrauch der linken Hand hervorgegangen ist, während die symmetrische Ausprägung dazu der rechten Hand angehört. Die besondere Wirkungsweise der beiden Hände geht auf psycho-physische Ursachen zurück. Während eine Deutung der psychischen Nebeneinflüsse noch unsicher ist, kann die wesentlich wirksame physische Ursache der Wellenformen in der motorischen Hemmung erblickt werden, die im Gelenkbau unseres Hand-Armapparates und seiner Haltung beim graphischen Arbeiten begründet ist. Der Bevorzugung der linken Hand mag ein technischer Umstand zugrunde liegen. Die große Beliebtheit der Wellenform geht auf die primitive psychische Verfassung des slawischen Volkes zurück.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

II. Mitteilungen.

Erster Fund von Kragenfläschchen in Böhmen.

Von J. Kern in Leitmeritz.

Mit 4 Textabbildungen.

In seinem Vortrage „Der Ursprung der Urfinnen und Urindogermanen und ihre Ausbreitung nach Osten" V. Teil: „Nordindogermanen in Osteuropa" (Mannus II, 59 ff.) stellt Prof. Gustaf Kossinna drei große Züge fest, durch welche die nordisch-norddeutsche Bevölkerung Ostdeutschland, Polen und Südrußland besiedelte. Von Dänemark und dem Unterelbegebiet aus breitete sich so die nordische Megalithkeramik, hauptsächlich nach Osten und Südosten aus. Die Leittypen des ersten dieser Züge sind das nordwestdeutsch-dänische Kragenfläschchen und der Trichterrandbecher, im weiteren Verlaufe noch Mondhenkelkrüge von nordböhmischem Typus.

Die Heimat der Kragenfläschchen ist das Bereich der Megalithgräber. Nordindogermanische Kolonistenzüge haben diese merkwürdige Gefäßform nach Westen, Süden und Osten verbreitet.

Bisher fehlten (Kossinna, Mannus III, 287) die Kragenfläschchen in Böhmen. Trichterrandbecher waren nur von zwei Fundplätzen bekannt, dafür erschienen Mondhenkelkrüge, die durch ihre Größe zu einem nordböhmischen Typus wurden.

Seither hat diese Aufstellung für Böhmen durch neue Funde vielfache Erweiterung erfahren. Der wichtigste davon ist die erstmalige Auffindung der Reste dreier Kragenfläschchen.

Ich hob sie in einer Leitmeritzer Wohngrube unter anderem mit Scherben von Jordansmühler Keramik, insbesondere typischer Schüsselformen.

Die Abbildung der Bruchstücke gebe ich in halber Größe bei (Abb. 1—3).

Außer einem ganzen Gefäßhalse mit schmälerem Kragenwulste und senkrechter Halswandung und dem Bruchstücke eines mit breiterem Kragenwulst versehenen zweiten Halsteiles, welcher, soweit beurteilbar, gegen die Mündung sich etwas erweiterte, war noch ein größerer Gefäßrest mit Henkel-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anſatz wiederherſtellbar. Trotzdem bei dieſem vom Halſe nichts erhalten iſt, bin ich durch Prüfung aller Gefäßformen aus dieſer Siedlung zu dem Schluſſe gekommen, daß auch dieſer Reſt einem Kragenfläſchchen angehört hat.

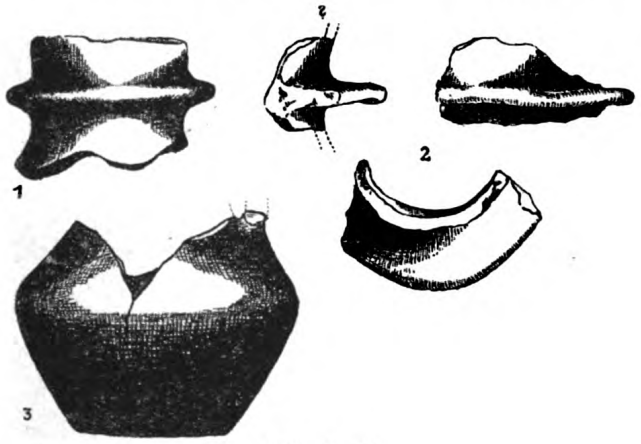


Abb. 1—3.

Die abgebildeten Bruchſtücke ſtellen auf dieſe Art drei Typen von Kragenfläſchchen dar (Abb. 4), und zwar

I und II der Jordansmühler Art mit 1. geradwandigem und 2. trichtrigem Hals (Mannus II/63, Abb. 6),

III mit Henkel von der Art des Gefäßchens von Nalenczow, Gouv. Lublin, Polen (Mannus II/63, Abb. 8).

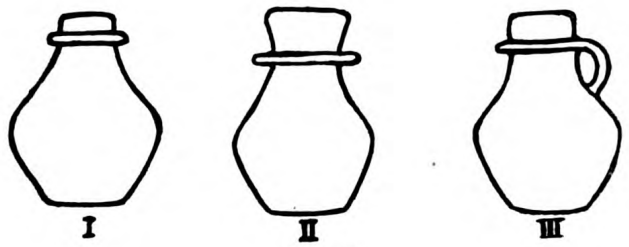


Abb. 4.

Der Fund iſt ſehr wichtig; einerſeits, weil er zum erſten Male das bisher unbekannte Vorkommen dieſer typiſchen Vertreter nordiſcher Megalithkeramik in Böhmen dartut, andererſeits, weil er im Vereine mit den aus Böhmen bereits vorher bekannt geweſenen Leittypen nordiſch-norddeutſcher Wanderungen die Einbruchsſtelle, die Richtung und den Verlauf derſelben immer beſſer erkennen hilft.

Danach iſt, wie ich für dieſe Zeit außerdem durch eine ganze Anzahl neuerer hierher gehöriger Funde demnächſt nachweiſen will, einzig die, auch

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in späteren vorgeschichtlichen Abschnitten für uns hochbedeutsame Elbepforte, der Durchbruchsspalt durch Elbesandstein- und Leitmeritzer Mittelgebirge, das Einbruchstor dieser neuen Völkerschaft gewesen. Hier, wo die elbaufwärts wandernden nordindogermanischen Kolonisten aus der „porta bohemica" bei Groß-Tschernosek kommend das erste Mal die Ebene bei Leitmeritz betraten, finden wir die ersten und zahlreichsten Spuren ihrer Neuniederlassungen, eigenartige neue Gefäßtypen, die nach der Eintönigkeit der Formen süd-indogermanischer Stichband- und Spiralmäanderkeramik als Fremdlinge scharf abstechen. Von hier aus läßt sich der Einfluß der Neuankömmlinge schrittweise an Elbe und Moldau aufwärts — ins Landesinnere — verfolgen. Die oberirdischen megalithischen Grabformen sind freilich nicht mit nach Böhmen gekommen. Ebenso haben sich nach Dr. Wilhelm Friedrich „Die historische Geographie Böhmens" (Abhandlung der k. k. geogr. Gesellschaft Wien, IX Bd., Nr. 3) die von Píč publizierten Menhire Böhmens (Starožitnosti země české I, 67—70) als Naturgebilde erwiesen. Sehr bemerkenswert ist auch die Fundgemeinschaft der Leitmeritzer Kragenflaschenreste mit Jordansmühler Keramik. Sie ist also dieselbe wie in Jordansmühl, nur daß sie sich dort an zwei Grabfunden, in Leitmeritz dagegen an einem Siedlungsfunde erweist.

Die Leitmeritzer Siedlung kann ich aus zwingenden Gründen nur dem Kulturkreis unserer Elbeschnurkeramik zuzählen. Ebenso hat übrigens auch R. v. Weinzierl die Mondhenkelgefäße von Groß Tschernosek eingereiht und in der Erstveröffentlichung derselben (Tätigkeitsber. d. Mus.-Ges. Teplitz 1905—06, 36/37) auf ein mit echtem Schnurornament verziertes Ansa lunata-Gefäß aus der Scharka bei Prag verwiesen.

Die beiden nächstgelegenen Fundorte sind Nägelstedt Kr. Langensalza, in Westthüringen und Kathrein bei Troppau in österr. Schlesien. Die bisherige Grenze des Verbreitungsgebietes der Kragenfläschchen wird durch den Leitmeritzer Fund also nicht wesentlich verschoben. Immerhin ist es von Bedeutung, daß der neueste Fundort Leitmeritz sowohl dem Breitegrade als auch der örtlichen Entfernung nach fast genau die Mitte zwischen den genannten beiden Nachbarfundorten einnimmt.

Korrekturnote: Die Südgrenze der nordischen Kragenfläschchen hat sich unterdessen wieder verschoben. J. Palliardi „Die relative Chronologie der jüngeren Steinzeit in Mähren" (Wiener Prähistorische Zeitschrift, 1914, I. Jahrg., S. 273) gibt den Fund des Halsfragmentes einer Kragenflasche am „Alten Schlosse" bei Jewischowitz Ger.-Bez. Znaim, Mähren, bekannt.

Einen weiteren neuen Fundort von Kragenflaschen, Eiersheim in der Pfalz, erwähnt der Bericht Sprater-Speier auf dem südwestdeutschen Verbandstag in Worms, 1909 (Prähistorische Zeitschrift 1909, I. Jahrg., S. 267).

Bezüglich des Vorkommens von oberirdischen Megalithgräbern in Böhmen verweise ich auf einen angeblichen „Dolmen" auf dem Berge Kbýl bei Strakonitz, erwähnt in E. Šimek „Grundzüge zur Vorgeschichte Böhmens" (Wiener Prähistorische Zeitschrift 1914, I. Jahrg., S. 38).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nachtrag zu den Kragenflaschen.

Von Gustaf Kossinna.

Jos. Kern macht uns im Vorstehenden mit einer Kragenflasche aus Nordböhmen bekannt, woher Funde dieser steinzeitlichen Gefäßart bisher noch nicht beschrieben worden waren, und erwähnt als Seitenstücke aus nordwestwärts gelegener Nachbarschaft einzig die in Nägelstedt Kr. Langensalza zum Vorschein gekommenen Reste zweier solcher Kragenflaschen. Als ich Pfingsten 1912 eine Museumsreise durch Thüringen machte, entdeckte ich eine allerdings auch nur teilweise erhaltene Kragenflasche aus einem ostthüringischen, Leitmeritz also weit näher gelegenen Fundorte, nämlich aus Weißenfels. Das Stück stammt aus der dortigen Schlachthofkiesgrube und befindet sich in der Sammlung des Altertumsvereins zu Weißenfels.

Neuerdings sind nun in Ostthüringen und am Harz noch weitere derartige Funde gemacht worden, deren Kenntnis ich dem trefflichen Werke von Dr. Nils Åberg verdanke „Das nordische Kulturgebiet in Mitteleuropa während der jüngeren Steinzeit". Åberg erwähnt dort (S. 144) drei Hälse von Kragenflaschen, die auf einer Siedelung mit nordwestdeutscher Tiefstichkeramik am Bocksberg bei Derenburg Kr. Halberstadt entdeckt worden sind und im Halberstädter und Wernigeroder Museum aufbewahrt werden; ferner eine nur teilweise erhaltene Kragenflasche aus der Grafschaft Kamburg in Ostthüringen, die sich in Privatbesitz befindet.

Aber auch aus Böhmen sind, wenn eine Angabe von Dr. A. Schranil in Prag sich bewähren sollte, bei Elbekosteletz wie an drei Stellen in der Umgebung Prags Reste von Kragenflaschen festgestellt worden; und zwar zu Berzkowitz, Riwnatz und auf der Scharka. Diese vier böhmischen Fundplätze waren übrigens schon längst durch zahlreiches Auftreten nordischer Keramik (Typus der Kugelamphoren) ausgezeichnet.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nachtrag zur Abhandlung „Über stelenartige Grabsteine, Sonnenkult usw."

(Mannus V. Heft 3. S. 195/234).

Von Michael Martin Lienau, Frankfurt a/Oder.

Mit 1 Textabbildung.

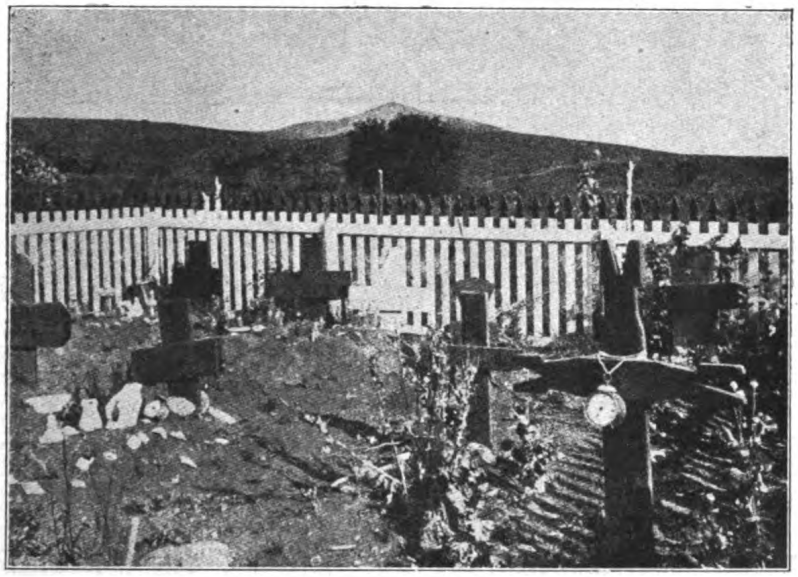
In seiner Abhandlung hat sich Verfasser dagegen gewehrt (S. 205/209), daß gewisse von ihm in Grabhügeln der Lüneburger Gegend freigelegte Steine ohne weiteres für die Schuchardt'sche „Seelenthron-Hypothese" in Anspruch genommen wurden. Verfasser versuchte vielmehr (S. 208), diese Grabsteine als Sonnensteine (Menhir's) zu erklären: „der einzelstehende Menhir ist die primitivste Sonnenuhr. Einen wie großen Wert für die alte Menschheit die Sonnenbeobachtung gehabt hat, davon haben wir seit der jüngeren Steinzeit gewaltige Zeugnisse in den Menhirs, Alignements und Cromlechs. So liegt der Gedanke nicht ganz aus dem Wege, daß man dem Toten, den man ja mit „Beigaben wie für einen Lebenden" ausstattete, auch Gelegenheit geben wollte, sich nach der Sonne zu orientieren. Man wende nicht ein, daß die Sonne nicht durch den Grabhügel scheinen könne; der Tote konnte sich nicht bewegen und doch gab man ihm Waffen und Wegzehrung mit."

Neuerdings kam dem Verfasser die Nr. 40 des „Salonblattes" unter die Augen, die auf Seite 1383 beistehende Abbildung „des Friedhofs der Pala-Indianer" bringt, mit der Unterschrift „Am Grabe wird stets eine Uhr befestigt, da nach dem Glauben der Indianer der Tote auf seiner Wanderung sich stets orientieren muß, da er am Tage schlafe."

In diesem Glauben der Pala-Indianer und ihrem daraus folgenden Grabgebrauche erkenne ich eine Stütze meines vorstehend angeführten Erklärungsversuches: dort die primitivste Sonnenuhr, hier die neuzeitliche Räderuhr! Wie sagt doch der dänische Meister in seiner „Schlußbetrachtung"

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zur „Nordischen Altertumskunde“: „Der Erklärungsversuch ist ein Hauptweg der vorgeschichtlichen Archäologie. Er muß oft betreten werden, denn der Stoff ist vorläufig lückenhaft, und man bedarf zur Aufklärung der unbekannten fernen Zeiten der vollen Hilfe, die ein Vergleich mit den



historischen und mit den exotischen Völkern bieten kann. Man sucht ähnliche Wirkungen auf den Gebieten, wo auch die Ursachen bekannt sind, selbst wenn der örtliche und zeitliche Abstand sehr groß ist, und sieht nun zu, ob nicht dieselben Ursachen auch auf vorgeschichtlichem Grunde gelten könnten. Man läuft dabei keine große Gefahr. Jedermann weiß, daß es sich hier nur um Erklärungsversuche handelt . . . . . .“

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Bronzedepotfund von Dambitzen Kr. Elbing, Westpreußen.

Von Prof. Dr. B. Ehrlich, Elbing[1]).

Mit 1 Textabbildung und Tafel XXI.

Beim Ausheben eines Schützengrabens auf dem Exerzierplatze der Elbinger Garnison bei Dambitzen Kr. Elbing, fanden Soldaten Anfang Oktober 1915 einen größeren Bronzering, den sie achtlos fortwarfen. Herr Feldwebelleutnant Barckow, Registrator der Provinzialhauptverwaltung von Pommern, der die Aufsicht führte, bemerkte den Fund. Er untersuchte die Fundstelle genauer, und seiner Umsicht ist es zu danken, daß der ganze Depotfund, bestehend aus 8 größeren Bronzeringen, geborgen werden konnte. Herr Barckow überbrachte mir die Ringe am 7. November, und der Garnisonkommandant, Herr Major v. Bauer, überwies nach einigen Tagen die Fundgegenstände dem städtischen Museum. Die Fundstelle liegt auf einem der Stadt gehörigen, vom Militärfiskus gepachteten Gelände, etwa 4,5 km westlich von Elbing, 40 m östlich vom Westrande der Höhe 109,5 (Meßtischblatt von Elbing), am östlichen Rande einer der Höhe vorgelagerten Kuppe. Die Ringe lagen in Abständen von 10 cm übereinander, der oberste etwa 1 m unter der Oberfläche, in losem Sande, der keine Beimischung von Kohle zeigte. Scherben wurden an der Stelle nicht gefunden. Der Schützengraben wurde gleich wieder zugeworfen, so daß ich bei einer Besichtigung der Stelle Mitte November nur die Lage für eine spätere genaueren Untersuchung feststellen konnte. Eine flüchtige Wanderung durch noch offene Schützengräben in der Nähe der Fundstelle ergab damals noch keinen Anhalt für die Annahme einer gleichzeitigen Siedelung daselbst, wohl aber ermittelte ich im September des Jahres 1917 drei Herdstellen mit Scherben der frühesten Eisenzeit. Übrigens ist die Gegend um Dambitzen schon durch

[1]) Ein kürzerer Bericht des Verfassers findet sich schon bei Bernh. Schmid, Die Denkmalpflege in der Provinz Westpreußen im Jahre 1915. A. W. Kafemann. Danzig 1916. Vgl. außerdem G. Kossinna, Die goldenen Eidringe und die jüngere Bronzezeit. Mannus. Bd. VIII. 1917. S. 74 u. 75 f.

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

frühere Funde vorgeschichtlich bekannt geworden. Mehrere Steinmeißel und Steinhämmer, Hallstattscherben, römische Münzen, Funde aus der Pruzzen- und aus der Ordenszeit beweisen, daß hier seit den frühesten Zeiten Menschen gewohnt haben. Am Seeteich, 500 m nordöstlich der jetzigen Fundstelle, sollen Spuren einer Pfahlbauansiedlung zutage getreten sein[1]).

Fundbeschreibung.

1. Bronzehohlring, innen geschlitzt, offen. An dem einen Ende durch einen 3 cm langen Riß beschädigt. Lichter Durchmesser 16 cm. Umfang des Hohlwulstes 11 cm. Breite des Schlitzes 1,5 cm. Stärke der Wandung fast 2 mm. Die Enden sind durch vier gleichlaufende senkrechte Linien, eine Zickzackdoppellinie, dann zwei gleichlaufende senkrechte Linien und wieder

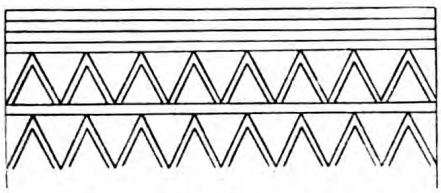


Abb. 1. $^2/_3$.

eine Zickzackdoppellinie verziert. Diese Verzierung schmückt nur die obere Seite des Ringes (Abb. 1 der Tafel XXI und Textabbildung).

2. Massiver, geschlossener Halsring, unverziert. An der Stelle, wo die Enden schwalbenschwanzartig ineinander gefügt sind, ist der Ring verdickt. Lichter Durchmesser 19,5 cm. Stärke 8—9 mm (Nicht abgebildet.)

3. Massiver, geschlossener Halsring, an der Stelle der Zusammenschweißung verdickt. Stärke 8—9 mm. Lichter Durchmesser 18,2 cm. Die Verzierung besteht aus verschieden gerichteten Gruppen schräger Kerben, die durch unverzierte Stellen getrennt sind. Der Ring ist an einer Stelle anscheinend zerbrochen gewesen und dort neu zusammengeschweißt. Die Verzierung schmückt auch hier, ebenso wie bei den noch zu besprechenden Ringen, nur die obere Seite (Abb. 2, Taf. XXI).

4. Massiver, geschlossener Halsring, an der Stelle der Zusammenschweißung wenig verdickt. Stärke 10 mm. Lichter Durchmesser 18,2 cm. Die Verzierung besteht aus verschieden gerichteten Gruppen schräger Kerben, zwischen denen sich kleinere Gruppen von senkrechten Kerben befinden. An der Stelle, wo der Ring zusammengeschweißt ist, fehlt die senkrechte Gruppe (Abb. 3, Taf. XXI).

[1]) S. Anger, Über eine Ausmessung des Seeteiches bei Pambitzen. Elbinger Post vom 1. August 1877. — Nach einer handschriftlichen Bemerkung Angers hielt auch Prof. Heydeck in Königsberg eine ehemalige Pfahlbauansiedlung am Rande des Seeteichs für möglich. (Akten der Elbinger Altertumsgesellschaft.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

5. Massiver, geschlossener Halsring, an der Stelle der Zusammenschweißung verdickt. Stärke 8—9 cm, etwas ungleichmäßig. Er ist an der verzierten Oberfläche durch zwei Kanten unregelmäßig abgeflacht. Die Verzierung besteht aus einem ununterbrochen fortlaufenden dreiteiligen Zickzackmuster (Tannenzweigmuster) und wirkt schlangenhautartig. Sie ist stellenweise durch Abnützung des Ringes undeutlich geworden. Lichter Durchmesser 19,4 cm (Abb. 4).

6. Massiver, geschlossener Halsring. Stärke 9 mm. Lichter Durchmesser 19 cm. Weniger patiniert als die übrigen Ringe. Der Ring ist stark abgenutzt, so daß die Verzierung an vielen Stellen kaum noch erkennbar ist. Dieselbe besteht aus sehr flach eingeritzten, schräg gegeneinander gestellten Kerben und ist als Tannenzweigornament zu bezeichnen (Nicht abgebildet).

7. Massiver Halsring, wohl einst geschlossen gewesen. Der Teil, wo die Enden wohl zusammengeschweißt waren, ist ausgebrochen. Stärke 9 mm. Lichter Durchmesser nicht mehr genau festzustellen, da der Ring etwas verbogen ist. Wahrscheinlich betrug er 17—18 cm. Die Verzierung besteht abwechselnd aus tannenzweigartig gegeneinander gestellten schrägen Kerben und aus Gruppen von senkrechten Einkerbungen. Der Ring ist stark abgenutzt. Die Bruchstellen sind alt, mit Edelrost überzogen. (Nicht abgebildet.)

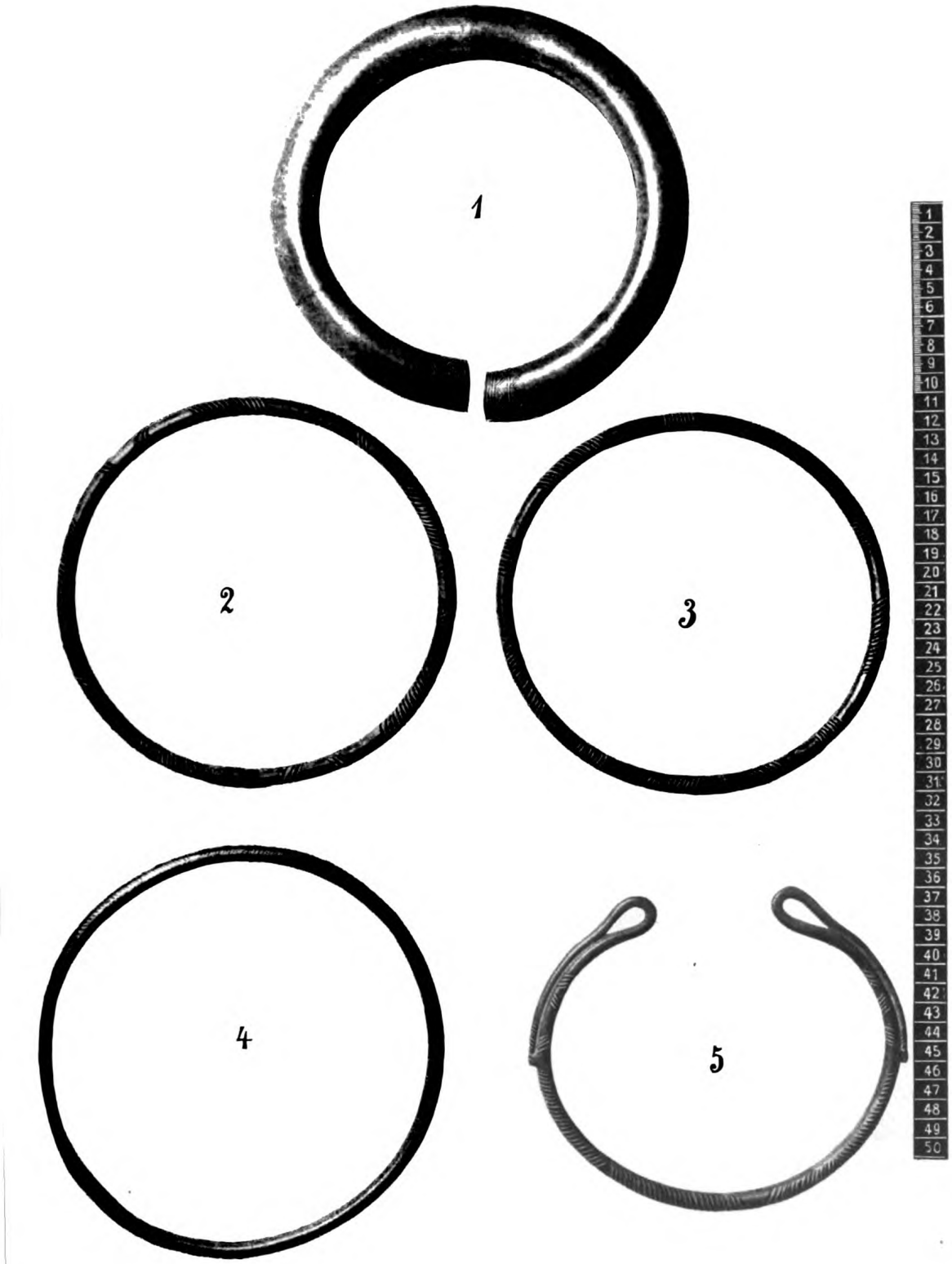
8. Massiver, verzierter Bügelring mit Vogelkopfenden. Er ist an einer Stelle zerbrochen gewesen und ausgebessert. Stärke 10 cm. Lichter Durchmesser 16,8 cm. Die Enden des Bügelringes sind vogelkopfartig umgebogen, oben geschweift. Der Schnabel liegt fest an der Außenseite des Ringes an, ist durch den Guß mit diesem vereinigt und wird am Ende durch ein Band am Bügel gewissermaßen festgebunden. Der Ring ist an der Außenseite durch tiefe Kerben verziert. Diese laufen in Gruppen teils von rechts oben nach links unten, teils umgekehrt. Wo der Schnabel anliegt, ist der Ring durch je drei verschieden gerichtete Gruppen von je vier schrägen Kerben verziert. Der Schnabel selbst hat unten je 8—9 Vertikalkerben. Auch das Band, das Schnabel und Ring ornamental zusammenhält, ist mit drei vertikalen Kerben versehen. Der Abstand der beiden Umbiegungsstellen beträgt 5,7 cm (Abb. 5, Taf. XXI).

Der Edelrost ist bei allen Ringen dunkelgrün.

Zeitstellung.

Die Zeitstellung ergibt sich ohne weiteres durch Vergleich mit einigen Stücken unserer eigenen Sammlung, sowie mit Abbildungen bei Lissauer: „Altertümer der Bronzezeit in der Provinz Westpreußen und den angrenzenden Gebieten" (Th. Bertling, Danzig 1891) und H. Conwentz „Das Westpreußische Provinzialmuseum 1880—1905" (Danzig 1905). Besonders

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



B. Ehrlich, Der Bronzedepotfund von Dambitzen Kr. Elbing, Westpreußen. Verlag von Curt Kabitzsch, Leipzig und Würzburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

wichtig sind die beiden Bügelringe mit Ösen aus dem Depotfunde von Brünnhausen (Miruschin) Kr. Putzig (Lissauer, Taf. VI, Abb. 15) und aus dem Depotfunde von Gerdin Kr. Dirschau (Lissauer, Taf. X, Abb. 8). Bei beiden ist, wie bei dem Dambitzer Ringe, das Vogelkopfende oder das „Schnabelende" durch den Guß mit dem Bügelringe selbst verbunden. Bei den ostpreußischen Bügelringen mit nach außen umgelegten Enden (vgl. Katalog des Prussia-Museums I, Abb. 48, S. 40 und Abb. 69, S. 50), auch bei denen der Blellschen Sammlung im Marienburger Schlosse (Kat. Nr. 138—142 vom Depotfunde zu Gr. Soellen bei Bartenstein und Nr. 143 vom Depotfunde bei Lötzen) lehnen sich die umgelegten Enden höchstens an den Ring an. Herr Heinrich Kemke in Königsberg machte mich auf diese typische, den westpreußischen Bügelringen eigentümliche Abweichung aufmerksam. Von allen diesen Bügelringen weicht der Dambitzer durch seine Verzierung ab. Während jene noch den Eindruck von gedrehten Ringen machen, sind hier an Stelle der nachgeahmten Drehung die verschieden gerichteten Gruppen von schrägen Kerben getreten, die ja freilich wohl auch noch an die abwechselnde Drehung der „Wendelringe" erinnern. Ich möchte aus diesem Grunde den Dambitzer Bügelring für einen etwas jüngeren Typ ansehen. Der Hohlwulst ist durch seine Form, zum Teil auch durch die Verzierung an den Enden verwandt mit den bei Lissauer, Taf. VI, 14 (Depotfund von Brünnhausen) und Taf. VIII, 2—6 abgebildeten Hohlwülsten. Jener wurde zusammen mit dem oben erwähnten Bügelring mit umgelegten Enden gefunden. Ein achtkantiger Halsring vom Depotfunde von Gulbien (Kr. Rosenberg) hat außer Feldern mit Tupfen als Verzierung auch Fischgrätenmuster, getrennt durch senkrechte Strichgruppen (Lissauer S. 18, Taf. IX, Abb. 5, nicht Abb. 4, wie im Texte angegeben!) Das Fischgräten- oder Tannenzweigmuster, das die Dambitzer Ringe 6 und 7 zeigen (nicht abgebildet), findet sich auch sonst auf Fundgegenständen der frühesten Eisenzeit, z. B. auch auf Gesichtsurnen (z. B. Conwentz a. a. O. Taf. 57, Abb. 2 und 3, Taf. 65, Abb. 4). Das Ornament aus Zickzackdoppellinien, das die Enden des Hohlwulstes zeigen, findet reiche Verwendung u. a. auf dem Ringhalskragen von Joachimsthal (Mrowin) Kr. Posen. (S. Lissauer, Taf. XIV, Abb. 7.) [Der Ort heißt vielmehr: Joachimsfeld. G. K.]

Diese Vergleichungen, die ich hier als die wichtigsten mir bekannten aufgeführt habe, dürften wohl genügen, die Dambitzer Ringe der frühesten Eisenzeit zuzuweisen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

III. Nachrichten.

Robert Eisel †.

Am 10. April 1917 starb im Alter von 90 Jahren in seiner Vaterstadt Gera der Privatmann Robert Eisel. Wenn er auch nicht unser Mitglied gewesen ist, so sei seiner doch gedacht als eines rührigen Erforschers der Vorgeschichte Ostthüringens. Mit jugendlichem Eifer ist der Verstorbene bis zu seinem letzten Lebenstage für Erforschung der Heimat eingetreten; er hat Vorzügliches geleistet und Bleibendes auf diesem Gebiete geschaffen. Mit dem Geraer Zechstein, der in ihm seinen ersten berufenen Schilderer fand, wird sein Name immer verbunden bleiben; die silurischen Graptolithen hatten in ihm einen der besten Kenner und eifrigen Sammler. Vor allem aber war es die Vorgeschichte Ostthüringens, der er regste Teilnahme entgegenbrachte. Nach eingehender Vertiefung in dieses Gebiet wobei ihm Klopfleisch hilfreich zur Hand ging, übernahm er die Umordnung und Neuaufstellung der vorgeschichtlichen Sammlung des vogtländischen altertumsforschenden Vereins zu Hohenleuben. In mehrjähriger Arbeit führte er an seinen freien Sonntagen, die ihm sein Beruf als Kaufmann ließ, das Werk mit peinlichster Sorgfalt und in mustergültiger Weise durch. Viele Irrtümer, die sich durch ungenaue, wohl auch absichtlich falsche Fundberichte Adlers festgesetzt hatten, konnte er dabei richtig stellen. Und als seine Vaterstadt den Plan der Gründung eines Stadtmuseums verwirklichte, da war er es, der dieses Unternehmen als sein erster Leiter wirksam zu fördern wußte. Durch Tausch von Zechsteinfossilien und Graptolithen, die mit seiner ihn kennzeichnenden Auszeichnung wohl in den meisten europäischen größeren Museen anzutreffen sind, wußte er der Neugründung wertvolle Schätze zuzuführen. Dazu brachten systematische Grabungen reiches vorgeschichtliches Material. Und als er sich von der Leitung der Anstalt zurückzog, um ganz seinen geologischen Studien zu leben, nahm er doch nach wie vor bis an sein Ende regsten Anteil an der Weiterentwickelung seiner Schöpfung. Eine staunenswerte Willenskraft, ein lebhafter, nimmermüder Geist und ein treues, wahrhaft goldenes Herz waren bei ihm in einen kleinen schwächlichen Körper gebannt. Durch seinen Heimgang hat die Heimatforschung Ostthüringens ein herber Verlust betroffen.

Unter seinen zahlreichen Veröffentlichungen beziehen sich auf Vorgeschichte:

In den Jahresberichten der Gesellschaft von Freunden der Naturwissenschaften in Gera:

Über Knochenfunde in der Umgebung von Gera. 5. Jahresbericht 1862, S. 36—39.

Über eine prähistorische Fundstätte nahe Tinz bei Gera. 27.—31. Jahresbericht, 1888, S. 210—216.

Vorläufige Übersicht prähistorischer Funde Ostthüringens. 32.—35. Jahresbericht, 1892, S. 64—86.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In den Jahresberichten des vogtländischen altertumsforschenden Vereins:

Bericht über neuere im Interesse des vogtländischen altertumsforschenden Vereins ausgeführte Ausgrabungen. I. Ranis. II. Oberoppurg, 50. und 51. Jahresbericht, 1881, S. 103—108. III. Der Urnenfriedhof beim Etablissement des Herrn Moritz Jahr in Gera. IV. Die Grabhügel auf der Kosse bei Mühlsdorf, 52. und 53. Jahresbericht, 1883, S. 64—79.

In der Zeitschrift für Ethnologie:

Hakenringe in Gräbern von Oberoppurg. 11. Bd. Berlin 1879. S. (229)—(230).

Verzeichnis der mit Fundortsangaben versehenen römischen Münzen in der Sammlung des vogtländischen altertumsforschenden Vereins zu Hohenleuben. 12. Bd. 1880. S. (131).

Ausgrabungen neolithischer Hügel bei Nickelsdorf unfern Krossen, Kreis Zeitz. 15. Bd. 1883. (S. 470)—(478).

Höhlenausgrabung bei Döbritz unfern Oppurg. 18. Bd. 1886. S. (50)—(52).

Leichenraub in neolithischer Zeit. Ebd. S. (52)—(55).

Höhlenkultstätte bei Oelsen, Kreis Ziegenrück. Ebd. S. (56)—(62).

Über Dr. Adlers Verfahren bei Ausgrabung und Katalogisieren der Fundstücke. 19. Bd. 1887. S. (182).

Im Korrespondenzblatt für Anthropologie:

Schalensteine aus Thüringen. Jahrg. XI. 1880. S. 47. Alfred Auerbach.

Ludwig Stieda †.

Am 19. November 1918, seinem 81. Geburtstage, starb zu Gießen unser Mitglied der Geheime Medizinalrat Dr. Ludwig Stieda, einst Professor der Anatomie an den Universitäten zu Dorpat (1875—85) und zu Königsberg (1885—1913), dann zu Gießen im Ruhestand lebend, einer der zahlreichen Hochschullehrer, die dem Deutschen Baltenlande entstammten (geb. zu Riga 1837). Er war ein eifriger Besucher der anthropologisch-prähistorischen Kongresse, besonders der russischen, über die er bis zum Jahre 1903 im Archiv für Anthropologie ständig berichtete, ebenso wie über die russische anthropologisch-prähistorische Literatur. In unseren Kreisen zeigte er sich zuletzt beim ersten baltischen Kongreß zu Stockholm im August 1912, woselbst er über schwedische trepanierte Schädel sprach (Mannus IV, S. 431). Die photographische Aufnahme der Kongreßmitglieder (Mannus IV, Taf. LIII) zeigt auch sein Bild.

Von unseren Mitgliedern sind im Jahre 1918 weiter verstorben: Architekt Eberlein in Köln a. Rh., Oberstleutnant Meyer in Berlin-Wilmersdorf, Fabrikbesitzer Mundt in Zülpich, Bürgermeister Schott in Knittelsheim (Pfalz).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kriegsnachrichten.

Erich Strödicke †.

Im April 1918 erhielt ich von der verwitweten Frau Rektor Strödicke in Halle a. S. folgenden Brief: „Ihnen die traurige Nachricht, daß mein lieber, teurer Sohn Erich am 10. April bei Hollebecke an der Spitze seiner siegreichen Kompagnie den Heldentod durch Herzschuß erlitten hat. Sein heißester Wunsch unter seinem über alles verehrten Herrn Professor Kossinna studieren, Ihren Worten über die von ihm so sehr geliebte Wissenschaft lauschen zu können, ist ihm nicht mehr erfüllt worden".

Unser Mitglied Leutnant d. Res. Strödicke ist bis 1913 am städtischen Museum in Bromberg, dann als stud. arch. am Provinzialmuseum in Halle a. S. freiwilliger wissenschaftlicher Assistent gewesen. Er war ein trefflicher Zeichner, wie die Abbildungen in Martin Schultzes Abhandlung „Frühneolithische Jagd- und Fischereigeräte der Provinz Posen" (Archiv f. Fischereigeschichte, Heft 2, Berlin 1914, S. 116) beweisen. Später rief ihn das Vaterland an die Front, zuerst nach Litauen, dann nach Frankreich. Aus beiden Ländern erhielt ich zahlreiche Briefe von ihm, die ebenso sein hochgespanntes völkisches Ehrgefühl, wie seine vollkommene Hingabe an unsere Wissenschaft bekundeten. Selbst der Gedanke, daß er sein junges Leben für eine große Sache in glühender Begeisterung opferte, kann über die durch seinen Tod bewirkte Vernichtung schönster Hoffnungen unserer Wissenschaft nur schwer hinweghelfen.

Unser Mitarbeiter Hauptmann Dozent Dr. Josef Bayer, der seit Frühjahr 1918 als österreichisch-ungarischer Verbindungs-Offizier bei der Heeresgruppe des Marschalls Liman von Sanders an der Palästinafront eingeteilt war, ist am 21. November nach Wien zurückgekehrt.

Bei dem Überfall auf Nazareth am 20. September von den Engländern beinahe gefangen genommen, zeichnete sich Hauptmann Bayer beim Rückzug derart aus, daß ihm als einem der wenigen Österreicher das Eiserne Kreuz I. Klasse verliehen wurde.

Nach schwerer Erkrankung an Malaria und spanischer Grippe kam er über Konstantinopel—Schwarzes Meer—Ukraine—Ostpreußen nach Berlin und über Böhmen in die deutsch-österreichische Heimat, wo er die Leitung der vorgeschichtlichen und anthropologischen Sammlungen am Naturhistorischen Staatsmuseum in Wien übernommen hat.

Rechnungslegung der Gesellschaft für deutsche Vorgeschichte über die Jahre 1914, 1915, 1916.

Einnahmen:	1914		1915		1916	
Bestand vom Vorjahr	1584,99		2086,00		2219,05	
Mitgliederbeiträge	5184,00		4356,00		4468,00	
Verschiedenes	57,00	6825,99	58,70	6500,70	59,30	6746,35
Ausgaben:						
Für den Mannus	4398,80		3881,00		3948,20	
Sonstiges (Porto, Schreibbedarf usw.)	341,19	4739,99	400,65	4281,65	368,50	4316,70
Bestand am Ende des Jahres		2086,00		2219,05		2429,65

Berlin, im Dezember 1918.

E. Snethlage, Kassenwart.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sachregister.

Aal, in indogermanischen Sprachen 113.
Abbeville (Dep. Somme), germanisches Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 183.
Åberg, Nils, über Kragenflaschen 219.
Absatzbeil, nordisches 21 Abb. 20.
— norddeutscher Typus, Per. II und III, Verbreitung, Karte Taf. III, 8.
— keltisches 10.
— — Per. I bis II, Verbreitung, Karte II, 14.
— böhmischer Typus 17 Anm. 3.
— — Per. II bis III, Verbreitung, Karte Taf. VI, 8.
Acheuléen 106.
Adaševci, Certosakultur 32.
Adelsgeschlechter, fremdrassige 15.
Adler, in der Kunst der Völkerwanderung 100.
Adlig Papau (Kr. Thorn), gebänderte Feuersteinbeile 146.
Alemannen, Speltbau 11 Anm. 1.
Altdöbern (Kr. Kalau), Bronzebarren 170.
Altfelde (Kr. Marienburg, Westpr.), steinzeitliches Gefäß mit Strichzonen 142.
Altfriedrichsdorf (Kr. Friedeberg i. N.), Megalithgrab 28.
Altrosenthal (Kr. Rastenburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Amalienthal (Kr. Gr. Wartenberg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Amazonenäxte 24 Anm. 1, 26, 27 Abb. 32.
Amiens (Dep. Somme), Möriger Schwert 132, 133.
Anastasius, römische Goldmünze 104.
Ancyluszeit, Schildkröte 115.
Andzin (Bez. Plonsk), neolithischer Bernstein 149.
Anger, über das Gräberfeld zu Rondsen 120.
Anhalt (ohne Ortsangabe), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Annaberg (Kgr. Sachsen), wellenverziertes frühdeutsches Gefäß 198.
Ansa cornuta und lunata, Gefäße in Tirol 35.
Antennenschwerter 130, 132, 133 Anm. 3, 174 Anm. 1, 175, 176, 179, 183 Anm. 4, 187.
— von Waldburg (Lkr. Königsberg i. Pr.), Beschreibung 194.
Antimon in Bronzen 166, 167.
Antonienhof (Kr. Kolmar i. Pos.), Kupferbeil 151.
Arges (Gotland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert n. Chr. 101.
Armbänder, längsgerippte mit Oberschleife der V. Bronzeperiode 160 ff.
— — mit Randloch der frühesten Eisenzeit 162.
— tonnenförmige der Hallstattkultur 9.
Armbrust-Certosafibeln 32.
— Hallst. D bis Latène A, Verbreitung, Karte Taf. V, 1.
Armbrustfibel aus dem 5. Jahrhundert nach Chr. von Enemärket 104.
Armspirale, bandförmige mit spitzem Ende 30 Abb. 34.
— Hallst. C bis D, Verbreitung Taf. V, 3.
Arnsleben (Kr. Wolfenbüttel), Megalithgrab 29.
Ås (A. Buskerus, Norwegen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Asch (O.-Amt Blaubeuren), Möriger Schwert 129.
Asien, europäische Typen 50.
Askersund (Nerike), goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Assenheim (Oberhessen), Scherbe des Niersteiner Stils mit Kröte 70.
Augustenhof (Kr. Wirsitz), Kupferbeil 151.
Aunetitzer Kultur 6, 12, 14, 17, 23, 33 ff., 86, 159.
— Per. I, Verbreitung, Karte Taf. VI, 11.
Aurignacien 107.
Aurither Kultur 47.
Auvernier (Kt. Neuenburg, Schweiz), Auvernierschwerter 131 Anm. 1.
Auvernierschwerter 130 ff.
— Form 133.
— Zahl der Funde 134.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auvernierschwerter, Fundorte i. der Schweiz 131 Anm. 1.
— auf germanischem Gebiet die Mehrzahl einheimische Arbeit 135.
Äxte aus Bernstein 24, 150.
— aus Kupfer 24, 151 ff.
— aus Stein als Vorbild zu Kupferäxten 153.
— s. auch Amazonenä., Heiligtumsä.

Babenthal (Kr. Karthaus), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Baden, Auvernierschwerter, Zahl der Funde 134.
Baiersee (Kr. Kulm), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Bandkeramik 5, 14, 38 Anm., 39 ff.
— Tierbilder 55 ff.
Bankälla (Vestergötland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Barchnau (Kr. Pr.-Stargard), aus Fund der V. Bronzeperiode Nierenarmband 187, 189.
— — Nierenknaufschwert, Beschreibung 179, sonst noch 172, 173, 175, 178, 185.
— — Sicheln 164 Anm. 2.
Bärenhöhle s. Tischofer-Höhle.
Barren aus Bronze 165 ff.
— aus Blei 167.
Bartoschken (Kr. Neidenburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Bayer, Josef, Kriegsnachricht 226.
Bayern, Möriger Schwerter, Zahl der Funde 130, 135, 136.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 134.
Beckum (Kreis), Megalithgräber 29.
Beile aus gebändertem Feuerstein 143 ff.
— — Verzeichnis der Fundorte 145 ff.
— s. auch Absatzb., Kupferb., Lappenb., Querb., Randb., Tüllenb.
Beinspirale mit Mittelgrat der II. Bronzeperiode von Kusnice 33 und Abb. 37.
— — aus Ostpreußen 159.
Belgien, Megalithgräber 29.
Bemalte Keramik 2, 5, 51 Anm. 1.
Benacci (Italien), Schwert dem Möriger Typus verwandt 136.
Berdychowo (Prov. Posen), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Bergby (Österbotten, Finnland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Bergling (Kr. Osterode), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Bernstein, zu neolithischer Zeit in Nordostdeutschland 142, 149, 150.
— — Fundorte im Weichselgebiet 149.
— — Heiligtumsaxt von Sandomir 150.
— — weitere Äxte und Beile 150.
Berzkowitz (Böhmen), Kragenflasche 219.
Bertinval (Frankreich), germanisches Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 183.
Beschläge, eiserne der frühen Eisenzeit von Rusocin 88, 89.
— — weitere Fundorte 89 f.
Beszowa (Kr. Stopnica, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Bethkenhammer (Kr. Deutsch-Krone), Stabdolch 157, 158.
Bevölkerungsdichte 12, 13.
Bezzenberger, Adalbert, Ehrenvorsitzender 116.
— Kriegsnachricht 138.
— über die Unechtheit des Königsberger Antennenschwertgriffes 123.
— über Bleizusatz bei Bronzen 167, 168.
— über Doppelguß bei Bronzeschwertern 177.
Bibra v., F., Bronzeanalysen 167.
Bieler See (Schweiz), Speltfunde 11 Anm. 1.
Biene, in indogermanischen Sprachen 111.
Biezdrowo (Kr. Samter), Rasiermesser der V. Bronzeperiode 194.
Billendorfer Kultur 47.
Binow (Kr. Greifenhagen), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 192.
Bischwitz (Kr. Öls), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Biskupin (Kr. Znin), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Blei, Barren 167.
— Tüllenbeile 168.
— in Bronzen 166 ff.
— Einguß in Schwertgriffe 174.
Bligny (Dep. Seine et Oise), germanisches Schwert der III. Bronzeperiode 183.
Blell, Theodor, Lebenslauf und Sammeltätigkeit 122 ff.
— s. auch Sammlung Blell.
Blendow (Kr. Grojec, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Blochmann, Reinhart, Kupferaxtanalyse 153.
Blöstau (Kr. Königsberg i. Pr.), Antennenschwert 177, 195.
Blumenthal (Kr. Ostprignitz), Nierenarmband der früheſten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Bocksberg s. Derenburg.
Bogenfibel, nordische der IV. Bronzeperiode 22 und Abb. 15.
— Verbreitung Karte Taf. III, 6.
— mit langem Nadelhalter der Hallstattkultur 9.
— Var. D, Hallst. D, Verbreitung, Karte Taf. I, 2.
Böhmen (ohne Ortsangabe), steinzeitliches, doppelkonisches Gefäß 41.
— aunetitzer Gefäße 41, 42.
— westgermanische Mäanderurne 19.
— Menhire als Naturgebilde 218.
— gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 149.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Böhmen, Kragenfläschchen, Fundorte 216 ff., 219.
— Möriger Schwerter 135.
— Auvernierschwerter 134, 135.
Bohne, in indogermanischen Sprachen 113.
Borkau bei Christburg, fälschlich für Gr. Borken 147.
Borkendorf (Kr. Deutsch-Krone), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Bornhöved (Kr. Seegeberg), Bronzebarren 169.
Borowko (Kr. Kosten), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Börtewitz (Amtsh. Grimma), gebändertes Feuersteinbeil nebst Kugelamphorenkeramik 144, 148.
Borzymow (Kr. Stopnica, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Bradke v., über Schraders Methode 110.
Bralitz (Kr. Königsberg i. N.), illyrisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193 Anm. 3.
Brandenburg a. Havel (Stadt), illyrisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193 Anm. 3.
Brandenburg (Provinz), Fundorte gebänderter Feuersteinbeile 148.
— — Bronzebarren 169, 170, 171.
— — Nierenknaufschwerter 180, 181.
— — Nierenarmbänder älterer Art 189.
— Zahl der Funde Möriger Schwerter 132, 135, 136.
— — Auvernierschwerter 135.
Braunsberg (Stadt), Antennenschwert 123, 195.
Braunschweig, Fund von Möriger bezw. Auvernier-Schwert 130 Anm. 2, 135.
Bražďim (Böhmen), Aunetitzer Doppelhenkelgefäß 42.
Brenner, E., über Zeitstellung der goldenen Halsringe der Völkerwanderung 101.
Bretsch (Kr. Osterburg), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Briesko w (Kr. Lebus), Möriger Schwert 135, 136.
Briesnitz (Kr. Schlochau), Möriger Schwert 136.
Brillenfibeln der Hallstattzeit 17 Anm. 3.
— Hallst. A bis B, Verbreitung, Karte Taf. V, 4.
Brinkum (Kr. Leer), wellenverziertes fränkisches Gefäß 197.
Bronzebarren, jungbronzezeitliche Stabbarren 165 ff.
Bronzeblechgürtel der II. Bronzeperiode von Rauschen 159.
Bronzezeit in Nordostdeutschland 157 ff.
Bruck a. Alz, Schwert, dem Möriger Typus verwandt 136.
Brügg (Kt. Bern), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 183 und Anm. 4.
Brunndorf (Laibacher Moor), Griffzungendolch der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Brünnhausen (Kr. Putzig), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
— Bügelring mit Vogelkopfenden 225.
— Hohlwulst 225.
Brzezno (Kr. Nieszawa, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Bschanz (Kr. Wohlau), neolithische Vase mit zylindrischem Hals und sich nach unten verbreiterndem Fuß 37 und Abb. 49.
Buchenrode (Kr. Putzig), Metallklumpen 164 Anm. 3.
Buchholz (Kr. Greifenhagen), Leichenbrandgräber mit Bronzesachen und der Aunetitzer verwandter Keramik 23.
Buchwald (Kr. Lüben), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Buchwald (Kr. Neustettin), Antennenschwerter 175.
Buckelverzierung im illyrischen Kulturkreise 44.
Budow (Kr. Stolp), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Bujack, Georg, über die Blellsche Sammlung 124, 127, 129, 164, 171.
Bulbro (A. Odense, Fünen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 104.
Bülstringen (Kr. Neuhaldensleben), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Burg (im Spreewald), Ausgrabungen auf dem Schloßberg 117.
Burgunder, Gräberfeld zu Rondsen 120.
Buschin (Kr. Schwetz), gebänderte Feuersteinbeile 146.
Businovice (Mähren), gebänderte Feuersteinbeile 149.
Butmir (Bosnien), steinzeitliche Gefäße mit halbmondförmigem Ausschnitt an breiten Griffstollen 44.
— Dreieck- und Zickzackbänder an Spiralmäanderkeramik 67.
Bythin (Kr. Samter), Kupfer in neolithischem Funde 151.

Cambrai (Frankreich), Megalithgrab 29.
Camburg s. Kamburg.
Castellieri der norditalischen Küste, aunetitzer Gefäßformen 42.
Castelluccio gruppe Siziliens, aunetitzer Gefäßformen 42.
Certosakultur 32.
Chelléen 106.
Cherwell (Fluß in Oxfordshire), Bronzeschwert mit Überfangguß des Griffes 175.
Chetitter 38 Anm.
Chevroux (Kt. Waadt), Auvernierschwert 131 Anm. 1.
Chodel (Kr. Lublin, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Chorostkow (Ostgalizien), neolithischer Bernstein 149.
Chotel (Kr. Izbica, Polen), gebänderte Feuersteinbeile 145.
Chwarznau (Kr. Berent), längsgerippte Armbänder mit Oberschleife der V. Bronzeperiode 160.
Ciemno (Kr. Lublin, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Cieszencin (Kr. Wielun, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Cles im Nonsberge, etruskische Inschrift 31 Anm. 2.
Colombohöhle bei Mori (Tirol), Ansa cornuta und lunata 35.
Cobern (Kr. Coblenz), frührömischer Becher mit Wellenornament 200.
Conwentz, über die Schildkröte 114.
Corcelettes (am Neuenburger See, Schweiz), Möriger Schwerter 131 u. Anm. 1, 176.
Corjeiten (Kr. Fischhausen), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Cortaillod (Schweiz), Möriger Schwerter 131 Anm. 1, 135.
Coswig a. d. Elbe (Anhalt), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Czechy (Kr. Brody, Galizien), eisenzeitliches Skelettgrab mit bronzenen Hängeblechen 155.
Czerniau (Kr. Danziger Höhe), Bronzebarren 168.
Czernowitz (Kr. Thorn), gebänderte Feuersteinbeile 146.
Czersk (Kr. Konitz), Nierenarmband der V. Bronzeperiode 188.
Czwarsau s. Schwarzau 165.

Dahmen (Mecklenburg-Schwerin), Armspiralen der IV. Bronzeperiode mit schräger Strichelung 190 Anm.
Dalsberg (A. Aalborg, Jütland), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Dalsgaard (Bornholm), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 104.
Dambitzen (Kr. Elbing), Fund der frühesten Eisenzeit 222 ff.
— — Zeitstellung 225.
— andere Funde 223.
Damerow (Kr. Schlawe), germanisches Rasiermesser der V. Bonzeperiode 193.
Dammhof (Kr. Kammin), germanisches Rasiermesser der IV. Bronzeperiode 192.
Dänemark, Bronzebarren, Fundorte 169.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 135.
— Nierenarmbänder, ältere 186.
— — jüngere 186 Anm. 1.
— goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Fundorte 101, 103.
— Vorkommen von Schildkröten 30 Anm., 115.
Danzig (Stadt), Nierenknaufschwert, Beschreibung 178, sonst noch 171, 172, 175.
Dargeröse (Kr. Stolp), Bronzebarren 169.
Darpvenne (Kr. Wittlage), Megalithgrab 29.
Darzlub (Kr. Putzig), Lanzenspitze auf Gesichtsurne 95 Anm. 2.
Deponte, Paul, † 117.
Dercolo im Nonsberge (Tirol) Ansa cornuta und lunata 35.
Derenburg (Kr. Halberstadt), Kragenflaschen 219.
Deutsch Ruhden (Kr. Wirsitz), Beinspirale der II. Bronzeperiode 159 Anm. 2.
Dieslawice (Kr. Stopnica, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Dimini (Thessalien), neolithisches doppelkonisches Gefäß 37.
— neolithische Vase mit zylindrischem Hals und sich nach unten verbreiterndem Fuß 37 und Abb. 49.
Dingle (Bohuslän), goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Dolchstab s. Stabdolch.
Dollkeim (Kr. Fischhausen), Bronzesporn der Kaiserzeit 164.
Dolmen, nordische 27.
Dolzig (Kr. Schrimm), Nierenarmband der V. Bronzeperiode 186, 189.
Dombrowo (Kr. Karthaus), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 191, 193.
Dommelstadl (Bez.-Amt Passau) Möriger Schwert 129 Anm. 1, 133 Anm. 3.
Dömmestorp (Halland), Lederscheide eines Dolches der III. Bronzeperiode 93.
Doppelguß bei Bronzeschwertern 174 ff.
Doppelkonische Gefäße aus neolithischer Zeit 41 und Abb. 52.
— aus aunetitzer Gräbern 41 und Abb. 53.
Doppelspiralfibel, Blellsche Sammlung, Fundort unbekannt 128.
Dorphagen (Kr. Kammin), germanisches Rasiermesser der IV. Bronzeperiode 192.
Dorr, Robert, Ehrenvorsitzender 116.
— weitere Nachrichten 137, 140.
Douai (Frankreich), Megalithgrab 29.
Drachen, in der Kunst der Völkerwanderung 100.
Träger, Paul, † im Kriege, Nachruf 116.
Draschwitz bei Mutschen, steinzeitliche Gefäße mit halbmondförmigem Ausschnitt an breiten Griffstollen 44.
Drehscheibe, Einfluß auf Wellenlinien 201.
Drenthe (Provinz, Holland), Megalithgräber 29.
Driehausen (Kr. Wittlage), Megalithgrab 29.
Drösa (Anhalt), Megalithgrab 29.
Drslawitz (Mähren), Spiralscheibenfibel der III. Bronzeperiode 127.
Dyple (Gotland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dziećmiarki (Kr. Gnesen), röhrenförmiger Beschlag der frühen Eisenzeit 90.
Dziewiantkowice (Kr. Slonim, Littauen), gebändertes Feuersteinmesser 145.

Eberlein, † 227.
Eberstadt (Kr. Gießen), Kumpf mit Krötenbild 70.
Eberstädter Stil, Krötenbild 70.
Eberswalde (Kr. Oberbarnim), Schwert mit gezähntem Ausschnitt der II. bis III. Bronzeperiode 183 Anm. 4.
— Goldschale, (in Messingwerk gefunden) 23 und Abb. 23.
Ehringsdorf (Sachsen-Weimar), Zeitstellung der paläolithischen Funde 107 Anm. 2.
Eichhorn, in den indogermanischen Sprachen 113.
Eichhorn bei Grüneberg (Kr. Königsberg i. N.) Megalithgrab 28.
Eiersheim (Rheinpfalz), Kragenfläschchen 218.
Ehrlich, B., Vorsitzender 116.
Eisenzeit, frühe, Metallgeräte der nordostdeutschen Steinkistengräber 87 ff.
— — Nierenarmbänder, Fundorte 186 Anm. 1.
— — Fund von Dambitzen 225.
Eisel, Robert, †, Nachruf 226.
Eiszeit 105 ff.
El Argar (Spanien), Steinschlägel 86.
Elbekosteletz (Böhmen), Kragenflasche 219.
Elbinger Altertumsgesellschaft 116.
Eldegebiet (Mecklenburg), Fehlen der Megalithgräber 28 Anm. 10.
Elsaß, Vorkommen von gebändertem Feuerstein 39 Anm. 1.
Elster-Luppe-Aue (Kgr. Sachsen), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Enemärket (Sünen), Fund, darin goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 104.
Erlingshofen (Bez.-A. Eichstädt), Bronzegußform für den Griff eines Möriger Schwertes 135 Anm. 1.
Erondelle (Dep. Somme), germanisches Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 183.
Esel, Fund im Lattmoor bei Wismar 54.
Esseg (Ungarn), römisches Gefäß mit Wellenornament 197.
Este (Italien), Schwert, dem Möriger Typus verwandt 136.
Ettersburg (bei Weimar), Bronzebarren 170.
Etrusker, Inschriften im Alpengebiet 31 Anm. 2.
Eutritzsch-Wiederitsch (bei Leipzig), steinzeitliche Gefäße mit halbmondförmigem Ausschnitt an breiten Griffstollen 44.
Evans, John, über Tüllenbeile aus Blei 168.
— über Überfangguß bei Schwertgriffen 175, 185.
Eyersheim s. Eiersheim.

Fagernäs (Södermanland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Fains (Dep. Meuse), germanisches Schwert der III. Bronzeperiode 183.
Fassing im Pustertal (Tirol), etruskische Inschrift 31 Anm. 2.
Feist, S., über Indogermanen und Germanen 37, 53.
Felchow (Kr. Angermünde), Antennenschwert 176.
Feuerstein, gebänderter 39, 143 ff.
— Verbreitung, Karte Taf. VI, 12.
Fibeln, Verbreitung einer Reihe von Gattungen auf den Karten Taf. I, III, IV, V.
— s. auch Armbrust-Certosaf., Armbrustf., Bogenf., Brillenf., Doppelspiralf., Fibel mit Fußzier, Harfenf., Knief., Maskenf., Paukenf., Plattenf., Schalenf., Schlangenf., Spätlatènef., Spiralplattenf., Spiralscheibenf., Tierf., Vogelkopff., Urf.
Fibel mit Fußzier der Hallstattkultur 9.
— — Hallst. D, Verbreitung, Karte Taf. I, 3.
Fichtenhagen (Kr. Wirsitz), Megalithgrab 28.
Fick, über Arier und Europäer 112.
Finnland, Möriger Schwerter, Zahl der Funde 130, 135.
— goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Fundorte 101.
Fischberg, M., über Juden 16 Anm.
Fischer, Emil, über Verbreitung südosteuropäischer Geräte 45.
Flachs, in den indogermanischen Sprachen 113.
Flachslanden (Bez.-A. Ansbach), Möriger Schwert 129.
Fohl (Kr. Hadersleben), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 104.
Förtsch, über Überfangguß bei Schwertern 175, 176.
Fortunatus, über Juden 16 Anm.
Fräer (A. Aalborg, Jütland), goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 104.
Frankreich, germanische Einfuhrstücke der Bronzezeit 181 ff.
— Funde von Tüllenbeilen aus Blei 168.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde und Fundorte 130, 132, 135, 136.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 134.
Friedberg (Oberhessen), Gefäß der südwestdeutschen Stichkeramik 10 Abb. 11.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Friedenau (Kr. Neustadt i. Westpr.), Lanzenspitze auf Gesichtsurnen 95 Anm. 2.
Friedrichsbruch (Kr. Konitz), Griffangelschwert der V. Bronzeperiode 177, 178.
— (Kr. Kulm), Randscherben mit Winkelstichreihen 142.
Fritzow (Kr. Kammin), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 192.
Froschähnliche Tierbilder in der Spiralmäanderkeramik 55 ff.
Fußberge von Kusnice 33 und Abb. 38.
Füzes-Abony (Kom. Heves, Ungarn), Bronzebarren 170.

Gällquist (Vestergötland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Gandow (Kr. Westprignitz), Bronzebarren 169.
Ganggräberzeit, Bernsteinperlen in Axt- und ähnlichen Formen 150.
Gartz (Kr. Pyritz), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 192.
Gatsch (Kr. Graudenz), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Gebänderter Feuerstein 39, 143 ff.
— Verbreitung, Karte Taf. VI, 12.
Gelens (Kr. Kulm), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Gemeinlebarn (Niederösterreich), Spiralscheibenfibeln der IV. Bronzeperiode 127.
Gerdin (Kr. Dirschau), Bügelring mit Vogelkopfenden der frühesten Eisenzeit 225.
Germanen 1 ff.
— Vordringen in Nordostdeutschland gegen die Illyrer 159 f.
Germanisches Gebiet 1 ff.
— zweiteilige Spiralscheibenfibeln mit Verzierung der Bügelmitte durch Bogenlinien, Fundorte 127.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 130, 132, 135, 136.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 135.
Gesichtsurnen, mit Nachbildungen von Waffen 95.
— Fischgrätenmuster 225.
— von Rusocin 87, 88.
Getzersdorf (Oberösterreich), aunetitzer Gefäße 33 und Abb. 41, 42 und Abb. 55.
Glausche (Kr. Namslau), Tongefäß in Schildkrötenform 30 Anm.
Gleichberge bei Römhild (Thüringen), Speltfunde 11 Anm. 1.
Glien (Kr. Greifenhagen), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 192.
Glockenbecherkultur 2, 14, 17, 50.
Glockenförmiger Heftabschluß des Griffes an Bronzeschwertern 172 ff.
Gnewin (Kr. Lauenburg i. Pom.), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193.
— Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Gnewinke (Kr. Lauenburg i. Pom.), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Gnoien (Mecklenburg-Schwerin), Nierenarmband der V. Bronzeperiode 189.
Gohra-Worle (Kr. Neustadt i. Westpr.), Bronzesichel 164 Anm. 2.
Goldbrakteaten von Enemärket 104.
Goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 97 ff.
— Fundorte 101 ff.
Goldmünzen, römische von Mulsum 104.
Göllingen (Schwarzburg-Rudolstadt), Antennenschwerter 176.
Golotty (Kr. Kulm), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Gommern (Kr. Jerichow I), Megalithgrab 28.
Goplosee (Provinz Posen), ungarische Schaftlochaxt aus Kupfer 151.
— Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Gothen (Kr. Usedom-Wollin), Spiralscheibenfibel der III. Bronzeperiode 127.
Göttlesbrunn (Niederösterreich), aunetitzer Doppelhenkelgefäß 42 und Abb. 54.
Götze, Alfred, über Überfangguß bei Bronzeschwertern 176.
Gowidlino (Kr. Karthaus), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Goy, P. de, Bronzeanalysen 168.
— über Überfangguß bei Bronzeschwertern 175, 185.
Grabfunde, Schlüsse auf Bevölkerungsdichte 13 f.
Grabowa (Kr. Stopnica, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Gradmann, K., über Speltbau 11 Anm. 1.
Gramtschen (Kr. Thorn), Kragenfläschchen 142.
Graniczestie (Bez. Sereth, Bukowina), gebändertes Feuersteinbeil 144.
Granow (Kr. Arnswalde), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 186, 189.
Gransee (Kr. Ruppin), gewölbte Plattenfibel der V. Bronzeperiode 126, 128.
Graudenz, Museum 120.
Grebitz (Anhalt), Megalithgrab 29.
Gregorzewice (Kr. Opatow, Polen), gebänderte Feuersteinbeile 145.
Greif, in der Kunst der Völkerwanderung 100.
Grésine (Savoyen), Möriger Schwert 133, 135.
Gretesch (Lkr. Osnabrück), Megalithgrab 29.
Griechenland, steinzeitliche Gefäße mit halbmondförmigem Ausschnitt an breiten Griffstollen 44.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Griechenland, Spiralmäanderkeramik und erstes Auftreten hellenischer Stämme 51 Anm. 1.
— Wellenornament in der frühgriechischen Kultur 197, 215.
Griechische Sprache, Beziehungen zur tocharischen 38 Anm.
Griffangelschwerter der V. Bronzeperiode 177 f., 189.
Griffzungenschwerter der V. Bronzeperiode 177.
— — vom Wolkower Typus 177, 179 Anm. 1.
— germanische in Frankreich und auf keltischem Gebiet 182 ff.
Grimma (Kgr. Sachsen), wellenverziertes frühdeutsches Gefäß 198.
Grodnica (Kr. Gostyn), Beinspirale der II. Bronzeperiode 159 Anm. 2.
Groß, D., über Doppelguß eines Bronzeschwertes 176.
Groß Bartelsen (Lkr. Bromberg), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Groß Benz (Kr. Naugard), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Groß Borken (Kr. Ortelsburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Groß Czernosek s. Groß Tschernosek.
Großendorf (Kr. Putzig), Fund der V. Bronzeperiode 163 f.
— — die längsgerippten Armbänder mit Oberschleife 124 Anm. 1, 162.
Groß Garbe (Kr. Mühlhausen i. Th.), Steinschlägel mit aunetitzer Gefäßen86.
Großgartacher Periode 11.
Groß Gerau (Hessen-Starkenburg), von der Hellewiese, Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 183.
Groß Latein (Mähren), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Groß Lehna bei Makranstädt (aber im Kr. Merseburg), slawische Scherbe mit Wellenband 207.
Groß Leistenau (Kr. Graudenz), gebändertes Feuersteinbeil 146, 149.
— Bernsteinschmuck 149.
Größler, über Glockenbecher 14.
Groß Morin (Kr. Hohensalza), neolithischer Bernstein 149.
Groß Peterwitz (Kr. Trebnitz), Beschlag der frühen Eisenzeit 91.
Groß Ratzlawitz (Mähren), gebändertes Feuersteinbeil 149.
Groß Schläfken (Kr. Neidenburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Groß Söllen (Kr. Friedland i. Ostpr.), Bügelring mit Vogelkopfenden 225.
Groß Tschernosek (Böhmen), Mondhenkelgefäße 43, 218.
— steinzeitliche Schale mit lappenartigen Ansätzen 42 und Abb. 55.
Grubno (Kr. Kulm), Schnuramphore 142.
Grüneberg s. Eichhorn.
Gulbien (Kr. Rosenberg i. Westpr.), achtkantiger Halsring der frühesten Eisenzeit 225.
Gültz (Kr. Demmin), Hängeplatte aus Bronze der I. Bronzeperiode 156.
Günther, Vorstand des Museums zu Graudenz 121.
Gunzenhausen-Kammerberg (Mittelfranken), Schwert der III. Bronzeperiode 183 Anm. 4.
Gürtel s. Bronzeblechgürtel.
Gußform aus Bronze für Möriger Schwert 135 Anm. 1.
Guttowo (Kr. Strasburg i. Westpr.), neolithischer Bernstein 149.

Haborgskulle (Bohuslän), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Hagenort s. Ossoweg.
Halskragen, längsgerippte der II. Bronzeperiode 126.
— der Bronzeperiode IVb, Verbreitung, Taf. III, 4.
Halsring mit breiten Ösenenden 33 und Abb. 35.
— — Hallst. C bis D, Verbreitung, Taf. V, 2.
Hallstatt (Oberösterreich), Möriger Schwert 135.
— Latèneschwertscheide mit figürlicher Darstellung 32.
Hallstattbeil 9 und Abb. 7.
Hallstattzeit 7 ff.
— Funde in den Basaltgruben bei Mayen 85.
Hammer aus Stein 83 ff.
Hammeräxte mit halbkugligem Kopf 38.
Hängebleche aus Kupfer 154.
— aus Bronze 155, 156.
Hängeplatte aus der I. Bronzeperiode 156.
Hannas (Schonen), Möriger Schwert 133 Anm. 3, 136.
Hansen, W. O., † 117.
Hanshagen (Kr. Kolberg), längsgerippte Armbänder mit Randloch und Hakenverschluß der frühesten Eisenzeit 162.
— Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Harfenfibeln, Hallstatt A bis B, Verbreitung, Karte Taf. V, 5.
Harzgebiet, Möriger Schwerter, Fundorte 130 Anm. 2.
Hauser, Otto, über Moustérien von Markkleeberg 105.
Hehn, Viktor 110, 112.
Heidesheim (Rheinpfalz), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Heitersheim (Kr. Freiburg i. Br.), germanisches Schwert der II. Bronzeperiode 182.
Hellenen 5, 51.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hellewiese s. Groß Gerau.
Helm, Otto, Bronzeanalysen 166, 167.
Herold, Rudolf, † 117.
Herrnstadt (Kr. Guhrau), Nierenknaufschwert 172, 176, 177, 178, 179.
Herwskam s. Beckum.
Hessen, Zahl der Funde, Auvernierschwerter 134.
— — Möriger Schwerter 136.
Hesselagergaard (Fünen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Hindenburg, v., Generalfeldmarschall 139.
Hindenburg (Kr. Osterburg), Möriger Schwert 130 Anm. 2.
Hinkelsteinkeramik 16, 42 und Abb. 55, 59, 60, 66, 69.
— Tierbilder 61.
Hinrichshagen (Kr. Greifswald), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Hintze, Georg, † im Kriege, Nachruf 116.
Hirschgarten (Kr. Oberbarnim), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Hjortebergen (Bornholm), Nierenarmbänder der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Hochpointfeld (Oberösterreich), Möriger Schwert 135.
Hochredlau (Kr. Neustadt i. Westpr.), Lanzenspitze auf Gesichtsurne 95 Anm. 2.
Hock, Georg, Professor 118.
Hoernes, Moritz, über Bildcharakter steinzeitlicher Ornamente 59 f.
Hohensalza (Stadt), Hängebleche aus Kupfer 152, 154, 155.
Hohlwulst, von Dambitzen 223, 225.
Hökendorf (Kr. Greifenhagen), Fund der V. Bronzeperiode, Beschreibung 187.
— — das längsgerippte Armband mit Oberschleife 162.
Honig, in den indogermanischen Sprachen 111.
Hoops, Johann, über indogermanische Urheimat 112.
— über Flachs- und Gemüsebau 113.
— über Speltbau 11 Anm. 1.
Horodnica (Bez. Horodenka), gebändertes Feuersteinbeil 144.
Hostomitz (Böhmen), Auvernierschwert 134.
Houstka a. d. Elbe (Böhmen), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Hünengräber 28 f.

Idria di Bača, Certosakultur mit keltischem Kulturgut 32.
Illyrier 1 ff.
— Verschiebungen ihrer Westgrenze gegen die Germanen in der Bronzezeit 159 f.
Illyrische Rasiermesser der V. Bronzeperiode auf germanischem Gebiet 193 Anm. 3.
Illyrisches Gebiet, zweiteilige Spiralscheibenfibeln mit Verzierung der Bügelmitte durch Bogenlinien, Fundorte 127.
— Bronzebarren, Fundorte 170.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 130, 132, 135, 136.
Ilmensee (Rußland), Menschenbild auf neolithischem Tongefäß 61 Anm. 1.
Indogermanen 1 ff., 110 ff., 139, 140 ff., 216 f.
Ingelheimer Au bei Mainz, Bronzebarren 170.
Insterburg (Stadt), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Instö (Insel, Ksp. Lycke, Bohuslän), Schaftlochaxt aus Bernstein 150.
Isera-Prodoglia (Tirol), Ansa cornuta und lunata 35.
Italien, Möriger Schwerter 129 Anm. 1, 130, 132, 136.
Italiker 2, 5, 6, 39, 52.

Jahn, Martin, über Schwerter 19.
Janischewek (Bez. Wloclawek, Polen), neolithischer Bernstein 149.
— Kupferdolch 151.
Jankowo (Kr. Mogilno), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Jaromer (Böhmen), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Jasenitz (Kr. Randow), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Jastrow (Kr. Deutsch Krone), Griffzungenschwert der V. Bronzeperiode 177.
Jastrzembow (Polen), gebänderte Feuersteinbeile 145.
Jenschowitz (Böhmen), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Jentsch, Hugo, über Entstehung der Wellenlinie 200.
Jeseritz (Kr. Greifenhagen), germanisches Rasiermesser der jüngeren Bronzezeit 192.
Jewischowitz (Bez. Znaim, Mähren), Kragenfläschchen 218.
— Latdorf-Bernburger Typus 25.
Joachimsfeld (Kr. Posen), Ringhalskragen mit Doppelzickzacklinien 225.
Joachimsthal, falsch für Joachimsfeld 225.
Johannismühl (Kr. Posen Ost), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Jordansmühl (Kr. Nimptsch), Doppelhenkelgefäß 42.
Jordansmühler Keramik 36, 37 Anm. 2, 38 Anm., 216 ff.
Josephsdorf (Kr. Kulm), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Jubeckfeld (Kr. Schleswig), Schaftlochaxt aus Bernstein 150.
Juden, Rassenmerkmale 16 Anm.
Junzewo (Kr. Znin), Stabdolch 158.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kaldus (Kr. Kulm), vom Lorenzberge, steinz. Henkelbecher der Schnurkeramik mit Schnittmuster 142.
Kallies (Kr. Dramburg), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Kamburg (Grafschaft, Thüringen), Kragenflasche 219.
Kamionka s. Steinhaus.
Kaphahn, Leiter des Museums zu Graudenz 120.
— Ausgräber des Goldfundes von Selnowo 121.
Karlswerk bei Hohenfinow (Kr. Oberbarnim), Nierenknaufschwert der V. Bronzeperiode, Beschreibung 180, sonst noch 172, 176, 177, 181.
Karlswerk, falsche Angabe: Kr. Angermünde 180 Anm. 1.
Karolinenhof (Kr. Greifenberg), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Karwe (Kr. Ruppin), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Kathrein (Österreichisch Schlesien), Kragenfläschchen 218.
Kaulwitz (Kr. Namslau), Beschlag der frühen Eisenzeit 91.
Kbyl bei Strakonitz (Böhmen), angeblicher Dolmen 218.
Kebliny (Kr. Breziny, Polen), bügelförmiges Beschlagstück der Römischen Kaiserzeit 96 Anm. 1.
Kehmstedt (Kr. Grafschaft Hohenstein), Möriger Schwerter 130 Anm. 2.
— Griffangelschwert der V. Bronzeperiode 178.
Kelten 1 ff.
Keltisches Gebiet, Bronzebarren, Fundorte 170.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 130, 132, 135.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 134.
Kemke, Heinrich 100, 138, 164, 225.
Kentum-Sprachen 5, 37 Anm. 2, 113.
Keramik, vielfach 1 ff.
— Tierbilder 55 ff.
— aus Urnengrabfeldern in Lübars und Wittenau-Rosenthal 71 ff.
— aus Basaltgruben bei Mayen 83 ff.
— slawisches Wellenornament 196 ff.
Kerbschnitzerei an keltischen Tongefäßen 9.
— — Bronzeperiode III bis Hallstatt A, Verbreitung, Karte Taf. II, 11.
Kiekebusch, Albert, über spiralige Furchungen an slawischen Tongefäßen 201 Anm. 2.
Kieslingsbucht s. Beckum.
Kirschgartshausen (Baden), Auvernierschwert 133.
Kittnau (Kr. Graudenz), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Klein Babenz (Kr. Rosenberg i. Westpr.), neolithischer Bernstein 149.
Klein Czappeln (Kr. Schwetz), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Klein Drebnau (Kr. Fischhausen), längsgeripptes Armband mit Oberschleife der V. Bronzeperiode 162.
— Nierenarmband der V. Bronzeperiode 186, 187, 189.
Klein Drensen (Kr. Filehne), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Kleiner Gleichberg bei Römhild (Kr. Hildburghausen), Bronzebarren 170.
Klein Gaglow (Lkr. Kottbus), bronzezeitliches Gräberfeld 117.
Klein Konitz (Kr. Konitz), Fund der V. Bronzeperiode mit Nierenarmband 188.
Klein Kreutz (Kr. Westhavelland), gebändertes Feuersteinbeil und Kugelamphore 144, 148.
Klein Leinungen (Kr. Sangerhausen), Möriger Schwerter 130 Anm. 2.
Klobenstein am Ritten, etruskische Inschrift 31 Anm. 2.
Klößnitz bei Küstrin, slawische Gefäße mit Stichgruppenreihung 209 und Abb. 23, 24.
Kniefibeln der Hallstattkultur 9.
— Hallst. C bis D, Verbreitung, Karte Taf. I, 5.
Knossos (Kreta), neolithischer Scherben mit Wellenlinie 200.
Kociubince (Ostgalizien), neolithischer Bernstein 149.
Kodram (Kr. Usedom-Wollin), Fund der V. Bronzeperiode 181.
— — das Nierenknaufschwert 172, 176, 178, 181.
Koehl, Karl, Ehrenmitglied 118.
— über Spiralmäanderkeramik 13.
Koggenhöfen (Lkr. Elbing), Nierenarmband der V. Bronzeperiode 187, 189.
Kölln (Kr. Neustadt i. Westpr.), Beschlag der frühen Eisenzeit 92 Anm. 1.
Kollstein, illyrische Kultur 33.
Kölpin (Kr. Kolberg-Körlin), längsgeripptes Armband mit Randloch und Hakenverschluß der frühen Eisenzeit 162.
Kommerau (Kr. Schwetz), Grab um 300 nach Chr. mit Goldfunden 121.
Königsberg i. Pr., unechter Antennenschwertgriff 123, 195.
— Prussiamuseum 142 ff.
Koreni bei Smorgon (Litauen), wellenverzierter littauischer Krug 198 Anm. 2, 214 Anm. 1 und Abb. 6a.
Körperbestattung 14 f.
Kossi (Kr. Karthaus), gebändertes Feuersteinmesser 147.
Kossinna, Gustaf, über die Herkunft der Kelten, Germanen und Illyrier 1 ff.
— über die Nordindogermanen in Osteuropa 216.
Kostrzewski, Joseph, über ostgermanische Kultur 140.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Köthen (Anhalt), Steinschlägel 86.
Kötzschen (Kr. Merseburg), steinzeitliche Schale mit lappenartigen Ansätzen 42 und Abb. 55.
Kragenfläschchen 36, 37 Anm. 2, 141, 142, 216 ff.
Kramsk (Kr. Schlochau), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Kranzberg s. Kuckenburg.
Krappenhofen (Oberpfalz), illyrische Kultur 33.
Kratskov (Laaland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Krause, Eduard, † 118.
Krebsburg (Kr. Wittlage), Megalithgrab 29.
Kreidelwitz (Kr. Glogau), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Kremitten (Kr. Rastenburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Krenowitz bei Austerlitz (Mähren), Spiralmäandergefäß mit Buckeln 44.
Kretschmer, O., über Schraders Methode und Ergebnisse 110.
Kriegsnachrichten 116, 226.
Kropfnadel, eiserne, von Wittenau 81.
Krötenähnliche Tierbilder auf Gefäßen 55 ff.
— als Votivgaben 69.
Kruglauken (Kr. Angerburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Küchelberg bei Meran (Tirol), etruskische Inschrift 31 Anm. 2.
Kuckenburg (Kr. Merseburg), Fund der V. Bronzeperiode vom Kranzberge 190.
— — das Möriger Schwert 130 Anm. 2, 176.
— — das Auvernierschwert 130 Anm. 2, 133.
— — die Nierenarmbänder 186.
Kugelamphoren 6, 12, 13, 24, 25, 38 Anm., 39, 45, 54, 141.
Kujawien (Polen), ohne Ortsangabe, gebändertes Feuersteinbeil 145.
Kujawische Steingräber 28 Anm. 1, 141.
Kukate (Kr. Lüchow), Antennenschwert 174 Anm. 1.
Kulm (Stadt in Westpreußen), Schwertscheide der Spät-Latènezeit 95 Anm. 4.
Kulm (Kreis in Westpreußen), reiche Fundstätten der Steinzeit 140.
Kulpi am Ararat, Steinschlägel aus Salzwerk 86.
Kumm, Direktor des Museums in Danzig 137.
Kupfer, Funde von Geräten in Nordosteuropa 151 ff.
— doppelschneidige Äxte mit engem Stielloch, Verbreitung, Karte Taf. IV, 14.
Kurische Nehrung, schnurkeramische Gefäße 142.
Kurtatsch (Tirol), Ansa cornuta und lunata 35.
Kusnice (Kr. Woclawek, Polen), Beinspirale der II. Bronzeperiode 33 und Abb. 37.
— Fußberge der II. Bronzeperiode 33 und Abb. 38.
Kwiecišzewo (Kr. Mogilno), ungarische Schaftlochaxt aus Kupfer 36, 151, 152, 153.

Lachs, in indogermanischen Sprachen 113.
Laibacher Moor (Krain), aunetitzer Kultur 33 und Abb. 40.
Langkafel (Kr. Naugard), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 192.
Langobarden 15.
Långsee (Uppland), Antennenschwert 175.
Lang Ugest bei Bilin (Böhmen), Latènegrabfeld 56.
Lanzersilge (Kr. Westprignitz), Nierenarmband der V. Bronzeperiode 189.
Lappenartige Ansätze an Schalen 42.
Lappenbeile 4.
— Querbeil 9 und Abb. 6.
— oberständiges, Verbreitung, Karte Taf. I, 8.
— schweizer Zwischenform 9 und Abb. 8.
— — Bronzeperiode III bis Hallst. A, Verbreitung, Karte Taf. II, 10.
— mittelständige, Variante B der II. und III. Bronzeperiode 10.
— — Verbreitung, Karte Taf. II, 12.
— österreichisch-ungarische Zwischenform Hallstatt A 33 und Abb. 36.
— — Verbreitung, Karte Taf. V, 6.
Larnaud (Dep. Jura, Frankreich), Möriger Schwert 132, 133.
— röhrenförmiger Beschlag (Ortband) 93 u. Abb. 14.
Latdorf-Bernburger Typus 6, 12, 24, 39, 40, 45, 54.
Lattmoor bei Wismar (Mecklenburg), steinzeitliche Funde vom Esel 54.
Lauenburg (Stadt, Pommern), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193.
Lausitzer Buckelkeramik 45 Anm. 1.
Leckwitz (Kgr. Sachsen), slawischer Scherben mit Hakenreihung 209 und Abb. 22.
Leder, Dolch- und Schwertscheiden daraus 93, 94.
Leipzig (Stadt), wellenverzierte frühdeutsche Gefäße 198, 204 Anm. 1.
Leitmeritz (Böhmen), Jordansmühler Keramik mit Kragenfläschchen 216 f.
— Elbeschnurkeramik 218.
— Stichpunktkeramik 59, 65.
— Tierbild der Spiralmäanderkeramik 55ff.
— Einbruchsstelle der Nordgermanen 218.
Leopoldshall (Anhalt), Megalithgrab 28.
Liblice (Böhmen), Möriger Schwerter 135.
Lienau, M. M., über Antennenschwerter 194.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Limmatbett bei Zürich, Auvernierschwert 131 Anm. 1.
Lindau am Bodensee, Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 183.
Lindenau (Kr. Marienburg i. Westpr.), Möriger Schwert 136.
Lindholm (Schonen), Bronzebarren 167, 169.
Linthkanal (Kt. Glarus), Möriger Schwert 131 Anm. 1.
Lipowitz (Kr. Graudenz), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Lippstadt (Stadt), Megalithgrab 29.
Lisch, über Spule in Sammlung Voßberg 125.
Lissa (Prov. Posen), Schaftlochaxt aus Kupfer 153.
Lissauer, über Typenkarten 9 Anm. 1.
— über kupferne Doppeläxte 24.
Litorinazeit, Schildkröte 115.
Littauen, gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 145.
Löbsch (Kr. Putzig), längsgerippte Armbänder mit Oberschleife und Stachelverschluß der V. Bronzeperiode 162.
Lockwitz (bei Dresden), gebänderte Feuersteinbeile 148.
— slawische Scherbe mit Wellenlinie 207.
Lorenzberg s. Kaldus.
Lößbildungen 106.
Lößnig bei Strehla (Kgr. Sachsen), slawisches Gefäß mit Wellenlinie 213 und Abb. 28.
Lötzen (Stadt), Bügelring mit Vogelkopfenden 225.
Löwenberg (Kr. Ruppin), Schwert der III. Bronzeperiode 183 Anm. 4 auf S. 184.
Lübars-Waidmannslust (Kr. Niederbarnim), Urnengrabfelder 71 ff.
— — Zeitstellung 72.
— andere Funde 79, 80.
— Siedelungen 79.
Lübben (Stadt), gefälschte Runenlanze 123.
Lübbensteine bei Helmstedt, Megalithgrab 29.
Lübbersdorf (Mecklenburg-Strelitz), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 189.
Lübsow (Kr. Greifenberg), germanisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 192, 193.
Lüders, † 118.
Luk (Kr. Grätz), Kupfernadeln 152.
Lund (Vestergötland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Lüneburg (Stadt), Steinschlägel 86.

Mäanderurne, westgermanische 19 und Abb. 12.
Mâcon (Burgund), Schwert dem Möriger Typus verwandt 136.
Maglemoor (Seeland), Schildkröte 115.
Mähren, gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 149.
— (ohne Ortsangabe), aunetitzer Gefäße 33 und Abb. 42.
— — neolithische Schale mit Wellenlinie 200.
Mainmündung, Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184.
Mainz, Bronzeklinge in Blellscher Sammlung 171.
Mandelkow (Kr. Soldin), illyrisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193 Anm. 3.
Manfredonische Küste (Italien), bemalte Gefäße 51 Anm. 1.
Manschettenarmbänder der I. Bronzeperiode 24 und Abb. 27.
— — Verbreitung, Karte Taf. VI, 9.
Maria Almasch (Ungarn), römischer Krug mit Wellenornament 197.
Marienburg (Westpreußen), gebändertes Feuersteinbeil 146.
— Sammlung Blell 119.
Mariensee (Kr. Karthaus), neolithisches Gefäß 142.
Markkleeberg bei Leipzig, Moustérien 105 ff.
Maschkowitz (Böhmen), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Maskenfibeln 9.
Mayen (Kr. Mayen), Funde in den Basaltgruben 83 ff.
Mazewo (Kr. Pultusk, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Mecklenburg, Megalithgräber 28 Anm. 10.
— Schildkrötenfunde 30 Anm.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 135.
— Nierenknaufschwerter, Fundorte 180.
— Nierenarmbänder, Fundorte 189.
— (ohne Ortsangabe), illyrisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193 Anm. 3.
Medelpad (Nordschweden), Schwert dem Möriger Typus verwandt 136.
Megalithgräber 27 ff., 141.
— ältere, Verbreitung, Karte Taf. IV, 15.
Megalithkeramik, ältere 25, 26 und Abb. 28—31.
— Ausbreitung in Osteuropa 141, 216 f.
Meisterswalde (Kr. Danziger Höhe), Stabdolch 157 f.
Mellen (Kr. Westprignitz), Megalithgrab 28.
Menhire, als Sonnensteine 220.
— in Böhmen Naturgebilde 218.
Menschenbild, auf neolithischem Tongefäß 61 Anm. 1.
Mente, † 118.
Merseburg, Steinkiste der jüngsten Steinzeit 27.
— Schildkrötenfunde 30 Anm., 54.
Mersine (Kr. Wohlau), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Mesendorf (Kr. Ostprignitz), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Met, in indogermanischen Sprachen 111.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Meyer, † 227.
Meyer, Eduard, über hellenische Stämme in der Steinzeit 51 Anm. 1.
Michelsberger Periode 11.
Micoquien 107.
Mieczownica (Kr. Slupzy, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Milawetsch (Böhmen), Schwert der III. Bronzeperiode 183 Anm. 4.
Milmersdorf (Kr. Templin), Spiralscheibenfibel der III. Bronzeperiode 127.
Miruschin s. Brünnhausen 225.
Miske, v., Bronzeanalysen 167.
Mitrovitza, Certosakultur 32.
Mittenwalde (Kr. Teltow), Bronzebarren 170.
Mitterberg (Salzburg), Steinschlägel 86.
Möckern (Kr. Jerichow I), Megalithgrab 28.
Mohn, in indogermanischen Sprachen 113.
Mölkau bei Leipzig, slawische Scherbe mit Wellenlinie 202.
— — mit Wellenband 203, 204, 205.
Molkenberg (Kr. Jerichow II), jüngere Elbmegalithkeramik 26.
Mondhenkelgefäße 43, 216.
— s. auch Ansa cornuta und lunata.
Monsheim bei Worms, Gefäße der Stichkeramik 11 und Abb. 11.
Montelius, Oskar, über Kupferfunde 151.
— über Nierenknaufschwerter 178.
— über Zeitbestimmung der goldenen Halsringe aus der Zeit um 500 nach Chr.
Morbihan, Schildkrötenfunde 30.
Mörigen (am Bieler See, Kt. Bern), Möriger Schwerter 131 und Anm. 1, 133 Anm. 3, 134.
— Eisenschwert vom Möriger oder Auverniertypus 134.
— Schwert dem Möriger Typus verwandt 136.
— Speltfund 11 Anm. 1.
Möriger Schwerter 128 ff., 174 Anm. 1, 175, 183 Anm. 4.
Mörken (Kr. Osterode), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Mortenstuen (A. Kristiania, Norwegen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Mötefindt, Hugo, über Speltbau 11 Anm. 1.
Moustérien von Markkleeberg 105 ff.
Mrowin s. Joachimsfeld.
Mszanno s. Schöngrund.
Mulsum (Kr. Lehe), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 99, 104.
— römische Goldmünzen 104.
Münchenrodaer Grund bei Jena (Kr. Apolda), Fund der V. Bronzeperiode 190.
— — das Ortband des Antennenschwertes 93.
— — das Nierenarmband 186.
Murtener See (Schweiz), Möriger Schwert 131 Anm. 1, 133 Anm. 3.
Muschelhaufen, Schildkröte 115.
Muscheln, aus dem Indischen und Persischen Meere, Verbreitung in Europa 49.
Muschenheim (Kr. Gießen), Megalithgrab 29.
Museum, in Danzig 137.
— in Graudenz 120.
— in Karlsruhe 129.
— in Thorn 120, 140.
Mygowo (Kr. Kulm), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Myrvälder (Gotland), Bronzebarren 169.

Nadel mit durchbohrtem Kopfe 24, 33 und Abb. 39.
— — Verbreitung in der I. Bronzeperiode, Karte Taf. VI, 10.
— mit durchlochtem Hals, Verbreitung in der II. und III. Bronzeperiode, Karte Taf. II, 13.
— s. auch Osenn., Radn., Rollenn., Scheibenn.
Nägelstedt (Kr. Langensalza), Kragenfläschchen 218, 219.
Näglack (Kr. Mohrungen), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Nahausen (Kr. Königsberg i. N.), germanisches Rasiermesser der jüngeren Bronzezeit 193.
Nalenczow (Gouv. Lublin, Polen), Kragenfläschchen 217.
— gebänderte Feuersteinbeile 145.
— neolithischer Bernstein 145, 149.
Napoleonshüte 83, 85.
Nasseden (Kr. Heiligenbeil), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Natangen (ohne Ortsangabe), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Nautzwinkel (Kr. Fischhausen), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Neder Ljungby (Bohuslän), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Neeken (Anhalt), Megalithgrab 29.
Němčice (Mähren), Latdorf-Bernburger Typus 25.
Nernier, Möriger Schwert 131 Anm. 1.
Netowitz (Böhmen), Buckelgefäß der II. Bronzeperiode 44.
Neu Bydzow (Böhmen), Schwert der III. Bronzeperiode 183 Anm. 4.
Neuendorf (Kr. Westhavelland), illyrisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193 Anm. 3.
Neuendorf-Leopoldshall (Anhalt), Megalithgrab 28.
Neuhausen (Schweiz), Möriger Schwert 131 Anm. 1.
Neu Mexiko bei Stargard i. Pom., goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 99, 100, 102.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Neumühl (Kr. Tuchel), steinzeitliches Gefäß mit Strichzonen 142.
Nidau (Kt. Bern), Auvernierschwert 131 Anm. 1.
Niederlandin (Kr. Angermünde), Fund der V. Bronzeperiode mit Nierenarmband 189.
Niedersachswerfen (Kr. Ilfeld), Steinschlägel 86.
Niederwartha (Kgr. Sachsen), slawische Scherbe mit Wellenband 207.
Niedzielsko (Kr. Wielun, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Nierenarmbänder, ältere der V. Bronzeperiode 186 ff.
— — Fundorte 187 ff.
— jüngere der frühesten Eisenzeit, Fundorte 186 Anm. 1.
Nierenknaufschwerter der V. Bronzeperiode 135, 172 ff.
— — Zeitstellung 178.
— — Miniaturf. 178.
Niersteiner Stil, Krötenbild 70.
Nordostdeutschland, Vorgeschichte 139 ff.
Nordwestdeutschland, Art der germanischen Funde in der V. Bronzeperiode 191.
Nörenberg Seegut (Kr. Saatzig), Bronzemesser 192.
Norwegen, goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Fundorte 103.
Nowy Dwor (Bez. Warschau), neolithischer Bernstein 149.

Oberfier (Kr. Bublitz), Megalithgrab 28.
Oberlahnstein, latènezeitliche Funde 18.
Obervintl im Pustertal (Tirol), Certosakultur mit keltischem Kulturgut 32.
Oblusch (Kr. Putzig), Fund der V. Bronzeperiode mit Nierenarmband 188.
Oicow (Kr. Olkuß, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Okalew (Kr. Wielun, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Öland (Insel im Limfjord), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Oliva (Kr. Danziger Höhe), Fund der V. Bronzeperiode 189.
— — das Nierenarmband 187.
Olkuß (Kr. Olkuß, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Olschino (Kr. Lublinitz), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Olshausen, Otto, über die Blellsche Sammlung 124.
Ösenamphoren, hochhalsige 26.
Ösennadeln, ostdeutsche 17 Anm. 3, 24.
— der Bronzeperiode II und III, Verbreitung, Karte Taf. VI, 7.
Osiecz (Kr. Wloclawek, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Osnowo (Kr. Kulm), Schnuramphore 142.
Ossoweg (Kr. Pr. Stargard), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Österreich, Möriger Schwert, Zahl der Funde 135.
Ostgermanen 47, 139.
Ostpreußen, gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 147.
— Bronzebarren, Fundorte 168.
— Antennenschwerter, Fundorte 194.

Paarstein (Kr. Angermünde), Megalithgrab 28.
Paszka (Böhmen), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Paukenfibel der Hallstattkultur 9.
— Hallst. D, Verbreitung, Karte Taf. I, 4.
Paulstal (Kr. Schubin), Beinringe aus Kupfer 151.
Päwesin (Kr. Westhavelland), jüngere Elbmegalithkeramik 26.
Pegnitz (Fluß), Namendeutung 17 Anm. 3.
Pelonken (Kr. Danziger Höhe), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Penck, über Eiszeit 105 Anm. 4, 107 Anm. 2.
Pentkowitz (Kr. Neustadt i. Westpr.), Fund der V. Bronzeperiode mit Nierenarmband 188.
Perjen bei Landeck (Tirol), Bronzedolch 34.
Persanzig (Kr. Neustettin), Megalithgrab 28.
Perwelk (Kr. Memel), Schnurkeramik 142.
Peterfitz (Kr. Kolberg), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 97 ff.
Petit-Villate (Dep. Cher, Frankreich), Fund der V. Bronzeperiode 167, 181.
— — das Nierenknaufschwert 175, 185.
— — das Hängegefäß 184.
Pfatten im Gailtale (Kärnten), etruskische Inschrift 31 Anm. 2.
Pfaueninsel (Kr. Teltow), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Pfeffingen (Bez.-A. Balingen), Bronzebarren 170, 171.
Pfeilings (Kr. Mohrungen), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Pfeilspitzen aus Knochen in bronzezeitlicher Urne 74.
Piano di Spagna (Italien), Schwert dem Möriger Typus verwandt 136.
Piaski (Kr. Strelno), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Pilten (Kurland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Pinnow (Kr. Angermünde), illyrisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193 Anm. 3.
Pitre des Lisle, über Tüllenbeile aus Blei 168.
Plattenfibel der IV. bis V. Bronzeperiode 22 und Abb. 14.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Plattenfibel, flache der IV. Bronzeperiode, Verbreitung, Karte Taf. III, 5.
— gewölbte der V. Bronzeperiode, Verbreitung, Karte Taf. III, 3.
— — von Gransee 128.
Podbaba (Böhmen), Mondhenkelgefäße 43.
— Gefäß der Stichpunktkeramik mit Tierbild 58, 59, 60.
Pogobien (Kr. Johannisburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Polen, gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 145, 148.
Pommern, gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 147, 148.
— Bronzebarren, Fundorte 169.
— germanische Rasiermesser der IV. und V. Bronzeperiode, Fundorte 192.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 135, 136.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 135.
— Nierenknaufschwerter, Fundorte 179, 181.
— Nierenarmbänder, Fundorte 187, 189.
— goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Fundorte 102, 103, 104.
Pommern (ohne Ortsangabe), Spiralscheibenfibel mit Ovalbügel 126.
Posen (Provinz), gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 145, 148.
— Kupferfunde 151, 153.
— goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Fundorte 103.
Possendorf (bei Weimar), Steinschlägel 86.
Potsdam (Stadt), steinzeitliche Schale mit lappenartigen Ansätzen 42 und Abb. 55.
Praćov (Böhmen), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Preinersdorf (Bez.-A. Rosenheim), Möriger Schwerter 130 Anm. 1.
— Schwert dem Möriger Typus verwandt 136.
Přemysleni (Böhmen), Gefäß der Stichreihenkeramik 40 und Abb. 50.
Priment (Kr. Bombst), Armspirale 33, 46 und Abb. 34.
Prisker, über Skythen 113.
Prussia-Gesellschaft 116.
Przestawlk (Mähren), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Przewodek (Bez. Sokal, Galizien), gebändertes Feuersteinbeil 144.
Pudenzig (Kr. Naugard), Bronzebarren 169.

Querbeil, Zwischenform, Verbreitung, Karte Taf. II, 9.

Radewitz (Kr. Hohensalza), Kupferdraht in schnurkeramischem Grabe 151.
Radnadel ohne Öse der I. Bronzeperiode 10 und Abb. 9.
— mit einer Öse der II. Bronzeperiode 10.
— — Verbreitung, Karte Seite 4.
— dreiösige vom hannoverschen Typus 23.
— — Verbreitung, Karte Seite 4.
Radosiew (Kr. Czarnikau), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 99, 103.
Radzim (Kr. Obornik), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Ramsberg (Kr. Kammin), längsgerippte Armbänder mit Oberschleife und Hakenverschluß der V. Bronzeperiode 162.
Randbeil 10.
— Verbreitung, Karte Seite 3.
— geknicktes 22 und Abb. 21.
— — Verbreitung in Bronzeperioden I bis II, Karte Taf. IV, 11.
Rantau (Kr. Fischhausen), Hügelgräber der III. Bronzeperiode 159.
Rasiermesser, germanische der Bronzezeit 22 und Abb. 22.
— — in Nordostdeutschland, Fundorte 191 ff.
— illyrische der V. Bronzeperiode 193.
— — Fundorte 193 Anm. 3.
Rassefragen 15 ff.
Rastenberg (Kr. Apolda), Fund der III. Bronzeperiode 191.
— Nierenarmband 186, 191.
Rastenburg (Kr. Rastenburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Raszkow (Kr. Adelnau), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Rauschen (Kr. Fischhausen), Bronzeblechgürtel der II. Bronzeperiode 159.
Rautenbänder, Entstehung 67.
Rechnungslegung 228.
Redentin (Mecklenburg-Schwerin), Armspiralen der IV. Bronzeperiode 190 Anm.
Redzynski (Bez. Nowominsk, Polen), neolithischer Bernstein 149.
Regnitz (Fluß), Namendeutung 17 Anm. 3.
Reibsteine aus Basalt 83 ff.
Rentschkau (Kr. Thorn), steinzeitlicher Wohnplatz mit Kragenfläschchen und Kugelamphore 140, 142.
— Gräberfeld der frühesten Eisenzeit 140.
Rethwisch (Oldenburg), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Rettbergau (bei Mainz), Bronzebarren 170.
Retzin (Kr. Westprignitz), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Rhein (Fluß) bei Mainz, Bronzebarren 170.
Rheinprovinz, Auvernierschwerter, Zahl der Funde 134.
Rhoneschwert, unstatthafter Ausdruck für Möriger Schwert 130.
Riegel (Baden), Steinschlägel 86.
Rieken, Käte, †, Nachruf 117.
Riß-Eiszeit 105, 106, 107.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Rittel (Kr. Konitz), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Riwnatz (Böhmen), Kragenflasche 219.
Rockenberg (Oberhessen), Bronzebarren 170, 171.
— Möriger Schwert 136, 170.
Roggendorf (Niederösterreich), Schale mit lappenartigen Ansätzen 43.
Rollennadel mit flügelförmigen Ansätzen 10 und Abb. 10.
Romanische Sprachen 49.
Römische Kaiserzeit, bügelförmige Beschlagstücke 95 f.
— Wellenornament 197.
Rondsen (Kr. Graudenz), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Rosenthal (Kr. Niederbarnim), Urnengrabfeld 71, 80 ff.
Rositz (Böhmen), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Rössener Stil 17, 25.
— Krötenbild 70.
Rossitten (Kr. Fischhausen), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Rostin (Kr. Soldin), Megalithgräber 28.
Rud (Wermland), Möriger Schwerter 129.
Rüdersdorf (Kr. Niederbarnim), illyrisches Rasiermesser der V. Bronzeperiode 193 Anm. 3.
Rudki (Kr. Samter), Kupfer in neolithischem Funde 151.
Rudow (Kr. Teltow), Spiralscheibenfibel der III. Bronzeperiode 127.
Rügen (ohne Ortsangabe), Steinschlägel 86.
— — gerippter Halskragen der II. Bronzeperiode 126.
Ruherten (Bez.-A. Hersbruck, Bayern), illyrische Kultur 33.
— geflügelte Rollennadel 10 Anm. 1.
Rusocin (Kr. Schrimm), Fund der frühen Eisenzeit 87 f.
Rutsker (Bornholm), Antennenschwert 174 Anm. 1.
Ryd (Schonen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 102.
Rzeszynek (Kr. Strelno), gebändertes Feuersteinbeil 145, 149.
— neolithischer Bernstein 149.

Sachsen (Königreich), gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 148.
— Bronzebarren 171.
Sachsen (Provinz), gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 148.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 135.
— — Fundorte 130 Anm. 2.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 135.
— Nierenarmbänder älterer Art, Fundorte 190.
Salesel (Böhmen), Latdorf-Bernburger Typus 25.
Samland (ohne Ortsangabe), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Sammlung Blell 119 ff., 122 ff., 153, 157, 163, 164, 171, 225.
— Campana 129 Anm. 1.
— Cervinka 149.
— Maler 129 Anm. 1.
— Voßberg 125, 129, 153, 171.
San Bernardino (Trient), aunetitzer Kultur 34.
Sandomir (Polen), Heiligtumsart aus Bernstein 150.
Saônebett bei Mâcon (Burgund), Schwert dem Möriger Typus verwandt 136.
Sărăta-Monteoru (Rumänien), bronzezeitliche Mond- und andere Henkel 44 Anm. 1.
Sarso (Tirol), Ansa cornuta und lunata 35.
Satemsprachen und -völker 5, 6, 38 Anm., 52, 113, 114.
Schabernack (Kr. Ostprignitz), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Schachbrettmuster 62, 67.
Schädel als Rassenmerkmal 16 Anm.
Schadrau (Kr. Berent), germanisches Rasiermesser der jüngeren Bronzezeit 193.
Schafstädt (Kr. Merseburg), Fund der V. Bronzeperiode 190.
— — das Nierenarmband 186.
Schalenfibeln der Hallstattkultur 9.
— Hallst. D, Verbreitung, Karte Taf. I, 4.
Scharka (bei Prag, Böhmen), Ansa lunata-Gefäß mit Schnurornament 218.
— Kragenflasche 219.
Scharnese (Kr. Kulm), Bronzesichel 164 Anm. 2.
Scharnhorst (Kr. Lauenburg i. Pom.), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
Scheibennadeln, nordische, mit runder Kopfplatte 23 und Abb. 24.
— der Bronzeperiode I bis II, Verbreitung, Karte Taf. IV, 12.
Schierstein (Lkr. Wiesbaden), latènezeitliche Skelettgräber 19.
Schildkröte, in indogermanischen Sprachen 30 Anm., 54, 114, 115.
— jetzige Verbreitung 54, 114, 115.
Schinkel (Lkr. Osnabrück), Megalithgrab 29.
Schkopau (Kr. Merseburg), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Schlägel aus Stein 83 ff.
Schlangenfibel der Hallstattkultur 9 und Abb. 5.
— Variante A und B, Hallst. C und D, Verbreitung, Karte Taf. I, 7.
Schlangenlinie, Begriffserklärung 196.
— slawische 197.
Schlawe (Stadt), Bronzebarren 169.
Schlesien, gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 147.
— Kupferfunde 151.
— Nierenraufschwerter, Fundorte 179.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schlesien (ohne Ortsangabe), steinzeitliche Gefäße 36, 37, 41.
Schleswig-Holstein, Bronzebarren, Fundorte 169.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 136.
— goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Fundorte 101, 104.
Schliz, Alfred, über Rassefragen 12, 15 Anm. 2, 24 Anm. 2.
Schlütersche Waldkarte 140.
Schmergow (Kr. Zauch-Belzig), Möriger Schwert 132.
Schmetzdorf (Kr. Jerichow II), latènezeitliches Gefäß mit Zickzacklinien 211 und Abb. 27.
Schmidt, Hubert, über Glockenbecherkultur 50.
Schmidtsche Wellentheorie 2, 3, 5, 37 Anm. 2.
— Karte über die sprachliche Gliederung der Indogermanen 2.
Schmiedkow (bei Greifswald), kujawisches Grab 28 Anm. 1.
Schmöckwitz (Kr. Teltow), Stabdolche 158.
Schnellsen (Kr. Pinneberg), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 99, 101.
Schnurkeramik 6, 12, 14, 15, 17, 24, 25, 38 Anm., 39, 43, 45, 54, 68, 141, 142, 218.
Schönebeck (Kr. Saatzig), Nierenarmband der V. Bronzeperiode 188.
Schöngrund-Mszanno (Kr. Strasburg i. Westpr.), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Schöningsburg (Kr. Pyritz), Stichreihenkeramik und Spondylusmuscheln 36.
Schönthal (Kr. Neustettin), Megalithgrab 28.
Schönwarling (Kr. Danziger Höhe), Schnurbecher 142.
Schottengrube s. Traun.
Schott, Peter, † 227.
Schrader, Otto, über Sprachvergleichung und Urgeschichte 110 ff.
Schriftennachweise von Blell 122 Anm. 1.
— von Eisel 226.
Schuchhardt, über Lausitzer Buckelkeramik 45 Anm. 1.
Schulze-Veltrup, † 118.
Schwanefeld (Kr. Neuhaldensleben), Möriger Schwert 130 Anm. 2. 136.
Schwarzau (Kr. Putzig), Bronzebarren 164, 165 ff.
Schwarznau (Kr. Berent), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 188.
— s. auch Chwarznau.
Schweden, Bronzebarren, Fundorte 169.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 135, 136.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 135.
Schweden, goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101, 102, 103.
— Schildkrötenfunde 30 Anm., 115.
Schweiz, Möriger Schwerter, Zahl der Funde 130, 131 Anm. 1, 132, 135.
— — Fundorte 131 Anm. 1.
— Auvernierschwerter, Zahl der Funde 131 Anm. 1, 134.
— — Fundorte 131 Anm. 1.
Schwennenz (Kr. Randow), Nierenarmband der V. Bronzeperiode 187.
Schwerter aus Bronze, germanische der älteren Bronzezeit 23 und Abb. 25.
— — Funde in Frankreich 181 ff.
— Glockengriff 177, 185.
— Doppelguß 174 ff., 180.
— Überfangguß 175, 177, 180.
— Ausschnitt der Klingenränder 183 Anm. 4.
— s. auch Antennens., Auvierns., Griffangels., Griffzungens., Möriger S., Nierenknaufs.
Schwertstab s. Stabdolch.
Seddin (Kr. Westprignitz), Nierenknaufschwert aus dem Königsgrab 172, 178, 181.
— Miniaturschwert mit Nierenknauf aus Hügelgrab 178.
— Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Seger, H., über Überfangguß bei Schwertgriffen 175, 176, 178.
Seiffenau (Kr. Goldberg-Haynau), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
Selnowo (Kr. Graudenz), Goldfund um 200 nach Chr. 121.
Semrau, Vorsteher des Thorner Museums 140, 142.
Sicheln 80, 163, 164, 181, 187, 190 191.
Sielow (Kr. Kottbus), Spiralscheibenfibel der IV. Bronzeperiode 127.
— Ausgrabungen 117.
Silesen (Kr. Belgard), Nierenknaufschwert 172, 176, 179.
Silligsdorf (Kr. Regenwalde), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Simmern, latènezeitliche Skelettgräber 19.
Skandau (Kr. Gerdauen), Bronzebarren 168, 171.
Skandinavien, Auvernierschwerter, Zahl der Funde 135.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 130, 135.
Skarbinitz (Kr. Znin), Kupfer in neolithischem Funde 151.
Skelettbestattung 14 f.
Skorpion, Darstellung auf schwedischem Felsenbilde 54.
Skythen 113.
Slatenic = Gr. Latein 127 Anm. 1.
Slawen, Ursprung 52.
— Wellenornament 196 ff.
Slawoletten 2, 5 Anm. 3, 52, 113.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Slotowa (Bez. Pilzno, Galizien), gebändertes Feuersteinbeil 144.
Sokolken (Kr. Marggrabowa), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Solvitsborg (Westmanland), goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101, 103.
Sommersdorf (Kr. Randow), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Sorau (Stadt), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Sorokšár (Kom. Pest), Schale mit lappenartigen Ansätzen 42 und Abb. 55.
Spätlatènefibel, Variante I, Latène D, Verbreitung, Karte Taf. III, 2.
— Variante K, Latène D, Verbreitung, Karte Taf. III, 1.
— Variante P, Verbreitung, Karte Seite 20.
Speltbau 11 Anm. 1.
Sperber, in der Kunst der Völkerwanderung 100.
Spindlersfeld (Kr. Teltow), Spiralscheibenfibel der III. Bronzeperiode 127.
Spiralmäanderkeramik 2, 5, 13, 36, 40, 44, 51 Anm. 1.
— Tierbilder 55 ff.
— Karte der verschiedenen Kulturprovinzen 1.
Spiralplattenfibel mit Kreuzbalkennadelkopf 22 und Abb. 16.
— Variante A bis C, Per. III, Verbreitung, Karte Taf. III, 7.
— Variante C, Verbreitung, Karte S. 47.
Spiralscheibenfibel von Stappenbeck 45 und Abb. 57.
— von Wittenau 81 Grab III.
— mit Ovalbügel und Verzierung durch Bogenlinien, Fundorte 126 f.
— mit Kolbenkopf, Per. II b—c, Verbreitung, Karte Taf. IV, 9.
Spirdingsee (Ostpreußen), Spirale aus Doppeldraht 124 Anm. 1.
Spirgatis, Bronzeanalysen 166.
Spulen der älteren Bronzezeit 125.
Srynia (Bez. Sambor, Galizien), gebändertes Feuersteinbeil 144.
Stabdolche der I. Bronzeperiode 23, 157 f.
— von Meisterswalde 157.
Staffelde (Kr. Osthavelland), Nierenknaufschwert 172, 180.
Stamnosurnen 32.
Stampfen (Kom. Preßburg, Ungarn), Bronzebarren 170.
Standau (Kr. Hohensalza), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Stanomin (Kr. Hohensalza), Halsring mit breiten Ösenenden 33 und Abb. 35.
Stappenbeck, Spiralscheibenfibel 45 und Abb. 57.
Steinbrecht, Erwerber der Blellschen Sammlung für Marienburg 121, 123, 124, 164.
Steinensittenbach (Bez.-A. Hersbruck), Auvernierschwert 136.
Steinhaus (Kr. Karthaus), Kupferbeil 152.
Steinwehr (Kr. Greifenhagen), Fund der V. Bronzeperiode mit Nierenarmband 187.
Steinzeit in Nordostdeutschland 140 ff.
Stendal (Stadt), Möriger Schwerter 130 Anm. 2.
— Auvernierschwert 134.
Stendsitz (Kr. Karthaus), germanisches Rasiermesser der jüngeren Bronzezeit 193.
— längsgeripptes Armband mit Oberschleife und Stachelverschluß der V. Bronzeperiode 162.
Stettin, Bruchstück eines längsgerippten Armbandes 162.
St. Génouph (Dep. Indre-et-Loire), Schwert der II. Bronzeperiode 182.
Stieda, Ludwig, †, Nachruf 227.
Stokke (A. Jarlsberg und Larvik, Norwegen) goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Stöllen (Kr. Westhavelland), Schwerter der V. Bronzeperiode 176.
Storegården-Bragnum (Westergötland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert n. Chr. 102.
Straubing (Niederbayern), illyrische Kultur 33.
Straupitz (Kr. Lübben), Bronzebarren 171.
Strödicke, Erich, † im Kriege, Nachruf 228.
Strzegocin (Kr. Lentschiza, Polen), gebändertes Feuersteinmesser 148.
Stufels bei Brixen (Tirol), Certosakultur mit keltischem Kulturgut 32.
Szadlowice (Kr. Hohensalza), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Szeromin (Bez. Plonsk, Polen), neolithischer Bernstein 149.
— gebändertes Feuersteinbeil 145.
Szymborze (Kr. Hohensalza), gebändertes Feuersteinbeil 146.
— Beschlag der frühen Eisenzeit 90.

Tangermünde (Kr. Stendal), jüngere Elbmegalithkeramik 26.
Tanum (Bohuslän), Skorpion auf Felsenzeichnung 54.
Tarnowek (Kr. Strelno), gebänderte Feuersteinbeile 146.
Tempelberg (Kr. Lebus), Megalithgrab 28.
Templin (Kreis), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Tenje bei Esseg (Slawonien), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Teutoburger Wald, Megalithgräber 29.
Thessalien (ohne Ortsangabe), neolithische Gefäße 36 und Abb. 45, 46.
Thierbach (Kr. Weißenfels), gebändertes Feuersteinbeil 148.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Thießen, Megalithgrab 28.
Thraker 5, 44.
Thrakophryger 2, 51.
Thüringen, Nierenarmbänder älterer Art, Fundorte 190.
Thymen (Mecklenburg-Strelitz), Nierenknaufschwert 172, 173, 180.
Tierbilder 55 ff.
Tierfibeln der Hallstattkultur 7.
— Hallst. C—D, Verbreitung, Karte Taf. I, 6.
Tierno (Tirol), Ansa cornuta und lunata 35.
Tilsit (Stadt), Kupferbeil 152.
Tischofer Höhle bei Kufstein (Tirol), Bronzegeräte und Knochennadeln 34 und Abb. 43, 44.
Tisens-St. Hippolyt (Tirol), Ansa cornuta und lunata 35.
Tocharische Sprache 37 Anm. 2.
Törnaby (Öland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Traun (Oberösterreich), aus der Schottengrube, Griffzungenschwert aus der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Treidler, H., über die hellenische Wanderung 5 Anm. 1.
Trévoux (Dep. Ain, Frankreich), Möriger Schwerter 132, 133 Anm. 3.
Trichterrandbecher 25, 36, 37 Anm. 2, 38 Anm., 141, 216.
Trichterrandschalen 141.
Trieplatz (Kr. Ruppin), Bronzebarren 169.
— Nierenarmband der früheſten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Trinkhörner, tönerne, 17 Anm. 3.
Tripoljekultur, Schlangenlinie 197.
— Wellenornament 215.
Tröbsdorf (Kr. Querfurt), Gefäß der Stichreihenkeramik 40 und Abb. 50.
— Aunetitzer Kultur 40.
Troja, Steinschlägel 86.
— wellenverzierte Scherbe 197.
Trzebcz (Kr. Kulm), neolithischer Bernstein 149.
Tuczno (Kr. Hohensalza), bügelförmiges Beschlagstück der Kaiserzeit 96 Anm. 1.
Tüllenbeile aus Bronze, ihr Bleizusatz 168.
— aus Blei 168.
— eisernes aus Basaltgrube 84.
Tuna bei Husby (Upland), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 101.
Tureholm (Södermanland), Goldfund, darin goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Tütz (Kr. Deutsch Krone), Möriger Schwert 133.
Tymin (Kr. Izbica, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.

Überfangguß bei Schwertgriffen 175 ff.
Uby (Amt Holbaek, Seeland), Bernsteindoppelaxt aus Ganggrab 150.
Ullerup (auf Alsen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 104.
Ungarn, Bronzebarren, Fundorte 170.
Unislav (Kr. Kulm), Scherben mit Winkelstichreihen 142.
Unterkrumbach (Bez.-A. Hersbruck), Möriger Schwert 135.
Urfibel, nordische 22 und Abb. 19.
— Per. II b, Verbreitung, Karte Taf. IV, 10.

Vaale (Kr. Rendsburg), Beschlag einer Schwertscheide der II. Bronzeperiode 93.
Vaison (Dep. Vaucluse, Frankreich), Möriger Schwert 135.
Valentinian III, römische Goldmünze 104.
Varhus (A. Stavanger, Norwegen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Velem St. Veit (Kom. Steinamanger, Ungarn), Bronzebarren 167, 170.
Verchi (Kt. Waadt), Rollennadel mit flügelförmigen Ansätzen 10 und Abb. 10.
Verdal (Ksp. A. Nordre Throndjhem, Norwegen), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 103.
Verona (Italien), römisches Gefäß mit Zickzacklinie 211 und Abb. 26.
Vestermarie (Ksp. Bornholm), goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 104.
Vienne (Dep. Isère, Frankreich), Möriger Schwert 132, 133.
Viettow (Kr. Stolp), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 186, 188.
Villoncourt (Dep. Vosges, Frankreich), germanisches Schwert der II. Bronzeperiode 182.
Vogelkopffibeln 9.
— Latène A bis B, Verbreitung, Karte Taf. I, 1.
Völschendorf (Kr. Randow), Möriger Schwert 136.
Vorwerg, Oskar, † 118.
Voßberg, Friedrich August, seine Sammlung 125.
Vucedol (Certosakultur) 32.

Wabcz (Kr. Kulm), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Waid, in indogermanischen Sprachen 114, 115.
Waidmannslust s. Lübars.
Walcher, S., über Schädel 16 Anm.
Waldburg (Ldkr. Königsberg i. Pr.), Antennenschwerter 194.
Waldersee (Kr. Sensburg), Schnurbecher 142.
Walternienburg (Kr. Jerichow I), ältere Megalithkeramik 26.
Wannenförmiges Gefäß von Waidmannslust 77 Grab 18.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Warmhof (Kr. Marienwerder), Schwertscheide ohne Schwert im Grab der Spätlatènezeit 95 Anm. 4.
Warthebruch Kreis Obornik, Griffzungenschwerter der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Wawrochen (Kr. Ortelsburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Wawrzeniecki, Maryan 144, 145, 150.
Wehlau (Stadt), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Weichselgebiet, Fundorte neolithischen Bernsteins 149.
Weißenfels (Stadt), Kragenflasche 219.
Weißenhöhe (Kr. Wirsitz), Megalithgrab 28.
— Beschlag der frühen Eisenzeit 91.
Weißhof (Kr. Graudenz), Kupferbeil 152.
Weißig bei Großenhain (Kgr. Sachsen), Bronzebarren 171.
Wellenornament 196 ff.
Wellentheorie s. Schmidtsche W.
Wendelring, dünner, aus Sammlung Voßberg 125.
Werder (Kr. Zauch-Belzig), Spiralscheibenfibel der III. Bronzeperiode 127.
Westpreußen, gebänderte Feuersteinbeile, Fundorte 146.
— Bronzebarren, Fundorte 168.
— Stabdolche, Fundorte 157, 158.
— Möriger Schwerter, Zahl der Funde 136.
— Nierenknaufschwerter, Fundorte 178, 179.
Westpreußen, Nierenarmbänder älterer Art, Fundorte 188.
Wetterau, obererdige Megalithgräber 29.
Wiegemesser, Bezeichnung für eine Abart illyrischer Rasiermesser 193.
Wierzbowiec (Bez. Trembowla, Galizien), gebändertes Feuersteinbeil 144.
Wiesbaden, latènezeitliche Skelettgräber 18, 19.
Wilhelmsthal (Kr. Ortelsburg), gebändertes Feuersteinbeil 147.
Wilke, Georg, über gebänderte Feuersteinbeile 143 f.
— über Wellenornament 196.
Willkau (Kr. Fischhausen), Bronzebarren 169, 171.
Wintergalen, Megalithgrab 29.
Wiszenka (Bez. Grodek, Galizien), gebändertes Feuersteinbeil 144.
Wittbeck (Kr. Schlawe), Möriger Schwert 136.
Wittenau-Rosenthal (Kr. Niederbarnim), Urnengrabfeld 80 ff.
Wittow (Rügen), Nierenarmbänder der V. Bronzeperiode 186, 189.
Wloclawek (Kr. Woclawek, Polen), gebändertes Feuersteinbeil 145.
Woischwitz (Lkr. Breslau), Jordansmühler Keramik 37, 42, und Abb. 47.
Wolff, Karl Felix, über die Slawen 52.
Wolgast (Stadt), gebändertes Feuersteinbeil 148.
Wolkow (Kr. Regenwalde), Antennenschwert und Griffzungenschwerter 179.
Wolkower Schwerttypus 177, 179 Anm. 1.
Wollishofen (Kt. Zürich), Möriger Schwerter 131 Anm. 1, 135.
— Auvernierschwert 131 Anm. 1.
Woltersdorf (Kr. Dramburg), Schwert mit dünner vierkantiger Griffangel der V. Bronzeperiode 176.
Wróblewo (Kr. Samter), Beschläge der frühen Eisenzeit 89.
— Waffenfund aus Steinkistengrab der frühen Eisenzeit 95 Anm. 1.
Wulfen (Anhalt), Megalithgrab 29.
Wurchow (Kr. Neustettin), Möriger Schwert 136, 175.
Württemberg, Auvernierschwerter, Zahl der Funde 134.
Wusterwitz (Kr. Schlawe), Möriger Schwert 136.
Wustrow (Kr. Westprignitz), Fund der V. Bronzeperiode mit Nierenarmbändern 189.
Wuttrienen (Kr. Allenstein), neolithischer Bernstein 149.

Zabern (Elsaß), Möriger Schwert 132 Anm. 2, 174 Anm. 1.
Zagorje (Krain), Aunetitzer Kultur 33.
Zakrzewke (Kr. Flatau), Dolch auf Gesichtsurne 95 Anm. 2.
Zawadda (Kr. Schlochau), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Zelechlin (Kr. Hohensalza), gebändertes Feuersteinbeil 146.
Zezenow (Kr. Stolp), Fund der V. Bronzeperiode mit Nierenarmband 188.
Zickzackband in neolithischer Keramik, Herkunft 67, 68.
Zinnberg (Kgr. Sachsen), wellenverziertes frühdeutsches Gefäß 198.
Zlebitz bei Reifnitz (Krain), Griffzungenschwert der II. Bronzeperiode 184 Anm. 1.
Zlota (Gouv. Kielce, Polen), neolithischer Bernstein 149.
Zoldekow (Kr. Kammin), Nierenarmband der frühesten Eisenzeit 186 Anm. 1.
Zonenbecher 50.
Zwillingsgefäße 17 Anm. 3.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Verzeichnis der Abbildungen

im Text und auf den Tafeln.

(Zeitlich und länderweise geordnet.)

Seite, Tafel

1. Neolithische Zeit.

Deutschland.

In Schleswig-Holstein

Schaftlochaxt aus Bernstein von Jubeckfeld (Kr. Schleswig). XVIII

In Ostpreußen

Gebändertes Feuersteinbeil von Groß-Borken (Kr. Ortelsburg). . . XVIII

In Posen

Schaftlochaxt aus Kupfer von Lissa. 152
Kupferfund (Perlen, trapezförmige Hängebleche, scheibenförmige Muschelperlen) von Hohensalza .154, 155

In Schlesien

Kugeliges Gefäß mit niedrigem senkrechten Rande 36
Becher mit Doppelhenkelchen . . . 36
Doppelkonische Gefäße 37, 41
Doppelhenkelkrug von Woischwitz (Kr. Breslau). 36
Scharf profilierte Vase mit zylindrischem Hals und sich nach unten kegelförmig verbreiterndem Fuße von Bschanz (Kr. Wohlau). . . 38
Gebändertes Feuersteinbeil von Buchwald (Kr. Lüben) XVIII

In Brandenburg

Schale mit lappenartigen Ansätzen von Potsdam 43

In Provinz Sachsen

Gefäß mit hohem eingezogenen Halsteile und scharfem Bauchumbruch der Stichreihenkeramik von Tröbsdorf (Kr. Querfurt). 41
Schale mit lappenartigen Ansätzen von Kötzschen (Kr. Merseburg) . 43

Seite, Tafel

Gebändertes Feuersteinbeil von Bretsch (Kr. Osterburg) 143

In Hessen

Schale mit lappenartigen Ansätzen aus Hinkelsteingrab der Rheingegend 43
Gefäße der südwestdeutschen Stichkeramik von Monsheim (bei Worms) 10
— — von Friedberg (Oberhessen) . 10
Tierbild auf Scherben des Nierstein Stils von Assenheim (Oberhessen) 70
— auf Kumpf des Eberstadter Stils von Eberstadt (Oberhessen) . . 70

Böhmen

Kragenfläschchen von Leitmeritz . . 217
Gefäß mit hohem eingezogenen Halsteile und scharfem Bauchumbruch der Stichreihenkeramik von Premysleni 41
Doppelkonisches Gefäß 41
Schale mit lappenartigen Ansätzen von Groß-Tschernosek a. E. . . 43
Krötenähnliches Tier auf Gefäß der Stichpunktkeramik von Leitmeritz 58, 66
— — von Podbaba 58, 59
— der Spiralmäanderkeramik von Leitmeritz 55, 57, 59

Mähren

Gefäß mit Buckelverzierung von Krenowitz 44
Neolithische Schale mit aufgemalter Wellenlinie. 200

Ungarn.

Doppelkonisches Gefäß 41
Schale mit lappenartigen Ansätzen von Sorokšár (Kom. Pest) . . . 43

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seite, Tafel

Polen.

Gebändertes Feuersteinbeil von Szeromin (Kr. Plonsk) 143
Doppelaxt ohne Schaftloch aus Bernstein von Sandomir XVIII

Thessalien.

Kugeliges Gefäß mit niedrigem senkrechten Rande 36
Becher mit Doppelhenkelchen . . . 36
Doppelkonisches Gefäß von Dimini. 37
Scharf profilierte Vase mit zylindrischem Hals und sich nach unten kegelförmig verbreiterndem Fuß von Dimini 38

Kreta.

Scherbe mit Wellenlinie aus der unteren Schicht von Knossos . . 200

Fundort unbekannt.

Steinaxt mit Schaftloch (Blellsche Sammlung) 153

Ohne Ortsangabe.

Nordische Dolmen 27
Ältere Megalithkeramik 26
Doppelschneidige Axt 27

Allgemeines.

Muster von Entwicklungsreihen aus dem krötenähnlichen Tierbild VII, VIII
Schlangenlinien in der Tripoljekultur 197
Verschiedene Typen von Kragenfläschchen 217

2. Bronzezeit.

Schweden.

Dolch der III. Periode nebst Lederscheide von Dömmestorp (Halland) 94

Dänemark.

Rasiermesser. 21

Deutschland.

In Schleswig-Holstein

Schwert der II. Periode nebst bügelförmigem Beschlag am Rest der Holzscheide von Daale bei Wilster 94

In Mecklenburg

Nierenknaufschwert von Thymen (M.-Strelitz) 174

In Pommern

Hängeplatte der I. Periode von Gültz (Kr. Demmin) 156
Längsgerippter Halskragen der II. Periode aus Rügen XVII
Längsgeripptes Armband mit Oberschleife und Hakenverschluß der V. Periode von Ramsberg (Kr. Kammin) 161
Möriger Schwert von Wurchow (Kr. Neustettin). XVII

Seite, Tafel

Nierenknaufschwert von Silesen (Kr. Belgard). 173
— von Kodram (Kr. Usedom-Wollin) 174
Rasiermesser, germanisches, mit nach außen gerollter Spiralscheibe der jüngeren Bronzezeit von Lübsow (Kr. Greifenberg). 192

In Westpreußen

Stabdolch von Meisterswalde (Kr. Danziger Höhe). 158
Depotfund (längsgerippte Armbänder mit Oberschleife, Sicheln, Ringe) der V. Periode von Großendorf (Kr. Putzig) . . . . . 161, XIX
Längsgeripptes Armband mit Oberschleife der V. Periode von Chwarznau (Kr. Berent) 161
— von Großendorf (s. oben Depotfund) . . . . . 161, XIX
— und Stachelverschluß von Löbsch (Kr. Putzig) 161
Nierenknaufschwert von Danzig . . 173
— von Barchnau (Kr. Pr. Stargard) 173
Griffzungenschwert der V. Periode, Wolkower Typus, von Jastrow (Kr. Deutsch Krone) 177
Griffangelschwert der V. Periode von Friedrichsbruch (Kr. Konitz) . . 177
Nierenarmband älterer Art von Oliva (Kr. Danziger Höhe) XX
— von Koggenhöfen (Lkr. Elbing). XX
Stabbarren, bronzene, der V. Periode von Schwarzau (Kr. Putzig) . . 165
Rasiermesser, germanisches, der jüngeren Bronzezeit von Dombrowo (Kr. Karthaus). 191

In Ostpreußen

Antennenschwerter von Waldburg (Lkr. Königsberg i. Pr.). . . . XX

In Schlesien

Nierenknaufschwert von Herrnstadt (Kr. Guhrau) 173

In Brandenburg

Goldschale von Messingwerk bei Eberswalde (Kr. Oberbarnim) . 21
Urnengrabfeld von Wittenau-Rosenthal (Kr. Niederbarnim), Tongefäße. X
— Spiralscheibenfibel der III.—IV. Periode, Bronzeknöpfe, Armspange. XII
Urnengrabfeld der V. Periode von Lübars-Waidmannslust (Kr. Niederbarnim, Tongefäße. . . . IX, X
— Ringe, Lanzenspitze, Zängelchen aus Bronze XI
— Pfeilspitzen und Zierstückchen aus Knochen XI
Knopfsichel der jüngeren Bronzezeit von Lübars (Kr. Niederbarnim) XI

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seite, Tafel

Gewölbte Plattenfibel der V. Periode von Gransee (Kr. Ruppin). . .XVII
Nierenknaufschwert von Staffelde (Kr. Osthavelland) 174

In Provinz Sachsen

Spiralscheibenfibel der III. Periode von Stappenbeck (Kr. Salzwedel) 46
Möriger Schwert von Klein-Leinungen (Kr. Sangerhausen) 131

In Thüringen

Röhrenförmiger Beschlag (Ortband der Scheide eines Antennenschwertes) vom Münchenrodaer Grund bei Jena 92

In Hessen

Schwertklinge (Blellsche Sammlung) von Mainz. 171

In Bayern

Auvernierschwert von Preinersdorf (Oberbayern) 131
— von Steinensittenbach (Bez.-A. Hersbruck) 134
Möriger Schwert, jüngere Abart, nebst Ortband von Unterkrumbach (Bez.-A. Hersbruck). 134
Schwert, dem Möriger Typus verwandt, von Preinersdorf (Oberbayern) 131

Polen

Beinspirale mit Mittelgrat der II. Periode von Kusnice 31
Fußberge der II. Periode von ebendort. 31

Böhmen.

Aunetitzer Gefäß mit hohem eingezogenen Halse und scharfem Bauchumbruch 41
Doppelkonische Gefäße aus Aunetitzer Gräbern 42
Aunetitzer Doppelhenkelgefäß von Bražďim 42
Griffzungenschwert der Periode IIc von Houstka a. d. Elbe XX

Mähren.

Gefäße vom Aunetitzer Typus. . . 34

Österreich.

Gefäße vom Aunetitzer Typus von Getzersdorf (Oberösterreich) . .34, 43
Aunetitzer Doppelhenkelgefäß von Göttlesbrunn (Niederösterreich) . 42

Krain.

Gefäße vom Aunetitzer Typus aus dem Laibacher Moor 34

Tirol.

Bronzegeräte der älteren Zeit aus der Tischofer Höhle bei Kufstein . . 35
Knochennadeln von ebendort . . . 35

Seite, Tafel

Schweiz.

Schweizer Zwischenform der Lappenbeile 8
Rollennadel mit flügelförmigen Ansätzen von Derchi (Kt. Waadt) . 9

Frankreich.

Nierenknaufschwert von Petit-Villatte (Dep. Cher) 173, 185
Röhrenförmiger Beschlag (Ortband) von Larnaud. 92

Fundort unbekannt.

Doppelspiralfibel mit spitzovalem Bügel, III. Periode. XVII
Spiralscheibenfibel mit Ovalbügel, der durch Bogenlinien verziert ist, IV. Periode 126
Möriger Schwert (Blellsche Sammlung) . . . . . .129, XVII

Ohne Ortsangabe

Geknicktes Randbeil 21
Nordisches Absatzbeil 21
Lappenquerbeil 8
Österreichisch-ungarische Zwischenform der Lappenbeile 31
Stabdolch mit Bronzeschaft 22
Goldenes Manschettenarmband . . 23
Verzierte Schwertgriffe 22
Scheibennadel mit runder Kopfplatte 21
Radnadel ohne Öse 9
Nadel mit durchbohrtem Kopfe . . 31
Nordische Urfibel, Periode IIb . . 21
Fibel mit bandförmigem Bügel, Periode IIb 21
Fibel mit Endspiralen, Periode IIc 21
Fibel mit Kreuzbalkennadelkopf, Periode III 20
Nordische Bogenfibel, Periode IV . 20
Plattenfibel, Periode IV—V . . . 20

3. Vorrömische Eisenzeit.

Deutschland.

In Brandenburg

Nierenarmbänder jüngerer Art und Hohlwulste von der Pfaueninsel (Kr. Teltow). XX
Gürtelhaken, Kropfnadel, Ringe und andere Sachen aus der Latènezeit von Wittenau-Rosenthal (Kr. Niederbarnim) XII

In Provinz Sachsen

Latènezeitliches Gefäß mit linksläufiger Zickzacklinie von Schmetzdorf (Kr. Jerichow II) 211

In Pommern

Längsgeripptes Armband mit Hakenverschluß und stellvertretender oberer Durchlochung von Kölpin (Kr. Kolberg-Körlin) 161

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seite, Tafel

In Westpreußen

Depotfund (Hohlring, massive geschlossene Halsringe, Bügelring mit Vogelkopfenden) von Dambitzen (Ekr. Elbing) . . 223, 224, XXI

In Posen

Bandförmige, spitzzulaufende Armspirale von Priment (Kr. Bomst) 30
Gedrehter Halsring mit breiten Ösenenden von Stanomin (Kr. Hohensalza) 30
Grabfund (Gesichtsurne, Schwanenhalsnadel, bügel- und röhrenförmiger Beschlag) von Rusocin (Kr. Schrimm) 88, 89
Bügelförmiger Beschlag von Rusocin (s. oben Grabfund) 89
— von Szymborze (Kr. Hohensalza) 91
Röhrenförmiger Beschlag (Ortband) von Rusocin (s. oben Grabfund) 89
— von Wroblewo (Kr. Samter) . . 90
— von Dziecmiarki (Kr. Gnesen) . 90

In Schlesien

Bügelförmiger Beschlag von Groß-Peterwitz (Kr. Trebnitz) 92
— von Kaulwitz (Kr. Namslau) . . 92
Röhrenförmiger Beschlag von ebendort 92

In Rheinprovinz

Funde aus den Basaltgruben von Mayen, Ansicht der Fundstätte Kottenheim, Distr. Rabenberg . XIII
— Basalthämmer XIV
— Gefäße der jüngeren Hallstattzeit XV
— eisernes Tüllenbeil XV

Böhmen

Westgermanische Mäanderurne . . . 19

Krain.

Schlangenfibel, Var. C 8

Ohne Ortsangabe.

Hallstattbeil 8

Allgemeines.

Wiederherstellung einer Schwertscheide der Steinkistengräberkultur mit Gesichtsurnen 95

4. Römische Kaiserzeit.

Deutschland.

In Posen

Bügelförmiger Beschlag von Tuczno (Kr. Hohensalza) 95

In Rheinprovinz

Frührömischer Becher mit Wellenornament von Coblenz (Kr. Koblenz) 200

5. Völkerwanderungszeit.

Deutschland.

In Pommern

Goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Übergangsart mit eingestempelten Dreiecken und Mondsicheln von Peterfitz (Kr. Kolberg-Körlin) XVI

In Posen

Goldener Halsring aus dem 6. Jahrhundert nach Chr., Übergangsart mit eingestempelten Mondsicheln von Radosiew (Kr. Czarnikau) . 102

6. Slawische Zeit.

Deutschland.

In Brandenburg

Strichgruppenreihungen auf Tongefäßen von Klößnitz (bei Küstrin) 209

In Provinz Sachsen

Scherbe mit Wellenband von Groß-Lehna (Kr. Merseburg) 207

Im Königreich Sachsen

Wellenlinie auf Tongefäß von Mölkau bei Leipzig 202
— von Lockwitz 207
— von Lößnig bei Strehla 214
Wellenbänder auf Tongefäßen von Mölkau bei Leipzig . . . 203, 204, 205
— von Nieder-Wartha 207
Hakenreihung auf Tongefäß von Leckwitz 208

7. Mittelalter.

Wellenverzierte Urne vom fränkischen Urnenfriedhof zu Brinkum (Kr. Leer) 198
Wellenverzierter frühdeutscher Scherben von Leipzig 198
Mittelalterliches Gefäß mit aufgemalter Wellenlinie von Leipzig. 199

8. Neuzeit.

Wellenverzierter litauischer Krug von Koreni bei Smorgon 199
Friedhof der Pala-Indianer, wo auf Grab eine Uhr angebracht ist. . 221

9. Nicht genau bestimmt.

Wellenverzierte Scherbe von Troja 197
Römischer Krug mit Wellenornament von Maria Almasch (Ungarn) . 198
Römisches Gefäß mit rechtsläufiger Zickzacklinie von Verona (Italien) 211

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Seite, Tafel

10. Karten.

Die verschiedenen Kulturprovinzen zur Zeit der neolithischen Mäanderkeramik 1
Schema der sprachlichen Gliederung der Indogermanen nach der Schmidtschen Wellenlehre . . . 2
Verbreitung einzelner Geräte usw. (Einzelheiten auf den Tafeln und im Sachregister) . . . . . I—VI
Verbreitung des süddeutschen, norddeutschen und sächsischen Typus der Randbeile 3
Verbreitung der süddeutschen Radnadeln mit einer Öse und der hannöverschen dreiösigen Radnadeln 4
— der Spiralplattenfibeln mit Kreuzbalkennadelkopf, Var. C 47
— der Spätlatènefibeln Var. P . . 20

11. Verschiedenes.

Schlangenlinie 196
Wellenlinie 196
Versuche mit der Herstellung von Wellenlinien und Wellenbändern 202, 206, 208, 211

Nachtrag zu S. 178ff. und S. 185: Germanische Nierenknauf-Schwerter der Periode V der Bronzezeit.

Erst nach Reindruck meiner Abhandlung über „Meine Reise nach West- und Ostpreußen usw." bin ich bei einer zu anderen Zwecken unternommenen Durchsicht meiner gesamten Reisebücher auf eine Anmerkung gestoßen, daß sich im Wiener Kunsthistorischen Museum, das ich im Jahre 1909 studiert habe, sich in Saal XII, Schrank VI unter Nr. 305 ein bronzenes Nierenknauf-Schwert von nordostdeutschem Typus befindet, dessen Fundort leider nicht angegeben worden, wahrscheinlich also überhaupt nicht bekannt ist. Dies Stück ist demnach der 11. Vertreter seiner Gattung.

G. Kossinna.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

MANNUS

Zeitschrift für Vorgeschichte

begründet und für die Gesellschaft für deutsche Vorgeschichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Gustaf Kossinna

X. Band (1918)

Leipzig und Würzburg
Verlag von Curt Kabitzsch
1919.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung, vorbehalten.

Druck der Universitätsdruckerei H. Stürtz A. G., Würzburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Zueignung an Guſtaf Koſſinna zum 60jährigen Geburtstag	I
Beiträge zur Feſtſchrift	1
Abhandlungen	159
Mitteilungen	179
Bücherbeſprechungen	243

Almgren, Oskar: Zur Rugierfrage und Verwandtes. Einige Andeutungen . . . 1
Bayer, Joſef: Die Unhaltbarkeit der bisherigen Eiszeitchronologie Norddeutſchlands. Mit 3 Textabb. . . . 179
Bezzenberger, Adalbert: Ein maſuriſches Steinzeitgrab. Mit 5 Textabb. . . . 10
Bing, Juſt: Der Kultwagen von Strettweg und ſeine Geſtalten. Ein Deutungsverſuch. Mit 15 Textabb. . . . 159
Bing, Juſt: Der Urnendeckel von Merſin Kr. Köslin. Deutungsverſuch. Mit 1. Textabb. . . . 223
Girke, Georg: Feldbrief . . . 157
Hahne, Hans: Zueignung der Feſtſchrift an Guſtaf Koſſinna zum 60. Geburtstag III
Heß v. Wichdorff, Hans: Die neuere Geologie Oſtdeutſchlands und die vorgeſchichtliche Wiſſenſchaft . . . 192
Hörter, Peter: Grabfunde der Latènezeit im Muſeum zu Mayen, Rhld. Mit 10 Textabb. . . . 231
Jahn, Martin: Der Spätlatène-Fund von Tſchiläſen Kr. Guhrau. Mit 3 Textabb. und 1 Tafel (I) . . . 15
Koſſinna, Guſtaf: Erläuterungen zur Karte der Funde gebänderter Feuerſteingeräte. Mit 1 Tafel (IV) . . . 202
Langer, Franz: Zwei Bronzeſchwert-Funde aus Wenſickendorf Kr. Niederbarnim, Prov. Brandenburg. Mit 1 Tafel (V) . . . 210
Lechler, Jörg: Feldbrief . . . 157
Lienau, Michael Martin: Die bronzezeitliche Quellfaſſung von St. Moritz. Mit 2 Textabb. und 2 Tafeln (II, III) . . . 25
Lienau, Michael Martin: Die bronzezeitliche Quellfaſſung von St. Moritz. Noch ein Hinweis . . . 207
Lienau, Michael Martin: Ein großes und ein kleines Schildkröten-Tongefäß aus Klieſtow Kreis Lebus, bei Frankfurt a. O. Mit 3 Textabb. und 1 Tafel (VI) 212
Liſſauer, Fritz: Feldbrief . . . 156
Mötefindt, Hugo: Die Entſtehung des Wagens und des Wagenrades. Mit 46 Textabb. 31
Montelius, Oskar: Die Vorfahren der Germanen. Mit 2 Textabb. . . . 64

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Seite

Näbe, Max: Die Bodenstempel auf wendischen und frühdeutschen Gefäßen des 9.—14. nachchristlichen Jahrhunderts. Mit 10 Textabb. 71
Netolitzky, Fritz: Die Ursache der starken Zahnabnützung an prähistorischen Schädeln 89
Peiser, F. E.: Der Goldfund von Hammersdorf 92
Rademacher, E.: Zur Chronologie der niederrheinischen Hallstattgräber 97
Schultze, Martin: Vorgeschichtliche Untersuchungen während der Kriegszeit. Mit 6 Textabb. 103
Schulz, Walther: Urnenfriedhöfe und Grabhügel des letzten Jahrtausends v. Chr. im nordöstlichen Westfalen. Mit 20 Textabb. 108
Schulz, Walther: Urnenfunde der vorrömischen Eisenzeit bei Warmsen Kr. Stolzenau, Prov. Hannover. Mit 7 Textabb. 226
Wahle, Ernst: Der moderne Krieg, ein Minderer der vor- und frühgeschichtlichen Bodenfunde 117
Wilke, Georg: Die Zahl Dreizehn im Glauben der Indogermanen. Mit 41 Textabb. 121

Sachregister 257
Verzeichnis der Abbildungen im Text und auf den Tafeln 267

Bücherbesprechungen.

Seite

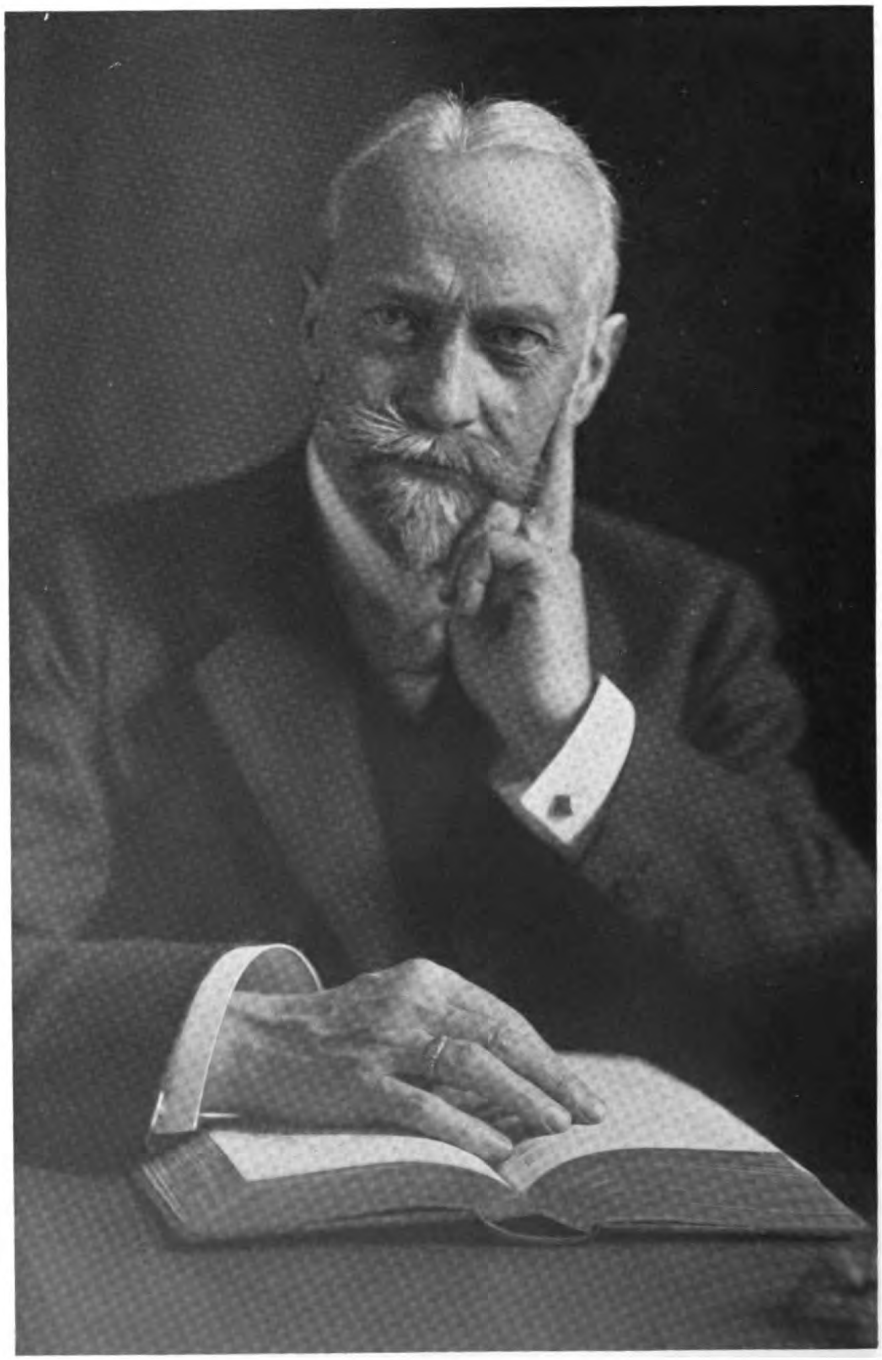
Åberg, Nils: Die Typologie der nordischen Streitäxte. Würzburg 1918 (E. Wahle) 251
Ehrlich, B.: Keramische und andere ordenszeitliche Funde in der Stadt Elbing und in der Elbinger Umgegend. Thorn 1917 (F. M. Näbe) 257
Kossinna, Gustaf: Altgermanische Kulturhöhe, ein Kriegsvortrag. Die Nornen, Januar 1918 (E. Walter-Stettin). 243
Male, Emil: Studien über die deutsche Kunst. Herausgegeben mit Entgegnungen von Paul Clemen usw. von Otto Grautoff. Leipzig 1917 (E. Wahle) 246
Monumenta Germaniae architectonica, herausgegeben von Albrecht Haupt. II. Die Pfalzkapelle Kaiser Karls des Großen zu Aachen. Leipzig (K. Mohrmann) . 252
Sprater, Friedrich: Die Urgeschichte der Pfalz, zugleich Führer durch die vorgeschichtliche Abteilung des historischen Museums der Pfalz. Speier 1915 (E. Wahle) 250

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY



Gustav Kossinna

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dem 60jährigen

Gustaf Kossinna

zum

28. September 1918.

Digitized by Google

Original from PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Druck der Königl. Universitätsdruckerei H. Stürtz A. G., Würzburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zueignung.

Das vorliegende Doppelheft des Mannus ist ein Geburtstagsgruß an den 60jährigen Gustaf Kossinna. Wenn es nicht jetzt im Kriege herauskommen müßte, wäre es ein noch weit stattlicherer Band geworden, an dem vor allem auch die Jugend einen viel wesentlicheren Anteil beigetragen hätte; denn Kossinna, der erste Inhaber des ersten deutschen Lehrstuhles für Vorgeschichte, hat wirklich Schule im höheren Sinne machen können, allein schon als Ordner und Zusammenfasser der bereits vorgebildeten Arbeitsweisen, als Lehrer einer wachsenden Zahl akademischer Schüler und als Anreger, Förderer und Wegweiser eines weiten Kreises von Freunden und Mitarbeitern. Zudem ist aber die Kossinna zu verdankende grundsätzliche Einführung der Siedlungsgeographie bzw. Siedlungsarchäologie in die Vorgeschichte, wo sie früher nur gelegentlich in unvollkommenen Ansätzen angewendet war, und ihre Ausbildung zu einer äußerst verfeinerten Methode eine notwendige und nicht mehr wegzudenkende Stufe in der Entwicklung der Vorgeschichte zur selbständigen geschlossenen Wissenschaft geworden[1]). Nicht nur seine eigentlichen Schüler arbeiten heute, unbeschadet aller Mannigfaltigkeit sonstiger Fragestellung in der Vorgeschichtsforschung bewußt siedelungsarchäologisch, d. h. mit dem Bestreben der Herausarbeitung von Kulturbildern und -Kreisen aus dem Mosaik der zeitlichen und geographischen Fundverteilung, und zwar durch einen Analogieschluß aus geschichtlicher Zeit, nämlich mit Verwendung der Erfahrung, daß geschlossene Kulturbilder grundsätzlich geschlossenen menschlichen Lebenseinheiten, wie Völkern und Stämmen entsprechen: im Gegensatz zu Kulturzusammenhängen weniger beherrschender Art, wie z. B. den durch Handel bedingten. Allein schon als zeitliches und geographisches Ordnungsprinzip für die Fundmaterialien weiter Gebiete hat sich die siedlungsarchäologische Methode glänzend bewährt; aber weiter auch als Grundlage für die längst gesuchte und versuchte „geschichtliche Durchdringung" des rein vorgeschichtlichen Stoffes mittels Gleichsetzung von zunächst rein archäologisch gewonnenen, vorgeschichtlichen, daher namenlosen Kulturgruppen mit theoretisch vorauszusetzenden vorgeschichtlichen Anfängen geschichtlicher Stammes- und Völkergruppen. Der exakt methodische Ausbau dieses Grundgedankens

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und seine Anwendung auf die verschiedenen Fälle in der Vorzeit wird allerdings noch viel Arbeit und weiterhin noch manchen wissenschaftlichen Streit erfordern, da in diese an die Geschichte anknüpfenden Schlüsse der „ethnographischen" Hilfsmethode allerlei an sich auch noch nicht felsenfest begründete philologisch-historische Theorien und sprachgeschichtliche Hypothesen hineinspielen und gar leicht vom Wege besonnener Induktion ablenken können.

Zur Beurteilung von Kossinnas Stellung in der Entwicklung unserer Wissenschaft erinnern wir uns, daß die rein archäologische Vorzeiterforschung ihren Ausgang im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts von den nordeuropäischen Ländern Dänemark, Deutschland und Schweden genommen hat: Den Thomsen, Lisch, Danneil, Worsaae, Wedel, Undset, Tischler, Spohus Müller und Montelius sind die ersten großen Arbeitsleistungen und Findungen zu danken, besonders auf dem Gebiete der aller weiteren Forschung zugrunde liegenden kulturarchäologisch-stilistischen und zeitlichen Ordnung (Typologie und Chronologie) des Fundmateriales. Hiermit gewann die vorgeschichtliche Archäologie eine erste scharfe Begrenzung auf Grund ihres besonderen Stoffes und seiner speziellen Verarbeitungsweisen als selbständiges Forschungsgebiet gegenüber anderen, auch gelegentlich vorgeschichtliche Zustände behandelnden Wissenschaften, wie der Geschichts- und Sprachforschung, Erdkunde, Völkerkunde, Anthropologie und der klassischen Altertumswissenschaft. Diese Abgrenzung mußte geschehen unbeschadet der vielfachen Herübernahme wichtiger kulturgeschichtlicher Einzelheiten, wertvollen Tatsachenmateriales und anregender Hypothesen aus diesen und anderen Forschungsgebieten, z. B. auch der Zoologie, Technik und Chemie.

Seit jenen ersten bahnbrechenden Anfängen arbeiten in zunehmender Anzahl Sachforscher auf weiterem oder engerem örtlichen und zeitlichem Gebiet innerhalb der Vorgeschichte erfolgreich an der Festigung und Mehrung der Tatsachen. Solange unsere Wissenschaft jedoch noch keinen geschlossenen Aufgabenkreis und feste Methoden bei klarer Fragestellung besaß, bestand die Gefahr des Zurückfallens in irgend eine Abhängigkeit. Einen weiteren großen Schritt zum methodischen Ausbau und somit zur Stärkung der Selbständigkeit der Vorgeschichtsforschung als Wissenschaft bedeuten deshalb Kossinnas mit den gesamten wissenschaftlichen Mitteln unserer Wissenschaft in Angriff genommene Arbeiten über Indogermanen- und Germanenarchäologie: kühne und erfolgreiche erste methodische Zusammenfassungen!

Auch das moderne Museumswesen ist von dem Kreise um Kossinna nicht unwesentlich beeinflußt worden im Sinne klarerer Fragestellung für die praktische Arbeit auf vorgeschichtlichem Gebiete. Denn auch der Aufdeckung, Bergung und Weiterverarbeitung der Bodenfunde als des für den weiteren Ausbau unserer Wissenschaft immer notwendigen Grundmateriales kommt die Anwendung möglichst scharfer chronologischer und typologischer Unterscheidungen und siedlungsgeographischer Gesichtspunkte sehr wesentlich zugute.

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Den kommenden Förderern und Vollendern unserer Wissenschaft ist auf alle Fälle ihr Schaffen durch Kossinna wesentlich erleichtert, das können wir, seine Schüler, Mitarbeiter und Freunde, besonders gut beurteilen, zumal diejenigen, die als reifere Männer zu ihm oder seiner Methode kamen und bei ihm Wegweisung und Ordnung des eigenen Erstrebten erfuhren.

Gustaf Kossinna ist am 28. September 1858 zu Tilsit als Sohn eines Gymnasialprofessors geboren. In Göttingen, Leipzig, Berlin und Straßburg studierte er 1876 bis 1881 neben klassischer Philologie vor allem germanische Philologie, deutsche Geschichte und Geographie. Karl Müllenhoff, der Berliner Germanist, beeinflußte ihn entscheidend und wies ihn auf die Erforschung des germanischen Altertums[2]), was bereits Kossinnas Doktorarbeit (über die ältesten hochfränkischen Sprachdenkmäler, in den Straßburger Quellen und Forschungen zur germanischen Sprach- und Kulturgeschichte Heft 46) Orts- und Personennamen betreffend, erkennen läßt. Die Erforschung des Ursprunges und der Verzweigung der Germanen bis zum Werden des deutschen Volkes, also die deutsche Stammeskunde, die Müllenhoffs eigenstes Feld gewesen war, hat Kossinna fortgesetzt, aber unter immer zunehmender Betonung der eigentlichen Sachforschung. Seine frühen Arbeiten, die ihm den Ruf eines tüchtigen Germanisten sicherten, waren noch fast rein philologisch gewesen[3]); sein erstes Auftreten in dem Kreise der deutschen anthropologischen Gesellschaft[4]), die damals das einzige Forum für die Vorgeschichtsforschung in Deutschland war, zeigte bereits, daß er die grundlegende Bedeutung der bis dahin von der philologischen Altertumsforschung völlig vernachlässigten jungen Wissenschaft der vorgeschichtlichen Archäologie (Prähistorie), die ihm selbst zunächst auch nur als gelegentliche Hilfe bei der philologischen Erforschung geschichtlicher Privataltertümer erschienen war, voll erkannt hatte: zumal für die Fragen der Siedelungsgeschichte und vorgeschichtlichen Stammeskunde. Das war etwas Neues und trug reife Früchte, nachdem Kossinna die Herkulesarbeit geleistete hatte, die jammervoll zerstreuten Sonderveröffentlichungen europäischer, zumal deutscher vorgeschichtlicher Archäologie, zu sammeln, und, nachdem er dann vor allem auch mit unglaublichem Fleiß die in noch böserem Zustande in Museen und Sammlungen zersplitterten prähistorischen Sachaltertümer zunächst Nord- und Mitteleuropas in jahrelangen Museenreisen bewältigt hatte. Damit hatte er zum ersten Male die eigentlichen sachlichen Quellen der deutschen vorgeschichtlichen Archäologie in einer Hand vereinigt. Diese Materialsammlung ist erstaunlich und immer wieder Anlaß zu uneingeschränkter Bewunderung für jeden, der hier Einblick gewann. Dem Wissenden erwacht nur immer wieder der eine Wunsch, daß diese kostbaren Schätze doch erst veröffentlicht wären; wieviel Streit würde dann auch überflüssig sein. Aber welche Riesenarbeit erforderte zunächst noch ihre Sichtung: Fleiß und Sachkenntnis! Jede der Veröffentlichungen Kossinnas brachten einen Teil, einen Ausschnitt des Ganzen;

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ganze Reihen solcher Arbeiten sind im Keim oder schon weiter gediehen bereits vorhanden in seinen Museumsbüchern, den Früchten seiner Reisen[5]) und den daraus unter Zufügung der einschlägigen Literatur zusammengestellten Fundmappen mit der chronologischen Durcharbeitung des Riesenmateriales und seiner Übertragung in typengeschichtliche und siedelungsgeographische Karten.

Die Weiterentwicklung und Vervollkommnung der Verarbeitungsmethoden dieses Materiales und die Ausbreitung ihrer Anwendung auf größere Fragen zeigen die Arbeiten nach 1895. Die Abhandlung über „Die ethnologische Stellung der Ostgermanen" (indogermanische Forschungen VII S. 276) 1896 nahm bereits eine Sonderfrage siedelungsarchäologisch mit Hilfe der ethnographischen Hilfsmethode, die rein archäologische Gruppen und Kulturkreise mit historischen und sprachgeschichtlichen Kreisen verbindet, in Angriff, wobei die neuen Erkenntnisse, die der vorgeschichtlichen Archäologie entsprangen, sogleich weit von den älteren Anschauungen der reinen Sprachforschung, auch denen Müllenhoffs, wegführten und ihm die ersten Anerkennungen und die ersten Feindseligkeiten brachten.

Die Bekanntschaft mit Kossinnas Arbeiten blieb auf engere wissenschaftliche Kreise beschränkt, so lange er noch im königlichen Bibliothekdienst stand (seit 1881 in Halle, Berlin und Bonn und wieder Berlin; dort 1894 zum kgl. Bibliothekar, 1900 zum Professor ernannt). Im Atlas von Erkerts von 1900 konnten bereits einige ihrer Ergebnisse verwertet werden und wurden so weiteren Kreisen bekannt. Im Jahre 1902 wurde Kossinna dann zum „Professor für deutsche Archäologie" und zum „Vorsteher des prähistorischen Apparates an der Universität Berlin" ernannt, womit der erste deutsche Lehrstuhl für Vorgeschichte begründet war. Schon im gleichen Jahre erschien Kossinnas umfassendere Arbeit „die indogermanische Frage archäologisch beantwortet" (Zeitschrift für Ethnol. 1902), deren rein induktiver Teil mit einem Schlage weiten Kreisen die Bedeutung und Leistung Kossinnas klar machte, an deren deduktive ethnographische Folgerungen sich heftige Fehden anschlossen, die durch das Fernstehen vieler Beurteiler gegenüber dem archäologischen Stoff verschärft wurden. Allgemeinere Anerkennung[6]) erwarben die methodisch und stofflich begrenzteren und leichter faßlichen Arbeiten zur Germanenstammeskunde: verzierte Lanzenspitzen als Kennzeichen der Ostgermanen" 1905 und „Die Grenzen der Kelten und Germanen in der Latènezeit" 1907, sowie „Germanische Mäanderurnen" 1907.

Damals gingen aus dem Kreise begeisterter arbeitsfroher Schüler um Kossinna die ersten zu eigener Wirksamkeit hinaus und auch sonst begann Kossinnas Lehrtätigkeit und weitwirkende Anregung Früchte zu tragen; das zeigte sich auch an dem großen Erfolge des im Dezember 1908 ergangenen Gründungsaufrufes zu einer „Deutschen Gesellschaft für Vorgeschichte", die die endgültige Befreiung der Vorgeschichtsforschung aus veralteter Forschungs-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

organisation bedeutete und deshalb doppelt wirksam war. In den Veröffentlichungsschriften der Gesellschaft, dem „Mannus" und der „Mannusbibliothek" erschienen nun in schneller Folge auch Kossinnas eigene weitere Arbeiten[7]) und Aufsätze, in denen das ihn von Anfang an besonders fesselnde Indogermanenproblem und namentlich die Germanenarchäologie bisher im Vordergrunde stehen: jenes in den großen Arbeiten über die „Urfinnen und die Urindogermanen", dieses in allgemeinerer Form besonders in der „Herkunft der Germanen" 1911 und zuletzt in dem weitverbreiteten Buche „Die deutsche Vorgeschichte eine hervorragende nationale Wissenschaft", dessen zweite Auflage 1915 erschien als „Weihegabe an das zum ersten Male geeinigte deutsche Gesamtvolk, das siegreich im Weltkriege und zugleich das erste Kulturvolk der Welt, beides allein kraft seines wohlbewahrten Schatzes altgermanischer Rassenwerte".

Unbeschadet voraussetzungsloser rein wissenschaftlicher Arbeitsweise wahrt sich Kossinna gleich großen Vorbildern gerade der klassischen Zeiten der Wissenschaft aller Völker das Recht der nationalen Sinnesart und nationaler Ziele, im bewußten Gegensatz zu der so vielfach mißbrauchten Betonung des angeblich internationalen Charakters aller Wissenschaft: ein Grund mehr für begeisterte Anhängerschaft und hartnäckige Anfeindung, zwischen denen Kossinnas, nur dem Nahestehenden verständliches, nicht einfaches Charakterbild hin- und herschwankt.

Kossinna ist der erste ernste Forscher auf einem deutschen Lehrstuhl, der mit ganzer Kraft und vollem Interesse sich nur der Vorzeitforschung und in erster Linie der deutschen Vorzeitforschung gewidmet hat, der von der Heimat ausgegangen ist und vom germanischen zu weiteren Kreisen fortschreitet. Er beherrscht vor allem bis heute noch mehr als jeder andere den nötigen sachlichen Stoff, deshalb gehört er zu denjenigen, die meist, auch wenn es recht unbequem ist und gar manchem ärgerlich, zunächst in sachlichen Materialfragen meist Recht behalten. Daran mag er sich heute freuen; die Wissenden freuen sich mit ihm vor allem daran, daß es eisernstem Fleiße, meist fern jeder erleichternden Unterstützung mächtiger Einflüsse, trotz schwieriger allgemeiner Lage der jungen Wissenschaft, trotz körperlicher und anderer Hemmungen einem einzelnen gelungen ist, einen Markstein in einer Wissenschaft aufzurichten, die heute nicht nur mehr und mehr anerkannt in dem großen Gesamtbild der Geschichte der Menschheit dasteht, sondern auch den in heutiger Zeit endlich wieder geltenden Ruhmestitel beanspruchen darf, einen hohen vaterländischen Gehalt zu haben; denn Kossinnas bisherige Hauptleistung ist die Klärung der Herkunft der Germanen und ihrer Kultur, was eine hochbedeutungsvolle Stufe in der Erkenntnis deutschen Wesens bedeutet. — Möchte unser Lehrer und Führer aus schwerer Zeit neue Kräfte gewinnen zu neuer Mühe und Arbeit, die des Forschers Leben kostbar machen für die Allgemeinheit! —

Hahne.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anmerkungen.

[1]) Über Kossinnas Methode vgl. besonders seine Ausführungen in „Herkunft der Germanen“ und der „Deutschen Vorgeschichte“. Sie ist eine Fortbildung von ursprünglich bei tier- und pflanzengeschichtlichen, paläontologischen Forschungen sowie in der Völkerkunde und gelegentlich schon früher in der Archäologie, besonders der nordischen Prähistorie angewandten Arbeitsweisen.

[2]) Vgl. Kossinnas Nachruf über Müllenhoff in Bezzenbergers „Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen“ 1884.

[3]) Vgl. u. a. Über den Volksstamm der Sweben und ihren Namen. Westdeutsche Zeitschrift 1890; Der Ursprung des Germanen-Namens 1895; Zur Geschichte des Volksnamens der Griechen 1896.

[4]) Vortrag in Kassel 1895 über die vorgeschichtliche Ausbreitung der Germanen (wiedergegeben erst 1906 in der Zeitschr. d. Vereins für Volkskunde S. 1).

[5]) Die erste große Reise ging 1896 nach Riga bei Gelegenheit des 10. Russischen archäol. Kongresses, wo der Inhalt sämtlicher baltischer Museen vereinigt war. Drei- bis viermonatliche Reisen gingen 1899—1901 in die Museen Deutschlands und Dänemarks, 1904 eine nach Dänemark und Schweden, 1905 nach Süddeutschland und Österreich, 1907 und 1908 nach Belgien und Frankreich, 1909 nach Österreich, Ungarn, Rumänien, Galizien, 1911 nach Württemberg und Bayern, 1912 nach Thüringen, Schweden und Norwegen, 1913 nach Nordwestdeutschland, Rheinlande und Österreich, 1915 nach Pommern, West- und Ostpreußen. Vgl. hierzu auch den archäol. Reisebericht von 1899, Deutsche Geschichtsblätter II.

[6]) Zum Beispiel Höfer, Deutsche Erde 1909 S. 66.

[7]) Da ein vollständiges Verzeichnis der vor 1909 erschienenen Aufsätze und Arbeiten Kossinnas bisher noch nirgends erschienen ist, mag es hier, nach seinen eigenen Zusammenstellungen, Platz finden.

Kossinna, selbständige Bücher vor 1909.

1. Die ältesten hochfränkischen Sprachdenkmäler. 1881. Straßburger Quellen und Forschungen zur germanischen Sprach- und Kulturgeschichte. Heft 46.
2. Bibliotheca philologica. 1883.
3. K. Baedekers „Berlin und Umgebung“. 5. Aufl. 1887.

Kossinna, Kleine Schriften vor 1909.

1. Das alte Hermundurenland. „Ausland“ 1882. Nr. 35. S. 690—692.
2. Straßburger Studien. Heft 1. Straßburg 1882. Deutsche Literaturzeitung 1882. 640 f. Rez.
3. Frischbier, Preuß. Wörterbuch I. 1—6. Deutsche Literaturzeitung 1882. 1644—1646). Rez.
4. Straßburger Studien. Heft 2, 3. Deutsche Literaturzeitung 1883. 483 f. Rez.
5. Straßburger Studien. Heft 4. Deutsche Literaturzeitung 1883. 1363. Rez.
6. Frischbier, Preuß. Wörterbuch II. Deutsche Literaturzeitung 1884. 834 f. Rez.
7. E. Lemke, Volkstümliches aus Ostpreußen I. Deutsche Literaturzeitung 1884. 1427. Rez.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

8. Die landeskundliche Literatur für Nordthüringen. Deutsche Literaturzeitung 1884, 1509 f. Rez.
9. Rezension Ackermann, Bibliotheca Hassiaca. Kassel 1884. Zentralbl. f. Bibliothekswesen 1884. 451 f.
10. Rezension, Beiträge zur Landeskunde Bayerns. München 1884.
11. Rezension. „Auch ein deutscher Literarhistoriker". Grenzboten 1884. IV. 267—275.
12. Karl Müllenhoff, Beitr. zur Kunde der indogermanischen Sprachen. Göttingen IX. 135—150. 1884.
13. Nachtrag zu dem Verzeichnis der Schriften Müllenhoffs. Ebenda S. 252. 1884.
14. *Γαισομαρος* Zeitschr. f. deutsches Altertum. 1885. 29. 268.
15. Libri confraternitatum Sancti Galli Augiensis Fabariensis. Deutsche Literaturzeitung 1885. 85 f.
16. „Erklärung". Deutsche Literaturzeitung 1885. S. 887.
17. K. A. Hahn, Mittelhochdeutsche Grammatik. 4. Ausg. 1884. Deutsche Literaturzeitung 1885. 1481 f. Rez.
18. Rezension Hofmeister, Mecklenburg altniedersächsische Literatur. Schwerin 1885. Zentralbl. f. Bibliothekswesen 1886, 39.
19. Rezension Schlossar, Bibliotheca historico-geographica Stiriaca. Graz 1886. Zentralblatt f. Bibliothekswesen 1886. 235 f.
20. Rezension Götzinger, Reallexikon der deutschen Altertümer. Leipzig 1885. Anz. f. deutsches Altertum u. deutsche Lit. XII, 1—17. 1886.
21. Rezension P. Höfer, Der Feldzug des Germanicus im Jahre 16 v. Chr. ². Bernburg 1885. Ebenda XII, 165—167. 1886.
22. Rezension Th. Mommsen, Römische Geschichte. Bd. 5. ². Berlin 1885. Ebenda XIII, 193—210. 1887.
23. Th. v. Grienberger, Die Ortsnamen des Indiculus Arnonis. Deutsche Literaturzeitung 1887. 379. Rez.
24. E. Lemke, Volkstüml. in Ostpreußen. II. Deutsche Literaturzeitung 1887. 1589 f. Rez.
25. Rich. Ed. Ottmann, Gramm. Darstellung der Sprache d. althochdeutschen Glossars Rb. Deutsche Literaturzeitung 1887. 1773 f. Rez.
26. Rezension R. Henning, Die deutschen Runendenkmäler. Korrespondenzbl. d. westdeutsch. Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst. 1889. VIII, 254—257. Straßburg 1889.
27. Rezension Karl Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde. Bd. 2. Berlin 1887. Anzeiger für deutsches Altertum und deutsche Literatur 1890. XVI, 1—60.

27a. Erwiderung. Literarisches Zentralbl. 1890. Nr. 7.

28. Nachtrag zu 27. Anzeiger XVI, 339. 1890.
29. Die Sweben im Zusammenhange der ältesten deutschen Völkerbewegungen. Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst. 1890. IX, 199—216.
30. Germanische Vorzeit. Jahresber. d. Geschichtswissenschaft f. 1888. II. 260—270. 1890.
31. Zeitschr. f. Volkskunde. Herausgegeben von E. Deckenstedt. Bd. 1. Deutsche Literaturzeitung 1890. 1229—1231. Rez.
32. Die Herkunft der „Heriman". Zeitschr. f. deutsches Altertum 35, 264. 1891.
33. Germanischer Dativ aus der Römerzeit. Anz. für deutsches Altertum u. deutsche Lit. 17, 78. 1891.
34. Nochmals die Sweben. Westd. Zeitschr. 1891. X. 104—110.
35. Germanische Vorzeit. Jahresber. d. Geschichtswissenschaft f. 1889. II. 1—17. 1891.
36. Arminius deutsch? Indogermanische Forschungen 1892. II, 174—184.
37. Rezension R. Much, Deutsche Stammsitze. Halle 1892. Ebenda 1894. IV. 46—49.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

38. Arminius. (Wissenschaftl. Beihefte zur Zeitschr. d. allg. deutschen Sprachvereins. 1892. III. 126—129.)
39. Rezension Fr. Stolz, Die Urbevölkerung Tirols. ². Innsbruck 1892. Zeitschr. d. Ver. f. Volkskunde. Berlin 1893. S. 99 f.
40. Rezension Karl Lerp, Die alten Völker, Gaue und Ansiedlungen im heutigen Lande Gotha. Gotha 1892. Anz. f. deutsches Altert. u. deutsche Lit. 1894. Bd. 20. 199.
41. Gesellschaft f. deutsche Philologie (Feuilleton der Berliner Zeitung „Post". 14. Dez. 1894.)
42. Desgleichen 2. Juni 1895.
43. Desgleichen 26. September 1895.
44. Desgleichen 23. Oktober 1895.
45. Desgleichen 17. November 1895.
46. Desgleichen Ende Dezember 1895.
47. Desgleichen 17. Januar 1896.
48. Über die vorgeschichtliche Ausbreitung der Germanen in Deutschland. Korrespondenzbl. d. deutsch. anthropol. Gesellsch. 1895. Nr. 10. S. 109—112.
49. Der Ursprung des Germanennamens. Beitr. z. Gesch. d. deutschen Sprache 20. 258—301. 1895.
50. Über die deutsche Altertumskunde und die vorgeschichtliche Archäologie. Verhandl. d. 43. Versamml. deutsch. Phil. u. Schulm. Köln 1895. S. 126—129.
51. Rezension L. Wilser, Stammbaum und Ausbreitung der Germanen. Bonn 1895.
52. Die vorgeschichtliche Ausbreitung der Germanen in Deutschland. Zeitschr. d. V. f. Volksk. Berlin 1896. 1—14.
53. Zur Geschichte des Volksnamens Griechen. Festschr. zum 50jährigen Doktorjubiläum Karl Weinholds. Straßburg 1896. S. 27—42.
54. „Folklore". Zeitschr. d. Ver. f. Volkskunde. Berlin 1896. S. 188—192.
55. Professuren für deutsches Altertum. Grenzboten 1896. II. 600—605.
56. Welchem Volke gehören die Nauheimer Latènefunde? Correspondenzbl. d. deutsch. anthrop. Ges. 1896. 30—32.
57. Die geschichtliche Entwicklung der germanischen Volksgrenzen in Ost und West. Globus 1896. Bd. 69. S. 106—109.
58. Beiträge zur Jubiläumsausgabe des Brockhausschen Konversationslexikons. 1891 ff.
59. Vorgeschichtliche Archäologie 1895. Jahresbericht für germanische Philologie. Bd. 17. S. 74—94. 1896.
60. Die ethnologische Stellung der Ostgermanen. Indogermanische Forschungen. 1896. Bd. VII. 276—312.
61. Rezension R. Loewe, Die Germanen am Schwarzen Meere. Halle 1896. Zeitschr. d. Vereins f. Volkskunde. 1896.
62. Rezension Georg Holz, Beiträge zur deutschen Altertumskunde I. Halle 1894. Deutsche Zeitschr. f. Geschichtswissensch. I. 1896/97. Monatsbl. 19—21. 76—78.
63. Germanen am Gebirge „Hercynia". Beitr. z. Gesch. d. deutsch. Sprache u. Literatur. 26. 282 f. 1900.
64. Eine archäologische Reise durch Teile Norddeutschlands. Deutsche Geschichtsblätter II. 1900. S. 23—26.
65. Rezension Karl Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde. Bd. IV. Berlin 1899. Literarisches Zentralbl. 1900. 731—735.
66. Vorgeschichtliche Stammeskunde Schlesiens. Globus LXXXI, 93 f. 1902.
67. Vorgeschichtliche Stammeskunde Schlesiens. Schles. Zeitung 18. Januar 1902.
68. Die indogermanische Frage archäologisch beantwortet. Zeitschr. f. Ethn. 1902. S. 161.
69. Die Zeitbestimmung der Skelettgräber von Trebitz, Mansfelder Seekreis. Nachrichten über deutsche Altertumsfunde. 1903. 53—59.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

70. Bronzedepotfund vom Rittergut Piesdorf bei Belleben, Mansfelder Seekreis. Nachrichten über deutsche Altertumsfunde. 1903. 485—487.
71. Über das „Strépyien". Korrespondenzbl. d. deutsch. Gesellsch. f. Anthropologie 1904. S. 85.
72. Rezension L. Wilser, Die Germanen. Archiv f. Rassen- u. Gesellschaftsbiologie Berlin 1904. I. 780—785.
73. „Erklärung". Ebenda Heft 6.
74. Rezension Wolfgang Schlüter, Über Milluchs Werk: Die Heimat der Indogermanen. Deutsche Erde. 1905. S. 22 f.
75. Rezension Willibald Stavenhagen, Altdeutsches Flottenwesen. Deutsche Erde. 1905. S. 103 f.
76. Rezension Adolf Bekk, Baiern, Goten und Langobarden. Deutsche Erde. 1905. 221.
77. Rezension Julius Wilbrand, Die deutschen Stämme an der Lippe zu Zeiten des Drusus und des Germanicus. Deutsche Erde. 1905. 221.
78. Rezension H. Lehbert, Das Germanische Gehöft. Deutsche Erde. 1905. 221 f.
79. Rezension Eduard Halter, Auf den Spuren der Haruder im Elsaß. Deutsche Erde. 1905. 222.
80. Verzierte Lanzenspitzen als Kennzeichen der Ostgermanen. Zeitschr. f. Ethn. 1905. S. 369.
81. Zum Goldfund von Sköfde. Zeitschr. f. Ethn. 1905. 471 f.
82. Zum Brandgrubengräberfeld von Wilhelmsau. Zeitschr. f. Ethn. 1905. S. 596—599.
83. Geschäftliches auf der Anthropologenversammlung 1905 zu Salzburg. Korrespondenzbl. d. deutsch. Gesellsch. f. Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. 1905, 153 f.
84. Rezension Ludwig Wilser, Die Bedeutung der Germanen in der Weltgeschichte. Deutsche Erde 1906. Heft 1.
85. Die Grenzen der Kelten und Germanen in der Latènezeit (Korrespondenzbl. d. deutsch. anthrop. Ges. 1907. S. 57—62).
86. Über germanische Mäanderurnen. Ebenda 1907. S. 57.
87—89. Zeitschr. f. Ethnol. 1908. S. 569 ff., 631 ff., 815 ff.
90—91. Korrespondenzbl. des Gesamtvereins 1908: 1. eingeritzte Zeichnungen in Steinkistengräbern, 2. steinzeitlicher Leichenbrand.
92. Rezension O. Schrader, Sprachenvergleichung und Urgeschichte (Buschans Zentralbl. f. Anthr. 1908. S. 225 ff.).
93. Bodes Deutsches Museum. Tägl. Rundschau, Unterhaltungsbeilage 11. 3. 1908. S. 238 f.
94. Archäologische Vorbemerkung zu Oskar Fleischer: Musikalische Bilder aus Deutschlands Vergangenheit. (Textbuch zu einer Aufführung auf der Bühne.)

Von 1909 ab finden sich Kossinnas wesentliche Arbeiten im Mannus und der Mannusbibliothek. Außer vielen kleinen Mitteilungen, Sitzungsberichten und Anmerkungen sind es besonders die folgenden:

Mannus I. 1909.

1. Der Ursprung der Urfinnen und der Urindogermanen und ihre Ausbreitung nach dem Osten. S. 17 u. 225.
2. Vergessener Bericht über ein Urnengräberfeld der Latènezeit. S. 127.
3. Germanendarstellungen in der antiken Skulptur. S. 144.
4. Götze, Höfer, Zschiesche „Die vor- und frühgeschichtlichen Altertümer Thüringens". Bespr. S. 154.
5. Jacob, Die Latènefunde der Leipziger Gegend. Bespr. 159.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mannus II. 1910.

6. Der Ursprung der Urfinnen und der Urindogermanen . . . II. S. 59.
7. Zum Homo Aurignacensis. S. 169.
8. Zur Wochengöttervase vom Fliegenberg bei Troisdorf, Siegkreis. S. 201.
9. Die kulturgeschichtliche Stellung der Priegnitz in der Vorzeit. S. 234.
10. Gedrehte Gefäße und Mäandergefäße der Latènezeit. S. 242.
11. Zum Dreiperiodensystem. S. 309.
12. Gallische Gottheiten und ihre Darstellungen in germanischen Funden. S. 317.
13. Städtisches Museum für Völkerkunde zu Leipzig; illustr. Führer durch die vorgesch. Abteilung. Bespr. S. 322.

Mannus Ergänzungsband I. 1910.

14. Vorgeschichtlicher Handel in Mitteleuropa. S. 2.
15. Exkurs über den Flurnamen Idistaviso. S. 90.

Mannus III. 1911.

16. Anmerkungen zum „heutigen Stand der Vorgeschichtsforschung". S. 127.
17. Ansprache bei der Einweihung des Museums zu Neuruppin. S. 310.
18. Zum „Trichterrandbecher". S. 287.
19. Zur älteren Bronzezeit Mitteleuropas. S. 316.

Mannus Ergänzungsband II. 1911.

20. Die Frau in der Vorgeschichte Mitteleuropas. S. 2.
21. Eine merkwürdige Baummarke. S. 41.

Mannusbibliothek Nr. 6.

22. Die Herkunft der Germanen. 1912.
23. **Deutsche Erde** 1912, Heft 4/5, Taf. 14. Siedlungsgebiete der Germanen, Kelten und Illyrier in Nord- und Mitteldeutschland während der älteren Bronzezeit — als Erweiterung zu Nr. 22.

Mannus IV. 1912.

24. Die deutsche Vorgeschichte, eine hervorragend nationale Wissenschaft. S. 17.
25. Die Einweihung des neuen städtischen Kunst- und Gewerbemuseums zu Dortmund. S. 130.
26. Zur älteren Bronzezeit Mitteleuropas II. S. 173.
27. „ „ „ „ III. S. 271.
28. Der erste baltische Archäologenkongreß zu Stockholm im August 1912. S. 415. (Dabei Kossinna: Die Herkunft der ostdeutschen Bevölkerung der Bronzezeit. S. 421.)
29. v. Miske, Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid. Bd. 1. Bespr. S. 340.

Mannusbibliothek Nr. 9.

30. Die deutsche Vorgeschichte eine hervorragend nationale Wissenschaft. 1912. Stark vermehrte Auflage II. 1914.

Mannus V. 1913.

31. Westfälische Vorgeschichte. S. 31.
32. Zur älteren Bronzezeit Mitteleuropas. IV. S. 160.
33. Tummeley und Kossinna, Das Gräberfeld in Wilhelmshöhe bei Asch, Prov. Posen. S. 319.
34. Mitteilung betr. vorgeschichtlichen Hirse. S. 380.
35. Deutscher Volkswart. Bespr. S. 383.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mannusbibliothek Nr. 12.

36. Der germanische Goldreichtum in der Bronzezeit I. 1913.

Mannus VI. 1915.

37. Der germanische Goldreichtum in der Bronzezeit. S. 1.
38. Mente und Kossinna, Ein Depotfund der jüngeren Bronzezeit aus dem hannoverschen Wendlande. S. 192.
39. Neue Goldgefäße aus Frankreich. S. 216.

Mannus VII. 1916.

40. Die illyrische, die germanische und die keltische Kultur der frühesten Eisenzeit im Verhältnis zu dem Eisenfunde von Wahren bei Leipzig. S. 87.
41. Zu den vorgeschichtlichen Eisenbarren. S. 339.

Mannus VIII. 1917.

42. Die goldenen „Eidringe" und die jüngere Bronzezeit in Ostdeutschland. S. 1.

Mannus IX. 1918.

43. Krötendarstellungen auf neolithischen Gefäßen. S. 69.
44. Der goldene Halsring von Peterfitz bei Kolberg in Hinterpommern. S. 97.
45. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Bespr. S. 110.

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Zur Rugierfrage und Verwandtes.

Einige Andeutungen

von Oscar Almgren.

In seiner trefflichen Arbeit „Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge zur römischen Kaiserzeit" (I. S. 175 ff.) hat Erich Blume die hinterpommersche Skelettgräbergruppe der jüngeren Kaiserzeit nebst verwandten Funden der angrenzenden Gebiete bis einschließlich Häven in Mecklenburg und Sackrau in Schlesien, dem Stamme der Rugier zugeschrieben, allerdings mit gewissem Vorbehalt. Er deutet dabei auch auf die Verwandtschaft dieser Kultur mit der gleichzeitig in den dänischen Inseln und in Norwegen herrschenden hin, sowie auch auf die bekannte sprachliche Verknüpfung der Rugier mit den Rygir in der westnorwegischen Landschaft Rogaland (jetzt Ryfylke).

Von diesem Punkte aus könnte man vielleicht etwas weiter kommen. Bekanntlich hat Salin[1]) das Auftreten der betreffenden Kulturgruppe in Norwegen auf die Einwanderung eines südgermanischen Stammes zurückgeführt, weil dieses Land keine Voraussetzungen gehabt hätte, durch bloße Handelsbeziehungen einen so mächtigen Einfuhrstrom südlicher Luxuswaren heranzuziehen. Nun hat weiter Schetelig[2]) als die wahrscheinliche Einbruchstelle dieser Einwanderung in Westnorwegen die Insel Karmö bezeichnet, wo in einem großen Hügel bei Avaldsnes ein sehr prächtiger Grabfund der bezüglichen Art angetroffen ist. Von hier aus hat sich nach Schetelig die fremde Kultur weiter im norwegischen Westlande ausgebreitet, wie verschiedene Funde ausweisen. Dieser Ort Avaldsnes entspricht aber dem aus der Wikingerzeit bekannten Königshofe Agvaldsnes, der damals eben ein Hauptort des

[1]) Vitterhetsakademiens Månadsblad 1896. S. 44 ff.

[2]) Vestlandske Graver fra Jernalderen (Bergen 1912). S. 58 f.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Rogalandes war[1]). Dies merkwürdige Zusammentreffen spricht ja recht stark für die Richtigkeit von Blumes Ansetzung. — Was die Einwanderungsfrage betrifft, so ist es wenig wahrscheinlich, daß ein südgermanischer Stamm sich ohne besonderen Anlaß in Norwegen angesiedelt hätte. Wenn man aber nun weiter mit Kossinna[2]) annimmt, daß die deutschen Rugier einmal aus dem norwegischen Rogaland ausgewandert sind, so verknüpft sich das ganze zu einem verständlichen Zusammenhange. Die von Salin und Schetelig angenommene Einwanderung in Norwegen im dritten Jahrhundert wird zu einer Wiedereinwanderung von Rugiern, ganz analog mit der von Prokop erzählten Rückkehr einer Abteilung der Heruler zu dem alten Sitze ihres Stammes in Südschweden. Doch können auch die betreffenden archäloogischen Erscheinungen auf längerdauernde Beziehungen zwischen Nord- und Südrugiern zurückgeführt werden, indem einzelne Mitglieder der ersteren an den Kriegszügen der letzteren teilnahmen und bei ihrer Heimkehr fremde Sitten und Geräte mitbrachten. Also eher eine Parallelerscheinung zu dem bekannten Rückstrom der gotischen Kultur aus Südrußland nach den zurückgebliebenen Nordgoten.

Ob nun alle die von Blume herangezogenen nordostdeutschen Funde der betreffenden Gattung wirklich, wie er will, nur den Rugiern zuzuschreiben sind, ist wohl fraglich, wenigstens für die Gräber von Sackrau. Diese könnte man wohl mit besserem Recht den aus Schlesien bekannten Silingen zusprechen, zumal man auch dabei eine vorzügliche Verknüpfung archäologischer und sprachlicher Zusammenstellungen gewinnen kann. Denn einerseits hat ja Kossinna (a. a. O.) den Namen der Silingen und damit auch ihren Ursprung aus Silund, dem jetzigen Seeland, hergeleitet; was sprachlich sehr gut begründet ist, da Ableitungen desselben Wortstammes mit -und für den Gaunamen und -ing für den Namen der Einwohner in Skandinavien sehr gewöhnlich sind[3]). Andererseits bietet ja eben Seeland die allerzahlreichsten Gräberfunde der betreffenden Kulturgruppe. Also haben wir hier eine vollständige Parallele zur Rugierfrage.

Die ganze Sache liegt wohl eigentlich so, daß das Odermündungsgebiet und die Oderlinie überhaupt den wesentlichsten Auswanderungs- und Verkehrsweg für die Bewohner der westdänischen Inseln[4]) und Norwegens nach dem Süden hin bildeten. Wenn wir unter den skandinavischen Aus-

[1]) Snorre Sturlason, Olav Tryggvasons Saga Kap. 70; vgl. seine Saga Olavs des Heiligen Kap. 124. Wenn in der Saga des Harald Hárfagri Kap. 40 Agvaldsnes scheinbar dem Hordaland zugerechnet wird, so beruht dies darauf, daß die zuerst aufgezählten Königshöfe dieser Landschaft angehören.

[2]) Indogermanische Forschungen. VII. S. 281.

[3]) Dies ist oft von Noreen hervorgehoben worden, der auch die Zusammenstellung Silingen-Silund gutheißt, wie er mir mitgeteilt hat.

[4]) Westdänische Inseln im Gegensatz zu Bornholm.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wanderern im Odergebiet literarisch nur solche aus Seeland und Rogaland belegen können, so beruht dies offenbar darauf, daß eben die Silingen und die Rugier sich eine leitende Stellung über die Angehörigen anderer skandinavischen Stämme errungen haben, genau so wie es Kossinna[1]) von den ostdeutschen Burgunden annimmt, die wohl nicht alle aus dem kleinen Bornholm stammen konnten.

Auf die vorrömische Periode dieser mutmaßlichen Auswanderungen aus den dänischen Inseln und Norwegen nach dem Odermündungsgebiet kann ich hier nicht eingehen. Ich möchte nur weiter hervorheben, daß schon die Odermündungskultur der älteren Kaiserzeit, deren ethnische Bestimmung Blume (I S. 157) offen läßt, manche Beziehungen eben zu jenen Teilen Skandinaviens aufweist und mit ihnen zusammen fast ein einheitliches Kulturgebiet bildet, das sich sowohl von dem westlich als dem östlich angrenzenden deutlich abhebt. Besonders gilt dies für das 2. Jahrhundert, und zwar gelangt in diesem ganz wie in der jüngeren Kaiserzeit jene Verwandtschaft besonders durch das Vorkommen mit zahlreichen römischen Gefäßen und anderen Kostbarkeiten üppig ausgestatteter, meist brandloser Bestattungen in allen den erwähnten Gebieten zum Ausdruck. Dies scheint mir anzudeuten, daß die ganze Skelettgräbergruppe der älteren Kaiserzeit im Odermündungsgebiet von keinem anderen Gesichtspunkt aus angesehen zu werden braucht als die jungkaiserzeitliche. In beiden Perioden dürfte es sich um eine Bevölkerung handeln, die mit derjenigen der westdänischen Inseln und Südnorwegens eng verwandt und wahrscheinlich von zusammengeströmten Auswanderern verschiedener Kleinstämme gebildet war, unter denen indessen die Rugier schon zur Zeit des Tacitus die Leitenden geworden waren. So braucht man wohl nicht mit Blume nur die Brandgrubengräber der älteren Kaiserzeit in Hinterpommern den Rugiern zuzuteilen und anzunehmen, daß sie erst am Anfang der jüngeren Kaiserzeit plötzlich zur Leichenbestattung übergegangen sind. Eben in den dänischen Inseln und in Norwegen kommen ja besonders in der älteren Kaiserzeit Skelettgräber und Brandgräber nebeneinander vor. Man hat ja sogar jetzt im südöstlichen Norwegen das erste germanische Skelettgrab der Spätlatènezeit angetroffen[2]).

Die Odermündung war wohl immer ein Knotenpunkt des Verkehrs, wo ziemlich unstete Bevölkerungsverhältnisse herrschten; daraus erklären sich wohl auch die vielen vereinzelten Gräber und kleineren Gräbergruppen des Gebietes. Daß darunter auch westgermanische Einschläge, wenigstens im 1. Jahrhundert vorkommen, hat ja Kossinna längst nachgewiesen[3]).

Die oben ausgesprochene Behauptung, daß die an römischen Gefäßen besonders reichen Gräber des 2. Jahrhunderts eine kulturelle Eigentümlichkeit

[1]) Die deutsche Vorgeschichte. 2. Aufl. S. 145.
[2]) A. W. Brögger, Oldtiden. VII. S. 68.
[3]) Zeitschr. f. Ethnol. 1905. S. 395.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

des Odermündungsgebietes der dänischen Inseln (außer Bornholm) und Südnorwegens bilden, möchte ich nun in aller Kürze etwas näher begründen. Ich zähle zu dieser Gruppe die folgenden, den Fachgenossen wohl bekannten Funde:

a) **Odermündungsgebiet** (im weiteren Sinne, westlich etwa bis zur Warnow gerechnet): Lübsow, Kr. Greifenberg (Pernice, Praehist. Zeitschr. IV, S. 126 ff.); Cossin, Kr. Pyritz (Baltische Studien 34 S. 335, 39 S. 134); Klatzow, Kr. Demmin (Mus. f. Völkerk. Berlin, II 3078—85)[1]; Bietkow, Kr. Prenzlau (Weigel, Nachr. üb. d. Altertumsfunde 1890 S. 39 ff.); Groß Kelle und Brunow im süd-östlichen Mecklenburg (Beltz, die vorgeschichtlichen Altertümer s. 342 f.)

Wahrscheinlich gehört hierzu auch der Fund von Segenthin, Kr. Schlawe im mittleren Hinterpommern, von woher das Berliner-Antiquarium einen schön verzierten Bronzeeimer und eine Kasserolle mit Stempel besitzt (Blume, II. S. 138, Willers, Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor S. 147, 218).

b) **Dänemark:** Juellinge auf Lolland (Sophus Müller, Nordiske Fortidsminder II. s. 1 ff.); Espe, Ringe nnd Nörre Broby auf Fünen (ebenda S. 39 mit weiteren Literaturhinweisen).

Zu diesen inseldänischen Funden gesellt sich, wie Sophus Müller (Aarböger 1916 s. 293) hervorhebt, der Fund von Bodum bei Apenrade im östlichen Nordschleswig.

c) **Südostnorwegen:** Storedal, Amt Smaalenene (Gustafson, Opuscula Oscari Montelio dicata, Stockholm 1913. S. 265 ff.; Jan Petersen, Norske Olfund I S. 38).

Alle diese Funde, die mindestens zwei, in vielen Fällen mehrere (in Lübsow sogar neun) römische Gefäße als Beigaben zählen, sind im wesentlichen gleichzeitig und können wohl alle der Blumeschen Stufe B jgr. hinzugerechnet werden. Sie gehören wohl hauptsächlich in die Zeit um 100 und in die ältere Hälfte des 2. Jahrhunderts[2]). Auch betreffs der Grabanordnung sind sie ziemlich gleichartig. Die allermeisten sind zweifelsohne brandlose Bestattungen gewesen. Vollkommen festgestellt ist dies betreffs derjenigen von Bietkow, Juellinge und Storedal. Bei den meisten übrigen deuten sowohl die Fundbeobachtungen als die Abwesenheit aller Brandspuren an den Fundsachen nach derselben Richtung hin. Auch in dem Funde

[1]) Nach meinen 1896 gemachten Notizen besteht der Fund von Klatzow aus einem Bronzeeimer ähnlich dem von Bietkow, einem kleineren, rundbauchigen Bronzeeimer. verbrannten Bruchstücken einer schweren Kasserolle, einer leichten Schöpfkelle mit Sieb, bronzener Trinkhornbeschläge, knöcherner Spielsteine und eines langgestreckten Würfels, bronzener Riemenzunge u. a. m. (Über die Fundumstände s. weiter unten!)

[2]) Zur Datierung s. besonders Gustafson, a. a. O. Müller hat bekanntlich eine spätere Ansetzung.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

von Lübsow sind weder die Schmucksachen noch die übrigen Gegenstände von Feuer beschädigt, und hier soll eine manneslange gemauerte Steinkiste vorhanden gewesen sein. Darum wird man geneigt mit Schuchhardt die am Boden der Kiste beobachtete „Kohlenschicht" als Überreste einer vermoderten Holzbekleidung zu erklären; und die Behauptung, daß ein zerfallenes Tongefäß „Asche" enthielt, ist eine bekannte stereotype Finderangabe, die keineswegs, wie der Herausgeber des Fundes will, als Beweis für Leichenbrand gelten kann. Nach dem nur von Arbeitern herrührenden Bericht über den Fund von Cossin sollen hier die beiden Glasschalen „Asche und Knochen" enthalten haben, warum man ihn allgemein als ein Brandgrab auffaßt. Aber die Anlage des Grabes, mehr als 6 Fuß tief unter mächtiger Steinbedeckung wäre für ein germanisches Brandgrab dieser Zeit (wenn es sich um ein Flachgrab handelt) wohl eben so beispiellos wie die Verwendung von Glasschalen als Knochenbehälter. Man könnte bei den Knochen vielleicht auch an unverbrannte Tierknochen als Überreste mitgegebener Speisen denken. Nur der Fund von Klatzow dürfte mit Gewißheit einem Brandgrabe entstammen, denn hier sind mehrere Gegenstände stark vom Feuer beschädigt (s. oben S. 4, Note 1)[1]). Der Fund soll in einem von Feldsteinen künstlich errichteten Hügel angetroffen sein.

Außerhalb dieses geographisch eng zusammenhängenden Gebietes kenne ich aus dem ganzen damaligen Germanien nur zwei mitteldeutsche Funde, die mit jenen Gräbern vollkommen gleichartig sind, nämlich diejenigen von Wichulla, Kr. Oppeln in Oberschlesien[2]) und von Schladitz-Zwochau, Kr. Delitzsch, nördlich von Leipzig[3]). Auch sie sind offenbar als Skelettgräber aufzufassen[4]). Jeder von ihnen steht in seiner Gegend unter anderen gleichzeitigen Funden ganz einzigartig da, bildet aber zugleich gewissermaßen einen Vorläufer für je eine Gruppe reicher Skelettgräber der jüngeren Kaiserzeit: Wichulla für Sackrau, Schladitz für die thüringische Gruppe von Voigtstedt, Dienstedt, Trebitz, Haßleben usw.[5]). Also genau wie die behandelte Ober-

[1]) Es ist mir darum sehr auffallend, daß Weigel bei seiner Besprechung des Bietkower Fundes (Nachrichten 1890 S. 40) die Vermutung äußert, daß auch der Fund von Klatzow einem Skelettgrabe entstamme.

[2]) Seger, Schlesiens Vorzeit. VII. S. 413 ff.

[3]) K. H. Jacob, Jahrbuch des städtischen Museums für Völkerkunde zu Leipzig. 3. 1908—1909). S. 130 ff.

[4]) Da der Fund von Schladitz 2—3 m tief lag, handelt es sich nach allen Analogien gewiß auch hier um ein Grab, nicht, wie Jacob meint, um einen Depotfund. Auch die Zusammensetzung des Fundes mit Trinkhornbeschlägen und geschweiftem Messer, spricht unbedingt für ein Grabinventar; nur die ungewöhnlich große Zahl der Kasserollen ist etwas auffällig.

[5]) Götze-Höfer-Zschiesche, Die vor- und frühgeschichtlichen Altertümer Thüringens S. XXXVII, wo weitere Nachweise. Über Haßleben: Möller, Praehist. Zeitschrift V. S. 573.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mündungsgruppe in den späteren Funden von Häven, Damme, Arnswalde und die entsprechende dänische Gruppe in den reichen spätkaiserzeitlichen Gräbern Fünens und Seelands ihre Fortsetzung haben. Es ist somit nicht zu bezweifeln, daß auch jene mitteldeutschen Gebiete mit den genannten nordischen in engen kulturellen Beziehungen standen, was ja auch direkt durch solche Erscheinungen wie den Fund einer Fibel vom Sackrauer Typus auf Fünen[1]) und denjenigen eines nordischen goldenen Schlangenkopfarmringes bei Apolda in Thüringen[2]) erwiesen wird.

Suchen wir nun nach älteren Voraussetzungen dieser an römischen Gefäßen reichen germanischen Gräber des 2. bis 4. Jahrhunderts, so finden sich entsprechende Gräber des 1. Jahrhunderts eigentlich nur in zwei Gebieten: in Böhmen und in Dänemark. Ich berücksichtige nämlich auch hier nur solche Gräber, die mindestens zwei römische Gefäße als Beigaben enthielten. Funde mit nur einem Beigefäß dieser Art sind aus den meisten germanischen Gebieten mehr oder weniger bekannt[3]). Aber es handelt sich hier um die üppige Ausbildung der Sitte, dem Toten ein ganzes Trink- (und Eß-) service römischen Ursprunges ins Grab mitzugeben. In den frühkaiserzeitlichen Markomannengräbern Böhmens finden wir diese Sitte schon reichlich vertreten, hauptsächlich in Brandgräbern (z. B. Holubice, Zliv, Dobřichow-Pichora), aber auch in wenigstens einem Skelettgrabe bei Straky[4]). Aber spätere Gräber dieser Art versagen in Böhmen ganz[5]).

In ganz Norddeutschland sind ähnliche Gräber des 1. Jahrhunderts meines Wissens unbekannt, soweit nicht solche unter den Funden von Hagenow im südwestlichen Mecklenburg vorhanden sein sollten[6]). Aus dem 2. Jahrhundert kenne ich außer den schon erwähnten Funden nur das Urnengrab von Hankenbostel, Kr. Celle, das zwei römische Gefäße (eine schwere Kasserolle und eine leichte Schöpfkelle) als Beigaben enthielt[7]).

Aus Dänemark sind dagegen für das 1. Jahrhundert die Gräber von Byrsted, Amt Aalborg, Kjaerumgaard auf Fünen und Stangerup auf Falster

[1]) Aarböger 1877. S. 373. — Müller, Ordning Fig. 262.

[2]) Blume, I S. 80. — Kossinna, Die deutsche Vorgeschichte. 2. Aufl. S. 166.

[3]) Die im ganzen Germanien seit der vorrömischen Eisenzeit übliche Sitte, ein Bronzegefäß als Knochenbehälter zu benützen, kommt natürlich hier nicht in Betracht.

[4]) Pič, Die Urnengräber Böhmens. Sp. 413 und Textfigur 50.

[5]) Es wäre höchstens an den Fund von Liber zu erinnern (Pič, Taf. LVIII, wo einem Brandgrabe aus dem Ende des 2. Jahrh. mit Bronzeurne eine Schöpfkelle mit Sieb beigegeben war.

[6]) Beltz, Die vorgeschichtlichen Altertümer S. 342 f. Für die älteren Funde von Hagenow sind die näheren Fundumstände nicht bekannt, aber bei den späteren, systematisch untersuchten handelt es sich um Brandgräber mit Bronzeurnen, denen in einzelnen Fällen Kasserollen beigegeben waren. Die Funde gehören wohl zum Teil noch dem 2. Jahrh. an.

[7]) Willers, Die römischen Bronzeeimer S. 74 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu nennen, alle offenbar Skelettgräber[1]). Das erstgenannte Grab liegt innerhalb des Gebietes der frühkaiserzeitlichen nordjütischen Skelettgräber mit zahlreichen tönernen Beigefäßen. Diese Gräbergruppe und die bis jetzt behandelte bilden, wie Sophus Müller in seiner Nordischen Altertumskunde dargelegt hat, zwei verschiedene Abarten der Sitte, den Toten mit reichem Geschirr für die Mahlzeit auszurüsten. Gegenüber dem in Norddeutschland besonders im Elbgebiet während der Kaiserzeit üblichen Mangel auch an tönernen Beigefäßen, ist diese in Dänemark im 1. Jahrhundert aufgekommene und auf den Inseln durch die folgenden zwei Jahrhunderte fortbestehende Sitte um so auffälliger. Inwiefern bömische Einflüsse dabei mitwirkend waren, wage ich nicht zu entscheiden. Aber die norddeutschen Gräberfunde des 2. bis 3. Jahrhunderts mit zahlreichen römischen Gefäßen können schwerlich mit den böhmischen aus der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts in näherem Zusammenhang stehen, sondern sind wohl als eine weitere Ausbreitung der dänischen Sitte nach norddeutschen, mit den Inseldänen verwandten Stämmen aufzufassen, zumal ihr Schwerpunkt anfangs, im 2. Jahrhundert, an der Odermündung liegt. Wenn dies richtig ist, hätten wir in dem Verbreitungsvorgang dieses Grabritus eine sehr merkwürdige Parallele zur Ausbreitung des Brandgrubenritus, wie diese von Kossinna[2]) und Kostrzewski[3]) dargelegt ist.

Besonders hervorzuheben ist noch, daß Gräber der betreffenden Art in dem sonst so fundreichen nordostgermanischen Kulturgebiete, das aus dem unteren Weichselgebiete, Ostpreußen[4]) und den drei großen Ostseeinseln Bornholm, Öland und Gotland besteht, so gut wie gänzlich fehlen. Aus diesem ganzen Gebiete weiß ich nur zwei einschlägige Funde anzuführen. Sie stammen beide aus der jüngeren Kaiserzeit[5]) und aus Westpreußen. Bei Mischischewitz, Kr. Karthaus fand man in einem Skelettgrabe einen gewellten Bronzeeimer und einen Glasbecher (Blume II. S. 139. Hügel VII). Aus Ruda, Kr. Strasburg stammt eine Bronzeschüssel mit figürlichen Darstellungen, die in einem Hügel nebst Gläsern und einem Bronzeeimer, die leider verschollen sind, gefunden sein soll (Blume I S. 142).

Diese Armut des gotisch-burgundischen Kulturkreises an Gräberfunden mit mehreren römischen Gefäßen stimmt gut überein mit der von Salin a. a. O. hervorgehobenen Erscheinung, daß auch die jungkaiserzeitliche Verzierungsart der gestanzten Bleche und eingefaßten Steine in diesen östlichen Gegenden sehr selten sind. Die Einwohner Südnorwegens, der dänischen

[1]) Nordiske Fortidsminder II. S. 38, wo weitere Literaturnachweise.

[2]) Zeitschr. f. Ethnol. 1905. S. 391.

[3]) Die ostgermanische Kultur der Spätlatènezeit (Mannusbibliothek Nr. 18. S. 5 f.).

[4]) Ostpreußen war allerdings nur zum Teil germanisch.

[5]) Aus der älteren Kaiserzeit wäre nur ein Grab aus der Kiesgrube bei Rondsen anzuführen, wo eine als Knochenurne dienende Bronzekanne von einer Bronzepfanne und von Fibeln des 1. Jahrh. begleitet war (Blume, II. S. 160).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Inseln und des Odergebietes hatten offenbar ihre südlichen Beziehungen mit anderen Gegenden als die Goten, und der nach den ersteren hingehende südöstliche Kulturstrom war ja auch, wie Salin nachgewiesen hat, später als der gotische. Wenn wir übrigens im ersteren Falle von südöstlichen Einflüssen sprechen, so müssen wir uns klar machen, daß dies nicht von allen Bestandteilen der reichen jungkaiserzeitlichen Skelettgräberfunde jenes Gebietes gilt. Denn gewisse Gefäßarten, wie die Eimer vom Hemmoorertypus und die Gläser mit blauen und weißen Fäden, stammen ja aus der Rheingegend. Auch der Grabritus selbst ist gewiß nicht in der jüngeren Kaiserzeit aus dem Südosten eingeführt worden, sondern hat sich offenbar in dem genannten nordischen Gebiete selbst seit dem 1. Jahrhundert ausgebildet, zwar wohl anfangs durch römischen Einfluß[1]).

Die beiden Gräberfunde von Mischischewitz und Ruda in Westpreußen sind wohl also auf vereinzelte Einwirkungen aus dem Odergebiet zurückzuführen. Ebenso kennt man auf dem schwedischen Festlande drei vereinzelte Gräberfunde ähnlicher Art, unter denen die von Öremölla bei Ystad und Överbo, Ksp. Warnhem in Westergötland durch ihre südwestliche Lage, das von Gödåker in Uppland durch seine aus der Rheingegend stammenden Gefäßformen sich zunächst als Ausstrahlungen der inseldänischen Kultur erweisen dürften[2]). Die Gräber von Öremölla und Gödåker waren indessen Brandgräber und zeigen in dieser Beziehung landschaftliche Abweichungen. Aber jedenfalls stehen alle drei Funde ebenso wie der etwas spätere, von Salin behandelte und von Litslena in Uppland mit seinen durch gestanzte Bleche und eingefaßte Steine geschmückten Arbeiten in Schweden als Fremdlinge da und haben keine Weiterentwicklungen angeregt.

Ganz anders in Norwegen, wo die reichen spätkaiserzeitlichen Skelettgräberfunde an vielen weit geschiedenen Orten, nicht nur im Westlande, auftreten, und, wie Schetelig nachwies, die Vorbilder für die überaus zahlreichen und köstlichen norwegischen Skelettgräber des 5. bis 6. Jahrhunderts ausgemacht haben. Damit sind wir zum Ausgangspunkt unserer Untersuchung zurückgekehrt.

Betreffs der Rugier möchte ich noch die Frage aufwerfen, ob doch nicht der Name der Insel Rügen mit dem der Rugier zusammenhängt, obwohl man seit Zeuß[3]) allgemein den ersteren als slawisch erklärt, weil er in den

[1]) Die provinzialrömischen Gräber sind ja mit Ton- und Glasgefäßen reich ausgestattet, wogegen Bronzegefäße kaum in ihnen vorkommen.

[2]) Öremölla: H. Hildebrand, Månadsblad 1874. Montelius, Svenska Fornsaker zu Fig. 294. Överbo: Mus. Stockholm Inv.-Nr. 5766. (Der Fund enthält eine große Bronzekanne, eine Schöpfkelle mit Sieb wie die von Öremölla, zwei Bronzenadeln und einen Goldfingerring.) Gödåker: Almgren, Fornvännen 1916. S. 76 ff. (Grab 1), besonders S. 95 ff. und 101 f.

[3]) Zeuß, Die Deutschen und ihre Nachbarstämme. S. 665. Vgl. Ludwig Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme I. S. 327. Anm. 1.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Urkunden der wendischen Fürsten meistens ohne das g als Ruja, Roja auftritt. Es wäre doch sehr nötig, daß diese Frage von seiten der modernen Sprachforschung, besonders der slawistischen, wieder aufgenommen würde. Denn archäologisch würde eine Zusammenstellung Rügens mit den Rugiern sehr gut passen, da ja die Insel ganz zur Odermündungskultur gehört, obgleich die bekannten Funde meistens aus dem 2. Jahrhundert stammen und keine von ihnen besonders reich sind[1]).

Schließlich benutzte ich diese Gelegenheit, um einen sehr bedauerlichen Fehler zu berichtigen, den ich bei der Zusammenstellung meiner sehr schematischen Karte zu Blumes Arbeit (Mannus VIII S. 291) leider begangen habe. In dem fundreichen ostpreußischen Kreise Fischhausen sollten nämlich die Skelettgräber der Periode B viel stärker zum Vorschein kommen (mit 4 oder 5 Zeichen statt 1). Danach muß ich auch meine ebenda S. 290 gemachte diesbezügliche Bemerkung gegen Blume zurücknehmen, was jedoch nicht bedeutet, daß ich seine Auffassung von der gotischen Herrschaft im Samland Bezzenberger und Hollack gegenüber unbedingt annehme. Umgekehrt sind in der Gegend von Elbing und Marienburg der Zeichen der „gemischten" Gräberfelder vielleicht etwas zu viel geworden, indem ich damit z. B. die Gräberfelder von Braunswalde, Willenberg, Kickelhof und Grunau bezeichnet habe, obwohl man für diese entweder nur Urnengräber oder gar nichts über den Grabritus kennt. Allerdings ist es hier recht wahrscheinlich, daß man es mit gemischten Gräberfeldern zu tun hat, weshalb ja auch Blume sie in seine Beilage 73 (nicht 75) aufgenommen hat. — Vielleicht werde ich einmal in anderem Zusammenhange eine bessere Karte bringen können.

[1]) Blume II. Beilage 74. Vgl. Kossinna, Zeitschr. f. Ethnol. 1905. S. 395.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein masurisches Steinzeitgrab.

Von A. Bezzenberger.

Mit 5 Textabbildungen.

Am 17. März 1915 wurde das Prussia-Museum von dem stellvertretenden Generalkommando in Allenstein durch Fernruf benachrichtigt, daß bei Befestigungsarbeiten in der Johannisburger Forst unweit der Station Puppen[1]) ein vorgeschichtlicher Fund gemacht sei, welcher die sofortige Entsendung eines Sachverständigen erwünscht erscheinen lasse. Zugleich wurde mitgeteilt, daß die Bahnstrecke frei, und der Bauleiter der Befestigungsarbeiten, Herr Korallus, mit den erforderlichen Anweisungen versehen sei. Fahrtausweise seien von der Königsberger Linienkommandantur zu erbitten.

Obgleich die Angaben über den Fund Zweifel an seiner Bedeutung erregten, und die Witterungsverhältnisse (scharfer Frost bei tiefem Schnee) einer Bodenuntersuchung sehr ungünstig waren, gab es für Herrn Peiser und mich doch kein langes Besinnen; bot uns doch die Nachricht des Generalkommandos neben der Möglichkeit einer vorgeschichtlichen Feststellung die Gelegenheit, den frischen Spuren der masurischen Winterschlacht nahe zu kommen! Unverzüglich besorgten wir also alles Nötige und fuhren am Abend des 18. März ab. Bis Lötzen war vom Kriege nichts zu merken, aber unsere Hoffnung, dort ein paar Stunden schlafen zu können, ging nicht in Erfüllung, denn der Zugang zur Stadt, dem damaligen Quartier Hindenburgs, war gesperrt, der Bahnhof aber übervoll von Feldgrauen, die in allen erdenklichen und undenkbaren Stellungen rasteten. So behalfen wir uns denn mit einem leeren Plätzchen im stickluftigen Zimmer des Bahnhofs-

[1]) In den Jahren 1902 und 1903 ist dort ein ausgedehntes Gräberfeld aufgedeckt, über das Hollack, Zeitschr. f. Ethnol. XL. (1908) S. 145 ff. Andeutungen gemacht hat. Es enthielt Funde der Perioden C, D, E.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kommandanten, brauchten aber erfreulicherweise nur etwa zwei Stunden zu warten, denn der Führer eines leeren Güterzuges erklärte sich bereit, uns in seinem Gepäckwagen bis Johannisburg mitzunehmen, und wir gingen hierauf um so lieber ein, als wir dadurch in die Gesellschaft einiger Leute kamen, welche die schweren Tage der Russeneinfälle und -Kämpfe als Augenzeugen erlebt hatten. Anfangs war durch die winzigen Fensterchen unseres Wagens nichts zu erblicken, aber allmählich traten bald rechts, bald links vom Bahndamm aus dem Morgengrauen zerschossene Gehöfte, Reste von Stacheldrahtverhauen und Schützengräben hervor, und in Arys lagen bei Tageslicht die Trümmer des von den Russen gesprengten Wasserturmes vor uns. Von diesen stumm sprechenden Zeugen abgesehen, war aber die Landschaft vollkommen tot: kein Mensch, kein Schlitten, keine Rauchsäule! selbst Krähen ließen sich nicht blicken.

In Johannisburg, wo wir unseren Zug verlassen mußten, waren Uhr, Türen und Fenster des Bahnhofsgebäudes durch Flintenkugeln zerschossen, aber ein Warteraum war geheizt und unser Aufenthalt von erträglicher Dauer. Ein Militärzug, der eine Artillerieabteilung von Suwalki her beförderte, nahm uns mit und brachte uns in anderthalb Stunden nach Puppen, wo wir von Herrn Korallus mit Fuhrwerk erwartet wurden, die unverzüglich ausgeladene Artillerie aber sich in Marsch setzte. In leichtem Schneetreiben verschwand sie in der Richtung auf Przasnysz, aus welcher bis in die sinkende Nacht Kanonendonner herüberrollte.

Die Stelle, zu der wir geführt wurden, liegt auf dem Dienstlande der Försterei Waldersee (früher Koczek) nahe dem Zusammenstoß des Uplick- und des Sdrusno-Sees, nordnordöstlich von der hier befindlichen Brücke (früher Fähre), über welche die Straße Gr. Kurwig — Waldersee — Alt-Kelbonken führt, und zwar 80 m nördlich von der Westecke des Forsthauses und 25 m östlich von der Mitte des Weges, dicht am Wasser des Uplicksees. Ihre Höhe über dem Wasserspiegel mag 5 m, wenn nicht mehr, betragen haben. Auf der Generalstabskarte ist an ihrer Stelle ein kleiner Hügel eingezeichnet[1]).

Hier hatte man begonnen, hinter einem bereits ausgebauten gedeckten Schützengraben einen zweiten herzurichten und war hierbei auf den Fund gestoßen, der unsere Fahrt veranlaßt hatte. Worin er tatsächlich bestand, war aus der uns gewordenen, aber von uns selbst nicht entgegen genommenen telephonischen Nachricht nicht zu entnehmen gewesen, und so waren wir denn sehr angenehm überrascht, als uns ein stattlicher, gut geglätteter schwarzer Steinhammer aus Diabas (nach Herrn Prof. A. Bergeat) mit Zylinderbohrung (Abb. 1) übergeben und gesagt wurde, daß er bei einem Skelett gefunden sei. Die hierdurch in uns erweckten Hoffnungen gingen indessen leider nicht ganz

[1]) Vor Jahren soll ebenda schon ein Skelett gefunden worden sein. Näheres war darüber aber nicht zu ermitteln.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in Erfüllung, denn bei steilem Abstechen der Grabenwände waren die Ruhestätte des Skelettes und es selbst schwer beschädigt. Überdies war der Boden über 1 m tief so fest gefroren, daß wir fast daran verzweifelten, in ihm arbeiten zu können. Da aber die Grabanlage unverzüglich vernichtet werden mußte, wollten wir wenigstens versuchen, ihr Verständnis abzugewinnen, und wider Verhoffen ist uns das genügend gelungen.

Die Grabenwände zeigten als natürliche Bodenschichtung unter einer 20 cm hohen Humusdecke ein Kieslager von 1,20 m Höhe über Sand, zugleich aber innerhalb des Kieses dunkle Erde, die sich äußerlich von dem Humus nicht unterschied und deren Verfolgung eine von ihr ausgefüllte Grube von

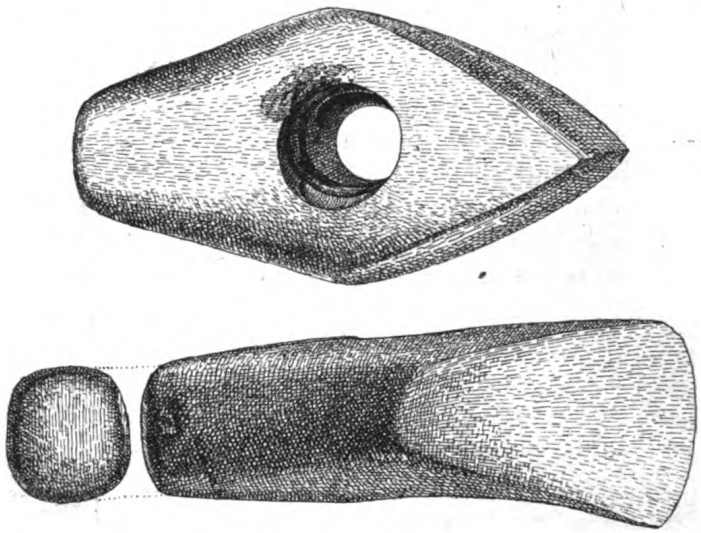


Abb. 1. 1 : 2.

etwa 2 : 4 m Ausdehnung und 1 m Tiefe ergab. In ihr, 80 cm unter der Oberfläche, und zwar an der Ost- und Südseite, fanden wir horizontal liegende menschliche Knochen, die sich zum Teil in den Grabenwänden vorzeichneten, nämlich: a) zwei in südnördlicher Richtung nebeneinander liegende Unterschenkel mit nordwärts vorgelagerten Fußknochen und dicht bei den Unterschenkeln den linken Oberschenkelknochen; b) westlich vom südlichen Ende der Unterschenkel (also der Knie) in ostwestlicher Richtung aufeinander folgend ein als Teil des Beckens anzusprechendes Knochenstück, sowie Arm-[1]) und Handknochen. — Die Abstände der einzelnen Stücke genau zu bestimmen, war nicht möglich, da wir uns genötigt sahen, den Boden gewaltsam zu lockern und viele Fragmente erst den abgesprengten Erdschollen abgewinnen konnten. Trotzdem ergab sich aber noch ein klares Bild von

[1]) Die linken und rechten Unterarmknochen und nach Herrn Prof. M. Braun das untere Ende des linken Oberarmbeins „eines Mannes oder eines sehr großen Weibes".

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der Körperlage des Bestatteten. Sie kann nur die eines liegenden Hockers gewesen sein, da alle Reste der oberen Extremitäten ostwestliche, die Unterschenkel dagegen südnördliche Richtung hatten. Des weiteren bewies die Knochenlage, daß der Leichnam auf der rechten Körperseite (Blick nach Süden) geruht hatte. Daß er in einer ausgehobenen Grube beigesetzt ist, bedarf kaum noch der Bemerkung, und daß es sich um eine Flachgrube handelte, wurde dadurch wahrscheinlich, daß größere Steine fehlten und auch von Niemand bemerkt sind.

Abb. 2. 2 : 3.

Abb. 3. 1 : 1.

Die Knochen waren aber nicht das einzige, was das Grab barg. Nach Aussage des Schachtmeisters hatte das uns eingehändigte Steinbeil (wegen dessen ich an Bronze-Analysen S. VII, Fig. IV erinnere) etwa 70 cm tief, etwa 40 cm nördlich von den Knochen b mit der Schneide nach Westen auf

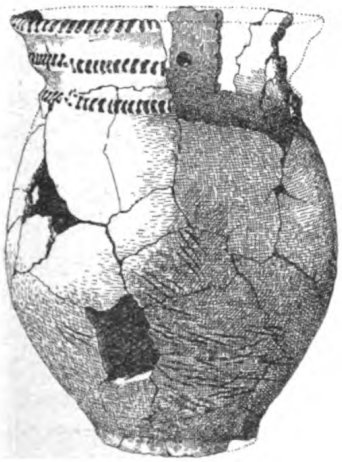


Abb. 4. 1 : 3.

Abb. 5. 2 : 3.

einer Schmalseite gelegen (vgl. Prussia-Berichte XVIII. S. 46: Lage von Feuersteinmesser und Knochennadel neben dem unteren Steinzeit-Skelett), und in gleicher Tiefe wollte derselbe ein Stück Rötel von der Größe einer kleinen Birne gefunden haben, das sich habe zerreiben lassen — eine Angabe, die erheblichen Zweifeln Raum gibt. Vermutlich war der vermeintliche Rötel ein vermorschtes rotes Gesteinstückchen. Wir selbst fanden:

1. südlich von den Knochen b, in geringer Entfernung von ihnen, ein Feuersteinmesserchen (Abb. 2) und ein winziges Feuerstein-Spaltstück;

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

2. bei den Fußknochen eine Feuerstein-Pfeilspitze (Abb. 3);

3. über dem linken Fuß Knochen eines Tieres, vielleicht eines jungen Schafes;

4. über dem rechten Fuß Scherben, die das fragmentierte rötlich-bräunliche Gefäß Abb. 4 ergaben. Es besteht aus gut geschlemmtem Ton (Wandungsstärke 6 mm) und hat eine glatte ebene Stehfläche, die äußerlich in ihrer Höhe unbedeutend hervortritt. Wegen seiner Form verweise ich auf die von Kossinna Mannus I. S. 232 behandelten spätneolithischen Tonbecher. Im Rande enthält es (Abb. 5) ein unregelmäßiges rundes Loch (durch Gegenbohrung im trockenen Ton hergestellt), und es ist anzunehmen, daß neben diesem in der fehlenden Wandung ein zweites vorhanden war. Analoga sind in der steinzeitlichen Keramik der Kurischen Nehrung nicht selten (vgl. Prussia-Berichte XVIII. S. 131. Abb. 33. XIX. S. 156. Abb. 11). Die Verzierung ist sorglos mit Hilfe eines Stäbchens hergestellt, dessen Ende eingedrückt, schräg oder im Bogen durch die Wandung gezogen und wieder eingedrückt wurde. Die Zwischenräume zwischen den Ornamentteilen sind wulstig.

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß uns das Glück zu einem der sehr seltenen ostpreußischen Gräber der jüngeren Steinzeit geführt hatte.

Den Rückweg nahmen wir über das furchtbar zerschossene Ortelsburg, vor dessen Bahnhof 1000 eben eingebrachte russische Gefangene standen, und von da führte uns ein überfüllter und ungeheizter Soldatenzug in nicht viel weniger als 12 Stunden (im Frieden dauert die Fahrt noch nicht 1 Stunde) nach Allenstein. Dort gegen Morgen eintreffend, fanden wir die Nachricht, daß Memel von den Russen genommen sei.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Spätlatène-Fund von Tschiläsen Kr. Guhrau[1].

Von Martin Jahn, Breslau.

Mit 3 Textabbildungen und 1 Tafel.

Bei der Kreisstadt Guhrau beginnt der schlesische Landgraben, der eine bruchartige Niederung, den Guhrauer Stadtwald, erst nach Norden entwässert und dann dem polnischen Landgraben, der Grenzscheide zwischen Schlesien und Posen, folgend, in die Bartsch kurz vor deren Vereinigung mit der Oder mündet. Bei der Mündung des Grabens liegt das bekannte Gräberfeld der Spätlatènezeit von Zeippern, Kr. Guhrau[2]) und jenseits der Grenze der gleichzeitige Friedhof von Schlichtingsheim, Kr. Fraustadt[2]). In der Nähe des Ursprunges des Landgrabens ist nun ein neuer Fund aus derselben Zeitstufe gehoben worden, der reichste und bedeutendste Grabfund Schlesiens aus dem letzten Jahrhundert vor Christi Geburt.

Die Fundstelle liegt auf dem linken Ufer der Landgrabenniederung in der Feldmark Tschiläsen. 600 m östlich vom Dorfe durchquert der Weg nach Juppendorf ein kleines Gehölz, in dem am Südrande des Weges eine Sandgrube angelegt worden ist. Diese kaufte die Stadt Guhrau an, um Kies zur Wegverbesserung zu schachten. Im Frühjahr 1914 stießen dort Schachtarbeiter auf den Grabfund. Das Breslauer Museum erhielt hiervon durch Herrn Rittergutsbesitzer von Loesch auf Gabel Kunde und erlangte vom Magistrat der Stadt Guhrau die Überweisung der Fundstücke in die Breslauer Sammlung. Herr Museumsdirektor Professor Seger erkundete an Ort und Stelle die Fundumstände, soweit die Arbeiter darüber noch Auskunft geben konnten,

[1]) Die Abbildungen für diese Arbeit hat Herr Direktor Seger in freundlichster Weise zur Verfügung gestellt, wofür ich ihm auch an dieser Stelle meinen Dank abstatte.

[2]) Seger, Schlesiens Vorzeit. N. F. II S. 31 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und veranlaßte weitere Grabungen, die jedoch kein Fundstück aus der Spätlatènezeit mehr zutage förderten. Wohl aber wurden 40 Gräber von einem Urnenfeld ausgegraben, das aus der jüngsten Bronzezeit (Periode V) stammt. Das Latènegrab ist dicht neben diesem älteren Friedhof angelegt worden. Auch einige Verbrennungsstätten oder Steinherde wurden angeschnitten. Schließlich sei noch erwähnt, daß zwei Kilometer östlich der Fundstelle am gegenüber liegenden Rande des Bruches auf der Feldmark von Juppendorf kurz vorher ein spätkaiserzeitliches Gräberfeld aufgedeckt wurde[1]).

Nach den Angaben der Arbeiter, auf die man sich freilich nicht allzu sehr stützen kann, bestand das Spätlatènegrab aus einer länglichen, mit schwarzer Erde und Holzkohlenstückchen ausgefüllten Mulde, die sich unter der Humusdecke noch 50 cm hinabsenkte und etwa 0,60 m breit und 1,50 m lang war. In der Mitte der Grube stand ein Bronzeeimer, rings um ihn herum die Eisenbeigaben. Der eine der beiden Schildbuckel soll in dem Eimer gelegen haben. Obwohl die Arbeiter bei der Auffindung keine Knochenspuren bemerkt haben, unterliegt es keinem Zweifel, daß der Bronzeeimer als Graburne diente und die verbrannten Knochen des Toten enthielt. Im Innern des Eimers sind nämlich noch einige kleine Knochenstückchen vom Leichenbrand am Boden und an der unteren Wandung fest angebacken. Auch bemerkt man am unteren Teil der Innenwandung eine ganze Reihe von Rostspuren, die kaum alle von dem einen inliegenden Schildbuckel herrühren. Vielmehr müssen mehrere Eisenbeigaben im Inneren der Bronzeurne beigesetzt worden sein. Wahrscheinlich lagen, wie gewöhnlich, die kleineren Beigaben im Eimer, die größeren, wie Schwert, Lanzen und Dolchmesser, die nach damaliger Sitte in verbogenem Zustande beigesetzt wurden, außen rings um den Eimer herum. Der in der Urne gefundene Schildbuckel bedeckte wohl ursprünglich die Mündung des Gefäßes, wie dies auch sonst in Kriegergräbern üblich ist, und ist nachträglich in den Eimer hineingeglitten. Um und über die Urne hat man die Aschen- und Kohlenreste und Rückstände des Scheiterhaufens geschüttet, so daß die Grabgrube mit ihrer tiefschwarzen Füllung ganz den Eindruck einer für diese Zeitstufe so typischen Brandgrube gemacht hat. Trotz der ungenügenden Beobachtung der Fundumstände erscheinen sie mir in dem angegebenen Umfange genügend gesichert, zumal sie mit den sonst zu dieser Zeit üblichen Grabgebräuchen gut übereinstimmen. Wir haben ein typisches Spätlatènegrab vor uns, das allen Anzeichen nach vereinzelt lag; denn obwohl in ziemlich weitem Umkreise die Erde teils weggeschachtet, teils bei der späteren Ausgrabung völlig durchgegraben wurde, fand sich keine Spur eines zweiten gleichzeitigen Grabes. Es ist ja diese vereinzelte Lage gerade bei reich ausgestatteten, italische Bronzegefäße enthaltenden Gräbern aus den Jahrhunderten um Christi Geburt häufig beobachtet worden.

[1]) Schlesiens Vorzeit. N. F. VII. S. 113 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die erhaltenen Fundstücke des Grabes sind folgende:

a) Bronzeeimer der Spätlatèneform mit eingezogenem Hals. Wandung stark verbeult und mehrfach durchbrochen; nur der stärkere Hals ist wohlerhalten. An ihm zwei einfache Henkelösen aus Eisen, die mit je zwei durchgehenden, an den Enden breitgeschlagenen Eisennieten befestigt sind. Der eiserne, in zwei Bruchstücken erhaltene Henkel ist aus einem einfachen runden Stabe von 0,8 cm Stärke geschmiedet, dessen Enden zu einem schlanken Dreieck ausgehämmert sind. Die Eisenteile sind stark verrostet und unvollständig. Der flache Boden zeigt weder außen noch innen Drehrillen, ebensowenig wie der Unterkörper; nur am Halse und auf der Schulter bemerkt man Spuren einer Abschleifung. Sichere Zeugnisse für eine Herstellung durch Guß fehlen. Nach Aussage eines Fachmannes ist der Eimer getrieben. Hammerspuren sind nur am Rande des Halses klar erkennbar, sonst sind sie offenbar durch Abschleifen und Abputzen absichtlich entfernt worden.

An der äußeren Bodenseite ist in der Mitte eine Marke eingeschnitten worden, die einem dreizehigen Fuße oder einem Pfeilzeichen ähnelt. Die Maße des Eimers in dem verbeulten Zustande sind: Höhe bis zum Rande 24,5, Mündung 21, Bodendurchmesser 16,5 cm. Inv.-Nr. 255 : 14. Abb. 2—3 a.

b) Drei Stücke eines eisernen zweischneidigen Schwertes, das in der eisernen Scheide steckt. Es war bei der Beisetzung verbogen worden. Die untere Bruchkante des mittleren Stückes (Taf. I, Abb. 5) liegt gerade an einer Biegungsstelle. Die Schauseite der Scheide war mit Querstegen verziert, von denen einer erhalten ist. Die Bruchstücke sind an einer Seite stark mit angerostetem Kies belegt — ein Beweis, daß das Schwert neben der Urne im Grabe lag — während an der bei der Biegung nach innen kommenden Seite vielfach Holzteilchen und andere Bestandteile mit Abdrücken von Gräsern, Wurzelfasern oder ähnlichem angebacken sind. Die Breite der Scheide steigt an den Bruchstücken von 6 bis zu 6,5 cm. Länge der Bruchstücke 9,5, 10,5 und 15 cm. Inv.-Nr. 256 : 14. Abb. Taf. I, 5 und 5 a.

c) Eiserner, sehr unvollständiger Schildbuckel mit starkem Brandrost. Der gewölbte Rest des Mittelteiles deutet auf eine halbkugelige Form hin. Der breite Rand trug ursprünglich sechs Nietlöcher. Von den eisernen Nietnägeln sind noch vier erhalten, davon zwei fest aneinander gerostet, ein Beweis, daß sie schon bei der Bestattung vom Buckel gelöst waren. Die Nägel haben große, flach gewölbte Köpfe von 5 cm Durchmesser, ihre Enden sind winklig umgeschlagen. Sie lassen für den Holzschild eine Stärke von 1,8 cm frei. Buckeldurchmesser 22, Randbreite 5, Höhe noch 4,5 cm. Inv.-Nr. 257 : 14. Abb. Taf. I, 1 und 1 a.

d) Eiserner Schildbuckel in zwei Bruchstücken, die außerdem verbogen sind. Die Spitze des konischen Mittelteiles ist eingebeult. Der breite, nach außen abfallende Rand trug ursprünglich sechs Nietlöcher. Von den eisernen Nägeln sind vier erhalten. Ihre flachen, 4 cm großen Köpfe haben in der Verlängerung des Nietes eine kleine Spitze; die Enden der Nägelstiele sind durch kleine, kreisrunde Scheibchen gesichert. Für die Holzplatte des Schildes bleibt ein Raum von 1 cm übrig. Buckeldurchmesser 19, Randbreite 4,5, Kragenhöhe 1,2, Gesamthöhe ursprünglich etwas über 6 cm. Inv.-Nr. 258 : 14. Abb. Taf. I, 2 und 2 a.

Abb. 1. 1/1. Muster der verzierten Lanzenspitze.

e) Eiserne, stark verrostete Lanzenspitze mit schlankem Blatt und scharfem Mittelgrat; in der Mitte einmal fast rechtwinkelig gebogen. Die dicke angerostete Kiesschicht spricht ebenso wie bei der nächsten Lanzenspitze dafür, daß die Stücke außerhalb der Urne beigesetzt wurden. Länge gestreckt 40, Tülle 8, Breite 4 cm. Inv.-Nr. 259 : 14. Abb. Taf. I, 13 und 13 a.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

f) Desgleichen, von gleicher Form, nur etwas größer. Der jetzige Zustand der Lanze macht es wahrscheinlich, daß sie in der Mitte ebenso umgebogen war wie e, bei der Auffindung aber wieder auseinander gebogen wurde. In der Tülle ist der durchgehende, aus den beiden Löchern herausragende Niet erhalten. Am untersten Blatteil erkennt man ein Muster von unregelmäßigen, großen, erhabenen Feldern und Punkten, das durch Ätzung hervorgerufen worden ist, wie ich bereits früher ausführlich dargelegt habe[1]). Länge gestreckt 45,5, Tülle 8,2, Breite 4,7 cm. Inv.-Nr. 260 : 14. Taf. I, 14 und Abb. 1.

g) Eisernes Messer mit gerader Klinge, einmal umgebogen und offenbar wie f nach der Auffindung wieder aufgebogen. In der Griffangel ein eiserner Niet mit zwei Endscheibchen, am Griffabschluß eine quadratische, im Querschnitt dreieckige Griffhülse. Die Ränder der Nietscheiben und Hülsenflächen werden von feinen Furchen begleitet. Die Dicke des vergangenen Griffes betrug 0,8 cm. Länge gestreckt 24, Griffangel mit Hülse 5,8 lang, Breite 2,5 cm. Inv.-Nr. 261 : 14. Abb. Taf. I, 8 und 8 a.

h) Griffteil eines ähnlichen geraden Messers, das gebogen war, jetzt an der Biegung abgebrochen ist. Die Schneide ist stark ausgewetzt, die Griffangel an den Rändern schräg abgekantet. Länge noch 12, Griffangel 5, Breite 2,7 cm. Inv.-Nr. 263 : 14. Abb. Taf. I, 9.

i—k) Unter den eingelieferten Fundstücken befinden sich drei Klingenreste und zwei Griffteile von Messern, die wohl zu zwei großen, einschneidigen Dolchmessern mit geradem Rücken gehörten. Da die Bruchstücke nicht unmittelbar aneinanderpassen, ist ihre Zusammengehörigkeit nicht mehr sicher festzustellen. Die beiden Klingenstücke Taf. I, 12 und 10 stammen wohl von einer Klinge, die ebenso geformt und in gleicher Weise einmal umgebogen war, wie die andere Klinge Taf. I, 7. Zu den Klingen gehören offenbar die beiden bronzenen Griffteile Taf. I, 3—4. Es müssen also zwei, in unversehrtem Zustande völlig gleichgeformte und gleichgroße Messer vorgelegen haben, die die ansehnliche Länge von mehr als 30 cm gehabt haben. Der Klingenanteil Taf. I, 7 ist gestreckt 25,5 cm lang, 2,6 cm breit; Inv.-Nr. 265 : 14. Das Stück Taf. I, 12 ist gestreckt 12,7 lang, 2,7 cm breit; Inv.-Nr. 262 : 14. Das Spitzenstück Taf. I, 10 ist 10,5 lang, 2,3 cm breit; Inv.-Nr. 264 : 14. Die beiden bronzenen Messergriffe Taf. I, 3 bis 4 sind einander völlig gleich, nur ist bei dem einen (Taf. I, 4) schon in alter Zeit das Ende abgebrochen. Sie greifen mit dem breiten, hohlen Griffelabschluß über die eiserne Messerklinge und haben einen dreieckigen Querschnitt wie die Messergriffhülse Taf. I, 8a. Die Griffe bestehen aus einem dreieckigen, halsartigen Hauptteil, der in ein zu einem Vogelkopf ausgestaltetes Ende übergeht. Der stark nach einwärts gebogene Papageienschnabel umschließt ein kreisrundes Loch und ist vom Halse durch eine schmale Rippe getrennt. Während der Griff sonst flach ist, wie die Messerklinge, tritt der eigentliche Vogelkopf mit den ovalen Augen beiderseits in starker Wölbung hervor. Das Mittelloch ist mit einer Punktreihe umgeben, die Längskanten des Halses werden durch eine Linie und eine Reihe eingestempelter Kreischen hervorgehoben, während die Abschlußkante zur Klinge von zwei Punktstichfurchen begleitet wird. Die den Klingenrücken verlängernde Schmalkante trägt zwei Furchen, welche über den Scheitel des Tierkopfes hinweglaufen und hier besonders tief eingegraben sind. Von ihnen gehen zwei ebenso tiefe, parallele Furchengruppen fischgrätenartig über den Kopf nach den durch seichte Doppelfurchen umrahmten Augen. In den tiefen Furchen war eine Einlage, wohl von Blutemail, von der noch Reste vorhanden sind. Die spiralähnlichen flachen kleinen Auflagerungen auf dem Klingenende des Griffteiles Taf. I, 4 sind wohl keine beabsichtigten Verzierungen. Länge des vollständig erhaltenen Bronzegriffes 5,5, Dicke des Kopfes 1,2 cm. Inv.-Nr. 671 : 14; Inv.-Nr. des anderen Griffes 266 : 14.

[1]) Schlesiens Vorzeit. N. F. VII. S. 94, 100—103, Taf. I, 6.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

l) Eisernes Rasiermesser mit kurzem, nicht ganz vollständigem Griff. Spitze fehlt. Infolge der geringen Biegung des Rückens und der Schneide ist die Klinge fast rechteckig. Länge mit Griff 8,5, Breite 4 cm. Inv.-Nr. 267 : 14. Abb. Taf. I, 11.

m) Eiserner Niet mit etwas verdicktem Kopf, 3,8 cm lang. Inv.-Nr. 268 : 14. Abb. Taf. I, 6.

Die Beigaben des Grabes lassen erkennen, daß hier ein vornehmer Krieger bestattet worden ist. Zu seiner Rüstung gehören Schwert, Lanzen, Schilde und wohl auch die Dolchmesser. Gewöhnlich liegen zwei Lanzen bei einer vollständigen Ausrüstung, von denen die eine als Wurfspeer, die andere als Stoßlanze diente. Von unseren fast gleichen Lanzenspitzen gehörte wohl die größere, verzierte zur Stoßlanze. Auffallend hingegen ist die Zweizahl der Schildbuckel, da ein Gebrauch zweier Schilde im Kampfe ausgeschlossen ist. Man könnte versucht sein anzunehmen, daß die Ausstattungen zweier Gräber von den Arbeitern bei der Auffindung zusammengeworfen wurden. Das wäre aber nur möglich bei der gleichzeitigen Annahme, daß fast alle übrigen Funde des zweiten Grabes verloren gegangen sind. Auch stimmen die Fundstücke sonst mit der gewöhnlichen Ausstattung eines Kriegergrabes überein. Ungewöhnlich ist nur noch die große Zahl der Messer. Als völlig unnötig erweist sich jedoch die Annahme eines zweiten Grabes durch den Umstand, daß auch sonst — und zwar auch bei planmäßig gehobenen Gräbern — mitunter zwei Schildbuckel in einem Grabe nachgewiesen worden sind[1]). Aus welchem Grunde die doppelte Ausstattung mit Schilden stattgefunden hat, bleibe dahingestellt.

Das wichtigste Stück des Grabfundes ist der Bronzeeimer (Abb. 2 u. 3). Er gehört zu den latènezeitlichen Eimerformen, die Willers eingehend behan-

[1]) Da ich in meiner Arbeit über die Bewaffnung der Germanen auf diese Frage nicht eingegangen bin, führe ich die mir bekannten germanischen Kriegergräber mit zwei Schildbuckeln hier auf: 1. Nauheim, Kr. Friedberg, Fund 148. Quilling S. 56 und Taf. XVI, 148. Unsystematischer, unsicherer Fund. 2. Rieste, Kr. Ülzen, Grab 484 mit 2 Buckeln und 2 Fesseln. Mus. Lüneburg. 3—6. Nienbüttel, Kr. Ülzen, Grab 44 mit 2 Buckeln und 2 Fesseln. Mus. Hannover 16097—16099. Ein anderes Grab, Mus. Hannover 16359—16361, enthält 2 Schildfesseln. In einem „Depot", Mus. Hannover 16250 bis 16251, befinden sich zwei Buckel, ebenso in einem „Depot", das ich in Hamburg in der Sammlung Schwantes sah. Inwieweit sich diese „Depots" von Gräbern sondern, oder ob sie überhaupt nicht als Gräber anzusehen sind, ist mir unbekannt. 7—9. Körchow, Mecklenburg, Grab 38: Bronzeurne mit 2 Buckeln. Grab 42: 2 Buckel, Beltz Altertümer Taf. 53, 10—11. Grab 139: 2 Buckel Mus. Schwerin. 10. Rachow, Mecklenburg, Grab 79 b: 2 Buckel Mus. Schwerin. 11. Langaa auf Fünen. Bronzeurne mit reichen Beigaben, u. a. 2 Buckeln. Sehested. Fortids-minder og oldsager fra egnen om Broholm S. 172 ff., Taf. 38 v. 12. Rondsen, Kr. Graudenz. Brandgrube 8 vom 10. X. 1887. Anger S. 16 f., Nr. 1177 erwähnt einen Buckel aus 2 übereinanderliegenden Eisenlagen. Es sind aber in Wirklichkeit zwei verschieden große Buckel, deren Buckelnieten sich auch voneinander durch die verschiedenen Größen sondern.

Bei der Mehrzahl der Gräber sind die beiden Buckel von verschiedener Form. Die Funde stammen meist aus dem letzten Jahrh. v. Chr. und dem 1. Jahrh. n. Chr.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

delt hat[1]), und zwar fällt er in die letzte Gruppe E. Im Profil weist er im allgemeinen die Form der Eimer mit delphin- oder blattförmigen Henkelösen auf, wenn er auch deren wohlgefällige Form nicht erreicht. Seine Henkelösen sind nicht aus Bronze gegossen, sondern aus Eisen geschmiedet und einfach festgenietet, nicht angelötet. Auch ihre Gestaltung ist von größter Einfachheit, eine reine Zweckform. Der Henkel ist aus einem einfachen, runden Eisenstabe gebildet, dessen umgebogene Enden wenig auffallende Verstärkungen tragen. Bei den vielen im Norden gefundenen Latèneeimern sind die Henkel nur selten erhalten. Die besseren Stücke hatten Bronzehenkel, die entweder knaufförmig

Abb. 2. $^1/_4$.

profilierte oder in Vogelköpfe auslaufende Enden hatten. Für letztere bieten gute Beispiele die Eimer von Hoby auf Laaland (Willers a. a. O. Taf. IV, 2) und von Groß Starsin, Kr. Putzig[2]). Die Henkel bilden unmittelbare Vorstufen der Schwanenkopfhenkel an den frühkaiserzeitlichen Bronzeeimern, von denen sie sich durch ihre einfachen unverzierten Bügel und das Fehlen der mittleren Aufhängeöse unterscheiden. Die Vogelköpfe der Bronzehenkel sind offenbar bei den Tschiläsener Henkel in roher Weise in Eisen nachgeahmt worden. Die Eimer mit eisernen Henkelösen, aber mit schön geschwungenem Profil, wie unser schlesisches Stück, stehen ebenso wie Willers Gruppe C in der Mitte zwischen den formvollendeten Eimern mit kunstvollen Bronzehenkelösen (Willers Gruppen A und B) und den ganz einfachen, plumpen,

[1]) Willers, Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie 1907 S. 1—29.

[2]) Der Willers unbekannt gebliebene Eimer von Groß Starsin (Danziger Amtlicher Bericht XX (1899), S. 42, Abb. 19), der auch als Urne in einem Waffengrabe diente, gehört der Gruppe C mit einfachen Bronzehenkelösen an.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bauchigen Formen mit eisernen Henkelösen, wie der Eimer von Westerwanna (Willers a. a. O. Taf. III, 2, Gruppe D). Willers (a. a. O. S. 12) hält diese Bronzeeimer ausnahmslos für gegossen; ein Beweis hierfür sind ihm die Spuren der Abdrehung. In dieser Verallgemeinerung ist die Auffassung von Willers sicher unrichtig, wie auch schon von anderen Forschern hervorgehoben wurde. So ist der Tschiläsener Eimer getrieben, nicht gegossen. Ein Zapfenloch an der Bodenmitte, wie es beim Abdrehen der Reitnagel der Drehbank hinterläßt, fehlt hier, ebenso eingedrehte umlaufende Linien. Wohl aber erkennt man am Hals und auf der Schulter feine, umlaufende Ritzen, die durch Schleifen und Abputzen entstanden sind, und zwar wurde der Eimer dabei in der Tat auf einer Drehbank oder drehbaren Unterlage bewegt. Diese Schliff- und Drehspuren sind jedoch kein zwingender Beweis

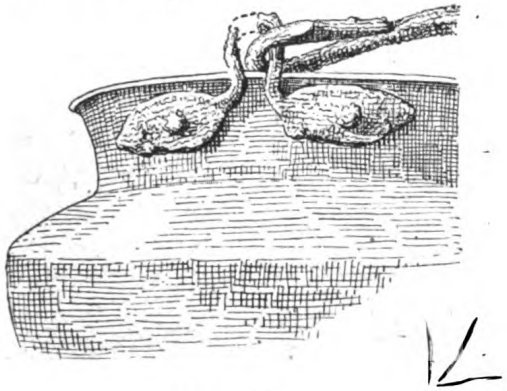


Abb. 3. 1/3. Henkelösen 3a. 1/1. Bodenzeichen des Bronzeeimers.

für die Herstellung des Eimers durch Guß. Vielmehr kann auch ein getriebener Eimer in dieser oberflächlichen Weise auf der Drehbank bearbeitet werden, um ihm ein gleichmäßigeres, glatteres Aussehen zu geben. Durch den Schliff sind die Spuren des Treibhammers fast völlig verwischt. Nur an der Oberkante des starkwandigen Halses erkennt man sie noch deutlich. Mein Gewährsmann stellte es für unmöglich hin, daß diese Vertiefungen etwa vom Modellierholz beim Formen eines Wachsmodells herrühren könnten, die dann in der verlorenen Form mitgegossen wären. Ihre Form entspricht vielmehr vollkommen den Einschlägen eines Treibhammers. Die Heimat der Eimer ist Italien, von wo sie durch Vermittlung der Kelten über die Ostalpen und Böhmen nach Deutschland eingeführt wurden. Am häufigsten sind sie daher im unteren Elbgebiet gefunden worden. Für Schlesien ist der Eimer von Tschiläsen das erste sicher schon in der Spätlatènezeit dem Erdboden anvertraute Stück. Im Museum Breslau befindet sich noch ein zweiter Eimer der Latèneform von der formvollendeten Gruppe mit bronzenen Delphinhenkel-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ösen (Willers Gruppe A) aus Petrigau bei Markt Bohrau, Kr. Strehlen[1]). Da jedoch über seine Fundumstände nichts bekannt ist, wäre es bei diesem Stück möglich, daß es erst in der frühen Kaiserzeit vergraben wurde, da sich die Eimer noch bis in die ersten Jahrzehnte des ersten Jahrhunderts n. Chr. halten[2]).

Der Eimer von Tschiläsen ist noch besonders durch die in der Mitte des Bodens eingeschnittene Marke (Abb. 3 a) ausgezeichnet. Meines Wissens sind an den veröffentlichten Eimern der Latèneform bisher nie Bodenmarken bemerkt worden. Die Form des aus drei Strichen bestehenden Zeichens weist offenbar auch nach Italien, wo schon in den letzten Jahrhunderten v. Chr. Geb. auf Tongefäßen u. a. vielfach ähnliche, roh eingeritzte Zeichen (Scrafitti) angebracht wurden. Ich verweise z. B. auf ein ganz gleiches Zeichen auf dem Boden eines Tonbechers aus einem latènezeitlichen Grabe von Giubiasco (Südschweiz), einem Gräberfelde, auf dem auch zwei Bronzeeimer derselben Untergruppe E wie unser Stück gefunden worden sind[3]).

Die Waffen des Fundes bieten bis auf die verzierte Lanzenspitze keine Besonderheiten. Es sind Stücke von gewöhnlicher Form, wie ich sie in meiner Abhandlung über die Bewaffnung der Germanen näher besprochen habe[4]). Die Bedeutung der verzierten Lanzenspitzen hat zuerst Kossinna in einer seiner wichtigsten und grundlegendsten Arbeiten dargelegt, deren Ergebnisse durch die zahlreichen neuen Funde immer von neuem bekräftigt worden sind[5]). Da ich kürzlich die Tschiläsener Lanze im Zusammenhange mit den übrigen verzierten Waffen Schlesiens näher besprochen habe[6]), kann ich hier von einer Behandlung absehen.

Auffallend ist die große Zahl der beigegebenen Messer. Nach den erhaltenen Resten lagen mindestens vier Messer mit geradem Rücken und ein Rasiermesser in dem Grabe. Zwei Messer (Taf. I, 8 u. 9) haben eine gewöhnliche Form. Bei dem größeren, dessen Länge 24 cm beträgt, ist der eiserne Griffbeschlag vollständig erhalten. Der vergangene, 0,8 cm dicke

---

[1]) Schlesiens Vorzeit VII S. 436 Abbildung.

[2]) Vgl. z. B. die Eimer mit Delphinhenkelösen in frühkaiserzeitlichen Gräbern von Dobrichow-Pichora und Holubitsch in Böhmen. Pic, Urnengräber Böhmens, Taf. 53, 11—12 und Taf. 65, 3. So fand sich auch die in der Latènezeit hergestellte bronzene Schnabelkanne von Polnisch-Neudorf, Kr. Breslau, in einem Grabe der frühesten Kaiserzeit. Schlesiens Vorzeit VII, S. 239. Abbildung.

[3]) Ulrich, Die Gräberfelder von Bellinzona S. 535 und Taf. 86 a Abb. 1. Die Marke bedeutet nach Bohn den Buchstaben A. Die beiden Bronzeeimer (ebendort Taf. 62, 15 und Taf. 75, 11) sind bereits von Willers a. a. O. Taf. IV, 3—4 abgebildet worden.

[4]) Ich habe in dieser Arbeit den Fund von Tschiläsen schon verwerten können. Vgl. dort S. 64 f., 153 und 230 f.

[5]) Kossinna, Über verzierte Eisenlanzenspitzen als Kennzeichen der Ostgermanen. Zeitschr. f. Ethnol. 1905. S. 369 ff.

[6]) Schlesiens Vorzeit. N. F. VII. S. 93 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Griffmantel aus Holz oder Knochen wurde durch einen Niet festgehalten und gegen die Klinge durch eine quadratische Hülse abgeschlossen, deren Querschnitt genau dem der Klinge entspricht. Der Griffbeschlag ist durch einfache, die Ränder begleitende Furchen verziert[1]).

Außerdem lagen in dem Grabe zwei gleiche, sehr lange, gerade Messer, die wohl am besten als Dolche oder Dolchmesser zu bezeichnen sind. Leider sind sie nur in mehreren, nicht aneinander passenden Bruchstücken erhalten (Taf. I, Abb. 3, 4, 7, 10 und 12). Ihre Länge war größer als 30 cm. Die Klingen erreichen ein Breite von 2,7 cm und laufen spitz zu, doch behält der Rücken in der ganzen Länge eine schnurgerade Richtung. Die beiden Dolchmesser sind durch bronzene Griffe von geschmackvoller Form ausgezeichnet, die über die Klingenenden hinweggreifen. Die beiden flachen Bronzeplatten sind zu Vogelköpfen ausgestaltet, deren etwas gebogene Hälse in geschickter Weise zu den Klingen überleiten. Die stark gebogenen Papageischnäbel und die aus der Ebene herausquellenden Köpfe mit den ovalen Augen haben recht naturalistische Züge und sind flott und sicher modelliert. Die übrigen Teile jedoch deuten die Tiergestalt nur noch schwach an und sind rein ornamental behandelt. Der von Schnabel und Hals umschlossene Raum ist genau zirkelrund. Seine Kreisform wird noch durch einen punktierten Saum hervorgehoben. Auch die Ränder des Halses werden von Linien und Reihen eingestempelter Kreise begleitet. Die Wölbung des Kopfes war ein willkommener Platz zur Einlage von Blutemail in tiefen, fischgrätenartig angeordneten Furchen. In der Verbindung von Naturtreue und Stilisierung sind die Griffe echte Vertreter spätkeltischer Kunst. Besonders kennzeichnend für keltische Arbeit ist der Furchenschmelz, der mit Vorliebe in solche Kugelflächen am Ende eines Gegenstandes, wie z. B. in Nagelköpfe, in die Knöpfe von Sporen oder in die Endungen von Trinkhornspitzenbeschlägen u. ä. eingelegt wurde. Spätlatènezeitliche Messergriffe in Tierform sind ziemlich selten. So enden die Messergriffe von Heppenheim, Kr. Worms[2]) und von Beuvray (Frankreich[3])) in Köpfe von Säugetieren. Ein Messer von Rondsen läuft in einen strichverzierten Entenkopf mit stark geschwungenem Hals aus (Anger, Rondsen, Taf. XVIII, 6). Die Form eines freilich nur sehr flüchtig angedeuteten Vogelkopfes mit langem, abstehendem Schnabel weist der bronzene Messergriff aus Großromstedt (Sachsen-Weimar) Grab 24 auf, dessen Halsteil auch mit Reihen von Kreisen verziert ist[4]). Die Dolchmesser von Tschiläsen sind sicher aus keltischem Gebiet eingeführt, und zwar am wahrscheinlichsten

[1]) Ein sehr ähnliches Messer stammt z. B. aus Rondsen. Anger Taf. XVIII, 11.
[2]) Reinecke, Mainzer Festschrift Taf. VI, 10.
[3]) Déchelette, Manuel d'archéologie. Bd. II, 3. S. 1364. Abb. 60.
[4]) Zeitschr. d. Ver. f. thüring. Gesch. N. F. 18 (1908), Taf. Abb. 9. Ungenügende Abbildung. Die Augen des Vogels sind auf der Schmalkante angedeutet, daher auf der Abbildung nicht sichtbar.

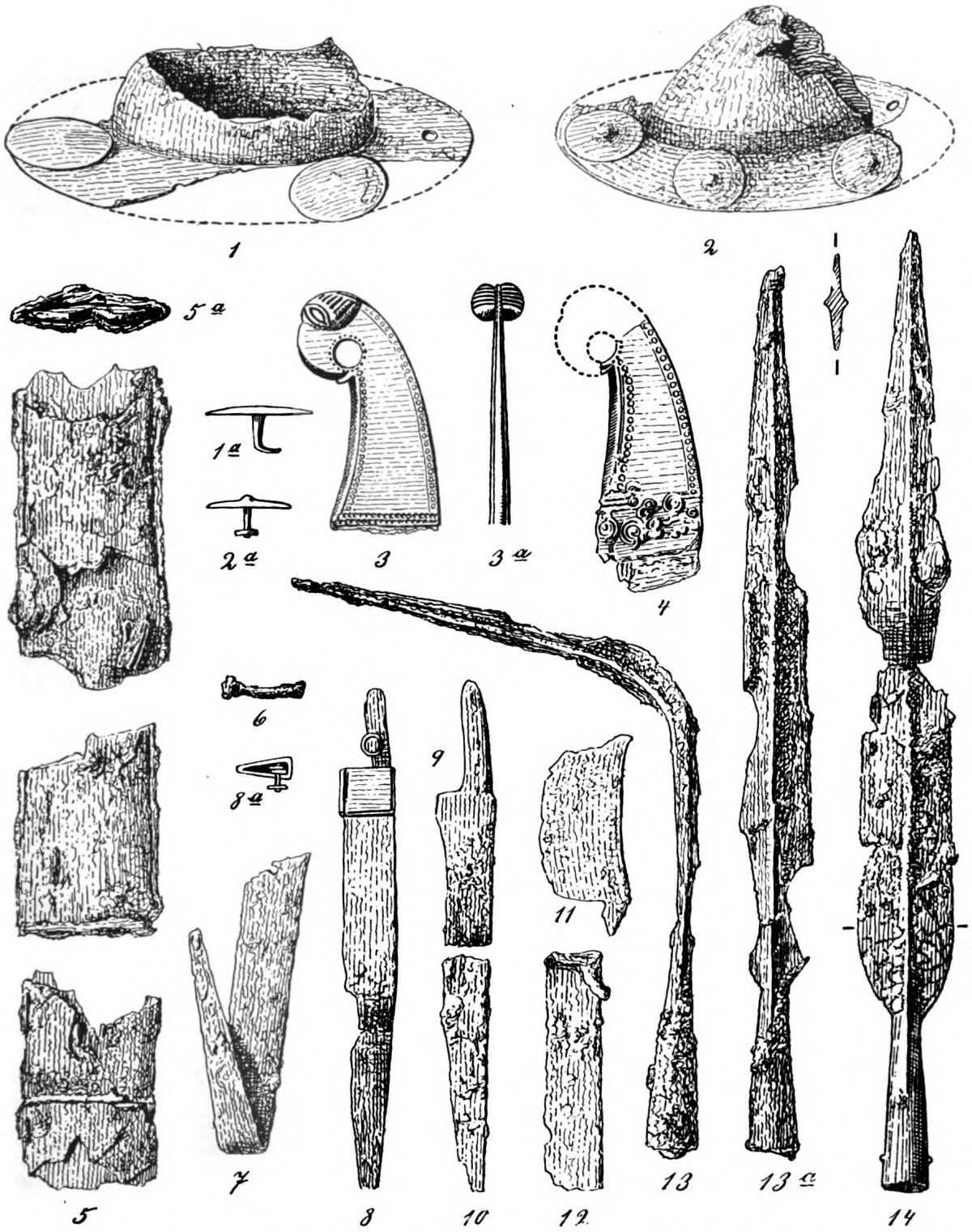
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aus Böhmen, über welches Land auch der italische Bronzeeimer nach Schlesien gekommen ist.

Das Rasiermesser (Taf. I, 11) besitzt nicht die gewöhnliche griffloſe Sichelform, sondern hat einen recht gedrungenen, hackmesserartigen Körper, an den sich ein kleiner Griff ansetzt.

Das Grab von Tschiläsen hebt sich von den übrigen gleichzeitigen Funden Schlesiens durch den aus Italien stammenden Bronzeeimer und die keltischen Dolchmesser mit Vogelkopfgriffen ab. Trotz dieser fremden Bestandteile ist es unzweifelhaft das Grab eines Germanen. Dafür sprechen die Begräbnisart, — Bestattung des verbrannten Leichnams in einer Urne, die in Branderdeschüttung steht — die echt germanischen Formen der Schildbuckel und die für die Ostgermanen charakteristische Form der verzierten Lanzenspitze. Da es innerhalb der schlesisch-südposenschen Kulturgruppe liegt, waren in ihm die Gebeine eines wandalischen Edlen aus dem letzten Jahrhundert v. Chr. beigesetzt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Tschiläsen, Kr. Guhrau. Abb. 3 und 4 in $^2/_3$, alles andere in $^1/_3$ nat. Gr.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Die bronzezeitliche Quellfassung von St. Moritz.

Ein Nachtrag.

Von Michael Martin Lienau, Frankfurt a. O.

Mit 2 Text- und 2 Tafelabbildungen (Tafeln II und III).

Im IX. Bande (Neue Folge, 1907, 4. Heft) des „Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde" befindet sich eine Abhandlung von Dr. J. Heierli über „Die bronzezeitliche Quellfassung von St. Moritz". Kleinere Berichte desselben Forschers über diese Quellfassung findet man im XXXVIII. Jahrg. Nr. 9/12 des „Korrespondenzblatt der deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte", sowie in „der Balneologischen Zeitung, XVIII. Jahrg. Nr. 25 vom 10. Sept. 1907" und im „I. Jahr.-Ber. der Schweiz. Gesellsch. f. Urgeschichte, S. 38."

In der erstgenannten Abhandlung sagt Heierli in einer Anmerkung auf S. 276: „Erst während des Druckes dieser Arbeit erhielt ich Bericht, daß in einer Ecke der Röhrenfassung eine Blockleiter, bestehend aus einem Baumstamm mit Einschnitten, und beim Ausräumen der Einzelröhre vier hölzerne Hacken zum Vorschein gekommen waren." Diese Anmerkung veranlaßt meinen Nachtrag.

Ich befand mich zur Zeit der Aufdeckung der uralten Quellfassung, im Anfang des Jahres 1907, als Kurgast nach eben beendeten Studien in St. Moritz. Als erster Fachmann sah und begutachtete ich die Funde und berichtete sofort an meine hochverehrten Lehrer Montelius und Heierli (Heierli, a. a. O. S. 269). Bei einem späteren Aufenthalt in St. Moritz ließ ich, mit Erlaubnis des Engadiner Museums (St. Moritz), die Blockleiter und Holzhacken photographieren (Textabb. 1).

Neuerdings sandte mir Herr Architekt Chr. Gartmann, welcher sich um die sachgemäße Freilegung und Fixierung der alten Quellfassung durch Photographie, Zeichnung und Modellierung in hervorragender Weise verdient ge-

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

macht hat, eine Skizze, welche die Blockleiter in situ bei der Auffindung zeigt (Textabb. 2). Ich statte hiermit Herrn Gartmann auch dafür meinen verbindlichsten Dank ab.

Die Leiter hat eine Länge von etwa 2,50 m bei 20 cm Durchmesser. Das Material wird wohl mit demjenigen aller übrigen Holzteile übereinstimmen, also Lärche (Larix europaea) sein (Heierli, a. a. O. S. 272).

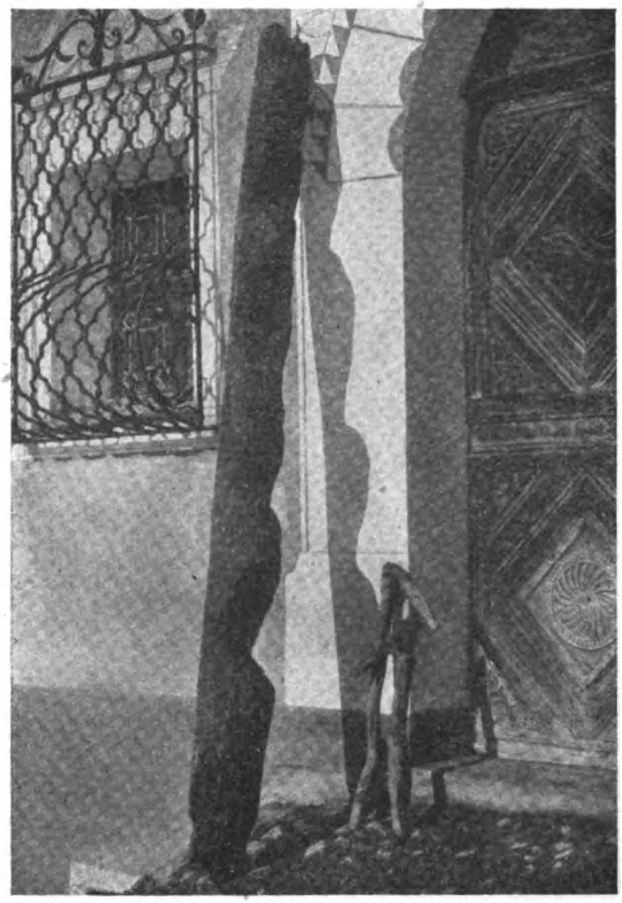


Abb. 1.

Man vergleiche mit Textabb. 2 die Abbildungen 58 und 59 bei Heierli (a. a. O. S. 268 und 270), sowie meine Taf. II.

Die Photographie von Taf. II stellte mir seinerzeit Herr Gartmann zur Verfügung. Sie zeigt ihn (vorn in der Röhre stehend) „in den Sielen" bei Bergung der zwei Holzröhren, welche innerhalb eines Plankenrahmens standen (Heierli a. a. O. Abb. 58/59). Nun bringe ich noch eine bisher nicht publizierte Photographie der im Quellgrund gefundenen Schwerter auf Taf. III.

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Man vergleiche mit Taf. III die Abb. 58 (Querschnitt), 63 und 64 bei Heierli (a. a. O.). Diese Schwerter geben mir Gelegenheit zu einer kurzen chronologischen Bemerkung.

Heierli setzt die Bronzefunde (a. a. O. Abb. 63) in die jüngere Bronzezeit, insbesondere wegen des Schwertes mit achteckigem Griffe (a. a. O. Abb. 63, oberes Schwert — meine Tafel III rechts) und der Keulenkopfnadel mit Reifen am Hals. Als „absolute Zeit" gibt er „zirka 3000 Jahre" vor 1907 n. Chr. an — also etwa 1100/1000 vor Chr. (a. a. O. S. 276, Abs. 3). Bei dem Schwerte beruft Heierli sich auf J. Naue (a. a. O. S. 274, Abs. 2 und Anm. 1).

Nun hat aber Kossinna auf Grund eingehender neuerer Untersuchungen diese Schwerter seiner Bronzeperiode II c (1550—1400 vor Chr.) zugewiesen. So sagt Kossinna im Mannus Bd. IV auf S. 286, Abs. 2: „Daß die be-

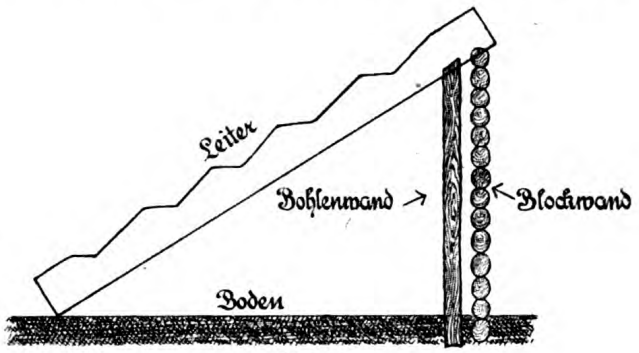


Abb. 2.

sonders in Bayern so häufigen Schwerter mit achtkantigem Bronzegriff der Periode II c" aus den germanischen Griffzungenschwertern der Periode II b sich entwickelt haben . . . . . scheint mir aus der Tatsache hervorzugehen . . . . . ."

Das zweite Schwert von österreichisch-ungarischer Form (Heierli a. a. O. Abb. 63, unteres Schwert — meine Taf. III links) „dürfte ungefähr gleichzeitig" sein mit dem ersten. „So" schrieb mir Reichsantiquar Montelius auf meinen Fundbericht. Montelius nennt den Fund „hochinteressant" und zählt die Bronzen „seiner zweiten Periode des nordischen Bronzealters" zu (vgl. Montelius, „Tidsbestämning inom Bronsåldern" Pl. 2). Sämtliche bei Montelius auf Pl. (Tafel) 2 abgebildeten Gegenstände (mit Ausnahme von 42, 43, 35, 22) zählt Kossinna zu seinem Abschnitt II c. Montelius spricht von „ungefährer Gleichzeitigkeit" der beiden Schwerter; vielleicht ist das zweite Schwert von österr.-ungar. Typ ein wenig jünger.

Einen weiteren guten Anhaltspunkt für die Chronologie bietet nach Heierli die „Keulenkopfnadel mit Reifen am Hals", welche Heierli gleichfalls „der jüngeren Bronzezeit und dem Anfange der Eisenzeit" zuweist.

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Diese Nadeln sind, wie auch unser Quellfund zeigt, gleichzeitig mit den achteckigen Schwertern („Die Alt. uns. heidn. Vorzeit Bd. V. Taf. 62[1])), welche, wie wir sahen, der Kossinnaschen Periode II c angehören. Die angeführte Taf. 62 gehört zu einer Abhandlung von P. Reinecke über „Jüngerbronzezeitliche Grabfunde aus Nord- und Süddeutschland", und zwar ist sie „gewidmet der Analyse" seiner Bronzezeitstufe C für Süddeutschland, „welche den Anfang des jüngeren reinen Bronzealters in Mitteleuropa einnimmt."

P. Reineckes Taf. 62 führt nun lauter Funde, welche nach „Kossinna" dessen Stufe II c zuzuteilen sind — so auch das „Schwert von Hammer", welches Kossinna ganz an den Schluß dieses Abschnittes setzt (Mannus Bd. IV. S. 285).

Das führt mich zu den Grenzstreitigkeiten der „Absoluten Chronologie". Wenn ich von den Kossinnaschen Zahlen ausgehe, so schließt mit dessen Periode II c, 1550—1400 vor Chr., die ältere Bronzezeit. Seine Periode III, 1400—1200 v. Chr., umfaßt die mittlere Bronzezeit (für den germanischen Norden setzt Montelius für Periode III die Zeit von 1300—1100 v. Chr. an), seine Perioden IV, 1200—1000, und V, 1000—800 v. Chr. bezeichnen die jüngere Bronzezeit.

Betrachtet man die Aufstellung von G. Behrens (Katalog Nr. 6 des Röm.-Germ. Zentralmuseums: „Bronzezeit Süddeutschlands"), so entspricht dessen Periode „B Hügelgräberzeit" den „Perioden P. Reineckes: B. C. D" und zwar ist Behrens B_1 (ältere Hügelgräberzeit) = Reinecke B, (B.) B_2 (mittlere Hügelgräberzeit) = (R.) C., (B.) B_3 (jüngere Hügelgräberzeit) = (R) D. . . . . ; während die Behrens-Periode A Früheste Bronzezeit der Reinecke-Periode A (Kossinna I um 2100—1750, Montelius I 1800—1500 v. Chr.) und die Behrens-Periode C Späteste Bronzezeit (Kossinna IV und V, Montelius IV und V[1]) den Hallstatt-Perioden A und B von P. Reinecke entsprechen[2]).

Halten wir uns an das Schema von Kossinna, so endet Behrens A (Reinecke A) um 1750, und Behrens B_3, jüngere Hügelgräberzeit (Reinecke D, Bd. V. Taf. 38 der Alt. uns. heidn. Vorzeit) um 1200 v. Chr. (Behrens a. a. O. S. 91/92, S. 220 Abs. 4 und S. 221 Abs. 1.)

Wenn wir nun vorher gesehen haben, daß Reineckes Periode C (Behrens B_2) der Kossinna-Periode II c, 1550—1400, entspricht, so werden wir seine Periode D (Behrens B_3) mit Kossinna III 1400—1200 gleichstellen dürfen, jedenfalls läßt Behrens seine Periode B (1. 2. 3.) um 1200 v. Chr. mit B_3 enden.

So ergibt sich folgende tabellarische Übersicht:

[1]) Die dort abgebildete Nadel (1129) ist jedenfalls mit der „St. Moritzer" nahe verwandt.

[2]) G. Behrens (a. a. O. S. 91/92. S. 219/221. S. 276).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bronzezeitliche Perioden.

A. Mittel-Europa.

Bronzezeit: Ältere	Kossinna	I.	2100(?)—1750	= Reinecke	A (Älterbronzezeitliche Stufen)	=	Behrens	A	(Früheste Bronzezeit)
	„	IIa/b.	1750—1550	= „	B (Älterbronzezeitliche Stufen)	=	„	B_1	(Ältere Hügelgräberzeit)
	„	IIc.	1550—1400	= „	C (Jüngeres reines Bronzealter, Beginn)	=	„	B_2	(Mittlere Hügelgräberzeit)
Mittlere	„	III.	1400—1200	= „	D (Jüngeres reines Bronzealter, Schluß)	=	„	B_3	(Jüngere Hügelgräberzeit)
Jüngere	„	IV.	1200—1000	= „	Hallstatt A (1150—1000)	=	„	C	(Späteste Bronzezeit)
	„	V.	1000— 800	= „	„ B	=	„		

Die Kossinnasche Einteilung gilt auch für Nordeuropa.

B. Nordisches Bronzealter.

Montelius	I.	1800—1500
„	II.	1500—1300
„	III.	1300—1100
„	IV.	1100— 900
„	V.	900— 700

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Um schließlich auf unseren Quellfund zurückzukommen, so ergibt sich aus vorstehenden Ausführungen für ihn die Zeit um 1400 v. Chr. Um diese Zeit etwa sind also die Bronzen als Weihegaben für den Quell (Quellgott) niedergelegt worden. Sie kamen sämtlich im Grund der Röhre A innerhalb der Planken-Einfassung, welche zwei Röhren A und B umschloß, zum Vorschein (Heierli a. a. O. Abb. 58).

Aus einer dritten älteren, abseits stehenden Einzelröhre (Heierli a. a. O. S. 276) stammen die vier Holzhacken, von denen 2 meine Textabb. 1 zeigt.

Diese Einzelröhre ist also noch vor 1400 v. Chr. in den Felsschutt, aus welchem die Heilquelle hervordrang, gestellt worden: als älteste Fassung. Eine ältere Quellfassung werden Mittel- und Nordeuropa nicht aufzuweisen haben.

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Lienau, Die bronzezeitliche Quellfassung von St. Moritz.

Verlag von Curt Kabitzsch, Leipzig und Würzburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Lau, Die bronzezeitliche Quellfassung von St. Moritz.

Verlag von Curt Kabitzsch, Leipzig und Würzburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Die Entstehung des Wagens und des Wagenrades.

Von Hugo Mötefindt, Marnheim (Pfalz).

Mit 46 Abbildungen.

1.

In unserer Zeit ist die Anschauung geläufig, daß jede Erfindung mit dem Namen eines Erfinders verknüpft sein muß. Dieselbe Anschauung herrschte auch im Altertum: jede Erfindung von irgendwelcher Bedeutung war mit dem Namen eines Gottes, eines Heros oder irgend einer anderen bekannten Persönlichkeit verknüpft, sehr oft sogar mit mehreren Namen, da die Tradition darüber bereits damals weit voneinander abwich. So ist es nicht weiter auffällig, daß auch für die Erfindung des Wagens uns aus dem Altertum Namen erhalten sind (Castor, Erichthonios, Önomaos, Prometheus, Neptolemos u. a.).

Unsere moderne Forschung hat freilich längst erkannt, daß die Erfindungen derartiger Kulturgüter in eine Zeit zurückreichen, von der weder Namen noch Jahreszahlen erhalten sind, und wir wissen, daß all diese Erfindungen nicht, wie wir uns das heute so gerne vorstellen, mit einem Schlage erfolgt sind — wie die Athene aus dem Haupte des Zeus entsprungen, sondern ganz allmählich geworden sind, so daß wir auch besser von Entstehung statt Erfindung reden.

Mit der Frage, wie die Entstehung des Wagens vor sich gegangen ist, ob der Wagen ein „Allgemeingut der Menschheit" war, ob er an vielen Stellen zugleich und unabhängig voneinander ersonnen, ob die Form durch natürliche Gedankenverbindung ursprünglich dieselbe, wenn auch später mit kleinen lokalen Varianten ausgestattet, nur das Material je nach Boden und Klima verschieden — mit all diesen Fragen hat sich die wissenschaftliche Forschung erst sehr spät befaßt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Als der gelehrte Professor Johannes Scheffer sein Werk „De re vehiculari veterum“ schrieb (Frankfurt 1671), da ahnte man noch nichts von all diesen Fragen. Wohl befindet sich in dem ersten Bande dieses Buches ein besonderes Kapitel „De vehiculorum primo auctore“; es enthält jedoch nur eine fleißige Zusammenstellung all der mythologischen Namen, die in der großen Weltliteratur irgendwann einmal als Erfinder des Wagens bezeichnet sind.

Welche Fortschritte die Wissenschaft in den folgenden 150 Jahren durchgemacht hat, läßt ein Vergleich des Buches von Scheffer mit dem Werke von Ginzrot, „Die Wagen und Fuhrwerke der Griechen und Römer usw.“ (München 1817) erkennen. Gleich das erste Kapitel des Ginzrotschen Werkes führt die Überschrift „Über den Ursprung der Wägen“. Schon diese Überschrift zeigt, daß Ginzrot nicht mehr an eine Erfindung denkt, sondern von einer allmählichen Entstehung überzeugt ist. Über diesen allmählichen Werdegang hat Ginzrot scheinbar sehr eingehend nachgedacht; er ist dabei zu der Ansicht gekommen, daß der Wagen aus der Schleife entstanden sein müsse. Die Schleife sei gewiß das erste Fuhrwerk gewesen, dessen sich die Menschen bedient hätten. Mußte man nun Steine oder andere schwere Lasten auf dieser Schleife fortschaffen, so wurden der Schleife natürliche Walzen untergelegt, wodurch deren Fortbewegung sehr erleichtert und beschleunigt wurde. Dieser Vorteil mag dann die Menschen auf den Gedanken gebracht haben, die Scheibenwalzen oder Scheibenräder zu erfinden und unter der Schleife zu befestigen: so sei dann der erste Wagen entstanden.

Seit 1817 ist diese Schleifentheorie nicht wieder zur Ruhe gekommen; zwar vergehen zunächst volle fünfzig Jahre, in denen die Theorie unbeachtet geblieben zu sein scheint, aber um so schärfer wird das Problem in der Folgezeit erfaßt. Im Jahre 1867 nimmt der General von Schlieben in seinem Buche „Die Pferde des Altertums“ (Neuwied und Leipzig 1867) die Theorie wieder auf und vermutet, daß die Wagenräder „ursprünglich sehr breite Blockräder“ gewesen seien (S. 162). 1875 erscheint der erste Band der „Theoretischen Kinematik. Grundzüge einer Theorie des Maschinenwesens“ von F. Reuleaux (Braunschweig 1875); hier findet sich auf S. 202 ff. die Entstehung des Wagens und der Wagenräder vom Standpunkt des Technikers aus behandelt. Reuleaux kommt dabei zu folgendem Ergebnis (S. 205): „Die Forschung ihrerseits scheint dahin zu führen, daß der Wagen nicht aus der Schleife, dem schlittenartigen, kastenförmigen Bauwerk, sondern aus dem rollenden Körper, dem Rade selbst, ausgebildet worden ist. Man hat sich vielleicht zu denken, daß aus dem rollenden Baumstamm, dann der unter Lasten gelegten Walze, welcher das scheibenförmige Rad und insbesondere das formosanische Räderpaar noch nahe steht, die allmähliche Entwicklung stattgefunden habe.“

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wenige Jahre später findet sich das Problem von dem Anthropologen Tylor wieder aufgegriffen. In dem seinerzeit viel gelesenen Werke „Anthropology. An introduction to the study of man and civilization" (London 1881; deutsche Ausgabe von G. Liebert unter dem Titel „Einleitung in das Studium der Anthropologie und Zivilisation", Braunschweig 1883) finden wir die Ansicht vertreten, daß der Wagen aus der Rolle derart entstanden sei, daß man dem mittleren Teile der letzteren eine geringere Dicke gab und hierdurch ein Räderpaar mit einer Achse aus einem Stück erhielt (engl. Ausg. S. 199, deutsche Ausg. S. 235). Dieselbe Anschauung findet sich übrigens in einer in demselben Jahre vom gleichen Verfasser erschienenen Abhandlung „On the origin of the plough and wheel-carriage" (Journ. of the anthr. Inst. X, 1881. S. 74 ff) noch einmal eingehend auseinandergesetzt.

Nach Tylor hat sich Eduard Hahn mit diesen Fragen eingehend beschäftigt. Von Hahns zahlreichen Schriften kommen hier vor allem in Betracht ein Aufsatz mit dem Titel „Heilige Wagen" (Verhandl. d. Berl. anthr. Ges. 1895. S. 342), das dickleibige Werk „Die Haustiere und ihre Beziehungen zur Wirtschaft des Menschen" (Leipzig 1896. S. 94 ff), die Studie „Demeter und Baubo, Versuch einer Theorie der Entstehung des Ackerbaues" (Lübeck 1896. S. 30 ff.), zwei weitere Aufsätze „Zur Theorie der Entstehung des Ackerbaues" (Globus LXXV, 1899. S. 281 ff., bes. S. 284) und „Zur Entstehung des Rades und des Wagens" (Zentralbl. f. Anthr. VIII, 1903. S. 1 ff.), das Buch „Die Entstehung der Pflugkultur" (Heidelberg 1909. S. 41) und vor allen Dingen die kleine zusammenfassende Schrift „Von der Hacke zum Pflug" (Leipzig 1914. S. 60).

Hahn kann eine Erklärung, die den Wagen aus seiner Nützlichkeit herausentwickelt, für den Anfang überhaupt nicht gelten lassen (Demeter und Baubo S. 33). Seiner Meinung nach ist der Wagen in den ältesten Zeiten lediglich für den Transport der Götterstatuen und Göttersymbole bestimmt gewesen (ebend. S. 32), er war ein heiliges Gerät, ein Kultgegenstand (ebend. S. 33). Von diesem Gesichtspunkte aus sucht Hahn deshalb auch die Entstehung des Wagens zu erklären.

Von vornherein ist es für ihn völlig undenkbar, daß die Räder an den Achsen (und damit der Wagen) aus der Walze entstanden sein sollten, indem man die Räder aus dem vollen Stamm herausgearbeitet und den Stamm zwischen den Rädern zur Achse verdünnt haben sollte. Vom Beginn seiner Untersuchungen an hat Hahn gegen diese Ansicht Einwendungen erhoben, zunächst nur aus rein ethnologischen Erwägungen, die sich auf die Tatsachen der Verbreitung und der Benutzung des Wagens gründeten (Demeter und Baubo S. 31). In neuerer Zeit stützt er sich in diesem Punkte auf die „technische Autorität" des Inspecteur général des ponts et chaussées G. Forestier, der 1900 ein Buch unter dem Titel „La roue. Etude paléo-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

technique“ (Paris und Nancy) veröffentlicht hat. In diesem Buche hat Forestier, ebenso wie vor ihm Hahn, die Anschauung ausgesprochen, daß das Rad lange vor dem Wagen vorhanden war (Forestier a. a. O. S. 126). Als Beweis für diese Ansicht werden die kleinen Zierscheiben aus Knochen, Horn, Stein usw. in Scheibenform, die „der Bearbeitung halber“ in der Mitte oft durchbohrt sind (sic!), herangezogen und von ihnen behauptet, daß sie dem Wagen lange vorausgegangen seien, und daß sie auch in den Gebieten vorkämen, in denen niemals ein Rad unter dem Wagen gegangen ist (Forestier a. a. O. S. 126. — Hahn, Hacke und Pflug S. 59).

Hahn und Forestier sind der gleichen Ansicht, daß das Scheibenrad in der ältesten Zeit keine so große Rolle gespielt haben könnte, daß es nicht die älteste Form des Rades sei, wie die meisten Forscher heute annehmen[1]). Zum Beweis dieser Ansicht weist Hahn darauf hin, daß er auf alten einschlägigen Abbildungen nur ein einziges Scheibenrad gefunden hätte (Zur Theorie usw. S. 284), und sucht außerdem seine Ansicht durch eine Äußerung Forestiers zu stützen, daß das plumpe Scheibenrad, das sich um seine Achse unter dem Wagen dreht, nur scheinbar primitiv sei, und viel, viel später auftrete als der erste Wagen (Pflugkultur S. 41). Die Ansicht, man wäre zuerst auf die Schleife geraten und zu gleicher Zeit oder weiterhin wäre aus der Verbindung der Walze und der Schleife der Gedanke des Wagens entstanden, bleibt Hahn vollkommen unverständlich (ebend. S. 40). Nach Hahn ist vielmehr deshalb der Wagen entstanden, weil das Rad vorhanden war (Demeter und Baubo S. 33 u. a. m.). Die durchbohrte Scheibe ist nicht immer mit dem Gedanken verbunden gewesen, der uns nahegelegt wird, das Rad wäre dazu da, um einem Wagen zu dienen oder auch nur, daß das Rad sich dreht oder drehen lassen muß.

Was nun die Erfindung des Wagens angeht, so vertreten Hahn und Forestier vollkommen gleich und unabhängig voneinander denselben Gedankengang. Beide Forscher vermuten, den Anlaß zur Erfindung des Wagens hätten zwei Spinnwirtel — runde Scheiben, die in der Mitte durchbohrt waren — gegeben, die man auf eine Achse gesteckt hätte. Wenn sich nun herausstellte, daß man über eine oder zwei Achsen dieser Art etwas befestigen und es dann auf diesen Rädern rollen könne, dann war der Wagen erfunden (Demeter und Baubo S. 34. Forestier a. a. O. S. 126). Nur in einem ganz nebensächlichen Punkte weichen sie voneinander

[1]) Zum Beispiel Ginzrot a. a. O. I. S. 78. Schlieben a. a. O. S. 162. Karutz im Globus 74, 1898. S. 336. Thrämer, Die Form des Hesiodischen Wagens (Straßburger Festschr. zur XLVI. Vers. deutsch. Phil. herausgeg. von d. phil. Fak. Kaiser Wilhelms-Univ. Straßburg 1901. S. 162.) Heyne, Fünf Bücher deutsch. Hausaltertümer. Band 2. Leipzig 1901. S. 27. Montelius, Das Sonnenrad und das christliche Kreuz. Mannus I, 1909. S. 53.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ab: Hahn vermutet, daß diese älteste grundlegende Erfindung einem Priester zu verdanken sei, der seine müßige Zeit mit dergleichen Spielerei ausfüllte (Hacke und Pflug S. 60). Forestier dagegen nimmt an (S. 126), daß eine Mutter ihrem Kinde aus zwei Spinnwirteln ein Spielzeug gebaut hätte und dadurch die Erfindung des Wagens veranlaßt sei. Forestier und Hahn begegnen sich also in der Voraussetzung, daß das kleine unpraktische Gerät, das Modell, der praktischen Verwendung des Wagens mit Zugtieren auf der Straße vorausging, und daß die Entstehung des lose auf der Achse beweglichen Rades in irgend einer Art oder Form damit zusammenhängt, daß der Wirtel, jenes wichtige Gerät der Urzeit, schon vorhanden war.

Gegen diese Theorien von Hahn hat sich Götze im Zentralblatt für Anthropologie XVIII, 1897. S. 12 ablehnend ausgesprochen, ohne seine Ansichten näher zu begründen.

Späterhin hat sich dann Weule mit der Entstehung des Wagens eingehend beschäftigt (Die Urgesellschaft und ihre Lebensfürsorge. Stuttgart 1912. S. 71). Weule nimmt hier im wesentlichen Hahns Theorie der Entstehung des Wagens an, freilich ohne sich dessen zu verhehlen, daß noch weitere Schwierigkeiten bestehen.

Die jüngste Äußerung über die Entstehung des Wagens ist schließlich die Ansicht eines erfahrenen Technikers, F. M. Feldhaus, der in seinem Handbuch „Die Technik der Urzeit, der geschichtlichen Zeit und der Naturvölker" (Leipzig-Berlin 1914. S. 1253) folgendes über die Entstehung des Wagens anführt: „Daß der Wagen aus der Schleife entstanden ist, möchte ich nicht ohne weiteres annehmen. Erst müßte eine der wichtigsten Erfindungen, die Drehbewegung, gemacht sein, ehe man einen Wagen auf Rädern setzen konnte. Wo und wann die Drehbewegung erkannt und ausgeführt wurde, ist ungewiß. Der endlosen Drehbewegung des Rades ging wahrscheinlich die begrenzte Drehbewegung des Scharniers voraus. Die Drehbewegung des Scharniers hat in dem Gelenk des Tierkörpers ja ein Vorbild; die endlose Drehbewegung des Rades hat aber in der Natur kein Vorbild."

Über die Entstehung des Wagens haben sich demnach bisher nur Ethnologen und Techniker geäußert, während ein Archäologe von seinem Arbeitsgebiet aus der Frage noch nicht näher getreten ist. Und doch sollte man eigentlich meinen, daß aus den vorgeschichtlichen und geschichtlichen Denkmälern gerade über diesen Punkt einige Aufklärungen zu gewinnen wären — weit eher als aus dem ethnologischen Material, denn bei den vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern besitzen wir das Kriterium der Chronologie, das für das ethnologische Material uns bei weitem nicht in dem Maße zur Verfügung steht. So mag denn in den folgenden Seiten einmal der Versuch unternommen werden, festzustellen, was die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler über die Entstehung des Wagens aussagen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

2.

Für die älteste Zeit dürfen wir vier verschiedene Fahrzeugformen als bekannt voraussetzen: die Schleife, den Karren, den Streitwagen und den vierrädrigen Wagen. Über all diese vier Fahrzeuggruppen bieten uns die archäologischen Denkmäler in Gestalt von einigen wenigen Originalfunden wie in den Darstellungen auf den Felsenzeichnungen, den Einritzungen auf Tongefäßen, den Vasenbildern, Skulpturen, Gemmen und Münzen reiche Aufschlüsse.

Aus der Reihe dieses an der Hand der Denkmäler gewonnenen Materials ist von vornherein eine kleine Gruppe von Wagen auszusondern, die als Kultwagen oder Tafelgerät gedient haben. Was an derartigen Kultwagen aus dem germanischen Kulturkreise bekannt geworden ist, habe ich vor kurzem zusammenfassend behandelt[1]); dabei habe ich u. a. nachgewiesen, daß diese Kultwagen im germanischen Kulturkreise nicht vor der Periode II c der Bronzezeit, d. h. vor 1550 bis 1400 v. Chr. auftreten — also zu einer Zeit, als der Streitwagen und der vierrädrige Wagen im Norden bereits bekannt waren. Durch diesen Nachweis ist die Behauptung, die Ed. Hahn an das Vorkommen dieser Kultwägelchen im Norden geknüpft hatte, daß nämlich erst diese Kultwägelchen gewissermaßen als Modelle vorhanden gewesen seien und danach die eigentlichen Wagen gefertigt, von vornherein erledigt. Für den zweiten Teil dieser Annahme, daß diese kleinen Kultwagen als Modelle für die eigentlichen Wagen gedient haben könnten, lagen ja von Anfang an keinerlei Anhaltspunkte vor. Für den Archäologen ist es zu offensichtlich, daß die Kultwägelchen all das, was sie an Ähnlichkeiten mit den Wagen besitzen, vom Wagen her übernommen haben; das zeigt sich besonders deutlich an dem „Sonnenwagen" von Trundholm, der ja überhaupt kein richtiger Wagen ist, sondern lediglich eine Art „Räderspielzeug". Nicht anders steht es mit den Kultwagen in den anderen Kulturkreisen, worauf ich aber an dieser Stelle nicht näher eingehen möchte, um den Rahmen der Festschrift nicht allzu sehr zu überschreiten.

Wagen und Schleife unterscheiden sich auf den ersten Blick dadurch, daß der Wagen Räder besitzt, die Schleife dagegen ohne Räder auskommt. Irgendwelche Belege für das Vorkommen der Schleife in der europäischen Urzeit stehen der archäologischen Forschung nicht zur Verfügung. An der Hand der Denkmäler läßt sich die Schleife lediglich in Ägypten und Assyrien nachweisen. Trotzdem dürfen wir sie auch wohl für das urzeitliche Europa voraussetzen und den Mangel an Beleg-

[1]) H. Mötefindt, Der Wagen im nordischen Kulturkreise zur vor- und frühgeschichtlichen Zeit. Festschrift Ed. Hahn zum 60. Geburtstage dargebracht von Freunden und Schülern. Stuttgart 1917. S. 209.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

material lediglich darauf zurückführen, daß wir aus den bildlichen Darstellungen, die uns aus jenen frühen Zeiten des europäischen Menschengeschlechtes erhalten sind, überhaupt sehr wenig Aufschlüsse über das Leben und Treiben dieser Völkerscharen gewinnen können; Originalfunde derartiger Holzschleifen lassen sich infolge der Vergänglichkeit des Materials von vornherein nicht erwarten.

Für den Streitwagen habe ich gleichfalls in meiner früheren Arbeit nachzuweisen versucht, daß eine seiner Formen, ein leichter Rennwagen aus Holz, im Norden erfunden ist und von dort aus über Gallien, Italien, Griechenland bis nach Ägypten verbreitet wurde, während eine andere Form, ein plumper Kastenwagen, ihren Ausgangspunkt in Vorderasien hatte, wo sie zuerst auf der Steinstele des Eannatum von Lagasch um 2700 v. Chr. erscheint und von dort gleichfalls zu den Ägyptern und Griechen gelangt ist.

Der vierrädrige Wagen ist wohl aus zwei aneinandergekoppelten Streitwagen entstanden. Diese Theorie, die, soviel ich sehe, Wilkinson als erster ausgesprochen hat[1]), gewinnt dadurch an Wahrscheinlichkeit, daß die Heimat des vierrädrigen Wagens mit den für die Heimat des leichten Rennwagens in Frage kommenden Gebieten identisch ist. Die Voraussetzungen, die Feldhaus an der oben angeführten Stelle (vgl. S. 10) für die Erfindung des Wagens gefordert hatte, haben sich als hinfällig erwiesen, seit ich die falschen Anschauungen, die Feldhaus sich von den Dejbjergwagen gebildet hatte, richtig stellte und dieselbe Konstruktion bereits auf einer norwegischen Felsenzeichnung nachwies (Hahnfestschrift S. 218 ff.).

Während wir für den Streitwagen und den vierrädrigen Wagen den nordischen Kulturkreis als Heimatland angeben konnten, erscheint es recht auffällig, daß der ein- bis dreirädrige Karren im Norden zur vor- und frühgeschichtlichen Zeit sich überhaupt nicht nachweisen läßt. Die ältesten Karrenformen, die wir nachweisen können, finden sich vielmehr in Assyrien, Ägypten, Griechenland und in Italien.

Hier verdient zunächst einmal die Frage nach dem Verhältnis des Karrens zum Streitwagen unsere Beachtung. Die assyrischen Verhältnisse liegen noch recht unklar. Im babylonisch-assyrischen Gebiet herrscht jene plumpe, kastenförmige Streitwagenform, die von vornherein sehr viel Übereinstimmendes mit dem Karren hat. Nach den Denkmälern ist hier der Streitwagen älter als der Karren. Der Streitwagen findet sich bereits auf der „Geierstele" um 2700 v. Chr., während der Karren auf babylonischen Denkmälern überhaupt nicht vorkommt, sondern sich erst für die assyrische Zeit durch die Wandreliefs aus den Palästen von Khorsabad und Nimrud

[1]) Manners and customs of the ancient Egyptians. Band II. London 1837 S. 120.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(um 720 v. Chr.) belegen läßt. Dazu kommt noch die auffallende Tatsache, daß der älteste Streitwagen ein Scheibenrad zeigt, daß bei den Karrendarstellungen sich jedoch keine Scheibenräder finden. Demnach scheint der Karren hier in Assyrien tatsächlich jünger zu sein als der Streitwagen.

Die ägyptischen Verhältnisse sind gegenwärtig noch recht wenig geklärt. Hier mag nur kurz angedeutet werden, daß der Karren auch in diesem Lande nicht heimisch gewesen zu sein scheint, da er nur in ganz wenigen Fällen bei großen Schlachtdarstellungen auftritt und vielleicht als eine unägyptische Erscheinung anzusehen ist.

Die italischen und griechischen Verhältnisse sind gleichfalls noch recht ungeklärt. Immerhin lassen sich für diese beiden Gebiete einige Aufklärungen an der Hand eines Studiums der Radformen ermitteln, mit dem ich mich seit langem beschäftigt habe. Inwieweit diese Studien für die in dem vorliegenden Aufsatz angeschnittene Frage von Wichtigkeit sind, mag der folgende Abschnitt zeigen.

3.

Immer und überall waren Achse und Rad im Anfang fest miteinander verbunden; nicht das Rad bewegte sich an den Achsenspindeln, sondern die Achsen drehten sich mit den Rädern in einer Gabel am Boden des Wagens zugleich herum. Diese Erscheinung ist vor allen Dingen für die Scheibenräder charakteristisch. Sie bietet uns sogar Anlaß, die große Masse der Scheibenräder nach der Form der Achsenspindel in zwei Gruppen zu zergliedern: Einmal finden wir Scheibenräder mit viereckiger Mittelhöhlung, in welche die hölzernen Achsenspindeln eingelassen und verkeilt wurden, daneben gibt es auch Scheibenräder, welche sich um runde Achsenspindeln drehten. Noch bis heute haben sich beide Konstruktionsarten in Portugal erhalten. Auch auf Formosa sollen die Eingeborenen ihre Wagen noch heute ebenso bauen[1]).

Betrachten wir zunächst den Entwicklungsgang der ersten Gruppe.

a) Das Scheibenrad mit viereckiger Achse.

Formen. Die älteste Form zeigt eine rohe, einfache Holzscheibe, die in der Mitte ein viereckiges Achsenloch aufweist (Form 1 = Abb. 1). Sehr bald wird die Achsenspindel verziert (Form 2). Später tritt zur Sicherung der Verbindung zwischen Rad und Spindel ein Holzzapfen hinzu, der durch die Spindel vor der Radscheibe hindurchgetrieben wird (Form 3). Im weiteren Entwicklungsgange wird die Holzscheibe mit sechs Löchern, die ringsum in gehöriger Entfernung vom Rande durch die Scheibe gebohrt werden, ver-

[1]) Reuleaux a. a. O. I. S. 204.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sehen (Form 4). Der ursprüngliche Zweck dieser Löcher war wohl der, einen Bremsstock oder eine Sperrkette durchstecken zu können.

Soweit die einfachen Formen des Scheibenrades mit viereckigem Achsenloch. Neben diesen einfachen Formen finden sich späterhin auch zusammengesetzte. Zunächst wird um die Scheibe ein einfacher Metallreifen

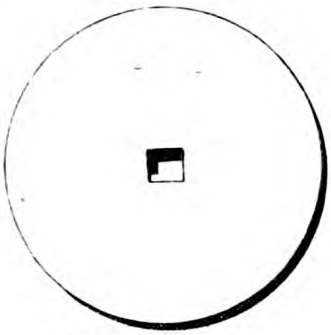


Abb. 1 (Form 1).

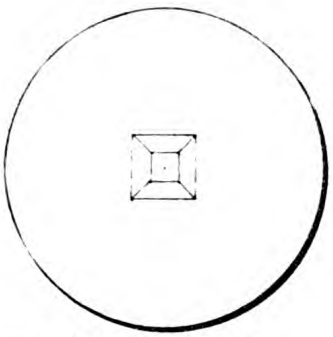


Abb. 2 (Form 2).

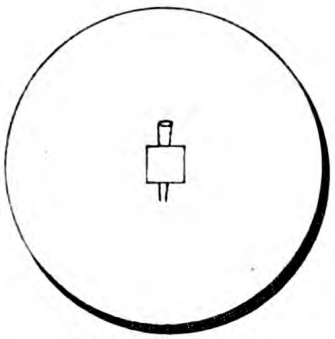


Abb. 3 (Form 3).

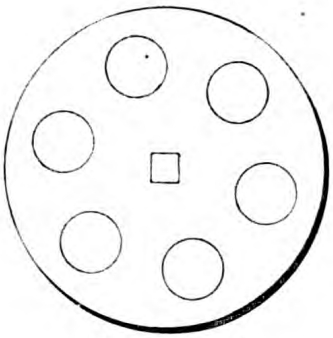


Abb. 4 (Form 4).

Abb. 1—4. Scheibenräder mit viereckiger Achse, einfache Formen.
Form 1. Von einem Relief aus der Villa Albani in Rom.
Form 2. Aus einem Wandgemälde aus Cività.
Form 3. Nach einem ägyptischen Wandgemälde.
Form. 4. Von einer Terrakotta unbekannten Fundortes.

(Bronze oder Eisen) gelegt (Form 5); dieselbe Form treffen wir auch wieder mit reich verzierter Spindel (Form 6) und mit dem durch die Spindel hindurchgehenden Holz- oder Metallzapfen (Form 7). Mit diesen Formen begnügt man sich jedoch nicht. Zur besseren Haltbarmachung der Scheibe setzt man diese aus mehreren Holz- oder Metallscheiben zusammen (Form 8). Endlich befestigt man zur Verstärkung der Scheibe auf dieser ein Viereck aus Holzbrettern oder Metallbeschlägen (Form 9). Eine besonders schwierig aus vier Teilen zusammengesetzte Scheibenradform finden wir schließlich lediglich in Assyrien vorkommend (Form 10).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Verbreitung. Form 1. Relief in der Villa Albani in Rom. Zoëga, Basirilievi di Roma. II. Rom 1808. Taf. LXXX. Karl Otfried Müller, Denkmäler der alten Kunst. 2. Bearb. durch Friedr. Wieseler Bd. II. Göttingen 1856. Taf. XLII. Abb. 518. — Terrakotta von Myrina in Kleinasien. Im Louvre zu Paris. Reinach und Pottier, La nécropole de Myrina. I. Paris 1887. S. 570. Nr. 368. Daremberg-Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. III, 2, S. 1357 Abb. 4636.

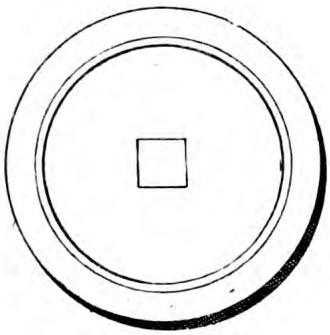


Abb. 5 (Form 5).

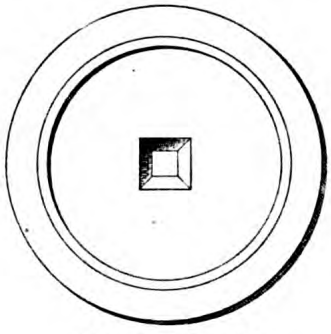


Abb. 6 (Form 6).

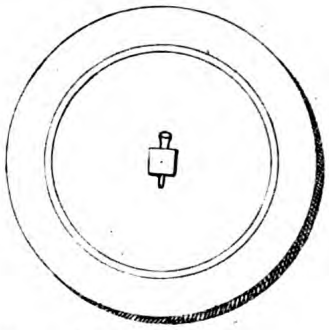


Abb. 7 (Form 7).

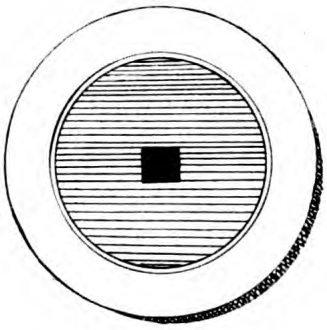


Abb. 8 (Form 8).

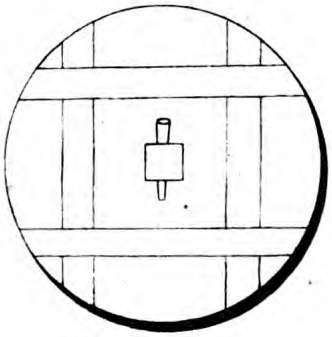


Abb. 9 (Form 9).

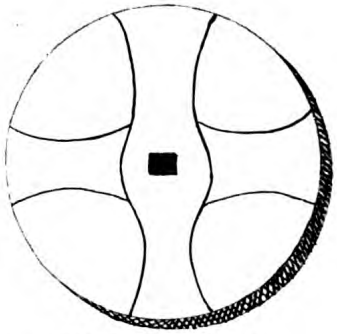


Abb. 10 (Form 10).

Abb. 5—10. Scheibenräder mit viereckiger Achse, zusammengesetzte Formen.
Form 5. Nach einem Relief an der Markussäule.
Form 6. Nach einem Relief im Palast Barbarini in Rom.
Form 7. Nach einem Relief an der Markussäule.
Form 8. Nach einem Wandgemälde aus Herculaneum.
Form 9. Nach einem Relief aus dem Palast Barbarini in Rom.
Form 10. Nach einem Relief aus Ninive.

Form 2. Wandgemälde aus Cività. Jahn, Über Darstellungen des Handwerks und Handelsverkehrs. Berichte d. sächs. Ges. d. Wissensch. zu Leipzig. Phil.-histor. Klasse. XIX, 1867. S. 82. Taf. III. Abb. 3. Daremberg-Saglio a. a. O. IV, 1. S. 505. Abb. 5707.

Form 3. Ägyptisch: Kleiner Tempel von Karnak (Ramses III.). Rosselini, Monumenti dell' Egitto e della Nubia. Pisa 1832 ff. Taf. 128. Champollion, Monuments de l'Egypte et de la Nubie. Band III. Paris 1845. Taf. 120. Maspéro, Histoire ancienne de l'Orient classique. Les premières mêlées des peuples [= Band 2]. Paris 1897. S. 462.

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Römisch: Wilkinson, Manners and customs of the ancient Egyptians. II. London 1837. S. 156. Abb. 142.

Form 4. Terrakotta unbekannten Fundortes. Ginzrot a. a. O. I. Taf. XIV. Abb. 9.

Form 5. Relief an der Markussäule in Rom. Petersen, v. Domaszewski und Calderini, Die Markussäule auf Piazza Colonna in Rom. II. München 1896. Taf. 101 B. 120. — Schwarzfigurig = attische Amphora im Museum zu Berlin. Gerhard, Trinkschalen und Gefäße des kgl. Museums zu Berlin. I. Berlin 1848. Taf. XXX. Abb. 15.

Form 6. Relief im Palast Barbarini in Rom. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VI. Abb. 1.

Form 7. Relief von der Markussäule. Petersen, Domaszewski und Calderini a. a. O. II. Taf. 115. Salomon Reinach, Répertoire des reliefs grecs et romains. I Paris 1909. S. 323. — Relief vom Triumphbogen des Septimius Severus in Rom. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VIII. Abb. 5.

Form 8. Wandgemälde aus Herculaneum. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VII. Abb. 6.

Form 9. Relief aus dem Palast Barbarini in Rom. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VII. Abb. 1.

Form 10. Relief aus Niniveh. Layard, Monuments of Niniveh. London 1849. Taf. 17. Soreftier a. a. O. S. 72. Abb. 84. Paterson, Assyrische Skulpturen. Haarlem 1901 bis 1906. Taf. CXIX.

Das Hauptverbreitungsgebiet der ersten Gruppe liegt demnach in Italien; hier haben sich die Formen in der etruriſchen Zeit entwickelt und sich in der Folgezeit bis um 200 n. Chr. gehalten. Außerhalb dieses Verbreitungsgebietes fällt ein Vorkommen in der Nekropole von Myrina am Golf von Tschandarly in Kleinasien, was bei den mannigfaltigen Beziehungen, die zur gleichen Zeit zwischen Italien und Kleinasien durch den rhodischen Handel bestanden[1]), nicht weiter verwunderlich ist. Die Beispiele in Ägypten weisten entweder auf eine Sonderentwicklung in diesem Lande hin, oder stehen im Zusammenhange mit dem eigenartigen Rade aus Niniveh, das ich eigentlich nur deshalb hier angeschlossen habe, weil es die eigenartige viereckige Achsenkonstruktion aufweist und in gewissem Sinne ja auch ein Scheibenrad ist.

Zeitstellung. Die ältesten etruriſchen Vertreter dieser Formengruppe gehören dem 4. vorchristlichen Jahrhundert an. Das Exemplar von Myrina fällt gar in das 8. vorchristliche Jahrhundert. Alle diese ältesten Stücke der Gruppe verteilen sich auf die Formen 1 bis 4. Aus der späteren Entwicklungsreihe sind einige Formen für die frühe und mittlere Kaiserzeit charakteristisch und dementsprechend datiert (Wandgemälde aus Herculaneum von 79 n. Chr.; Markussäule 193 n. Chr.; Triumphbogen des Septimius Severus 210).

b) Das Scheibenrad mit runder Achse.

Formen. An der Spitze dieser Gruppe finden wir die rohe einfache Scheibe wieder, die bei dieser Gruppe ein rundes Achsenloch in der Mitte

[1]) Poulsen, Der Orient und die frühgriechische Kunst. Leipzig-Berlin 1912. S. 91 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aufweist (Form 11); eine plumpere und rohere Abart dieser Form zeigt uns die Achse stark verdickt, so daß sie bald die Hälfte der Scheibe einnimmt (Form 12). An der ersteren Form finden wir zur Sicherung der Verbindung zwischen Rad und Spindel den Holzzapfen wieder, der durch die Spindel vor der Radscheibe hindurchgetrieben ist (Form 13). Die gleiche Radform ist auch wohl auf einem Vasenbilde gemeint, wo die Achse nur durch ein Kreuz angedeutet ist (Form 14).

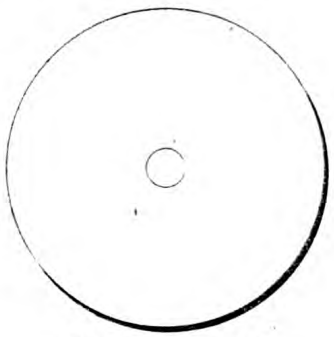


Abb. 11 (Form 11).

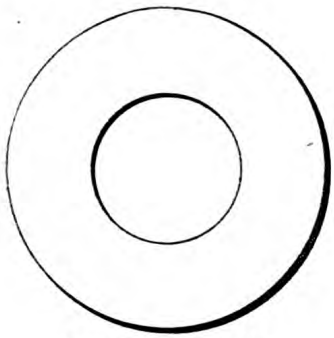


Abb. 12 (Form 12).

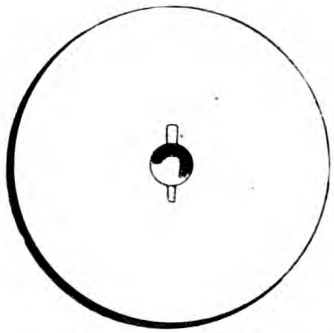


Abb. 13 (Form 13).

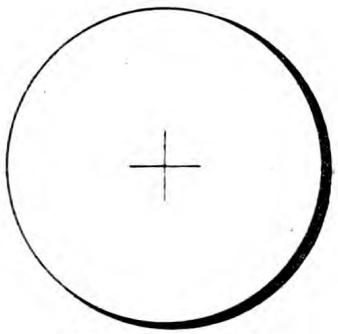


Abb. 14 (Form 14).

Abb. 11—14. Scheibenräder mit runder Achse, einfache Formen.
Form 11. Von einem Sarkophag in Assisi.
Form 12. Nach einem Relief im Tempel von Sevek.
Form 13. Nach einem Relief von Kom-el-Sakhri.
Form 14. Von einer rotfigurigen Vase.

Die Reihe der zusammengesetzten Formen eröffnet Form 15. Hier ist um die hölzerne Scheibe ein einfacher Reifen, wohl aus Metall (Bronze oder Eisen) gelegt. Daran reiht sich eine Terrakotta, bei der durch rote und schwarze konzentrische Kreise die Wiederholung dieser Radreifen angedeutet ist (Form 16). Von der Form 15 kommt auch noch eine Abart mit durch die Spindel hindurchgehendem Holz- oder Metallzapfen vor (Form 17). Aus dem Torfried von Waldsee-Aulendorf ist uns ein hölzernes Scheibenrad von

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

60 cm Durchmesser erhalten, das in die Entwicklung der Formen wohl an dieser Stelle einzureihen ist (Form 18). Die eigentliche Radscheibe ist an der Peripherie 3 cm dick und besteht aus zwei Teilen, die beinahe gleich groß und durch hölzerne Zapfen an- und ineinander befestigt sind. Die Nabe, die aus einem Baumknorren gearbeitet ist, hat eine Höhe von 8 cm und

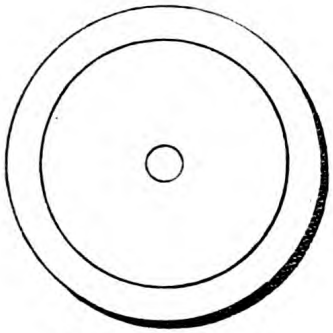


Abb. 15 (Form 15).

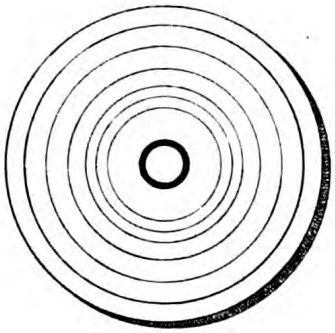


Abb. 16 (Form 16).

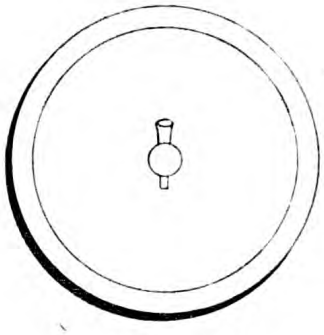


Abb. 17 (Form 17).

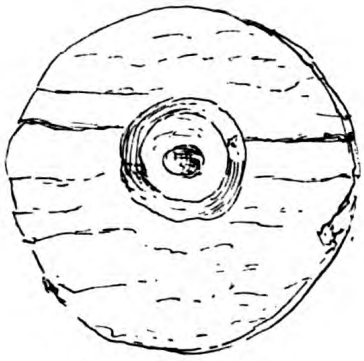


Abb. 18 (Form 18).

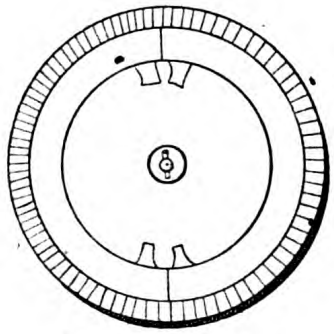


Abb. 19 (Form 19).

Abb. 15—19. Scheibenräder mit runder Achse, zusammengesetzte Formen.
Form 15. Nach einem Relief der Markussäule.
Form 16. Nach einer Terrakotta aus Karpasso.
Form 17. Nach einem Relief der Trajanssäule.
Form 18. Hölzernes Wagenrad aus dem Torfried von Waldsee-Aulendorf.
Form 19. Von der Gudea-Stele.

einen inneren Durchmesser von 6,8 cm, außen einen solchen von 17 cm; sie ist gleichfalls mittels zweier hölzerner, etwa 1 cm dicker Zapfen auf der Radscheibe befestigt. Eine weit kompliziertere zusammengesetzte Form ist uns auf der Gudea-Stele erhalten: ein Scheibenrad mit Spindelzapfen, darum herum ein aufgezapfter Holzreifen und ein Metallreifen, der aus einzelnen Nägeln gebildet zu sein scheint (Form 19).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Eine besondere Gruppe fügt zur Verstärkung der Scheibe zwei sich kreuzende Verstärkungsbretter ein (Form 20). Eine Abart dieser Form weist vier Löcher auf, die zunächst nur in gehöriger Entfernung vom Rande durch die Scheibe gebohrt werden; diese Form findet sich sowohl einfach (Form 21), wie zusammengesetzt (Form 22); in der Gruppe der zusammengesetzten Radscheiben kommen wieder auch solche mit sechs Löchern vor (Form 23). An der Hand einer größeren Materialsammlung läßt sich beobachten, wie diese vier bzw. sechs Löcher, die zunächst in der Mitte zwischen

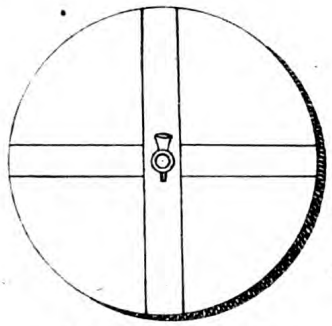


Abb. 20 (Form 20).

Abb. 20. Scheibenrad mit runder Achse und Verstärkungsstücken. Form 20. Nach einem römischen Relief.

Radrand und Achse durch die Scheibe hindurch gebohrt waren, allmählich immer mehr an die Achse heranrücken (Form 24); sehr bald nehmen sie sogar eine lanzettförmige Form an, die nach der Achse zu spitz ausläuft (Form 25), bei anderen wird dieser Ausschnitt mehr eckig (Form 26). Daraus entwickelt sich dann die Form 27, bei der die Speichenform mehr oder weniger ausgeschnittene Vierecke andeutet — eine Formengruppe, die in ihrem weiteren Entwicklungsgange direkt zum vierspeichigen Rade überführt.

Verbreitung. Form 11. Ägyptisch: Relief im Theben-Luksor, Palast Ramses III. Champollion, Monuments de l'Egypte. Bd. IV. Taf. 324. Lenormant, Histoire ancienne de l'Orient. 9. Auflage. Bd. II. Paris 1882. Taf. zu S. 258.

Griechisch: Vasen. 1. Reinach, Répertoire des vases peints grecs et étrusques. I. Paris 1899. S. 17. 2. Fröhner, Catalogue du collection van Branteghem. Brüssel 1895. Taf. 46. Nr. 211. Terrakotten: Von Kertsch, jetzt in der Eremitage in Petersburg. Wiener Studien XXIV, 1902. Taf. I. Pamatky XIX, 1896. S. 226. Hörnes, Natur- und Urgeschichte des Menschen. Band 2. Wien u. Leipzig 1909. S. 482.

Hellenistisch-römisch: 1. Relief der sog. Tabula iliaca im Mus. Capit. zu Rom und in den Papieren Emiliano Sartis. Jahn, Griechische Bilderchroniken. Bonn 1873. Taf. I und II. Baumeister, Denkmäler des klassischen Altertums. Bd. I. Leipzig-München 1885. S. 4. Foggini, Museo Capitolino. Bd. 4. Roma 1782. Taf. 17. — 2. Relief aus Villa Conti in Frascati. Caylus, Recueil d'antiquités. Bd. 3. Paris 1759. Taf. LVIII. Abb. 1.

Sarkophage. 1. Im Lateranischen Museum. Archäologische Zeitung 1861. Taf. CXLVIII. Garucci, Museo Lateranense. Roma 1861. Taf. XXXI. Benndorf-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

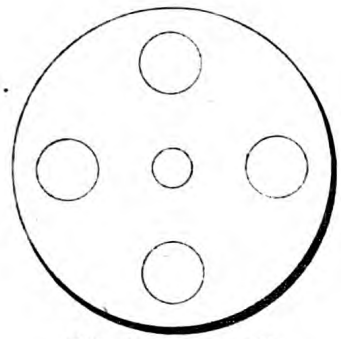


Abb. 21 (Form 21).

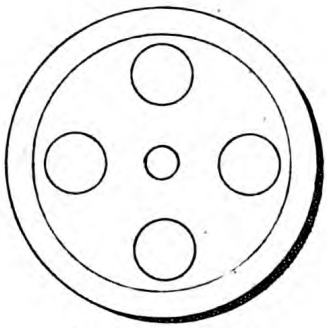


Abb. 22 (Form 22).

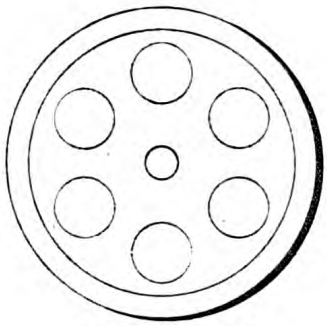


Abb. 23 (Form 23).

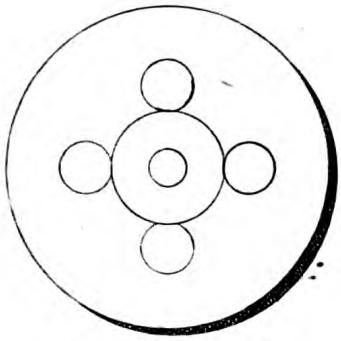


Abb. 24 (Form 24).

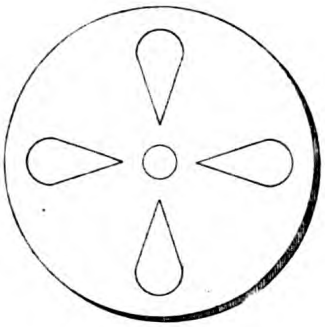


Abb. 25 (Form 25).

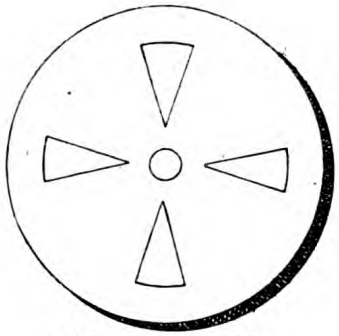


Abb. 26 (Form 26).

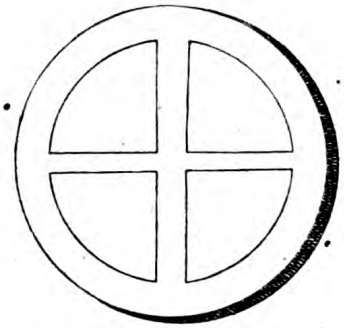


Abb. 27 (Form 27).

Abb. 21—27. Scheibenräder mit runder Achse und Durchbohrungen.
Form 21. Von einer Tanagra-Terrakotta.
Form 22. Von einer römischen Statue.
Form 23. Vom Diskos auf Phästos.
Form 24. Knochenscheibe aus der Terramare von Gorzano, Prov. Modena.
Form 25. Von einem Trinkgerät aus Caere.
Form 26. Nach einer kampanischen Terrakotta.
Form 27. Vom Olympiagiebel.

Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Schöne, Lateranisches Mus. Leipzig 1867. Nr. 488. Daremberg-Saglio a. a. O. IV, 1. S. 505. Abb. 5706. — 2. In Assisi. Robert, Die antiken Sarkophagreliefs. Bd. III, 1. Berlin 1897. S. 101. Abb. 80. — 3. In Girgenti. Arch. Zeitung 1847. Taf. 5 und 6. Baumeister a. a. O. III. S. 1308. Abb. 1450.

Kleingerät. 1. Wagenmodell aus Pompeji. Mus. Borbonico XV, 1856. Taf. Abb. 49. Baumeister a. a. O. III. S. 2082. Abb. 2320. — 2. Vogelwagen unbekannten Fundortes. Zeitschr. f. Ethn. 1890. S. 54. Abb. 4. — 3. Hirschhornscheibe aus der Terramare von Gorzano, Prov. Modena. Montelius, La civilisation primitive en Italie. I. Stockholm 1895. Taf. 17. Serie B. Abb. 8. Text S. 116. — 4. Steinscheibe vom Valle della Vibrata, Prov. Teramo. Montelius a. a. O. II, 1. Stockholm 1910. Taf. 114. Abb. 4. Text S. 114. — 5. Tonscheibe aus der Terramare von Campeggine, Prov. Reggio nell' Emilia. Montelius a. a. O. I. Serie B. Taf. 15. Abb. 17. — 6. Desgl. von Bisenzio, Prov. Roma. Montelius a. a. O. II, 2.Taf. 257. Abb. 16. Derselbe, Die vorklassische Chronologie Italiens. Stockholm 1912. S. 53. Abb. 14. — 7. Desgl. von Vetulonia, Prov. di Grosseto. Montelius, Civilisation II,1. Taf. 178. Abb. 14. Text S. 834.

Nordisch. Zeichnungen an den Hausurnen von Lindebuden bei Groß-Wöllwitz, Kr. Flatow und Wittkau, Kr. Flatow. Lissauer, A., Die prähistorischen Denkmäler der Prov. Westpreußen und der angrenzenden Gebiete. Leipzig 1887. S. 85. Hörnes, Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa. 1. Aufl. Wien 1898. Taf. XVII. 2. Aufl. Wien 1915. S. 529. Abb. 15. S. 531. Abb. 4. Schriften d. naturforsch. Ges. zu Danzig. Neue Folge VIII, 1892. S. 206. Taf. 3. Abb. 10. Taf. 4. Abb. 4. Braungart, Die Südgermanen. I. Heidelberg 1914. S. 74. Abb. 15. S. 75. Abb. 16. Mötefindt a. a. O. S. 221.

Form 12. Ägyptisch: Tempel von Sevek. Champollion a. a. O. II. Taf. CXL.

Nordisch: 1. Zeichnung an der Gesichtsurne von Elsenau, Kr. Schlochau. Verhandl. d. Berl. anthropol. Ges. 1878. Taf. XX. S. 330. Conwentz a. a. O. S. 205. Taf. IV. Abb. 3. Braungart a. a. O. I. S. 73. Abb. 14. Mötefindt a. a. O. S. 221. — 2. Felsenzeichnung von Lille Berge, Smaalene, Norwegen. Mötefindt a. a. O. S. 220.

Form 13. Ägyptisch: Relief vom Tempel von Medinet Habu (Ramses III). Wilkinson a. a. O. I. S. 369. Abb. 65. — Relief eines Apissarges aus der Zeit um Christi Geburt von Kom-el-Fakhri. Mariette, Monuments divers. Paris 1872. Taf. 35. S. 10.

Römisch: Relief vom Bogen des Septimius Severus. Reinach, Reliefs usw. I. S. 268.

Sarkophag aus Florenz. Robert a. a. O. II. Berlin 1890. S. 150. Abb. 139.

Von einer Lampe. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VII. Abb. 4.

Form 14. Rotfigurige Vase. Stakelberg, Gräber der Hellenen. Berlin 1837. Taf. 17. Abb. 3. Lenormant et de Witte, Elite céramographique II. Paris 1844. Taf. 89. Gazette archéologique IV, 1878. Taf. 7. Abb. 1. Baumeister a. a. O. II. S. 779. Abb. 831. Daremberg-Saglio a. a. O. III, 2. S. 1357. Abb. 4633.

Form 15. Griechisch: Münze von Delphi. Head, Historia nummorum. 2. Aufl. Oxford 1911. S. 289. Journ. of hell. stud. VIII, 1887. S. 17. Zeitschr. f. Numismatik 20, 1897. S. 65.

Hellenistisch-römisch: Statuen im Louvre. Salomon Reinach, Répertoire de la statuaire grecque et romaine. I. 1909. Taf. 38 und 61.

Reliefs. 1. Von der Via Appia, jetzt in Berlin. Reinach, Reliefs usw. II. S. 16. Kekulé, Die griechische Skulptur. 2. Auflage. Berlin 1907. S. 293. — 2. Von der Markussäule. Domaszewski, Petersen und Calderini a. a. O. Taf. 120. Reinach, Reliefs usw. I. S. 329.

Sarkophage. 1. Von Florenz. Robert a. a. O. II. Taf. LI. Nr. 139. — 2. In der Kirche von Cadeneti, Vaucluse. Reinach, Reliefs usw. II. S. 217. — 3. Von Philippeville in Algier. Reinach a. a. O. II. S. 4.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wandgemälde. 1. Von Herculaneum. Ginzrot a. a. O. I. Taf. XIV. Abb. 4. — 2. Aus den Titusthermen in Rom. Ginzrot a. a. O. 1. Taf. VII. Abb. 2. Pouce, Description des bains de Titus. Taf. XXX. Abb. 49. Smugliewitz et Carloni, Thermes de Tito. Roma. Taf. 32. (Die beiden letzten Werke mir nicht zugänglich.)

Gemme im Museum zu Berlin. Tölken, Erklärendes Verzeichnis. III. Abtlg. 2. Berlin 1835. Nr. 387. Müller-Wieseler a. a. O. Bd. 2. Zweite Aufl. Taf. XXIII. Abb. 251.

Münze der Colonia Laus Julia Corinthus. Müller-Wieseler a. a. O. Taf. XXVI. Abb. 287. S. 155.

Gallisch: Münze der Remer. Blanchet, Traité des monnaies gauloises. Bd. II. Paris 1905. S. 380. Abb. 386.

Nordisch: Felsenzeichnung von Bakra, Bohuslän. Baltzer, Glyphes des rochers du Bohuslän. Gothenburg 1881. Taf. IV ff. Baltzer und Montelius, Några af de viktigaste hällristningarna samt en del af de faste Fornminnerne i Bohuslän. Göteborg 1911. Taf. III ff. Kossinna, Die deutsche Vorgeschichte eine hervorragende nationale Wissenschaft. 2. Auflage. Würzburg 1914. S. 92. Abb. 288.

Form 16. Terrakotta aus Karpasso. Fröhner, Catalogue du collection Barre. Paris 1878. S. 20.

Form 17. Relief von der Trajanssäule. Ginzrot a. a. O. I. Taf. XXVII. Abb. 5.

Form 18. Aus dem Ried von Waldsee-Aulendorf. Donaukreis, Württemberg. Sammlung in Friedrichshafen. E. von Tröltsch, Die Pfahlbauten des Bodenseegebietes. Stuttgart 1902. S. 95.

Form 19. Gudea-Stele. Eduard Meyer, Sumerier und Semiten in Babylonien. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften. Berlin 1906. Taf. 7. Meißner, Babylonisch-assyrische Plastik. Leipzig 1915. S. 45. Abb. 73.

Form 20. Römisches Relief. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VII. Abb. 3.

Form 21. Griechisch: 1. Von einer Tanagra-Terrakotta. Ephemeris archaiologike 1896. Taf. 3. Drerup, Homer. 2. Aufl. München 1915. S. 101. Abb. 81. Hirsch, Auktionskatalog XVII. S. 106. Nr. 1707. — 2. Von einem Streitwagenmodell aus Olympia. Furtwängler, Die Bronzen und die übrigen Kleinfunde von Olympia. Olympia IV. Berlin 1890. Taf. 25.

Hellenistisch-römisch. Statuen. Reinach, Stat. II, 2. S. 744. IV. S. 339.

Illyrisch. 1. An einer Wagenfibel von Santa Lucia. Marchesetti, La necropole di S. Lucia. 1886. Taf. VII. Abb. 5. S. 31. Derselbe, Scavi nella necropoli di S. Lucia. 1893. S. 313. — 2. Conrad von Mondschütz, Schlesien. Büsching, Heidnische Altertümer Schlesiens. I. Breslau 1820. Taf. IX. Abb. 4.

Iberisch. Bronzerädchen von Cabaza del Bueg, Prov. Badajoz. Pierre Paris, Essai sur l'art primitive de l'Espagne. Bd. II. Paris 1904. S. 125. Abb. 370.

Form 22. Von einer römischen Statue. Reinach, Stat. II, 2. S. 536.

Form 23. Kretisch-mykenisch: Auf dem Diskos von Phaistos. Evans, Scripta minoa. Oxford 1909. Taf. XII. S. 24. Abb. i. S. 276. Abb. 12.

Römisch: Auf einer Lampe. Ginzrot a. a. O. I. Taf. XVII. A. Abb. 3.

Form 24. Hirschhornscheibe aus der Terramare von Gorzano, Prov. Modena. Montelius, Civ. I. usw. Taf. 17. Abb. 7. S. 116.

Form 25. Von römischem fahrbaren Trinkgerät („portavivande"). 1. Regulini-Galassi-Grab in Cäre. Zeitschr. f. Ethn. 1890. S. 72. Abb. 18. — 2. Polledrara-Grab in Cervetri. Ebendort S. 71. Abb. 15.

Form 26. Campanische Terrakotta. Reinach, Reliefs usw. II. S. 280.

Form 27. Griechische Reliefs. 1. Giebel von Olympia. Michaelis, Kunstgesch. d. Altert. 9. Aufl. Leipzig 1911. S. 222. Abb. 410. — 2. Giebel von Eleusis. Reinach,

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Reliefs usw. II. S. 347. — 3. Relief der sog. wagenbesteigenden Frau. Michaelis a. a. O. S. 207. Abb. 389. — 4. Relief von Phalerä. Reinach a. a. O. II. S. 346. — 5. Aus dem Heroon von Gjölbaschi-Trysa. Ebendort I. S. 454. — 6. Vom Amphiareion in Attika. Ebendort II. S. 421.

Terrakotten: Aus dem diktäischen Zeustempel. Reinach, Reliefs II. S. 334.

Vasen: Reinach, Vases I. S. 44.118. 167. 190. 204. Michaelis a. a. O. S. 122. Abb. 256.

Kleingerät. 1. Bronzescheibe aus dem diktäischen Zeustempel. Reinach, Stat. IV. S. 341. 2. Knochenbeschlag vom Dipylon. Athenische Mitteil. XVIII, 1893. S. 124.

Hellenistisch-römisch. Sarkophag in London. Reinach, Reliefs II. S. 500.

Campanische Terrakotta. Reinach a. a. O. II. S. 266.

Kleingerät. Von einem „Portavivande" von Dulci. Montelius, Civ. usw. II, 2. Taf. 267. Abb. 12.

Illyrisch. Tonscheiben von Velem St. Vid. Miske, Die präh. Ansiedelung von Velem St. Vid. I. Wien 1908. Taf. LVI. Abb. 13 und 15.

Keltisch. Conrad aus dem Pfahlbau von Wollishofen bei Zürich. Anz. f. schweiz. Altertumskunde 1887. Taf. I. Abb. 6.

Nordisch. 1. Tonscheibe von Walsleben, Kr. Osterburg. Stendaler Beitr. III. S. 88 und 99. Abb. 51. — 2. Felsenzeichnung von Tanum, Schweden. Hörnes, Urgeschichte der bildenden Kunst. 2. Aufl. S. 235. Abb. 1.

Das Verbreitungsgebiet dieser Gruppe erstreckt sich von Babylonien über Ägypten, Griechenland, das illyrische Kulturgebiet, Italien und die nordischen Länder. Interessant ist dabei die Beobachtung, daß in einigen Ländern nur gewisse Formen verbreitet zu sein scheinen. Der ganze Entwicklungsgang liegt so, wie wir ihn zusammengestellt haben, nur aus Italien vor. Läßt sich schon auf griechischem Boden dieser Entwicklungsgang lange nicht in dem Maße belegen wie in Italien, so finden wir im Norden nur die ersten beiden Entwicklungsstufen (Formen 11 und 12), dann dieselbe Form mit umgelegtem Metallband (Form 15) und die Endform der Entwicklung (Form 27); alle übrigen Formen fehlen hier. In Ägypten finden sich nur die Anfangsstufen der Entwicklung (Formen 11—13). In Babylonien ist lediglich die sehr komplizierte Form 19 erhalten, alle übrigen Entwicklungsglieder fehlen hier. Demnach dürfen wir Italien als das Heimatland der Gruppe betrachten; Ägypten kann einfach aus dem Grunde nicht in Betracht kommen, weil dort nur die Anfangsglieder der Entwicklungsreihe vorliegen, die weitere Entwicklung aber dort vollkommen spurlos vorübergegangen zu sein scheint.

Zeitstellung. Die Formen 11—13 finden sich in Ägypten vor der XIX. Dynastie, d. h. vor der Zeit um 1350 an (Ramses II), bis in die Zeit um Christi Geburt (Relief von Kom-el-Fakhri). Die babylonische Form gehört der Zeit des Königs Gudea an, den wir um 2550 v. Chr. anzusetzen haben. Die nordischen Stücke finden sich bereits auf den Felsenzeichnungen, die vielleicht bereits der jüngeren Steinzeit angehören, auf keinen Fall jedoch jünger sind als die zweite Periode der Bronzezeit, d. h. um 1500 v. Chr. Geburt, und auf den Gesichtsurnen, die der Zeit um 800 v. Chr. zuzu-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schreiben sind. Vermutlich steinzeitlich ist wohl auch das Holzrad von Waldsee-Aulendorf. Unter den italischen Stücken finden sich einige alte Stücke der Form 11 und 24 aus Norditalien aus der Terramarenzeit, vielleicht sogar in die neolithische Epoche (vor 2000 v. Chr.) gehörig. Unter den griechischen Stücken finden sich einige sehr späte Entwicklungsstufen darstellende Formen, die aber trotzdem noch der kretisch-mykenischen Kultur angehören. Keltisch kommt die Formengruppe auch bereits frühbronzezeitlich vor, und auch in dem illyrischen Kreise ist ihr Auftreten in dieselbe Periode zurückzudatieren. Das hindert natürlich nicht, daß die Formen andererseits sehr langlebig sind und sich bis in die Zeit der Trajanssäule (106 n. Chr.) halten.

Auch diese Gruppe dürfte in Italien ihre Heimat haben und von dort aus in die übrigen Länder verbreitet sein.

Interessant ist es, im Zusammenhange mit dieser Gruppe die Geschichte des Achsenspindelnagels zu beachten. Das älteste Beispiel für diese Verbindungsform von Achse und Scheibe dürfte uns das Relief des Gudea (Form 19) bieten (2550 v. Chr.); dann verschwindet diese Verbindungsmöglichkeit rund 2000 Jahre und taucht erst in der Zeit um Christi Geburt in Ägypten (Form 13), in Italien im 2. Jahrhundert nach Christi wieder auf (Form 13); aus Griechenland, den nordischen, keltischen sowie illyrischen Kulturkreisen ist sie völlig unbekannt.

c) Das Castione-Rad.

Formen. Die Herstellung eines Scheibenrades aus einem Baumstamm stößt immer wieder auf eine Schwierigkeit: die Holzscheiben fallen entweder zu dünn oder zu dick aus. Ist die Scheibe zu dick, so bekommt dadurch der ganze Wagen etwas Schwerfälliges. Ist die Scheibe zu dünn, so wird sie bei einer großen Belastung des Wagens zerreißen, zumal wenn sie aus Holz besteht, das Neigungen zu Spaltungen aufweist. Diesen Schwierigkeiten läßt sich dadurch abhelfen, daß man entweder zwei dünne Scheiben aufeinander legt und derart fest miteinander verbindet, daß die Spaltungsrichtungen in beiden Fällen entgegengesetzt sind, oder indem man gegen die Holzscheibe zwei oder mehrere Bretter zur Verstärkung nagelt oder einzapft. Ob man auf dem ersteren Wege sich bereits im Altertum beholfen hat, vermögen wir heute nicht mehr festzustellen, da wir diese Herstellungsart nur aus der Auffindung von Originalholzrädern wieder ermitteln können — Holzräder uns aber leider nur sehr selten erhalten sind. Die zweite Herstellungsart, die man auch heute noch in primitiven Ländern anwendet[1]), hat man im Altertum bereits gekannt.

[1]) Beispiele aus Kleinasien und Afghanistan bei Forestier a. a. O. S. 43, Fig. 45. und S. 45. Fig. 47.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zweierlei verschiedene Arten der Herstellung lassen sich unterscheiden: Einmal hat man diese Streifen auf die Scheibe aufgenagelt oder durch Zapfen mit der Scheibe verbunden (Form 28). In einem anderen Falle, den wir noch dazu an einem Originalholzrade nachprüfen können, hat man jedoch an einem Scheibenrade vier Stücke zur Verstärkung eingesetzt (Form 29), die wahrscheinlich aus einer anderen Holzart gefertigt waren und dem ganzen Rade dadurch eine größere Festigkeit verliehen —

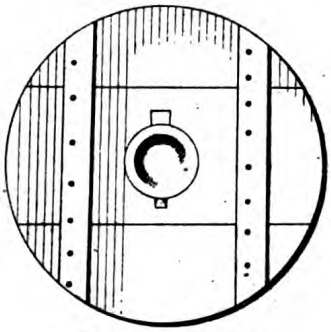


Abb. 28 (Form 28).

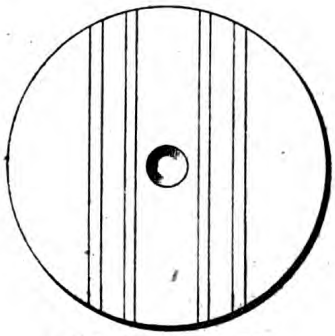


Abb. 29 (Form 29).

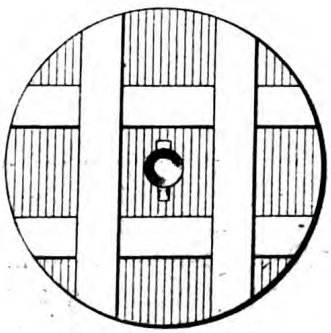


Abb. 30 (Form 30).

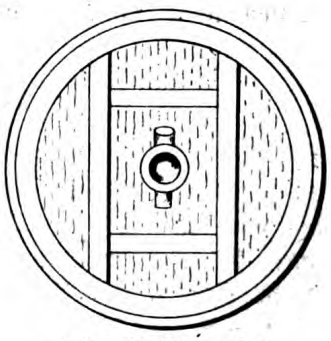


Abb. 31 (Form 31).

Abb. 28—31. Scheibenräder der Castione-Gruppe mit Verstärkungsstücken.
Form 28. Nach einem Relief der Markussäule.
Form 29. Holzrad aus Castione, Prov. Parma.
Form 30. Nach einem römischen Relief.
Form 31. Nach einem römischen Relief.

eine Technik, der wir übrigens in der folgenden Gruppe noch mehrmals begegnen werden.

Sehr bald begnügte man sich aber nicht damit, zwei derartige Verstärkungsstücke auf- oder einzusetzen, sondern nahm vier Stücke, die man dann zu einem Viereck zusammenstellte (Form 30) — eine Form, die wir unter den heutigen primitiven Wagenrädern noch erhalten finden[1]). Während

[1]) Mitteil. d. anthr. Ges. in Wien. XII, 1882. S. 89. Abb. 4.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bei der soeben beschriebenen — wohl älteren — Form diese vier Verstärkungsstücke bis an den Rand der Scheibe heranreichen, kommt noch eine jüngere, mit einem besonderen Felgenkranz versehene Form vor, bei der nur zwei Verstärkungsstücke bis an den Rand gehen, die beiden übrigen jedoch nicht soweit durchgeführt sind (Form 31).

Von diesen vier in quadratischer Anordnung auf dem Scheibenrande befestigten Verstärkungsstücken ging man dann wohl dazu über, nur drei Verstärkungsstücke anzubringen, und zwar so, daß ein Verstärkungsstück durch die Mittelachse ging, während die beiden übrigen senkrecht dazu angeordnet wurden und diese überschnitten (Form 32).

Nun erfolgt plötzlich ein großer Umschwung: Bisher haben wir immer nur Scheibenräder vor uns gehabt (Formen 28—32); jetzt setzt man plötzlich diese drei Verstärkungsstücke als Speichen in einen Felgenkranz hinein und erhält dadurch ein Speichenrad (Form 33 und folgende). Damit beginnt eine neue Formenreihe, die außerordentlich zahlreich auf den Denkmälern vertreten ist.

Die ältesten Entwicklungsformen dieser neuen Reihe zeigen eine vollständig glatte und gerade Mittelspeiche (Form 33). Sehr bald aber bildet sich um die Mittelachse eine kreisförmig verbreiterte Nabe heraus (Form 34). Aus dieser kreisförmigen Verdickung entwickelt sich dann weiter eine ovale Verdickung der Nabe (Form 35), und der weitere Entwicklungsgang führt dann schließlich dazu, daß die ganze Mittelspeiche eine ovale, nach beiden Seiten zu sich verjüngende Form erhält (Form 36).

Von der Form 35 zweigt sich eine andere Nebenform ab, bei der die Mittelspeiche geschmackvoll geschweift wird; diese Schweifung ist zunächst ganz einfach gehalten (Form 37), wird aber allmählich kunstvoll ausgestaltet (Form 38).

Am Schluß dieser Gruppe, die wir nach einem Originalstück als Castione-Gruppe bezeichnen, sei schließlich noch eine Radform angefügt (Form 39), die wohl lediglich als ein verunglücktes Gebilde eines Vasenmalers zu betrachten ist, mit der aber wohl doch eine Radform aus der vorliegenden Gruppe gemeint ist.

Verbreitung. Form 28. Relief an der Marc Aurelsäule. Ginzrot I. Taf. IX. Forestier a. a. O. S. 39. Abb. 39.

Form 29. Holzrad aus der Terramare von Castione, Prov. Parma, im Mus. zu Parma. Bull. di paletn. ital. VII, 1881. Taf. IV. Abb. 58. Montelius, Civilisation primitive en Italie. I. Serie B. Taf. 13. Abb. 18. Text I. S. 102.

Form 30. 1. Relief nach Lucius Petus. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VII. Abb. 1. 2. Keltische Münze. Evans, The coins of the ancient Britains. Suppl. London 1890. Taf. M. Abb. 12.

Form 31. Relief vom Begräbnisplatz der Freigelassenen des Augustus in Rom. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VI. Abb. 2. Forestier a. a. O. S. 45. Abb. 48.

Form 32. Vase. Müller-Wieseler S. 15. Abb. 2.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

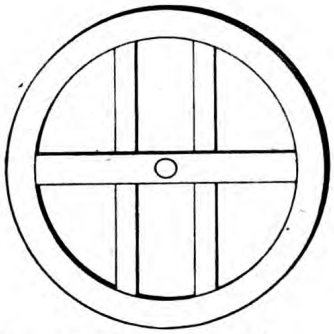


Abb. 32 (Form 32).

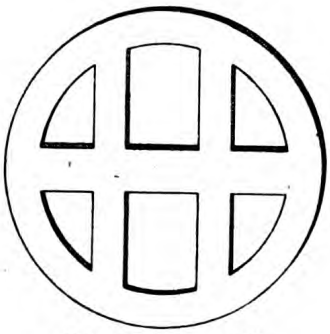


Abb. 33 (Form 33).

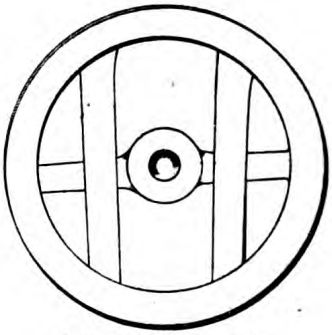


Abb. 34 (Form 34).

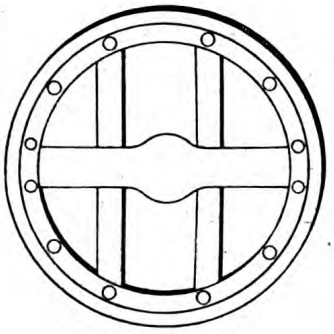


Abb. 35 (Form 35).

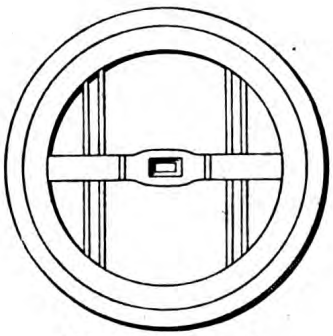


Abb. 36 (Form 36).

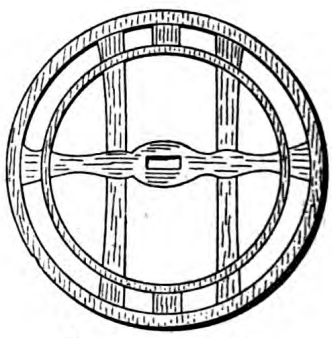


Abb. 37 (Form 37).

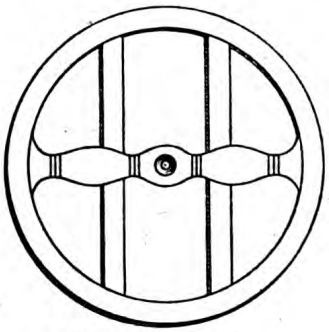


Abb. 38 (Form 38).

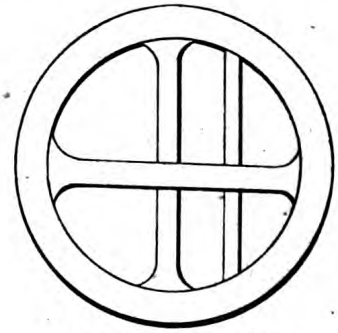


Abb. 39 (Form 39).

Abb. 32—39. Räder der Castione-Gruppe.
Form 32. Nach einer griechischen Vase.
Form 33. Von einem Sarkophage in Rom.
Form 34. Von einer schwarzfigurigen Vase in London.
Form 35. Von einer schwarzfigurigen Vase in Paris.
Form 36. Von einer athenischen Münze.
Form 37. Von einem korinthischen Pinax in Berlin.
Form 38. Von einer panathenäischen Amphora in London.
Form 39. Von einer panathenäischen Amphora.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Form 33. Sarkophag mit der Darstellung des Raubes der Proserpina in Rom. Baumeister, Denkmäler d. klassischen Altertums. I. München 1885. S. 419. Abb. 459 b. Annali dell'Instituto 1873. Taf. E. F. Abb. 2.

Terrakotten. 1. Von Cypern im Mus. zu Athen. Journ. of Hellenic studies XXIII 1903. S. 40. — 2. Aus Athen im Louvre zu Paris. Benndorf, Sizilische Vasenbilder. Taf. I. Daremberg-Saglio II, 2. S. 1376. Abb. 3343. Gazette des beaux arts 1878. Guhl und Koner, Leben der Griechen und Römer. 6. Auflage von R. Engelmann. S. 482. Abb. 697. Rayet, Monuments des l'art antique. I. Paris 1880. Taf. 9. Foresti er a. a. O. S. 55. Abb. 63. Reinach, Reliefs II. S. 30.

Vasen. Schwarzfigurig = attischer Stil. 1. Aus Akras in Sizilien. Mus. in London. Archäol. Jahrb. 1912. Beilage 1. Abb. 2 zu S. 61. — 2. Akropolis von Athen. Mus. in Athen. Jahrb. a. a. O. Beilage 1. Abb. 1. Gräf, Vasen der Akropolis. II. Taf. 74. Nr. 1281. — 3. Unbekannter Fundort. Cabinet des médailles in Paris. Micali, Monumenti degli antichi popoli italiani. Seconda edizione. Firenze 1834. Taf. 96. Abb. 1. Rayet, Monuments usw. I. S. 3. Abb. 1. Panofka, Bilder antiken Lebens. Berlin 1843. S. 47. Taf. XX. Abb. 2. Milliet-Girandou, Vases du cabinet des médailles. Nr. 37—39. Daremberg-Saglio, Dictionnaire II, 2. S. 1375. Abb. 3341.

Schwarzfigurig-böotischer Stil. 1. Kabirisches Heiligtum bei Theben. Journ. of hell. stud. 23, 1893. S. 137. Abb. 3. 4. Berl. phil. Wochenschr. 1888. S. 1483. Athenische Mitteilungen XIII, 1888. S. 422.

Rotfiguriger Stil. 1. Nola. Mus. in München. Gerhardt, Auserlesene Vasenbilder. Taf. 217. Reinach, Vases. II. S. 110. Abb. 2. — 2. Unbekannten Fundorts im britischen Mus. in London. Journ. of Hellenic Studies I, 1880. S. 202. Atlas dazu Taf. VII. Daremberg-Saglio IV, 1. S. 504. Abb. 5703. — 3. Unbekannten Fundorts. Mus. in München. Journ. of Hellenic Studies XXIII, 1903. S. 142. Abb. 8. — 4. Unbekannter Fundort und Verbleib. Ebendort I. 1880. Taf. VII.

Kleingerät. Bronzerad von Olympia im Museum zu Berlin. Olympia IV. Taf. XXV. Abb. 510.

Gemmen. Abdruck im Mus. zu Berlin. Daremberg-Saglio II. 2. S. 1483. Abb. 3536. Babelon, Catalogue des camées antiques et modernes. Paris 1897. S. 126. Furtwängler, Meisterwerke der griechischen Plastik. Berlin-Leipzig 1893. S. 257.

Münzen. Münze der Derronier in Mazedonien[1]). Head, Macedonia. London 1879. S. 154.

Form 34. Vasen. Schwarzfigurig = chalkidischer Stil. 1. Britisches Mus. (früher Sammlung Hamilton). Hancarville, Vases d'Hamilton. Bd. II. Taf. XCIV. Ginzrot a. a. O. I. Taf. VII. Abb. 5. Panofka Taf. XVII. Abb. 1. S. 36. Historisch-philologische Abhandl. d. kgl. Akad. d. Wissensch. zu Berlin aus dem Jahre 1833. Berlin 1835. Taf. III. Abb. 50. Daremberg-Saglio II. 2. S. 1153. Abb. 3081. Iourn. of hellenic stud. XXIII, 1903. S. 139. Abb. 6.

Kleingerät. Bleiwagen aus Salamis auf Cypern. Alex. Palma di Cesnola, Salaminia. London 1882. Taf. VI. Abb. 1.

Münzen. 1. Sog. Wappenmünze. Nach Regling, (Zeitschr. f. Numismatik. XXV, 1906. S. 40. Anm. 1. Die griechischen Münzen der Sammlung Warren. Berlin 1906. S. 131) von Chalcis stammend, nach Curtius von Euböa (Hermes, X 1876. S. 224), nach Babelon (Journ. intern. d'arch. VII, 1904. S. 247) von Athen geprägt. Vgl. Revue numismatique. N. S. I. 1856. Taf. XI. Abb. 7. Mionnet, T. E., Description des médailles antiques. Paris 1837. II. S. 112. Nr. 6. III. S. 64. Nr. 15. Taf. XL. Abb. 4. Historisch-

[1]) Über diese zu vergleichen Hugo Gäbler, Zur Münzkunde Makedoniens II. Die Münzen der Derronier. Zeitschr. f. Numismatik. Berlin. XX, 1897. S. 289 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

philologische Abhandl. d. kgl. Akad. d. Wissensch. zu Berlin aus dem Jahre 1833. Berlin 1835. Taf. II. Abb. 32. Delaroche-Dupont-Lenormant, Trésor de numismatique. Paris 1850. Taf. XXVI. Abb. 6. Beulé, Monnaies d'Athènes. Paris 1858. S. 23. — 2. Münze der Derronier. Head, Macedonia. London 1879. S. 151. Imhoof-Blumer, Monnaies grecques. Paris-Leipzig 1883. Taf. D. Abb. 1. Babelon, Traité III. Taf. XLIV. Abb. 4.

Form 35. Vasen. Schwarzfiguriger Stil. 1. Vulci. Museum zu Compiègne. Rapporte volcente not. 256 a. De Witte, Collection Beugnot. Nr. 19. Elite céramographique. III. Taf. 48. 49. S. 163. Gerhard, Auserlesene Vasenbilder I. Taf. 41. Reinach, Vases II. S. 32. — 2. Unbekannten Fundortes im Louvre zu Paris. Jahn, Über Darstellungen des Handwerkes und Handelsverkehrs auf Vasenbildern. Berichte d. sächs. Ges. d. Wissensch. zu Leipzig. Phil.-histor. Klasse. XIX. 1867. S. 78. Taf. I. Abb. 1. Daremberg-Saglio I. 1. S. 249. Abb. 285. Baumeister a. a. O. I. Taf. I. Abb. 13a. Forestier a. a. O. S. 55. Abb. 62. Perrot-Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. Bd. X. S. 231. Abb. 148.

Form 36. Münzen. 1. Athen (vorsolonisch oder solonisch). Babelon, Traité III. Taf. XXXIII. Abb. 14. — 2. Melos. Revue numismatique 1909. Taf. V. Abb. 5. Münchener Jahrb. f. bildende Künste. I, 1910. Taf. A. Abb. 1. — 3. Cyrenaika. L. Müller, Numismatique de l'ancienne Afrique. IV. Kopenhagen 1874. S. 20. Nr. 206. Taf. Numismatic Chronicle 1881. Taf. I. Abb. 14. Babelon, Traité III. Taf. LIV. Abb. 9.

Form 37. Vasen. 1. Korinthischer Pinax in Berlin. Journ. of hell. stud. XXIII, 1903. S. 139. Abb. 5.

Form 38. Terrakotten. 1. Aus Griechenland. Früher Sammlung Hoffmann; jetziger Verbleib unbekannt. Kollektion H. Hoffmann, Catalogue des objets d'art. I. Paris 1886. Taf. II. Abb. 3.

Vasen. 1. Panathenäische Amphora aus Athen im Brit. Mus. in London. („Vase Burgon"). Millingen, Ancient unedited monuments. I. Taf. 1—3. Annali del Instituto. 1877. S. 299. 1878. S. 309. Monumenti X. Taf. XLVIII. Abb. k. Daremberg-Saglio II, 2. S. 1153. Abb. 3080. IV, 2. S. 1511. Abb. 6637. Reinach, Vases I. S. 214. Abb. 5.

Form 39. Vasen. 1. Aus Athen. Panofka, Bilder antiken Lebens. Berlin 1843. Taf. XVII. Abb. 2. S. 36. Derselbe, Cab. Pourtalès. Taf. VIII. Abb. 3. Daremberg-Saglio IV. 1. S. 504. Abb. 5072.

Die Verbreitung der dritten Gruppe ist demnach höchst merkwürdig. Die Urform der Gruppe (Form 29) ist lediglich aus Norditalien belegt. Auf italischem Boden finden sich weiter einige zeitlich allerdings erheblich jünger anzusetzende Vertreter dieser Gruppe, die ich in den Entwicklungsgang jedoch mit an eine recht frühe Stelle einsetzen zu müssen glaube. Die jüngsten Entwicklungsstadien sind fast ausschließlich auf griechischem Boden erhalten; hier ist es im wesentlichen das Zentrum von Athen, erst in zweiter Linie kommen daneben Böotien und Korinth, dann Mazedonien, Jonien, Melos, und unter dem Einfluß des griechischen Mutterlandes dann auch Cypern und die Cyrenaika.

Zeitstellung. Die eine Urform der Gruppe (Form 29) gehört der Terramarenzeit an, und zwar wahrscheinlich der Altbronzezeit, also rund der Zeit um 2000 v. Chr. Die zweite Urform können wir zwar erst aus dem 2. Jahrhundert n. Chr. belegen (Marc Aurelsäule, 193 n. Chr. beendet); ich glaube aber, für diese Form gleichfalls ein hohes Alter voraus-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

setzen zu dürfen, vor allen Dingen, wenn wir die Konservativität beobachten, mit der einige Radformen sich durch Jahrhunderte gehalten haben. Die Weiterentwicklungen der Form 29, also die Formen 30 und folgende, gehören in den uns heute vorliegenden Belegen gleichfalls den ersten beiden nachchristlichen Jahrhunderten an; das darf uns aber nicht darin täuschen, daß wir hier eine Entwicklung vor uns haben, die sich bereits in sehr alter Zeit vollzogen hat; denn die Formen 30 und 31, die doch unzweifelhaft die Voraussetzung zur Bildung der Formen 32 und 33 darstellen, gehören gleichfalls den beiden ersten Jahrhunderten n. Chr an, während die Form 32 sich bereits für die Zeit um 500 v. Chr., die Form 33 aber gar schon für die Zeit um 600 v. Chr. belegen läßt.

Gerade an der Form 33, für die uns, wohl durch einen Zufall, einmal eine größere Reihe von Belegen erhalten geblieben ist, läßt sich so hübsch beobachten, wie lange eine bereits in früher Zeit weiterentwickelte Form noch in einem alten Stadium beibehalten und immer weiter verwendet wird. Der älteste Beleg der Form 33 reicht zum mindesten in die Zeit um 600 v. Chr. (Bronze von Olympia); schon etwas jünger sind die beiden Terrakotten aus Cypern und Athen, von denen das Cyperner Stück Ende des 6. oder Anfang des 5. Jahrhunderts gesetzt wird, und etwa gleichalt sind auch die Münzen der Derronier. Gleichzeitig hält sich die Form, wie wir mit Hilfe der Vasenbilder feststellen können, durch die Zeit der schwarzfigurig-attischen und schwarzfigurig-böotischen Stile, die ungefähr in die Zeit um 600 gehören, bis in den rotfigurigen Stil um 450 hinein, wir finden sie sogar auch wieder auf einer Gemme des 4. Jahrhunderts.

Ähnliche Beobachtungen können wir an den Belegstücken der Formen 34 und folgende machen. Form 34 tritt sowohl im schwarzfigurig-chalkidischen Stil um 600 auf, wie unter altertümlichem Bleigerät des 6. oder 5. Jahrhunderts von Cypern, außerdem findet sie sich auf einer Reihe von Münzen, die dem Ende des 6. Jahrhunderts angehören. Der Form 35 begegnen wir nur auf Vasen des schwarzfigurigen Stils, während sich die Form 36 lediglich auf Münzen der Zeit um 480 findet. Form 37 ist uns nur durch einen korinthischen Pinax aus der Zeit um 600 belegt, Form 38 weist in den panathenäischen Kreis und damit in die Zeit um 600, und demselben Kreis und derselben Zeit gehört auch das eigenartige Gebilde der Form 39 an.

d) Das altitalische Rad (Mercurago-Gruppe).

Formen. In dem Pfahlbau von Mercurago bei Arona am Lago Maggiore, Prov. Novara, wurde uns ein hochinteressantes Holzrad erhalten, das sich heute im Museum von Turin befindet (Form 40). Dieses Holzrad besteht aus drei Brettern (von Nußbaumholz?) und wird zusammengehalten durch zwei Verstärkungen, die sich in der Mitte des Rades

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

begegnen und schwalbenschwanzartig in die Bretter eingelassen sind. Diese Verstärkungen sind indessen nicht in gerader Linie, nämlich parallel mit dem Durchmesser des Rades, sondern in einem Bogen, fast parallel mit der Peripherie angebracht, indem sie, um eingefügt werden zu können, biegsam gemacht werden mußten. Diese Einfügungen sind von Lerchenholz und auf der unteren Seite verkohlt[1]).

Wir stellen dieses Rad von Mercurago an den Anfang der dritten Gruppe, weil diese hier im Originalstück erhaltene Form uns viel leichter verständlich wird als eine andere typologisch noch etwas ältere Form, die uns durch zwei Darstellungen, ein etruriſches Relief und mehrere Münzen[2])

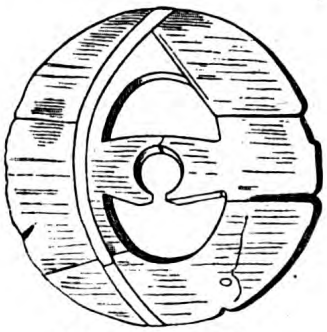


Abb. 40 (Form 40).

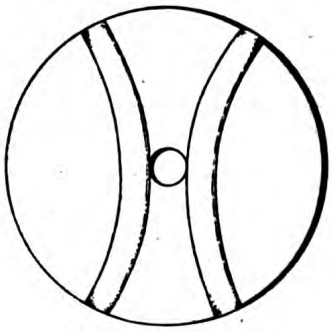


Abb. 41 (Form 41).

Abb. 40–41. Scheibenräder der altitalischen (Mercurago-) Gruppe mit Verstärkungseinlagen.
Abb. 40. Holzrad von Mercurago, Prov. Novara.
Form 41. Nach einem etruriſchen Relief.

erhalten ist, und die wir hier als Form 41 vorführen. In diesen beiden Fällen weist das Rad lediglich zwei gebogene Verstärkungsstücke auf, sonst ist es scheibenförmig gearbeitet.

Diese beiden Verstärkungsstücke sollen nun in der Folgezeit eine eigenartige Rolle spielen. Derselbe Pfahlbau von Mercurago, Prov. Novara, hat uns noch ein zweites Holzrad erhalten (gleichfalls im Museum zu Turin; Form 42). Es handelt sich um ein Rad mit sechs Speichen, von denen zwei mit der Nabe des Rades aus einem Stücke Holz bestehen, die vier anderen aber in das Mittelstück und in die Felgen eingesetzt sind. Die verschiedenen Teile des Radringes (Felgen) sind durch Stücke Holz miteinander verbunden,

[1]) Dieselbe Herstellungsart findet sich auch heute noch in primitiven Ländern; so findet sich z. B. in der indischen Abteilung des Museums für Völkerkunde zu Berlin ein Modell, das von dem Reisenden Dr. Fédor Jagor aus Birma (Rangun) aus den Jahren 1876 — 1877 herrührt.

[2]) Ob das auf diesen Münzen dargestellte Rad wirklich in diesen Zusammenhang gehört oder nur eine plump ausgeführte Darstellung einer späteren Entwicklungsform dieser Gruppe zeigt, läßt sich nicht entscheiden.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

welche in Einschnitte (Zapfenlöcher) eingefügt sind. Diese mit großer Genauigkeit ausgeführten Löcher weisen auf die Anwendung eines Instrumentes mit gebogener Schneide hin. Ein Teil des Rades ist aus einem Stück gefertigt, das, wie die übrigen Teile des Radringes, aus Nußbaumholz gemacht zu sein scheint. Die beiden Querstäbe mit dem innersten Ringe sind ohne

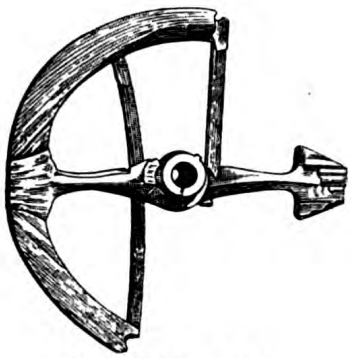


Abb. 42 (Form 42).

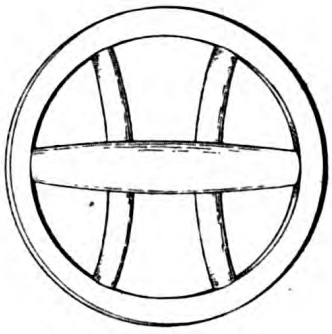


Abb. 43 (Form 43).

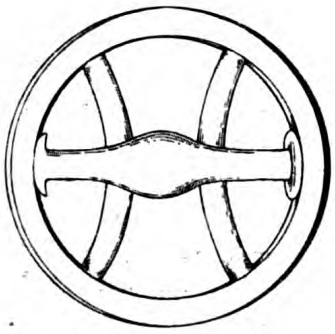


Abb. 44 (Form 44).

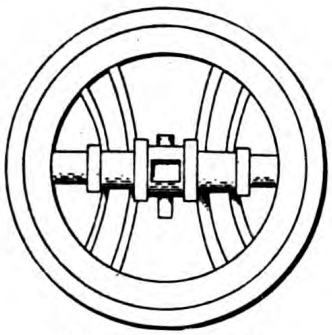


Abb. 45 (Form 45).

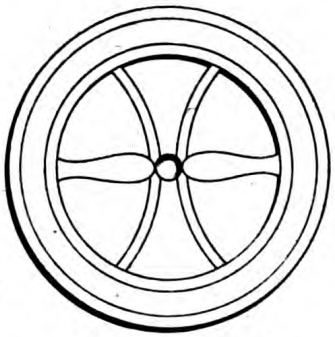


Abb. 46 (Form 46).

Abb. 42—46. Räder der altitalischen (Mercurago-) Gruppe.
Form 42. Holzrad von Mercurago, Prov. Novara.
Form 43. Nach einer Grabstele von Felsina, Prov. Bologna.
Form 44. Nach einer Münze von Ichnä.
Form 45. Nach einer Münze unbekannten Prägeortes.
Form 46. Nach einer umbrischen Münze.

Zweifel von Kastanienholz. An dem ganzen Rade findet sich keine Spur von Metall.

Ein eigenartiger Entwicklungsgang läßt sich vor unseren Augen verfolgen, wenn wir die beiden aus demselben Pfahlbau von Mercurago erhaltenen Holzräder miteinander vergleichen. Das, was wir an dem ersten Rade (Form 40) als Verstärkungsstücke auf einem scheibenförmigen Rade kennen gelernt haben, finden wir bei dem zweiten Rade (Form 42) als Speichen in ein Speichenrad eingesetzt. Diese neue Form ist uns mehr-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fach belegt: einige Vasenbilder[1]), mehrere Sarkophage und Reliefs, ein Rad an einem anderen Gerät und zahlreiche Münzbilder (vgl. weiter unten). Die Münzbilder weisen alle den gemeinsamen Zug auf, daß sie die Mittelspeiche, ohne welche die Konstruktion des Rades gar nicht ausführbar ist, nicht als einheitliches Gebilde darstellen, sondern als ein geteiltes, unterbrochenes Stück wiedergeben; auf diese kleine Abweichung ist wohl kein besonderer Wert zu legen.

Durch zahlreiche Darstellungen ist uns eine Abart dieser eben geschilderten Form erhalten, die durch die eigenartige mittlere Verdickung der Mittelspeiche und ihre langsame Verdünnung nach den Seiten zu auffällt (Form 43).

Eine andere Form zeigt gleichfalls diese Verdickung der Mittelspeiche auf, nur sind an diese Mittelspeiche an beiden Enden zwei besondere Stücke angesetzt, mit denen die Speiche an den Felgenkranz ansetzt (Form 44).

Eine Weiterentwicklung der Formen 42 und 43 stellt schließlich folgende komplizierte Form dar: die Mittelspeiche ist ohne jeden Absatz an den Felgenkranz befestigt; das Mittelstück der Achse ist verdickt und mit einem viereckigen Loch versehen. An den Stellen, wo die gebogenen Speichen die gerade Mittelspeiche treffen, ist diese mit je zwei Wülsten versehen Diese Form 45 steht auch in Verbindung mit der Form 44, wie die Abbildung der etruriſchen Münze unbekannten Prägeortes bei Sambon I. S. 46. Nr. 27 dartut.

Eine weitere Abart der altitalischen Radform entwickelt sich schließlich unter dem Einfluß der Gruppe c (Castione-Gruppe): wir treffen hier die beiden gebogenen Speichen wieder, die Mittelspeiche dagegen ist durch zwei profilierte Einzelstücke ersetzt (Form 46).

Mit dieser Form schließt der Entwicklungsgang dieser Gruppe ab, die wir nach ihrer Verbreitung als altitalische Gruppe bezeichnen.

Verbreitung. Form 40. Holzrad von Mercurago, Prov. Novara. Mus. in Turin. Ferdinand Keller, Pfahlbauten. IV. Bericht. Mitteil. d. antiquarischen Ges. in Zürich. Bd. XIV. 1861. Taf. I. Abb. 12. Gastaldi, Lake habitations and prehistoric remains on the turbaries and marl-beds of northern and central Italy. London 1865. S. 111. Abb. 36. Robert Munro, The lake-dwellings of Europe. London 1890. S. 208. Abb. 58. O. Montelius, La civilisation primitive en Italie. I. Stockholm 1895. Serie B. Taf. I. Abb. 12. Text I. S. 32. G. Foreſtier, La roue. Paris 1900. S. 51. Abb. 5 b. Journ. of hellenic studies 23, 1903. S. 146. Abb. 9. Salomon Reinach, Album des moulages de Saint-Germain I. Paris 1909. Taf. XVII. Abb. 30094. Déchelette, Manuel d'archéologie préhistorique. II, 1. Paris 1910. S. 289. Abb. 110.

Form 41. Relief. Micali, Monumenti per servire alla storia degli antichi popoli italiani. Firenze 1832. Taf. LIII. Abb. 3. Dasselbe, Seconda edizione. Firenze 1833. Taf. LIII. Abb. 3.

[1]) Auf einigen der in Frage kommenden Vasen sind die Räder allerdings in seitlicher Ansicht wiedergegeben und machen dadurch einen verzerrten Eindruck, so daß diese Belegstücke nicht sehr zuverlässig sind.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 10:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Münzen. 1. Vetulonia. Carelli-Cavedoni, Numorum italiae veteris tabulae. Leipzig 1850. Taf. LVII. Abb. 18. 2. Tuder in Umbrien. R. Garrucci, Le monete dell' Italia antica. I. Roma 1885. Taf. LIII. Abb. 3. Mommsen, Geschichte des römischen Münzwesens. S. 273. Sambon, L., Recherches sur les monnaies de la presqu'île italique. Naples 1870. S. 63. Taf. IV. Abb. 17. Deecke, Etruskische Forschungen II. Berlin. S. 55. Nr. 90. Taf. IV. Abb. 90. Poole, Italy. London 1878. S. 18. Nr. 2. — 3. Syracus (287 bis 278). Regling, Die Sammlung Warren. Berlin 1906. Taf. X. Abb. 408. Du Chastel. Taf. XIV. Abb. 18.

Form 42. Holzrad von Mercurago, Prov. Novara. Mus. in Turin. Keller a. a. O. Taf. I. Abb. 13. Gastaldi a. a. O. S. 112. Abb. 32. Munro a. a. O. S. 209. Abb. 55. Montelius, Civilisation usw. I. Serie B. Taf. I. Abb. 13. Text S. 32. Forestier a. a. O. S. 54. Abb. 60. Journ. of hellenic studies 23, 1903. S. 146. Abb. 10. Reinach a. a. O. I. Taf. XVII. Abb. 30095. Déchelette a. a. O. II, 1. S. 289. Abb. 110.

Sarkophag von Vulci. Monumenti dell' Instituto VIII, 1865. Taf. XIX. Annali 1866. S. 244. Daremberg-Saglio 1, 2. S. 1528. Abb. 1993. Martha, L'art étrusque. S. 357. Abb. 246. Forestier a. a. O. S. 55. Abb. 61. Reinach, Reliefs III. S. 63.

Vasen. Schwarzfigurig = attischer Stil. 1. Gerhard, Auserlesene Vasenbilder. Taf. 193. Reinach, Vases. S. 96. — 2. Vase aus Vulci im Brit. Mus. Elite céramographique I. Taf. XI. S. 17. Walters, Catalogue. II. S. 10. Abb. 20. Nr. B. 252. — 3. Vase aus Vulci, früher in der Sammlung Leake, jetzt im Fitzwilliam Museum in Cambridge. Gardner, Catalogue. S. 27. Nr. 52.

Feuerzange. Micali a. a. O. Taf. CXIII. Abb. 2. Dasselbe, Seconda edizione. Taf. CXIII. Abb. 2.

Münzen: 1. Aretrium. Garrucci. I. Taf. LIII. Abb. 1. — 2. Asculum in Apulien. Ebendort. Taf. LXV. Abb. 1—5. — 3. Bundesmünze. Ebendort. Taf. LIII. Abb. 2 — 4. Cortona. Ebendort. S. 6. Taf. LII. Abb. 3a b. — 5. Etruriſch, unbestimmten Prägeortes. Beschreibende Darstellung Berlin. III. S. 6. — 6. Thermä in Mazedonien. Rev. numismatique N. S. V. 1860. Taf. XII. Abb. 3. S. 268. 7. Münze der Derronier (Volksstamm in Mazedonien). Reinach, Th., L'histoire par les monnaies. Paris 1902. Taf. V.

Form 43. Reliefs. Stelen von Selsina. Monumenti antichi XX, 1910. S. 600. Abb. 52. Nr. 63. Ebendort S. 595. Abb. 50. Nr. 169. Ebendort. Taf. V. Nr. 173. Ebendort. S. 594. Abb. 49. Etruskisches Sarkophagrelief, jetzt in Musignano in Italien. H. Lamer, Römische Kultur im Bilde. 3. Aufl. Leipzig 1915. S. 67. Abb. 103.

Münzen 1. Unbestimmten etruriſchen Prägeortes (angeblich Saesulae). Annali XII, 1840. Taf. P. Abb. 1. Head, Historia nummorum. 2. Aufl. Oxford 1911. S. 14. Abb. 5. — 2. Münze mit *ΘΕΤΙ*. Sambon a. a. O. I. Taf. I. Abb. 12. S. 41. Nr. 12. — 3. Münze unbestimmten Makedonischen Fundorts (vielleicht Ichnä). Beschreibende Darstellung der antiken Münzen Berlin. II. Taf. VII. Abb. 67. 68. Rev. Num. 1860. Imhoof-Blumer, Monnaies grecques. Paris-Leipzig 1883. S. 78. — 4. Münze der Derronier (thrakisch-mazedonischer Volksstamm): Babelon, Traité III. Paris. Taf. XLIV. Abb. 3 und 7. — 5. Ichnä. Imhoof-Blumer, Monnaies grecques. Taf. C. Abb. 18. S. 78. Babelon, Traité usw. III. Taf. XLIX. Abb. 11 und 12. Sallet, Beschreibung des Berliner Münz-Kabinettes S. 176. Nr. 90. Taf. VII. Abb. 68. Head, Historia nummorum S. 178. — 6. Derronier. Head, Macedonia S. 154.

Form 44. Münzen: 1. Tyntenon (Genetiv einer unbekannten Stadt oder Völkerschaft). Berl. numismat. Zeitschr. III, 1876. Taf. II. Abb. 1. S. 132. Beschreibende Darstellung Berlin II. Taf. VI. Abb. 55. S. 162. — 2. Thermä in Mazedonnien. Berliner numismatische Zeitschrift a. a. O. S. 132. Taf. II. Abb. 3. — 3. Aineia bei Thermä. Babelon, Traité usw. III. Taf. XLIX. Abb. 14. Head, Macedonia. S. 41. Nr. 1. Sallet, Beschr. von Berlin. II. S. 33. Nr. 2.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Form 45. Münzen: 1. Unbekannten Prägeortes (angeblich Faesulae oder Veji) Bull. dell' instituto 1842. S. 156. Abeken, Mittelitalien. Taf. XI. J. 4. 5. S. 288. Duc de Luynes, Choix des monnaies grecs. I. Taf. I. Abb. 5. Rev. numismat. N. S. III. 1858. Taf. XV. Abb. 4. S. 366. Mommsen, Geschichte des römischen Münzwesens S. 216. Revue archéologique. N. S. XXXVIII. 1879. Taf. XVI. Abb. 4. Sambon I. S. 46. Abb. 27. — 2. Mit *ΘΕΤΙ*. Garrucci a. a. O. II. Taf. LXXIII. Abb. 29—31. Sambon a. a. O. I. S. 41. Head, Guide usw.[2] Taf. 15. Nr. 108. Nr. 1. — Sambon, L., Recherches sur les monnaies de la presqu'île italique. Naples 1870. S. 51. Nr. 38. Taf. 3. Abb. 11 und 12. Marchi und Tessieri, Aes grave del Museo Kircheriano. S. 37. cl. III. A. spl. n. 9. Friedländer, Beiträge. I. S. 166. Corssen, Über die Sprache der Etrusker. Bd. I. Leipzig 1874. S. 872. Taf. XXI. Abb. 5. Deecke, Etruriſche Forſchungen II. Taf. I. Abb. 6. S. 9. Nr. 6c.

Form 46. Münzen: 1. Tuder in Umbrien. Carelli-Cavedoni usw. Taf. XV. Abb. 1. Deecke, Etruskiſche Forſchungen. II. Taf. IV. Abb. XVI. — 2. Unbekannten Prägeortes in Etrurien. Garrucci II. Taf. LXXIII. Abb. 22. 23. Sambon a. a. O. I. S. 46. Nr. 26.

Die Verbreitung der Formen 40 und folgende gruppiert ſich demnach um drei Zentren:

1. Norditalien. Aus dieſem Gebiet ſtammt die Urform (Form 40: Mercurago am Lago Maggiore), und hier kommen ſpäterhin noch einmal eine größere Reihe von Belegen für zwei ſpätere Formen (Form 42 in Mercurago, Form 43 in Felſina-Bologna) vor.

2. Mittelitalien. In Etrurien und Umbrien kommt die Gruppe von Form 41 an vor. Von Form 42 geſellt ſich dazu Apulien, von Form 45 an endlich auch Latium; die Formen 45 und 46 zu guter Letzt ſind über ganz Italien verbreitet.

3. Thrakien und Makedonien. Von Form 42 an tritt die Gruppe auch in Thrakien und Makedonien auf. Zunächſt iſt es das thrakiſch-makedoniſche Volk der Derronier und die Stadt Thermä, die Münzen mit dem Bildnis eines Wagens, an dem unſere Radform zu finden iſt, ſpäterhin lediglich mit dem Bilde des Rades zeigen. Dazu kommt ſpäterhin dann noch Ichnä (Form 43 und 44), die thrakiſch-makedoniſche Stadt oder Völkerſchaft, die ihre Münzen mit Tyntenon ſignierte (Form 44), und einige andere nicht näher lokaliſierte Beiſpiele aus demſelben Gebiet.

Außerhalb dieſer drei Zentren ſteht das einmalige Vorkommen auf Münzen von Syrakus, das durch ſeine zeitliche Anſetzung gleichfalls außerhalb des Rahmens der ganzen Gruppe fällt.

Der Urſprung der Gruppe ſcheint demnach in Oberitalien zu ſuchen zu ſein; von dort aus dürfte ſie ſich nach Mittelitalien und nach Thrakien-Makedonien verbreitet haben.

Nicht unintereſſante Beziehungen ſind es, die dieſe unſcheinbare Gruppe der Wagenräder hier enthüllt. Der Werdegang der etruriſchen Kultur iſt immer noch nicht klargelegt; die Mehrzahl der Forſcher hält an kleinaſiatiſchem

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ursprung fest, und tatsächlich liegen zahlreiche Beziehungen zwischen beiden Gebieten vor. Unsere unscheinbare Wagenradgruppe enthüllt uns nun in umgekehrter Richtung laufende Beziehungen, die vielleicht mit Rückströmungen in Verbindung stehen, die bereits um 600 v. Chr. von Oberitalien über Mittelitalien nach Thrakien und Makedonien gingen und einen Rückschlag der Etruskereinwanderung vorstellen.

Zeitstellung. Die Urform dieser Gruppe, die uns in einem Originalfundstück durch den Pfahlbau von Mercurago erhalten ist, gehört der Zeit um rund 2000 vor Christi Geburt an. Die Weiterentwicklung scheint sich einerseits sehr schnell vollzogen zu haben; derselbe Pfahlbau von Mercurago, der uns das hochinteressante Original unserer Urform geliefert hat, hat uns noch ein zweites Originalstück erhalten (Form 42), das gleich wie das erste Stück in die Zeit um 2000 zu datieren sein dürfte. Andererseits haben sich gerade diese weiterentwickelten Formen noch sehr lange gehalten. Dasselbe gilt von den übrigen Beispielen, die wir für die Form 42 zusammenstellen konnten. Die Beispiele, die wir an der Form 41 aufzählen können, gehören dem 5. Jahrhundert an (Sarkophag von Vulci), ein anderes Stück dieser Form gehört erst ins 4. Jahrhundert. Die Formen 43 und 44 gehören dem Anfang des 5. Jahrhunderts an; die Form 45 läßt sich in die Zeit um 480 ansetzen. Die Beispiele für die Form 46 ergeben eine Datierung in die Zeit um 450. Während die Entwicklung also sich anfangs sehr schnell vollzieht, tritt in dem mittleren Entwicklungsstadium eine Verlangsamung ein, die erst gegen Ende der Entwicklung (Form 45 ff.) beschleunigt wird.

Außerhalb des Rahmens dieser Gruppe fällt auch hinsichtlich der Datierung die Münze aus Syracus, die der Zeit um 287—278 zuzuweisen ist. Wir haben aber bereits oben gezeigt, daß dieses Stück auch im Hinblick auf die Verbreitung der Gruppe sich nicht recht in den Rahmen einfügen will. Vielleicht vermag ein Numismatiker von Fach hier Klarheit zu schaffen.

Beziehungen zwischen den Gruppen c und d. Zu guter Letzt wäre noch die Frage aufzuwerfen, ob zwischen den beiden verwandten Gruppen von Castione und Mercurago irgendwelche Beziehungen vorliegen. Der Gedanke daran liegt gerade für die ältesten Formen sehr nahe. Außerdem kommen auch einige Radformen vor, die sich mit Bestimmtheit weder der einen noch der andren Gruppe zuteilen lassen; hierher gehören vor allen Dingen eine Reihe von Münzen der Derronier, wobei auch noch die Kleinheit der Darstellung zu berücksichtigen ist. So Head, Guide Taf. V. Abb. 17. Babelon, Traité usw. III. Taf. XLIV. Abb. 6. Jakob Hirsch, Auktionskatalog der Sammlung Weber. Taf. XIV. Abb. 1164. Trotz allem möchte ich im Hinblick darauf, daß beide Formengruppen einen vollständig selbständigen Entwicklungsgang genommen haben, derartige Beziehungen ablehnen. Diese Ablehnung läßt sich außerdem noch durch die Beobachtung stützen, daß eigenartige Bildungen der einen Gruppe

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(wie die Profilierung der Hauptspeiche der Formen 37 und 38 der Gruppe c, oder die wulstige Hauptachse der Form 45 oder die Zwischenlagen von der Hauptachse der Form 44 der Gruppe d) in der anderen Gruppe nicht vorkommen.

4.

Durch die vorstehenden Untersuchungen über die Scheibenräder haben wir einmal das Ergebnis gewonnen, daß die bereits öfter geäußerte Ansicht, das Scheibenrad sei die älteste Radform, bei einer Nachprüfung des verhältnismäßig reichhaltigen einschlägigen archäologischen Materials sich als richtig erwiesen hat. Weiterhin findet an der Hand der in der vorliegenden Untersuchung dargelegten Entwicklung der Scheibenräder die auffällige Beobachtung ihre Erklärung, daß an den ältesten Streitwagen sowohl vierspeichige wie sechsspeichige Räder vorkommen, denn die von uns auf konstruktivem Wege gewonnene Entwicklung der verschiedenen Scheibenradgruppen hat uns einmal bei der Gruppe der Scheibenräder mit runder Achsenspindel zu dem vierspeichigen Rad, bei den Gruppen der Castione- und Mercurago-Formen dagegen zu dem sechsspeichigen Rade geführt. Die hölzernen Scheibenräder, die uns ein glücklicher Zufall in den Terramaren von Castione und Mercurago erhalten hat, gehören zu den ältesten Wagenrädern, die wir nachweisen können, und das älteste gegenwärtig bekannte Wagenrad überhaupt, das Rad von der Gudeastele (um 2550 v. Chr.) ist gleichfalls ein Scheibenrad. Vor die Gruppe der Scheibenräder mit runder Achsenspindel sowie die vom Typus Castione und Mercurago ist die Gruppe der Scheibenräder mit viereckiger Achsenspindel anzusetzen, die auf die Entwicklung der an den Streitwagen und vierrädrigen Wagen verwendeten Radformen ohne jeden Einfluß geblieben ist. Einige Formen aus den Castione- und Mercuragogruppen ermöglichen uns die Beobachtung der Zähigkeit, mit der sich diese altertümlichen Radformen durch Jahrhunderte, ja sogar durch Jahrtausende halten, und lassen uns den Gedanken an eine scheinbare Primitivität der Scheibenräder überhaupt, den u. a. Eduard Hahn ausgesprochen hat, als irrig erkennen.

Die Funde von Castione und Mercurago haben uns leider keinerlei Aufschlüsse darüber gegeben, ob die hier entdeckten Scheibenräder zu Streitwagen, zu vierrädrigen Wagen oder zu Karren gehört haben. Wenn wir jedoch in der späteren Zeit dem Scheibenrade im Zusammenhange von Wagendarstellungen begegnen, so handelt es sich in der weitaus überwiegenden Mehrzahl der Fälle immer um Karrendarstellungen. Demnach dürfen wir auch wohl für die Zeiten, aus denen wir bloß Scheibenräder und nicht die dazu gehörigen Wagen kennen, Karren voraussetzen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wenn wir also das Scheibenrad als das älteste Rad überhaupt ansehen, so machen wir damit den Karren zur ältesten Wagenform, und wenn wir an die Spitze der Entwicklung des Scheibenrades die Gruppe der Räder mit viereckiger Achse stellen, so kommt damit an die Spitze der Entwicklung des Wagens eine Wagenform zu stehen, die den Ethnologen als „Formosaner Karren" (vgl. S. 32) geläufig ist. Diesen Formosaner Karren haben unsere Ethnologen seit langem als älteste Wagenform angesehen, und — wohl mit Recht — als Stütze für die Ansicht, daß sich der Wagen aus der Schleife entwickelt hat, ins Feld geführt. Wenn wir jetzt diese Wagenform auf Grund unseres archäologischen Materials als älteste Wagenform überhaupt erklären, so brechen wir damit gleichzeitig eine Lanze für die Theorie, die vor genau hundert Jahren Ginzrot als erster ausgesprochen hat, daß sich nämlich der Wagen aus der Schleife entwickelt hat. Der Ausgangspunkt für die Entwicklung des Scheibenrades scheint nach allem in Norditalien zu suchen zu sein. Demnach müßte auch die Entwicklung von der Schleife zum Wagen in diesem Lande stattgefunden haben. Über die Verhältnisse in Babylonien und Assyrien lassen die gegenwärtig bekannten Funde noch keine Klarheit gewinnen; nach dem gegenwärtigen Stande unserer Kenntnis erscheint es jedoch nicht unmöglich, daß hier dieselbe Entwicklung sich selbständig und unabhängig von der ersten Entwicklung in Italien wiederholt hat.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Vorfahren der Germanen.

Von Prof. Dr. Oscar Montelius, Stockholm.

Mit 2 Abbildungen.

Während der Zeit, die verflossen ist, seit ich 1884[1]) in der „Nordisk Tidskrift" die Einwanderung unserer Vorfahren nach dem Norden behandelte, hat die rastlos fortschreitende Forschung viele, für eine endgültige Lösung dieses Problems wichtige Tatsachen ans Licht gebracht.

Damals wies ich nach, daß unsere germanischen Vorfahren bereits während des jüngeren Steinalters, also vor mehr als fünf Jahrtausenden, hier im Norden lebten. Zwei Gründe sprachen hauptsächlich dafür. Der eine, daß unter allen diesen Jahrtausenden kein Zeitpunkt nachzuweisen ist, von dem man berechtigt wäre anzunehmen, daß damals die Einwanderung unseres Volkes stattgefunden habe. Der zweite Grund war, daß bei weitem der größte Teil der in den jüngeren Steinaltersgräben Ruhenden von dolichocephalem, für die Germanen charakteristischem Typus befunden wurde.

Die Richtigkeit dieser Ansicht ist wohl heutzutage allgemein anerkannt worden.

Eine wichtige Frage blieb jedoch unbeantwortet: Waren unsere Vorfahren die ersten Bewohner des Landes oder fanden sie bereits ein anderes Volk vor?

Auf Grund des damals vorliegenden Materials hielt ich es 1884 für wahrscheinlich, daß ein anderes Volk, von anderer Rasse, schon vor unseren Vorfahren hier gelebt habe.

[1]) Diese Abhandlung ist auch im „Archiv für Anthropologie" 1888 (S. 151 u. f.) unter dem Titel: Über die Einwanderung unserer Vorfahren in den Norden (übersetzt von J. Mestorf) gedruckt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Alles, was wir heute in dieser Frage wissen, scheint mir indes dafür zu sprechen, daß unsere germanischen Vorfahren die ersten waren, welche nach dem Ende der Eiszeit das jetzige Schweden in Besitz nahmen.

* * *

Viele tausend Jahre vor dem Anfang unserer Zeitrechnung lag der ganze skandinavische Norden unter einer ungeheuren Decke von Eis und Schnee, einer Periode, welche unter dem Namen die „letzte Eiszeit" bekannt ist. Vor ihrem Anfang herrschte eine wärmere Periode, welche die „Zwischeneiszeit" genannt wird, da sie zwischen der „letzten Eisperiode" und einer älteren Kälteperiode lag, die man die „große Eiszeit" nennt. Unter dieser älteren Periode, als die Kälte ihre Herrschaft noch weiter als unter der letzten Eiszeit ausstreckte, lag der Eisrand noch viel südlicher in Deutschland als während der letzten.

Auch in Mittel- und Westeuropa fanden solche Wechsel statt. Frankreich, dessen herrliches Klima jetzt den Neid der Nordländer erregen kann, war lange Zeiten hindurch von Rentieren und anderen Arten nördlicher Gegenden bewohnt. In Frankreich, wie überhaupt in Mitteleuropa, hat man, ebenso wie im Norden, eine letzte Eiszeit, eine dahinterliegende Zwischenzeit und eine dieser noch vorhergehende vorletzte Eiszeit nachweisen können, — um nicht von den großen Veränderungen des Klimas, der Flora und Fauna zu reden, die in noch älteren Zeiten stattgefunden haben. Als in Frankreich und Süddeutschland noch die Kälte herrschte, erstreckte sich die Schneegrenze der Pyrenäen und Alpen viel tiefer hinab als in unseren Tagen.

Während der letzten Eiszeit hat auch ein großer Wechsel des Klimas stattgefunden und ein solcher ist wohl auch ferner noch zu gewärtigen. Man nennt unsere Zeit gewöhnlich die „Postglazialzeit". Es scheint mir aber berechtigt zu fragen: Ist dieser Ausdruck richtig in der Hinsicht, daß dieser letzten Eiszeit, nach deren Abschluß wir jetzt leben, nie eine neue folgen wird? Die letzte Eiszeit hat Vorgänger gehabt. Wird ihr, wenn auch erst nach zehntausenden von Jahren, nie eine neue folgen, in der unsere skandinavische Halbinsel wiederum von „ewigem Eis und Schnee" bedeckt sein wird, wo niemand länger hier wohnen kann und jede Spur der vieltausendjährigen Kultur, deren wir uns jetzt erfreuen, verschwunden sein wird?

* * *

Ein Blick auf die Karte Europas zeigt uns, wie verhältnismäßig kurz die Entfernung zwischen den Nordabhängen der Alpen und den Gegenden Deutschlands ist, die in der letzten Eiszeit von „ewigem Schnee" bedeckt

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

waren. Unter der vorletzten Eiszeit war die Entfernung zwischen der Schneegrenze der Alpen und dem Eisrande Deutschlands eine noch kürzere. Bedenkt man, wie verhältnismäßig unbedeutend dieser Zwischenraum ist, so erkennt man leicht, daß die klimatischen Erscheinungen einerseits im Norden und andererseits in Mittel- und Westeuropa insofern im allgemeinen dieselben gewesen sein müssen, daß, als die Kälte im Norden herrschte, auch Mittel- und Westeuropa eine Eiszeit erlebten, und daß die Zwischeneiszeiten in den skandinavischen Ländern und auf Frankreichs Ebenen einander entsprochen haben müssen.

Durch langwierige energische Arbeit haben die Altertumsforscher mehrere in Frankreich aufeinander folgende Perioden während des älteren Steinalters feststellen können.

Von diesen entspricht die Moustierperiode der letzten Eiszeit; auf diese folgt zunächst die Aurignacperiode und darauf die Soluträ-, die Madeleine- und die Azylienperiode. Diese alle zählt man zur paläolithischen Zeit. Den Übergang in Frankreich zur neolithischen Zeit nennt der Altertumsforscher die Campignienperiode.

Trifft man nun das Ende der letzten Eiszeit im nordischen Gebiete fast gleichzeitig mit dem in Frankreich an, so muß die Zeit, in der die Eiskante am Ende der letzten Eiszeit anfing sich nach dem Norden zurückzuziehen, mit dem Anfang der Aurignacperiode zusammenfallen.

Wir sind berechtigt, a priori anzunehmen, daß, als die vorher mit Eis bedeckten Gebiete des nördlichen Europas eisfrei wurden, es nicht lange dauerte, bis Pflanzen und Tiere aus dem Süden, d. h. aus Mitteleuropa, nach dem Norden, in die vom Eis befreiten Gegenden gelangten. Und sicherlich dauerte es auch nicht lange, bis der Mensch nachfolgte und der skandinavische Norden seine ersten Besucher erhielt.

Weiß man etwas über diese ältesten Einwohner des Nordens?

Ja, man weiß, daß sie derselben Rasse angehören mußten, die damals Mitteleuropa bewohnte. Deutsche wie französische Forscher sind darüber einig, daß es eine dolichocephale Rasse war, die unter dem Namen Cro-Magnon-Rasse bekannt ist. Erst am Ende der paläolithischen Zeit, also lange nach der hier in Frage stehenden Zeit, zeigen sich Brachycephale in Mitteleuropa. Von Südosten scheinen sie nach der Ostsee vorgedrungen zu sein und das Gebiet der dolichocephalen Rasse in zwei voneinander ganz verschiedene Teile getrennt zu haben: in Skandinavien und Westfrankreich.

Es muß demnach ein Volk der Cro-Magnon-Rasse gewesen sein, das nach Schweden und in die anderen skandinavischen Länder einwanderte, nachdem das Schwinden des Eises es dem Menschen ermöglichte, sich hier niederzulassen.

* * *

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Cro-Magnon-Rasse zeichnet sich nicht nur durch Dolichocephalie, sondern auch durch verschiedene andere Züge aus, die beweisen, daß es eine im Vergleich mit den Menschen der vorhergehenden Zeiten recht hoch entwickelte Rasse war.

Finden sich nun, kann man fragen, in Schweden oder den anderen Teilen des nordischen Gebietes Umstände vor, welche die Resultate, zu denen wir gelangten, bekräftigen können, daß nämlich die ersten Bewohner unseres Landes Dolichocephale von der Cro-Magnon-Rasse waren?

Ja: vom älteren Steinalter hier im Norden hat man einige Skelette dieser Rasse gefunden, und während des jüngeren Steinalters gehörten, besonders in Schweden, die größte Anzahl seiner Bewohner dieser Rasse an. Dasselbe gilt von der Bevölkerung Schwedens noch heutigen Tages.

Alles spricht demnach dafür, daß wir Schweden von jenen Menschen abstammen, die nach dem Ende der Eiszeit von Mitteleuropa nach dem Norden eingewandert sind.

Zwar befanden sich hier bereits während des jüngeren Steinalters Brachycephale neben den Dolichocephalen; sie gehörten zu denen, die am Ende der paläolithischen Zeit sowohl hier im Norden, wie in Mitteleuropa sich zu zeigen begannen. Ihre Anzahl ist aber eine bedeutend geringere in den schwedischen Landschaften nördlich von Schonen, als in letzterem und in Dänemark. Und bis zu unseren Tagen hat sich die dolichocephale Rasse auf der skandinavischen Halbinsel ungewöhnlich rein erhalten, trotz der vielen Jahrtausende, die seit ihrer Einwanderung verflossen sind.

Da die Dolichocephalen, die sich in Frankreich befanden, nach dem Eindringen der Brachycephalen während langer Zeiten sich mit diesen vermischt haben, sind die Völker der skandinavischen Halbinsel wohl die reinsten jetzt lebenden Nachkommen der Cro-Magnon-Rasse, die am Ende der Eiszeit in Mitteleuropa lebte.

* * *

Weiß man etwas über die Zeit, zu der Schweden seine ersten Bewohner erhielt? Oder, mit anderen Worten, weiß man, wann die Herrschaft des Eises ihr Ende fand?

Durch geistvolle Untersuchung der Lager, die sich bildeten, als die Eiskante sich von Schonen zurückzog, hat der schwedische Geologe Freiherr Gerard de Geer gefunden, daß, in runder Zahl, 15000 Jahre vergangen sind, seitdem die Eiskante anfing, sich von Schonens südlichster Küste nach Norden zurückzuziehen.

Da, wie schon gesagt, es aller Wahrscheinlichkeit nach nicht lange dauerte, bis der Mensch auftrat, nachdem das Schwinden des Eises es ihm ermöglichte, hier zu leben, können wir auf die oben aufgestellte Frage antworten:

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

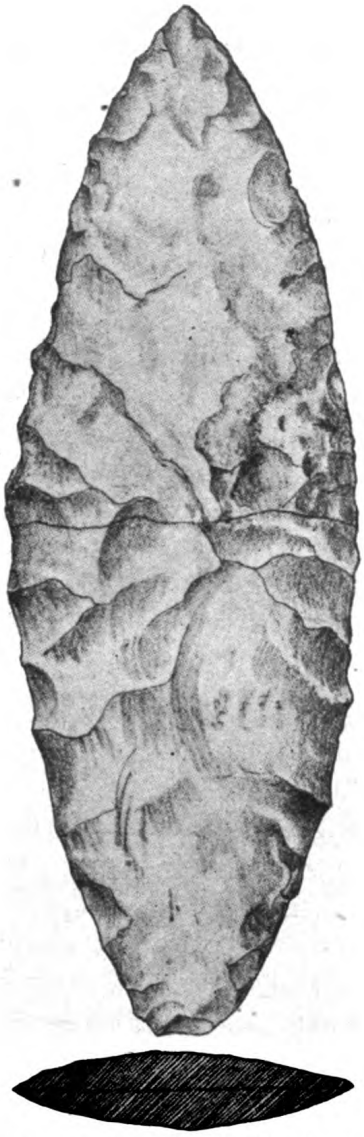


Abb. 1. $^2/_3$. „Mandelförmiges“ Feuersteingerät aus der Solutré-Periode. Frankreich.

Abb. 2. $^2/_3$. „Mandelförmiges“ Feuersteingerät. Südschweden.

Es war vor ungefähr 15000 Jahren, als unsere Vorfahren anfingen, Schweden in Besitz zu nehmen.

Man stellt dann gern die neue Frage: Hat man irgendwelche Gegen-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stände gefunden, die von jenen ältesten Einwohnern Schwedens herrühren können? Auch diese Frage kann bejahend beantwortet werden.

Die „mandelförmigen" Feuersteinsgeräte, die gerade in den Teilen unseres Landes gefunden wurden, wo das Eis zuerst verschwand und der Mensch sich zuerst niederlassen konnte, haben auffallende Ähnlichkeit mit Feuersteinarbeiten der Solutréperiode in Frankreich. Von der Richtigkeit dieser Behauptung überzeugen wir uns leicht durch Vergleichen des Abb. 1 abgebildeten französischen „mandelförmigen" Feuersteinwerkzeuges mit dem Abb. 2 abgebildeten schwedischen von gleicher Form und ungefähr derselben Größe.

* * *

Wir Schweden sind, wie die Norweger, Dänen und Deutschen, Germanen.

Waren es unsere Vorfahren, die kurz nach dem Ende der Eiszeit hier einwanderten, so müssen diese Einwanderer Vorfahren der Germanen gewesen sein.

Nach meiner Überzeugung sind nämlich die Germanen nicht als Germanen hier eingewandert, ebensowenig wie die Kelten als solche in ihr Gebiet, oder die Slaven als Slaven in ihr Land.

Zu jenen fernen Zeiten, als unsere Vorfahren anfingen sich in Schweden anzusiedeln, war der Unterschied zwischen den Stämmen, die in den verschiedenen Teilen von Nord-, Mittel- und Südeuropa umherstreiften, wohl nicht sehr groß.

Die Verschiedenheiten sind erst allmählich entstanden, als Folge ungleicher Naturverhältnisse in den betreffenden Gebieten und der verschiedenen Kulturentwicklung im Laufe der Jahrtausende.

Durch derartige Differenzierung entwickelten sich die Einwohner des heutigen Englands und Frankreichs zu Kelten, im skandinavischen Gebiet zu Germanen und in gewissen östlicheren Gegenden unseres Weltteiles zu Slaven.

* * *

Kelten, Germanen und Slaven, wie viele andere Völker in Europa, sprechen, wie Perser und Inder, Sprachen, die untereinander verwandt sind und die große indoeuropäische oder indogermanische Sprachenfamilie bilden. Man hat angenommen, daß alle diese Völker nicht nur Sprachen, die einer gemeinsamen Wurzel entsprangen, sprechen, sondern auch, daß diese Völker selbst einen gemeinsamen Ursprung haben.

Einige Forscher meinen, daß die indogermanische Urheimat in den Ländern der Ostsee zu suchen sei.

Nach meiner Ansicht kann indes diese Annahme nicht richtig sein.

Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Hier im skandinavischen Norden haben wir die Heimat der Germanen, aber nicht die Heimat der Indogermanen zu suchen.

Alles, was wir über die entlegenen Zeiten wissen, in denen die Indogermanen sich über die Welt verbreiteten, hat mich davon überzeugt, daß wir uns nicht die Ehre anrechnen können, die Wiege der Germanen habe in unseren Landen gestanden.

Es ist schon genug, daß in unseren Gegenden die Germanen zu Germanen geworden sind: ein Volk, das seinen Namen auf so manches Blatt der Kulturgeschichte geschrieben hat, und das — wie ich hoffe — auch in der Zukunft eine große Aufgabe in der für alle Völker gemeinsamen Arbeit für das Wohl der Menschheit haben wird.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Bodenstempel auf wendischen und frühdeutschen Gefäßen des 9.—14. nachchristlichen Jahrhunderts.

Von Feldw.-Leutnant Max Näbe, Brambach i. Sa.

Lichtbilder von Leutn. d. L. W. Berthold, Zeichnungen von Landstm. Dr. A. Fischer.

Mit 10 Abbildungen.

Die Bodenstempel, die sich auf Topfböden an Fundplätzen mit slavischer und frühdeutscher Keramik in Mittel- und Ostdeutschland ziemlich oft vorfinden, sind bis heute noch eine unaufgeklärte, umstrittene Erscheinung. Lange Zeit wurden sie und werden sie es zum Teil auch heute noch für ausschließlich wendisch gehalten. Die einen sahen in ihnen bloße Töpferzeichen, gewissermaßen Fabrikmarken, während andere, veranlaßt durch das starke Überwiegen des Radkreuzes, göttliche Symbole, Sonnenbilder, darin erblickten.

Gegen die Deutung als Fabrikmarken spricht die große Ähnlichkeit der Zeichen in räumlich weit voneinander entfernten Gebieten, gegen die wendische Herkunft die Tatsache, daß sich mit Bodenzeichen versehene Gefäße auch in Gegenden finden, in denen nie Slaven gesessen, gegen die Erklärung der Zeichen als heidnische Symbole das Auftreten dieser Ware in deutschmittelalterlichen Kulturschichten, ja selbst im Mauerwerk frühromanischer Kirchen. Zusammenfassende Arbeiten über die Bodenstempelfrage liegen zeitlich weit zurück[1]). Da sich das Fundmaterial inzwischen ganz bedeutend vermehrt und

---

[1]) Virchow, Über die Anwendung von Stempeln und über das Zeichen des Kreuzes auf alten Töpfen. Zeitschr. f. Ethnol. Bd. 3. 1871. S. 25 f.

Virchow, Das Radornament auf Topfböden von slawischer Herkunft. Zeitschr. f. Ethn. Bd. 7. 1875. S. 98.

Senf, Das heidnische Kreuz und seine Verwandten zwischen Oder und Elbe. Arch. f. Anthr. Bd. XX. S. 17 f.

Zapf, Das erhabene Radornament auf slavischen Topfböden. Prähist. Blätter. 1889. S. 17

Digitized by Google

Original from PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

besonders mein Forschungsgebiet Westsachsen und die Altstadt Leipzig selbst eine große Anzahl neuer Funde, auch ganzer Gefäße, geliefert hat, erscheint der Versuch berechtigt, an Hand dieser Funde die Lösung des Problems zu versuchen.

Die Sitte, den Boden von Gefäßen mit Zeichen zu versehen, ist sehr alt. Bereits im Neolithikum können wir sie nachweisen. Kupka[1]) erwähnt vom spätneolithischen Brandgräberfeld Schönfeld, Kr. Stendal, eine Schale, die am Boden eine dem Genfer Kreuz ähnliche Figur trägt. Im gleichen Gräberfeld fand sich der Boden einer zweiten Schale, verziert mit drei konzentrischen Kreisen, die nach außen eine dreifache Reihe von Zickzacklinien nimbusartig umgibt. Man könnte hier recht wohl an eine Sonnendarstellung denken. Ganz bekannt sind die vielen verzierten Böden aus der Hallstattstufe III und IV, zum Beispiel von Gaisheim[2]) oder aus den Hügelgräbern mit dem Fürstengrab von Pullach[3]). Endlich ganz ähnliche Böden aus der Byciskalahöhle[4]). — Sind es bei ersteren zwei Fundplätzen meist geometrische Figuren, denen das Kreuz zugrunde liegt, so kommen bei letzterem Kreise, sowie ein siebenstrahliger flammender Stern in Betracht. Charakteristisch ist auch bei Gaisheim der Strahlennimbus, der den Boden umrahmt.

Die Zahl dieser Funde ließe sich noch erweitern.

Wir treffen dann den verzierten Boden wieder mit Vorliebe angewandt bei den schönen schwarzglänzenden Mäandergefäßen unserer provinzialrömischen Brandgräberfelder. Vom Urnengräberfeld Darzau[5]) verzeichnet Hostmann fünf Böden. Wieder sind es Kreuzfiguren, einmal das Hakenkreuz, dann das Kreuz mit einem es im Kreise umgebenden Strahlennimbus und konzentrische Kreise, die vorherrschen. Auch das von mir untersuchte, noch unveröffentlichte provinzialrömische Gräberfeld von Hänichen bei Leipzig lieferte eine schöne Mäanderurne mit großem, in den Boden mit dem Rillrad eingedrückten Hakenkreuz.

Die Lösung der Frage, warum man den Boden mit in das Verzierungssystem der Gefäße einbezog, liegt wohl in der Ausübung der Verzierungstechnik. Man mußte, um bei den besseren, reich verzierten Kunstgefäßen eine gleiche Anordnung der Ornamentik zu erreichen, das halbtrockene Gefäß beim Dekorieren mit dem Boden nach oben vor sich hinlegen. Die leere Bodenfläche forderte geradezu zur Ausfüllung heraus. Ihre kreisrunde Form ließ aber die Anwendung der üblichen horizontalen Ornamentik nicht an-

[1]) Kupka, Prähist. Zeitschr. III. 1900. Neue Funde vom spätneolithischen Brandgräberfeld bei Schönfeld, Kr. Stendal.

[2]) Forster, Nürnberger Festschrift. Kongreß 1913. Grabhügelgruppen bei Gaisheim.

[3]) Naue, Die Hügelgräber mit dem Fürstengrab bei Pullach. Beitr. zur Anthr. u. Urgesch. Bayerns.

[4]) Undset, Erstes Auftreten des Eisens in Nordeuropa.

[5]) Hostmann, Der Urnenfriedhof bei Darzau.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gebracht erscheinen, sie war aber wie geschaffen für die Anbringung bereits vorhandener kultureller Zeichen. Denkbar ist auch, daß die flachen Schalen oft zum Bedecken von Gefäßen bestimmt waren, ihre Bodenverzierung also auch den Zweck hatte, gesehen zu werden. — Kurz zusammenfassend läßt sich folgendes sagen:

Die Sitte der Anbringung figürlicher Zeichen auf Gefäßböden ist bereits früh von den indogermanischen Völkern geübt worden und findet sich auch bei den Stämmen des freien Germaniens bis ins dritte und vierte nachchristliche Jahrhundert. Angewandt werden mit Vorliebe Kreuzfiguren in mannigfachen Variationen, Kreise, konzentrische Kreise und das Hakenkreuz. Der siebenstrahlige Stern und das Umgeben der Figuren mit nimbusartigen Strahlen und Zacken, deuten auf Sonnenkultus hin. Die Zeichen sind nie eingestempelt.

In überraschend großer Zahl und Mannigfaltigkeit treten nun die Bodenzeichen um die Wende des ersten nachchristlichen Jahrtausends auf der frühen blaugrauen Ware auf, besonders oft finden sie sich auf Burgwällen und in frühmittelalterlichen Kulturschichten. Ihr Vorkommen auf Burgwällen hat wohl in erster Linie dazu geführt, daß man sie oft direkt für wendisch angesprochen hat. Auch die Art ihrer Verbreitung sprach für diese Ansicht. Sie finden sich in Norddeutschland hauptsächlich östlich einer Linie, die von der Saale und Elbe, also ungefähr dem Limes sorabicus Karls, gebildet wird. In ganz Ostdeutschland sind sie weit verbreitet und reichen bis nach Rußland hinein. Ebenso finden wir sie sehr zahlreich in Böhmen und dem übrigen Österreich bis hinunter zum Karst. Westlich strahlen sie vereinzelt nach Thüringen aus, kommen aber auch in Bayern und selbst in Württemberg vor. Allerdings deckt sich dieses Verbreitungsgebiet, abgesehen von großen Teilen Süddeutschlands, ungefähr mit der Ausdehnung der Slaven in Europa. Es ist aber auch andererseits wieder das Gebiet, wo ab 1000 die deutsche Kolonisation einsetzt, und dieser Periode haben wir einen großen Teil der Keramik mit Bodenstempeln zuzuschreiben.

In Herdstellen und Ansiedelungen, die nur rein frühwendische Keramik enthielten, habe ich Bodenzeichen, denen das Kreuz zugrunde liegt, nie gefunden. Dagegen enthielt eine Herdgrube von Lützschena bei Leipzig[1]) mit ausschließlich früher Wendenkeramik einen groben Topfboden, der in der Mitte eine erhabene kreisrunde Erhöhung zeigt. Auch Pfau beschreibt eine wendische Anlage des 7. und 8. Jahrhunderts zu Ziegra bei Waldheim[2]), die nur Böden mit erhabenen und eingedrückten Kreisflächen lieferte. Nach

[1]) Völkermuseum Leipzig. Sammlung Näbe.

[2]) Pfau, Die Wallanlagen zu Ziegra und Kriebstein. Waldheimer Anz. 1913. Nr. 288/93.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mitteilung von Hofrat Deichmüller besitzt die Dresdener Sammlung solche Bodenmarken einfachster Form von Zöhda bei Nerchau, von dem Festenberg bei Mügeln, von Burgberg bei Lockwitz, der Schanze Brohna bei Radibor (sächs. Lausitz), Schanze Dobranitz ebendort, und Klein Dölzig bei Leipzig. Es sind stets runde, manchmal recht scharfkantige Vertiefungen. Ähnliche einfache Marken lieferten die Ausgrabungen einer rein wendischen Dorfanlage bei Cüstrin[1]) und die Untersuchungen des Schloßberges bei Burg[2]). Jentzsch bemerkt zu den Funden vom heiligen Land bei Niemitzsch, Kreis Guben[3]): „Unter den bezeichneten Böden kommt die schlichteste und anscheinend älteste Marke, der kreisförmige Eindruck eines Stabes, ausschließlich auf roher geformten Gefäßen vor. In gewissen Burgwällen hat sich nur dieses Zeichen gefunden." Stimming erwähnt aus der Mark Brandenburg[4]) drei wendische Gefäße, die am Boden eine zentrale kreisrunde Vertiefung tragen, und zwei mit je zwei konzentrisch aufgelegten Kreisleisten am Boden. — Alle diese Gefäße haben eine rein nationale wendische Ornamentik und verraten noch keinerlei Beeinflussung durch die deutsche Keramik. Sie sind wohl auch zweifellos zu einer Zeit entstanden, als von einer solchen noch keine Rede sein konnte.

Wir dürfen demnach wohl sagen, daß in der Zeit von 500 bis 900 die rein wendische Keramik die Gefäßböden meist unverziert läßt und nur in selteneren Fällen kreisrunde Vertiefungen, zentrisch gestellte kreisförmige Erhöhungen oder konzentrische Kreise als Bodenmarken verwendet.

Im Gegensatz hierzu treten nun etwa vom zehnten nachchristlichen Jahrhundert an in frühdeutschen Kulturschichten, im Schutte früher Burgen, auf Wüstungen und Wällen oder auf vereinzelt gefundenen Töpfen Zeichen auf, die mehr oder minder das Kreuz als Grundmotiv zeigen und zweifellos frühdeutsch sind. Schon frühzeitig, als man allgemein noch jeden Bodenstempel für slavisch erklärte, ist von mehreren Seiten die Frage aufgeworfen worden, wie das Vorkommen solcher Zeichen an weit in Süddeutschland gelegenen Fundplätzen zu erklären ist[5]), in Gegenden, wo nie Slaven gesessen, ja selbst in den Mauern frühromanischer Kirchen.

Der Grund für die voreilige Bestimmung aller Bodenstempel als slavisch ist wohl hauptsächlich darin zu suchen, daß oft nur die Böden oder Bruchstücke solcher vorliegen, ganze Gefäße, deren Technik, Form und Verzierungsweise ausschlaggebend ist, sich nur selten finden. Ich habe daher die ganzen erhaltenen Gefäße mit Bodenmarken auf den Abb. 7, 8 und 9 mit abgebildet

[1]) Kiekebusch, Ausgrabungen des Märk. Museums bei Güstrin. Zeitschr. f. Ethn. 1914.
[2]) Götze, Der Schloßberg bei Burg im Spreewald. Prähist. Zeitschr. Bd. IV. 1912.
[3]) Jentsch, Das heilige Land bei Niemitzsch, Kr. Guben. Zeitschr. f. Ethnol. 1886.
[4]) Stimming, Die wendische Zeit in der Mark Brandenburg. Mannus Bd. VII.
[5]) Schiller, Prähist. Blätter. I. 1889. S. 80.

Digitized by Google
Original from PRINCETON-UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und werde weiter unten darauf zu sprechen kommen. Ziemlich häufig begegnet uns auf dem Scherbenmaterial der älteren frühdeutschen Keramik als Ornament die Wellenlinie. Daher wurde die gesamte blaugraue Ware, die auf Burgruinen, Wüstungen und in den oberen Schichten slavischer Wälle zutage tritt, vielfach als slavisch oder doch spätslavisch angesprochen, weil man in der Wellenlinie das slavische Leitmotiv erblickte. Und doch muß uns schon der Augenschein lehren, daß die auf frühdeutscher Keramik angebrachte Wellenlinie sich stark von dem prähistorischen wendischen Burgwallornament unterscheidet. Während der slavische Töpfer die Wellenlinie meist mehrfach mit dem Kamm anbringt und sich nicht genug tun kann in Kombinationen, begegnen wir auf der deutschen Ware der einfachen, mit dem Stichel hervorgebrachten nüchtern steifen Wellenverzierung. Nur selten treten mehrfache parallele Wellen auf. Bereits im Neolithikum ist die Wellenverzierung bekannt[1]). Das Motiv ist ja auch so naheliegend, daß zu allen Zeiten die verschiedensten Völker darauf kommen mußten. Seger[2]) nimmt wohl mit Recht an, daß die Slaven die Kenntnis der Wellenlinie als Erbe der provinzialrömischen Töpferei erhielten. Diese Bekanntschaft muß in den östlichen Provinzen des Römerreiches erfolgt sein, die den Südslaven zuerst zur Beute fielen. Derselbe Vorgang wiederholte sich aber in der Rheingegend mit germanischen Volksstämmen. Diese lernten hier von der in hoher Blüte stehenden gallisch-rheinischen Töpferei den harten Brand, die vollkommenere Arbeit und die Verzierung mit Gurtfurchen, Laufrad und Wellenlinie. So finden wir die Wellenlinie in spätmerovingischen Gräbern von Meckenheim und in frühkarolingischen Kulturschichten[3]).

Zusammenfassend läßt sich folgendes sagen: Die Wellenlinienverzierung wird als Erbe des römischen Imperiums im Osten von den Slaven, im Westen von den Germanen übernommen. Aber während sie bei den Slaven gewissermaßen als nationales Ornament weitergebildet wird, führt sie in der frühdeutschen Keramik nur ein untergeordnetes Dasein. Ganz verschwunden ist sie auch hier nicht, wie ihr Auftreten in der Bauerntöpferei noch heute beweist.

Die Zahl der im Gebiete des Königreichs Sachsen zutage gekommenen Bodenzeichen ist, wie eine Betrachtung von Abb. 7 ergibt, keine geringe. Sie sind über das ganze Land verteilt, in der fruchtbaren, reich besiedelten Ebene finden wir sie am zahlreichsten, nur das unwirtliche höchste Waldgebirge, dessen Erschließung erst im 15. und 16. Jahrhundert erfolgt, wird von ihnen gemieden. Dennoch reichen sie bis in die Gegend von Herlaßgrün und Plauen

[1]) v. Majewski, Warschau, Neuentdeckte schnurkeramische Gruppe mit Schnurwellenverzierung (Südpolen). Zeitschr. f. Ethnol. 1906.

[2]) Seger, Schlesiens Urgeschichte S. 23.

[3]) Koenen, Gefäßkunde. T. XX. Fig. 25. Ferner Nürnberger Festschrift 1913. Germanische Gefäße des 3. Jahrhunderts von Pfünz.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

im Vogtlande und bis auf den Kapellenberg. Bezeichnend erscheint mir der Umstand, daß in Westsachsen, also dem Gebiete, wo die deutsche Kolonisation zuerst einsetzt, ausschließlich das Kreuzzeichen mit seinen Variationen vorherrscht, während im Osten des Landes, in dem das Deutschtum und Christentum erst später Eingang findet und die eingesessene wendische Bevölkerung länger mit ihren Stammesgenossen in Böhmen und Schlesien in Verbindung stand, auch andere Zeichen sich vorfinden (Abb. 7).

Die im Boden der Altstadt Leipzig gefundenen Stempel (Abb. 1 bis 6) entstammen sämtlich frühmittelalterlichen Kulturschichten. Nur Abb. 4 ist in einer Herdstelle an der Straße Leipzig-Merseburg bei Zöschen gefunden, zusammen mit wenigen schwarzgrauen Scherben.

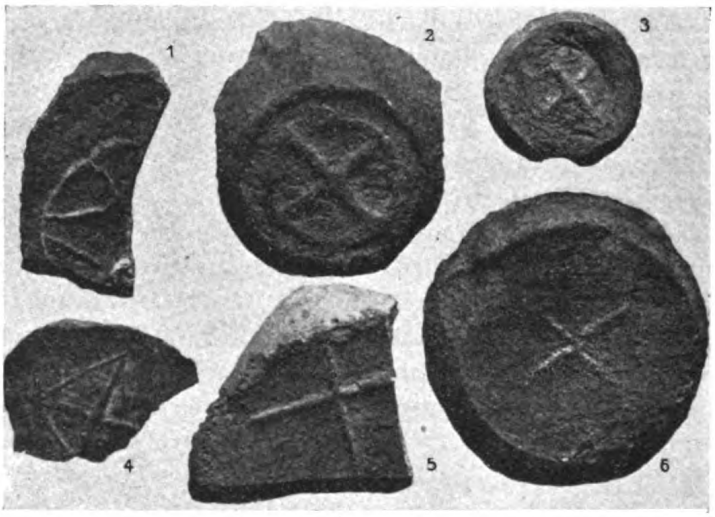


Abb. 1—6. Bodenstempel aus Leipzig.

Besonders hinweisen möchte ich auf Abb. 3. Es ist der Knauf eines frühmittelalterlichen Deckels, in den man den Kreuzstempel eingepreßt hat. Der Deckel ist der slavischen, vorgeschichtlichen Keramik fremd, aber in späterer geschichtlicher Zeit von den Slaven vom Westen übernommen worden. Einen solchen spätslavischen Deckel bildet Stimming ab[1]). Der Knauf desselben trägt ebenfalls das Kreuzzeichen (Abb. 9). Unser Leipziger Deckelfragment gehört nach Technik, Brand und Färbung zur deutschmittelalterlichen Ware.

Zu derselben Datierung führt uns die Betrachtung der wenigen erhaltenen westsächsischen Gefäße (Abb. 7). Das graublaue Gefäß von Borna entstammt einer frühdeutschen Hausanlage. Die Form des weitmundigen Topfes ist eiförmig, also deutsch, während die wendischen Gefäße durch den

[1]) Stimming, Die wendische Zeit in der Mark Brandenburg. Mannus Bd. VII. S. 127. —

Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

erst im zweiten Drittel der Höhe erfolgenden Wandumbruch eine eimerförmige Gestalt erhalten. Begleitfunde waren eiserne Schlüssel, Hufeisen, Pferdeknochen, Scherben mit deutscher Laufradverzierung und eine Pferdefigur aus Ton[1]). Der Krug von Carsdorf bei Pegau ist ein Einzelfund, Form und Henkel lassen an seiner deutschen Herkunft keinen Zweifel. Das gleiche

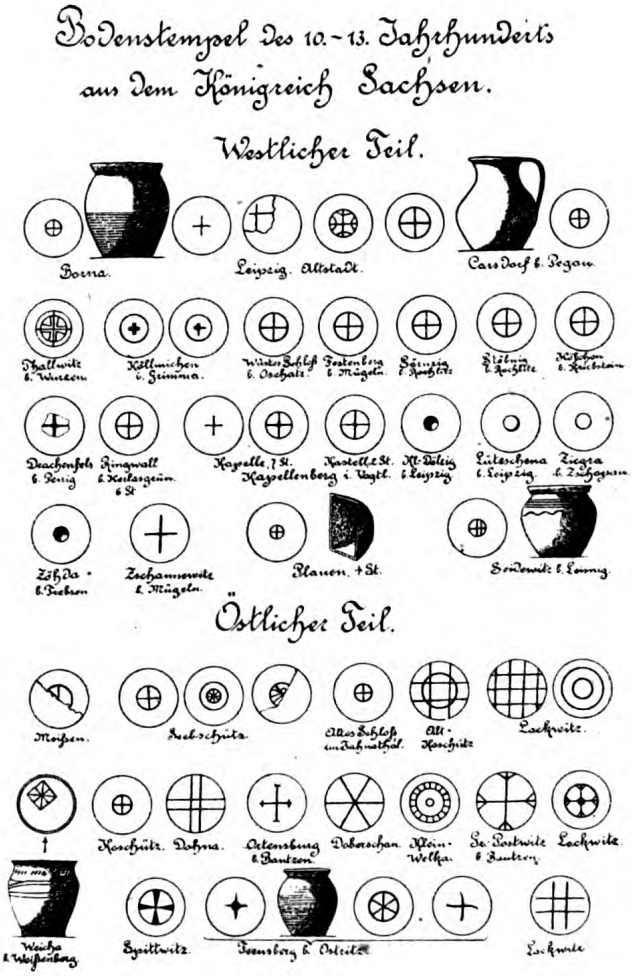


Abb. 7.

gilt von dem Gefäß von Seidewitz bei Leisnig, mit dem charakteristischen Randprofil und der einfachen mittelalterlichen Wellenlinie (Abb. 7).

Eine Sonderstellung unter den sächsischen Gefäßen mit Bodenzeichen nimmt der Fund von mehreren Napfkacheln ein, der in Plauen beim Bau

[1]) Bernhard, Sagen aus der Leipziger Pflege. Jahrb. d. Städt. Mus. f. Völkerkunde. Bd. III. 1908/1909. S. 72.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

des neuen Rathauses gemacht wurde. Die Kacheln sind innen grün glasiert und tragen auf der Rückseite ein nur wenig erhabenes Radkreuz. Sie dürften frühestens ins ausgehende 14. Jahrhundert, wahrscheinlich schon ins 15. zu setzen sein, stellen also das jüngste Vorkommen von Gefäßen mit Bodenstempeln in Sachsen dar. Wir müssen annehmen, daß sich in dieser etwas abseits gelegenen Gegend in Töpferfamilien die alte Sitte länger erhalten hatte und die Anwendung des Bodenstempels noch erfolgte, ohne daß man sich ihres früheren Grundes mehr bewußt war. Vielleicht liegt auch Beeinflussung seitens des nahen Böhmens vor, wo der Gebrauch auch länger bestehen blieb. So erklären sich auch die zahlreichen Funde von Bodenstempeln bei unseren Ausgrabungen am Kapellenberg, die in der Hauptsache auch erst ins dreizehnte bis fünfzehnte Jahrhundert fallen[1]).

Die mit Zeichen versehenen Gefäßböden sind meist etwas nach innen gedrückt. Es ist dies gleichzeitig ein Beweis dafür, daß die Marken mit Hilfe eines Stempels eingepreßt wurden. Die Meinung, daß das Zeichen in den hölzernen Teller der Töpferscheibe eingeschlagen gewesen sei, ist nicht richtig, denn dann würde sich das Gefäß nicht von der Scheibe lösen lassen. Die Anwendung der Stempel wird uns auch durch Funde bestätigt. Buchholz[2]) bildet vom spätslavischen Skelettgräberfeld von Blossin, Kr. Beeskow Starkow, einen Gefäßboden ab, dessen einfaches freistehendes Kreuz von einer ganz schwachen Kreislinie umgeben ist. Er schreibt: „Diese peripherische Linie tritt kaum hervor und scheint mir unbeabsichtigt und nur durch die runde Form des Stempels entstanden zu sein". Wie er weiter bemerkt, fehlt das Wellenornament, die Gefäße sind hart gebrannt und tragen Parallelfurchen. Alles Hinweise auf verhältnismäßig junge Datierung des Fundes. Einen weiteren Beweis für die Stempelanwendung erbringt von der Hagen[3]) vom Fergitzer Burgwall. Der stark eingedrückte Gefäßboden trägt als Zeichen ein zentrisch gestelltes Balkenkreuz. Nach dem Rande zu erblickt man aber den schwachen Abdruck eines gleichen Stempels. Hier hat der Töpfer den ersten, ungeschickt angebrachten Abdruck durch eine zweite Stempelung ersetzt. Auch dieses Gefäß gehört der spätslavischen Zeit an. Den Burgwall versetzt von der Hagen in die Zeit vom 8. bis 12. Jahrhundert (Abb. 9).

Von Wichtigkeit ist es festzustellen, wieweit sich die Bodenzeichen nach Westen erstrecken. Wir finden sie vereinzelt in Thüringen, und zwar in Kleinprießnitz, Münchenrode, mehrere um Koburg, vom alten Schloß bei Rockendorf (Pößneck) und vom alten Schloß bei Hohenleuben. Das große Thüringer Sammelwerk zählt nur vier Fundstellen auf, was aber seinen Grund wohl

[1]) Berthold und Näbe, Ausgrabungen auf dem Kapellenberg. Mitt. d. Vereins f. vogtl. Geschichte u. Altertumskunde. Plauen 1917.

[2]) Buchholz, Vorgeschichtl. Begräbnis und Wohnstätten. Zeitschr. f. Ethnol. 1890. S. 376.

[3]) v. d. Hagen, Der Fergitzer Burgwall. Mannus Bd. III. S. 90.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mit darin hat, daß vielfach mittelalterliche Funde nicht berücksichtigt worden sind. Einen für die Zeitbestimmung der Bodenmarken wichtigen Fund haben die Ausgrabungen der Frau Baumann-Seyd auf der Altenburg in Merseburg geliefert. Es wurde ein bedeutender Befestigungsbau freigelegt, welcher der Zeit Heinrichs I. gehört und um 930 entstanden ist. Auch auf diesem alten

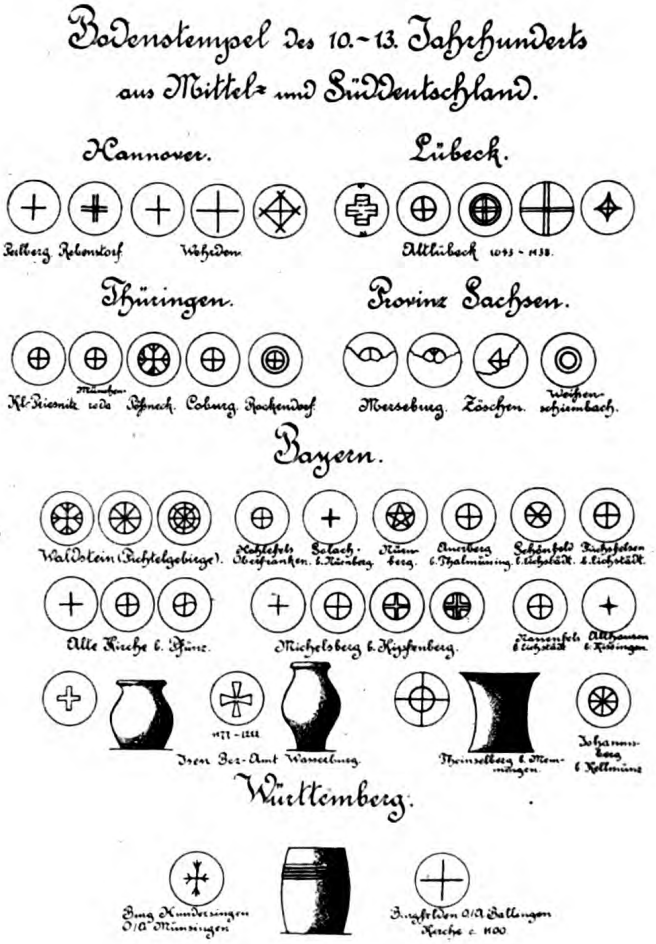


Abb. 8.

deutschen Kulturboden wurden zwei Bodenbruchstücke gehoben, die Radkreuze als Bodenzeichen tragen (Abb. 8).

In der Harzgegend scheinen die Marken zu fehlen, dagegen finden wir sie auf hartgebrannten frühmittelalterlichen Gefäßen des nordöstlichen Hannovers (Abb. 8).

Sehr zahlreich treten sie in großen Teilen Süddeutschlands auf. Wir finden sie in ganz Bayern bis hinunter zum Bodensee, ja selbst in angrenzenden

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gebieten Württembergs. Die Fundverhältnisse lassen an ihrer Anwendung seitens deutscher Stämme keinen Zweifel. Schon die Tatsache, daß das verhältnismäßig kleine Gebiet, über welches sich die slavische Invasion in Bayern erstreckte, bei weitem überdeckt wird von dem, in welchem Bodenstempel vorkommen, gibt uns Klarheit über die Träger dieser Sitte. Wieder liegt sämtlichen Marken das Kreuzmotiv zugrunde. Ein einziges Mal ist auf einem Bodenstück aus Alt-Nürnberg das Pentagramm angebracht. Ich werde auf die Bedeutung dieses Zeichens, dessen Nachweis ich der Güte des Herrn Kustos Hörmann verdanke, noch zu sprechen kommen (Abb. 8).

Ganz besonders interessant ist der Nachweis von Bodenmarken auf sogenannten Schallgefäßen im Mauerwerk süddeutscher Kirchen des frühen Mittelalters. Ich kann auf die Bedeutung dieser Gefäße nicht näher eingehen und verweise auf die untenstehende Literatur[1]). Wahrscheinlich verfolgte man mit ihrer Einmauerung akustische Zwecke. Die Gefäße aus der Kanonikatskirche zu Isen, Amt Wasserburg, sind in der Form unserer frühdeutschen Ware ähnlich. Die auf Abb. 8 ausgeführten Skizzen sind leider nur nach der flüchtigen Zeichnung in „Die Denkmalspflege 1904. Nr. 14/16" angefertigt. Zwei aus Isen stammende Gefäße befinden sich im Museum zu Traunstein, eines im germanischen Museum zu Nürnberg. Die Kirche ist 1177 bis 1212 erbaut. Abweichend in der Form ist das ebenfalls auf Abb. 8 dargestellte Gefäß aus der alten Kirche zu Burgfelden auf der Schwäbischen Alb. Es hat ausgesprochene Tonnenform. Diese Form, sowie der blumentopfartige Becher von der Burgstelle Theinselberg bei Memmingen, kommt bei uns nicht vor, ist aber zweifellos deutsch.

Aus dem Angeführten ergibt sich folgendes: In Norddeutschland westlich der Elbe und in Süddeutschland finden sich die Bodenzeichen ausschließlich auf frühmittelalterlicher deutscher Ware des 10. bis 13. Jahrhunderts. Stets liegt ihnen das Kreuz zugrunde. Es findet sich variiert als Radkreuz und gefiedertes Kreuz, seltener als sechs- oder achtspeichiges Radkreuz. Das Hakenkreuz und andere Zeichen, wie sie östlich der Elbe und in Österreich zahlreich auftreten, fehlen vollständig. Die Fundorte, frühe Burganlagen, frühdeutsche Siedelungen, romanische Kirchen, die Gefäßformen sowie die Technik, endlich vereinzelte Münzfunde des 10. bis 12. Jahrhunderts lassen es unzweifelhaft erscheinen, daß die Gefäße mit Bodenzeichen in den besprochenen Gebieten dem frühen deutschen Mittelalter angehören.

[1]) Die Denkmalspflege 1904. Nr. II. 14. 16. — 1905. Nr. 6. 7. 10. — Prähist. Jahrg. I. 80. — Westermanns Monatshefte. Januar 1877. Nr. 244. S. 396. — Lausitzer Magazin. Bd. 40. 1863. S. 25. — 1876. S. 322. — Gurlitt, Beschr. Darstell. d. Bauten und Kunstdenkm. XIX. 95.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wir wenden uns nun der Betrachtung des östlichen Deutschlands rechts der Elbe und der österreichischen Länder zu. Die hier sitzenden slavischen Völkerstämme hatten sich ihre politische Selbständigkeit und ihre nationale Kultur mehrere Jahrhunderte länger zu behaupten gewußt. Sie waren aber vom 10. Jahrhundert an fortdauernd westlichen deutschen Einflüssen unterworfen. Ihre fortschreitende Christianisierung brachte mannigfache deutsche Kulturelemente ins Land. Das können wir besonders gut bei den Erzeugnissen der Keramik beobachten. Ein treffendes Beispiel für die Beeinflussung der alten nationalen slavischen Keramik durch Deutschtum und Christentum geben uns die Funde von Alt-Lübeck. Hier hatten bis zum Jahre 1138 historisch bekannte Wendenfürsten gesessen, die aber bereits christlichen Priestern ihren Schutz gewährten. Die Form und Ornamentik der Gefäße trägt noch den Charakter des rein Wendischen. Für spätwendische Datierung sprechen die zahlreich auftretenden Tonleisten, die komplizierten Wellenmuster und die schräg gestellten Einstiche. Den starken deutschen Einfluß beweist das Auftreten von Stielen und Henkeln, Stürzen und noch sehr ungeschickt behandelten Rillen oder Furchen. Ebenso deutsch sind die auf der Außenfläche angebrachten kleinen Stempel mit verschiedenen eingeschnittenen Mustern. Den Bodenmarken liegt immer das Kreuz zugrunde (Abb. 8 oben). Wir dürfen in dem einfachen Kreuz sowohl wie in dem vier- und mehrspeichigen Radkreuz nur das von Westen eingeführte christliche Heilszeichen erblicken, wie ich weiter unten nachweisen werde. Alt-Lübeck bietet uns eines der schönsten Beispiele spätslavischer, durch Deutschtum und Christentum beeinflußter Kultur. Die gleiche Erscheinung haben wir bei Mecklenburger Funden. Der von Beltz abgebildete Topf von Rehna hat noch durchaus slavische Dekoration des Bodens mit drei erhabenen konzentrischen Kreisen. Deutschen Einfluß verraten dagegen die noch wenig geschickt ausgeführten Parallelrillen. Das Gefäß von Stove ist nach der Form ein Mittelding zwischen slavischem halbhohem Napf und deutschem weitmundigem Topf. Slavisch ist die vierfache Durchbohrung unterhalb des Randes, deutsch die Rillen und die plumpen Henkel. Der Boden trägt ein aus Doppellinien gebildetes Radkreuz (siehe Abb. 9).

Mit dem weiteren Vordringen des deutschen Einflusses nach Osten, mit der Aneignung deutscher Technik auf keramischem Gebiet, wie Hartbrand, Rillendekor, Henkel, geht auch die Einführung des Kreuzes als Bodenzeichen weiter. Nur hatte diese Neuerung ein sehr verschiedenes Schicksal. Wir finden das Kreuz häufig in seiner ursprünglichen Form als einfaches und Radkreuz. Wohl durch Ordenseinflüsse wird es zum Balken- oder Malteserkreuz verändert oder erhält Formen, wie wir sie auf Münzen des 10. und

[1]) Festschr. zur VIII. Vers. d. deutsch. Anthrop. Ges. Lübeck. 1897.
[2]) Beltz, Vorgesch. Altertümer d. Großherzogtums Mecklenburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

11. Jahrhunders antreffen. Vielfach hat auch Unkenntnis oder Ungeschick sowie nachträgliches Herumschneiden an den Stempeln das Bild verzerrt. Eine große Rolle spielt in der spätslavischen Keramik des Ostens ein direkt als heidnisch aufzufassendes Symbol, das Hakenkreuz. Sein Werdegang wird uns weiter unten noch beschäftigen. Den freien heidnischen Germanen

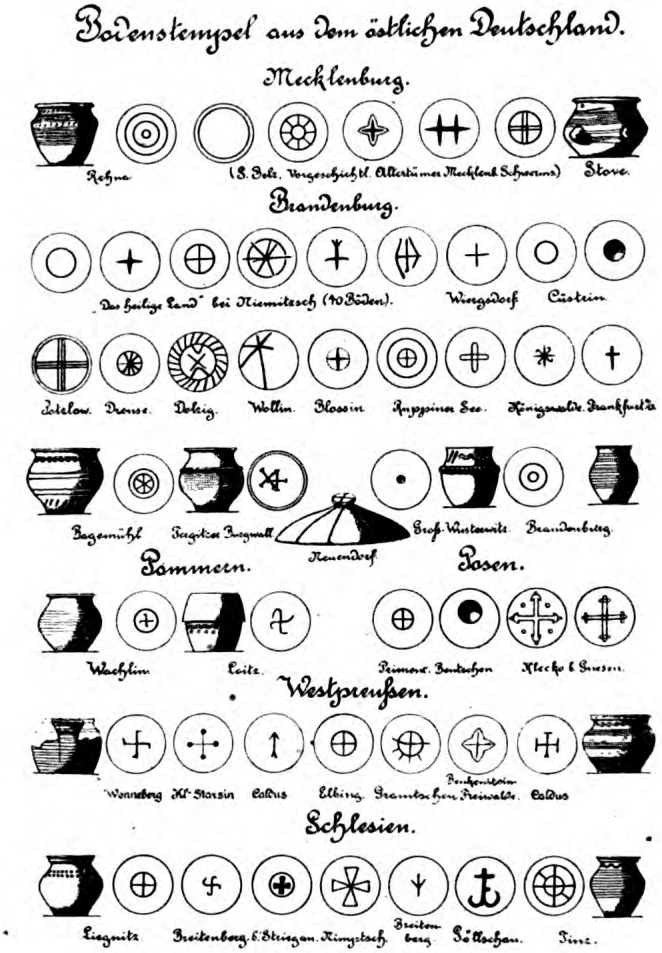


Abb. 9.

des dritten und vierten Jahrhunderts war es noch geläufig, ebenso dem Urchristentum auf klassischem Boden. Seitdem war es aus dem christlichen Westen verschwunden und vom Kreuz verdrängt. Im Osten hatte es aber seine Stellung behauptet, und so finden wir es in der spätslavischen Keramik als Symbol des heidnischen Kultus. Die schöne Urne von Loitz bei Stettin[1])

[1]) Kühne, Stettin, Bericht des Freiherrn v. Bössigk, Demmin. Zeitschr. f. Ethn. 1883.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist ein solches Beispiel des dem Christentum Trotz bietenden slavischen Heidentums. Das um hundert Jahre jünger anzusetzende Gefäß von Wachlin[1]) hat dasselbe Zeichen. Mehrfach finden wir es in Ost- und Westpreußen, besonders zahlreich in Schlesien. Reich vertreten sind Hakenkreuze auf den mir von Prof. Seger, Breslau, gütigst mitgeteilten Funden vom Breiten Berge bei Striegau. Eine Ausnahmestellung unter den schlesischen Funden nimmt ein Gefäß ein, das im Hedwigsturm in Liegnitz mit einer Anzahl anderer mittelalterlicher Gefäße gehoben wurde[2]). Seine Technik und Form, vor allem aber die Laufradverzierung lassen es als unzweifelhaft erscheinen, daß es deutschen Ursprunges ist; als Bodenmarke trägt es ein Radkreuz. Hahn versetzt das Gefäß an das Ende des dreizehnten Jahrhunderts, was mit der Datierung unserer gleichen westelbischen Gefäße ins 11. bis 12. Jahrhundert in keinem Widerspruch stehen würde. (Sämtlich abgebildet unter Fig. 9.)

Eine Verschmelzung beider Zeichen, des einfachen griechischen Kreuzes und des Hakenkreuzes, gibt uns der Boden von der Bischofsinsel bei Königswalde[3]). Soweit ich den Stoff übersehen kann, kommt diese Kombination nur dieses eine Mal vor. Was sie bezweckt, wage ich nicht zu deuten (Abb 9).

In den österreichischen Ländern finden wir das Hakenkreuz auch an verschiedenen Fundstellen. Ich erwähne Czaslau, Königgrätz und Kettlach.

Wir werden weiter unten sehen, daß der Gebrauch, Bodenzeichen auf den Gefäßen anzubringen, in den Gebieten westlich der Elbe nur von verhältnismäßig kurzer Dauer war. Er scheint schon im dreizehnten Jahrhundert seltener geworden zu sein und verschwindet im vierzehnten Jahrhundert gänzlich. Ganz anders ist der Entwicklungsgang in den zwar christlich gewordenen, aber politisch frei gebliebenen Slavengebieten. Hier wird um jene Zeit das Bodenzeichen in erstaunlicher Menge und Verschiedenheit angewandt. Ein Zentrum für diese Art später Bodenzeichen ist der Hradek von Čzaslau, Sein Erforscher, Prof. Čermák, unterscheidet drei Schichten. Die unterste, älteste zeigt eine Keramik mit Anklängen an den Lausitzer Typus. Darüber folgt eine Schicht mit älterer Burgwallkeramik, also altwendisch, etwa 500 bis 900. Dann kommt die jüngste Schicht, welche durch Denare böhmischer Fürsten bis in die Zeit von 1250 datiert ist. In letzterer Schicht sind eine Unmenge verzierter Topfböden zutage gekommen. Čermák bildet deren 74 verschiedene ab (siehe nachstehende Abb. 10 aus „Jubilejni Sbornik památek čáslavských. Časlau 1904)[4]). Schon die Art ihrer Technik ist von

[1]) Virchow, Urne von Gr. Walchin bei Stargard. Zeitschr. f. Ethnol. 1882. S. 398.

[2]) Hahn, Die keram. Bedeutung des Fundes im Hedwigsturm. Mitt. d. Geschichts- u. Altertumsvereins Liegnitz. 5. Heft. S. 160.

[3]) Virchow, Anwendung von Stempeln und über das Zeichen des Kreuzes auf alten Töpfen. Zeitschr. f. Ethn. 1871. S. 27. Taf. VI. 1.

[4]) Čermák, Zeitschr. f. Ethnol. 1886. S. 659. — Ferner Jubilejní Sborník památek čáslavských. Caslau. 1904. Taf. VI.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der unseren abweichend. Čermák schreibt: „Einige der Zeichen waren in den Gefäßboden eingedrückt, die meisten eingeritzt. Nur einige sind plastisch und angeklebt. Noch nirgends fand man so viele und verschiedene Zeichen, welche gewiß das Vorhandensein einer Töpferwerkstätte bezeugen." Er vermutet, daß die Zeichen den Zweck unserer heutigen Schutz- und kaufmännischen Warenmarken gehabt hätten. Ich möchte eher der Ansicht zuneigen, daß es

Abb. 10. Bodenstempel von Hradek von Časlau.

sich um Besitzzeichen handelt. Wir dürfen somit in vielen der Zeichen Haus- oder Familienmarken erkennen. Dafür spricht auch der Umstand, daß, nach Čermák, die Zeichen vielfach nur eingeritzt sind, allerdings wohl bereits vor dem Brennen der Gefäße. Um als bloße Fabrikmarken gedeutet zu werden, erscheint mir die Zahl von 74 verschiedenen Časlauer Zeichen als zu groß.

Eine ähnliche Fülle von Zeichen lieferten Ausgrabungen in Königgrätz. Wocel erwähnt von dort 22 Bodenornamente, die er ins elfte Jahrhundert

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

setzt[1]). Böhmen insbesondere, wie auch das übrige Österreich, bis hinunter zum Karst, sind reich an Keramik mit Bodenzeichen. Nach Osten können wir diesen Gebrauch bis nach Rußland verfolgen[2]).

Im 15. Jahrhundert scheint diese Sitte so gut wie allgemein erloschen zu sein.

Aus dem bisher Betrachteten ergibt sich folgendes:

Die weit verbreitete Ansicht, daß die Slaven die eigentlichen Träger der mit Bodenstempeln versehenen frühmittelalterlichen Keramik seien, ist falsch. Es ist sicher, daß die Keramik reiner Slavengebiete der Zeit von 500 bis 900 meist keine oder nur die seltene Bodenverzierung durch kreisrunde Vertiefungen, erhabene Kreisflächen oder konzentrische Kreislinien verwendet, die wohl als echt wendischer Kulturbesitz anzusehen sind. Die Betrachtung der älteren slavischen Keramik zeigt uns deutlich ihren Charakter als eine einheitliche, in sich abgeschlossene nationale Kultur. Sie empfing bis dahin nichts von den Deutschen und wollte auch nichts empfangen, ebensowenig wie die deutsche Kultur von der slavischen. Die Abneigung und Verachtung, die zwischen beiden Völkern nach Zeugnis der zeitgenössischen Schriftsteller bestand, sowie die wirtschaftliche Sperre, welche seit Karl dem Großen mit militärischer Macht aufrecht erhalten wurde, läßt eine gegenseitige Befruchtung auch ausgeschlossen erscheinen. Erst als um die Jahrtausendwende die slavischen westlichen Randvölker von den Deutschen christianisiert und unterworfen werden, tritt eine Beeinflussung der slavischen Keramik auch in den frei gebliebenen Gebieten durch die vollkommenere westliche Töpferei ein. In kurzem verbreiten sich die Vorzüge der deutschen Keramik, Hartbrand, Henkel, Stürze, blaugrauer Überzug über Osteuropa. Stets ist die deutsche Keramik die gebende, die wendische die empfangende. Der Gedanke ist grotesk, daß in jenen Zeiten des Glaubenseifers und der Verachtung alles Heidnischen der Deutsche von den Slaven das Radkreuz als früher heidnisches Sonnensymbol übernommen hätte.

Die Sitte der Anbringung von Bodenzeichen in Gestalt von Kreuzen oder Radkreuzen ist jedenfalls auf deutschem Boden entstanden, und zwar in den Randgebieten, wo deutsches Christentum und Heidentum im Kampfe miteinander standen. Das Gefäß sollte dadurch nicht etwa einen sakralen Charakter erhalten. Die Anbringung des christlichen Heilszeichens auf Waffen und Geräten des täglichen Gebrauches war eine sehr allgemeine. Unter meinen Leipziger Metallfunden der Früh-

[1]) Wocel, Sitzungsbericht d. K. K. Akad. d. Wissensch. Wien. 1855. Bd. XII. v. Sacken, Dasselbe. Bd. XXIV. 1873. S. 616.

[2]) Tyszkiewicz, Über Kurgane in Lithauen. Berlin 1868. Tafel X, XII. — Grewink, Heidnische Gräber russ. Lithauens. Verh. d. estnisch. Gesellsch. zu Dorpat. VI. (1870). S. 109—110, 193.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zeit befindet sich eine eiserne Sichel, von der Form der sogenannten Wendensicheln, die ebenfalls eine Marke in Kreuzform trägt. Solche Marken kenne ich ferner von Eisenschwertern und Kupfergrapen. Pfau weist mit Recht auf die Ähnlichkeit der Bodenkreuze mit den Konsekrationskreuzen romanischer Kapellen und Kirchen hin[1]). Das Pentagramm auf dem Nürnberger Gefäßboden ist ebenfalls als christliches Heilszeichen zu deuten. Dasselbe Symbol findet sich angebracht auf dem frühromanischen Portal der Kirche zu Knauthain bei Leipzig. Es kann hier nur als Heilszeichen oder Abwehrmittel gedacht sein.

Wie will man es mit der Ansicht, daß unter dem Radkreuz das heidnische Sonnensymbol zu verstehen sei, vereinbaren, daß sich in den Mauern christlicher Kirchen Töpfe mit diesem Zeichen finden, und zwar nicht etwa an verborgener Stelle, sondern so angebracht, daß ihre Bedeutung als Bauteile deutlich zu erkennen ist? Die Anbringung dieses Heilzeichens auch auf zu profanem Gebrauch bestimmten Geräten entspricht vollkommen der Anschauung jener glaubenseifrigen Zeit. Wir haben nicht nötig anzunehmen, daß die Gefäße zu irgendwelchen sakralen Zwecken dienten. Vielleicht sollten die Zeichen auch mitbekunden, daß die Verfertiger der Gefäße Christen waren, denn man war damals ängstlich besorgt, mit nichts Heidnischem in Berührung zu kommen. Das Kreuzzeichen begleitete den Christen, wie ich schon oben bewies, auch auf anderen Geräten des täglichen Gebrauches. Noch heute schlägt der bayerische Holzknecht in den Stumpf des gefällten Baumes dieses Zeichen ein!

Die Form, welche man für die Bodenzeichen nahm, war zunächst das einfache griechische Kreuz. Noch öfter wurde aber das im Kreis stehende Radkreuz erwählt. Wie wir weiter oben sahen, ergab sich der Kreis von selbst, wenn man den in ein rundes Holzstück geschnittenen Kreuzstempel in den weichen Ton einpreßte. Man hat aber dann absichtlich die Kreislinie mit in den Stempel eingeschnitten, um das Radkreuz hervorzubringen, das den Deutschen, wie vielen anderen Völkern, aus ihrer heidnischen Vorzeit geläufig war und bereits in der Frühzeit des Christentums von diesem als Symbol erwählt wurde. War es doch ein wohl berechneter Schachzug der Kirche, die neue Lehre den Bekehrten dadurch annehmbar zu machen, daß man manches früher heidnische mit christlicher Bedeutung versah. Nicht selten finden wir auch das Kreuz anstatt in den Kreis, in ein Viereck gestellt. Ein solcher Stempel war bedeutend leichter anzufertigen, wie denn überhaupt die größere oder geringere Geschicklichkeit wohl der Grund mancher Bodenzeichenvariationen ist. Zuweilen kommen Böden mit sechs- oder achtspeichigen Rädern vor. Wir müssen aber auch hierin Kreuzdarstellungen erblicken. Wilser schreibt darüber:[2]) „Wie schon im Heidentum wurde auch in

[1]) Pfau, Geschichte der Töpferei in der Rochlitzer Gegend.

[2]) Wilser, Das Hakenkreuz. Zeitz 1917. Sis Verlag S. 6.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

christlicher Zeit außer dem vierarmigen das acht- oder sechsstrahlige Kreuz verwendet, ja dieses letztere zum bevorzugten Wahrzeichen des Christentums erwählt, da es, wenn dem mittleren Stabe rechts oben ein seitlicher Bogen angefügt wird, die beiden griechischen Buchstaben X und P, den Anfang von Christus, enthält." Schwieriger ist das Kreuz mit gefiederten Balken zu erklären, das uns in den alten Kulturgebieten Westsachsens, Bayerns und Württembergs, hier auch einmal ohne Kreis, entgegentritt. Der Versuch, in der Dreiteilung der Balken einen Hinweis auf die Dreieinigkeit zu sehen, erscheint wohl gewagt. Übrigens tritt uns diese Form schon in früher vorgeschichtlicher Zeit entgegen[1]).

Im Verlauf des 12. und 13. Jahrhunderts wurden, wohl hauptsächlich durch die Einflüsse geistlicher und ritterlicher Orden, die Kreuzfiguren weiter verändert. Wir finden zuweilen Anker-, Balken- und Gabelkreuze. Es ist wohl kein Zufall, daß uns diese Bilder vor allem in den östlichen Landesteilen entgegentreten, in denen Ritterorden kolonisatorisch tätig waren. In Westsachsen und Süddeutschland war um jene Zeit der Gebrauch schon im Erlöschen und die Christianisierung vollkommen durchgeführt.

Als Gegenstück zu dem christlichen Kreuz und seinen Spielarten finden wir, wie ich schon oben ausführte, in den noch heidnischen slavischen Gebieten das Hakenkreuz als Bodenzeichen. Das Hakenkreuz war ja ein uraltes, nicht nur den Germanen in vorgeschichtlicher Zeit, sondern auch den meisten indogermanischen Völkern gemeinsames göttliches Symbol[2]). Es reicht bis in die jüngere Steinzeit zurück, wie die Funde vom Priesterhügel bei Kronstadt und von Tordos beweisen. Wir finden es auf nordischen Felszeichnungen zusammen mit Scheiben, konzentrischen Kreisen und Radkreuzen. Ferner auf Waffen und Schmucksachen sowie auf Goldmünzen mit Runendarstellungen. Dieselben Darstellungen besitzen wir noch aus den germanischen Brandgräberfeldern der römischen Kaiserzeit, des zweiten und dritten nachchristlichen Jahrhunderts. Damit ist also der Gebrauch, symbolische Darstellungen, wir dürfen wohl sagen Sonnenbilder auf Gefäßböden anzubringen, für die Germanen bis in die erste Hälfte des ersten nachchristlichen Jahrtausends sichergestellt. Das Urchristentum verwendete, wie Darstellungen in den römischen Katakomben beweisen, neben Kreuz und Radkreuz auch das Hakenkreuz als Symbol. Wie Wilser bemerkt[3]), verschwand aber das Hakenkreuz früh wieder aus dem christlichen Sinnbilderschatz und blieb den noch unbekehrten heidnischen Völkern vorbehalten. Das Christentum wurde uns von Rom gebracht und mit ihm Kreuz und Radkreuz, das heidnische Hakenkreuz war seit den Stürmen der Völkerwanderung aus Westdeutschland verschwunden. Die Slaven, welche

[1]) Wosinsky, Die inkrustierte Keramik usw. Berlin 1904. T. CXII. Fig. 7.

[2]) Müller, Det sankaldte Hagekors's Anvendetse og Betydning i Oldtiden. Kopenhagen 1877.

[3]) Wilser, Das Hakenkreuz. Zeitz. Sis Verlag. S. 6.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auch zur großen indogermanischen Völkerfamilie gehören, werden das Hakenkreuz ebenfalls besessen haben. Leider sind wir über die Kultur der Slaven vor ihrem Eindringen in Deutschland (etwa 500 n. Chr.) höchst mangelhaft unterrichtet. Wir werden aber nicht fehlgehen, wenn wir das zahlreiche Auftreten des Hakenkreuzsymboles in der Zeit der Kämpfe zwischen Christentum und slavischem Heidentum als eine bewußte Betonung des alten Glaubens gegen die neue Lehre auffassen.

Was uns sonst noch an Bodenzeichen im slavischen Osten entgegentritt, ist ziemlich bedeutungslos und leicht zu erklären. Alle jene Zeichen, Haken, Pfeile, Dreistrahl, Gitter, Ring sind als Haus- oder Geschlechtsmarken der Besitzer oder Verfertiger zu erklären. Auch bis zur Unkenntlichkeit verballhornte Kreuz- und Hakenkreuzzeichen kommen vor. Die Sitte, die Gefäße mit Besitzzeichen zu versehen, ist im dreizehnten und vierzehnten Jahrhundert besonders in Böhmen wohl sehr stark ausgeübt worden. Sie verschwindet im vierzehnten Jahrhundert. Die Erklärung für das Erlöschen dieses Gebrauches gibt folgende Betrachtung. Die frühere, rein handwerksmäßige Herstellung der Töpferwaren war im ausgehenden Mittelalter mehr und mehr dem gewerblichen Großbetrieb gewichen. Damit war eine Entwertung des gewöhnlichen Gebrauchsgeschirrs Hand in Hand gegangen. Wer je spätmittelalterliche Kulturschichten untersucht hat, kann sich die Verschwendung, die mit Tongefäßen getrieben wurde, nur durch deren Wohlfeilheit erklären. Auf fast wertlosen Sachen braucht man aber keine Eigentumsmarken! Dagegen finden wir solche auf den kostbaren Steinzeug- und Hafnerarbeiten, allerdings nicht mehr als Bodenzeichen, sondern plastisch als Wappen oder Signum an bevorzugter Stelle angebracht.

Nachschrift. Die kriegerischen Verhältnisse gestatteten es mir leider nicht, die Arbeit so, wie ursprünglich geplant, auszugestalten. Die Abb. 7—9 sollten als Tafeln erscheinen und mit einem ausführlichen Nachweis der Funde versehen werden. Die Papierknappheit machte dies unmöglich. Ich kann somit nur hierdurch allen Fachgenossen und Sammlungen, die mich durch Angaben reichlich unterstützt haben, meinen herzlichen Dank aussprechen. Ich füge die ergebene Bitte hinzu, mich auf unerwähnte Funde von Bodenzeichen auf slavischer und frühdeutscher Ware aufmerksam machen zu wollen.

F. Max Näbe.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Ursache der starken Zahnabnützung an prähistorischen Schädeln.

Von Prof. Dr. Fritz Netolitzky (Czernowitz).

Es ist eine bekannte Erscheinung, daß die Zähne an vielen prähistorischen Schädeln selbst bei jugendlichen Individuen häufig ganz unverhältnismäßig stark, ja selbst bis auf die Wurzeln, abgekaut sind. Dasselbe kann man an den Zähnen von Primitivvölkern beobachten. Soweit ich sehen kann, erklärt man diese Erscheinung damit, daß die gelegentliche Verschmutzung der Nahrung mit Herdasche, Erde und Sand dieses Abschleifen bedingt habe.

Genauer und richtiger spricht sich Prof. Dr. G. Elliot Smith[1]) anläßlich der Untersuchung der Zähne prädynastischer Naturmumien in Oberägypten aus: „Im allgemeinen findet man, daß die Zähne der in den alten Begräbnisstätten beigesetzten Leichen gesund sind. Ihr vorzeitiger Durchbruch und ihre frühzeitige Abnützung sind Tatsachen, die uns bei jeder der alten Begräbnisstätten, mit denen wir es zu tun hatten, auffielen. Allein trotz dieser großen Abnützung der Zähne gab es nur wenig Zahnerkrankungen unter den Angehörigen der älteren Bevölkerungen."

„Die Nahrung dieser Leute findet sich oft in den Eingeweiden in einem sehr vollkommenen Zustande erhalten und scheint von sehr derber Art gewesen zu sein; Gerstenhülsen und beträchtliche Stücke harter Fasern sind die am leichtesten erkennbaren Bestandteile für das freie Auge. Zu dieser natürlichen Derbheit der Kost tritt noch die Tatsache hinzu, daß die von den alten Nubiern genossene Nahrung eine gewisse Beimengung von Sand besessen haben muß. Diese Verhältnisse haben zu einer ganz außergewöhnlichen Abnützung der Zähne geführt und wir haben beobachtet, daß die Milchzähne

[1]) The archaeolog. survey of Nubia 1907—1910. II. Vol.: Report on the human remains. Cairo 1910. S. 279.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

junger Kinder bis zu einem viel größeren Ausmaße abgenützt werden können, als dies für gewöhnlich selbst bei den dauernden Zähnen der erwachsenen ziviliſierten Europäern vorkommt."

Smith hat mit der Betonung der Gerſtenſpelzen als Urſache der Zahnabnützung zweifellos das Richtige getroffen; aber nicht die „Derbheit" an und für ſich iſt es, ſondern der normale und hohe Gehalt von Kieſelkörpern in den Getreideſpelzen trägt die Hauptſchuld an der ſo großen Abſchleifung der Zähne. Es wird dies ganz beſonders bei der Gerſte, den beſpelzten Weizenarten, und den hirſeähnlichen Gramineenfrüchten der Fall ſein, bei denen die Epidermiszellen der Spelzen (Schalen) derart ſtark verkieſelt ſind, daß in der Aſche nach Behandlung mit Salzſäure ganze Kieſelplatten unter dem Mikroſkop zu ſehen ſind.

Das Röſten und Anſengen der Zerealienfrüchte vor dem Eſſen als urtümlichſte Zubereitung entfernt dieſe Getreidehüllen nicht; aber auch durch Stampfen und Mahlen wird nur ein kleiner Teil entfernt. Selbſt unſer höchſt entwickeltes Mühlengewerbe läßt noch Spuren in das Mehl übertreten. So läſtig die unveränderten Spelzen von uns beim Eſſen empfunden würden, ſo unmerklich ſind ſie nach der Röſtung des Kornes, wovon man ſich ſelbſt leicht durch Kauen einer Malzkaffeeprobe überzeugen kann, die aus geröſteten und gekeimten, ſonſt aber unveränderten, mit allen Hüllen verſehenen Gerſtenfrüchten beſteht.

Ich ſelbſt habe durch Prof. E. Smith eine große Zahl von Proben von den Inhaltsmaſſen der Eingeweide gerade jener Mumien aus dem Niltale erhalten, die oben erwähnt wurden. Meine mikroſkopiſche Unterſuchung[1]) ergab, daß es ſich um das ganz regelmäßige Vorkommen von Gerſten- und Weizenſpelzen (oft in ſehr großer Menge) handelt. Daneben ſpielen aber noch die gleichfalls kieſelreichen Spelzen von Hirſe und ein kieſelreiches Blatt (Trichodesma) eine Rolle. Aber auch die vorhandenen Wurzelknollen von Cyperus esculentus beſitzen eine Kieſelſchichte, die allerdings gegenüber der unvermeidlichen Verunreinigung mit Sand und Erde als abſchleifende Urſache zurücktreten mag. Jedenfalls müſſen dieſe regelmäßigen Beſtandteile der Nahrung wegen ihres Kieſelgehaltes ſicherlich abſchleifend und polierend auf die Zähne gewirkt haben. Daß ein Sandgehalt dieſe Abſchleifungen noch nebenbei begünſtigt, iſt ſelbſtverſtändlich. In der Tat fehlen dieſen Nahrungsmittelreſten niemals größere Mengen von Sand, der aber wohl ausſchließlich bei dem ſchadhaften Zuſtande der Leichen, die ganz im Sande ruhen, nachträglich in die Bauchhöhle eingedrungen iſt.

Vielleicht könnten dieſe Maſſen von Getreideſpelzen als Zufälligkeit

[1]) Hirſe und Cyperus, Aus dem prähiſtor. Ägypten. (Beihefte z. bot Zentralbl. 1912. Abt. II.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aufgefaßt werden, die eben nur das Zeichen allereinfachster Getreidenahrung wären. Demgegenüber möchte ich betonen, daß ich ganz gleichartige Reste von Nahrungsmitteln aus dem prähistorischen Salzbergwerk von Hallein[1]) und von Hallstatt untersucht habe, die zweifellos nichts anderes sind, als durch das Salz wunderbar erhaltener Kot der prähistorischen Bergleute. Auch deren Zähne sind stark abgekaut (Kyrle, Jahrb. f. Altertumskunde. Bd. VII. 1913. 18. 29).

Wenn wir also Schädel mit stark abgeschliffenen Zähnen finden, so werden wir annehmen können, daß es sich um solche Menschen gehandelt, deren Hauptnahrung nicht aus tierischen, sondern aus pflanzlichen Stoffen bestand, und zwar in erster Linie aus nicht genügend entspelzten Getreidefrüchten. Wenn man diese Beobachtung und Schlußfolgerung in kritischer Weise an größerem Materiale verwertet, dürften Hinweise auf die Lebensführung in prähistorischen Zeiten gewonnen werden können.

[1]) Netolitzky, Hirse aus antiken Funden. Sitzungsber. d. kais. Akad. d. Wissensch. Bd. CXXIII. Abt. 1. 1914.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Goldfund von Hammersdorf[1].

Von F. E. Peiser.

Kossinna hat in Mannus IX S. 97 ff. über goldene Halsringe gehandelt, welche nach ihm zweifellos skandinavischer, genauer schwedischer Herkunft sind und nach Montelius in das 5. und 6. Jahrhundert n. Chr. fallen. Er zieht es vor, die sämtlichen Ringe in das 6. Jahrhundert zu setzen, gibt eine Teilung in zwei Arten, welche durch eine Übergangsart verbunden sind und fügt ein Verzeichnis der ihm bekannten Stücke an. Hierdurch hat er für jede weitere Bearbeitung eine sichere Grundlage geschaffen.

Zu seinem Verzeichnis kann ich nun zwei neue Stücke hinzufügen, nämlich zwei Halsringe aus dem schönen Funde bei Hammersdorf, Kr. Heiligenbeil, nahe bei Braunsberg.

Diese Ringe (1) sind im Jahre 1917 an das kgl. Museum für Völkerkunde in Berlin verkauft worden. Sie gehörten aber zu einer Bestattung, welcher teils sicher, teils wahrscheinlich noch mehrere andere Stücke entstammen, von denen einige schon in alter Zeit, die anderen im Jahre 1917 in das Prussia-Museum in Königsberg gekommen sind:

(2) Zwei Stücke einer großen, starken, silbernen, teilweise vergoldeten Schale mit bildlichen Darstellungen und großen Perlen als Randverzierung.

(3) Mehrere Stücke einer dünneren silbernen Schale, ebenfalls mit Perlrand.

[1]) Eine ausführliche Bearbeitung dieses Fundes habe ich vorzubereiten begonnen, wobei ich aber durch ein langwieriges Augenleiden sehr behindert war und noch bin. Jetzt, seit mehreren Wochen in Bad Salzschlirf, wo ich mich von einer schweren Gicht zu befreien suche, bin ich von allen wissenschaftlichen Hilfsmitteln abgeschnitten und stelle diese vorläufige Mitteilung auf Grund einiger Notizen her, welche ich glücklicherweise mit mir genommen hatte. So kann ich sie als bescheidenen Beitrag zu der Festschrift liefern, welche den so hochverdienten Herausgeber des Mannus zu seinem 60. Geburtstage ehren soll.

Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Zu 2 und 3 siehe Hirschfeld in PB XI 77, Drexel in Bonner Jahrbüchern, Heft 118 (Bonn 1909), S. 192/193 und passim, ferner Arch. Jahrb. XXX. S. 205 (Drexel konnte dort das kleinere Stück von 2, welches Hirschfeld noch nicht kannte, nach einer Photographie des Prussia-Museums veröffentlichen.), Zahn in amtl. Berichte aus den kgl. Kunstsammlungen Jahrg. XXXVIII. Nr. 11. Sp. 276.

Das kleinere Stück von Nr. 2 ist erst lange Jahre nach dem größeren aus Privatbesitz in die Hand der Prussia gekommen. Die Berichte über den Fund von 2 und 3 sind nicht genau und nicht ganz zuverlässig. Die Fundstelle, einige 100 m von der anzunehmenden Bestattung entfernt, ist ziemlich sicher angegeben. An dieser kann es sich aber nur um sekundäre Lagerung handeln[1]). Darüber unten mehr.

(4) Eine Goldfibel mit Sehnenkonstruktion, großer halbrunder Kopfplatte und (verloren gegangenem) Nadelhalter. Auf der Kopfplatte vier Drachen, wie bei der Fibel von Szilagyi-Szomlyo s. Hampel, Ung. Altert. Bd. III. Taf. 21 links, danach Salin, Tierornamentik S. 18, Fig. 28. Die Fibel, deren Fußende etwa dem der Fibel bei Hampel a. a. O. Tafel 20 1 u. 2 entspricht, nur daß die zwei oberen Seitenlinien merklich, die zwei unteren ganz unwesentlich eingebogen sind, ist reich verziert durch Filigran in Schlangenlinien, Perldraht, Kügelchen und in Kassetten eingelegte Halbedelsteine und Bernsteinplättchen. Zu der Fibel gehörte das Stück einer goldenen Kette, die zwar abgerissen ist, deren karabinerartige Befestigung aber links neben der kleinen Sehne an der Achse der Fibel noch in der ursprünglichen Lage hängt.

(5) Ein Goldmedaillon des Konstantius II.

(6) Eine Goldberlocke. (Eine zweite, die genau der ersten gleich gewesen sein soll, ist von einem Braunsberger Goldarbeiter eingeschmolzen worden.)

Der Fund 1 ist beim Eggen eines Landstückes gemacht worden, auf welches Erde von einem daranstoßenden Hügel, der abgetragen wurde, verbracht worden ist.

Der Fund 4 soll aus einem ehemaligen Wasserloch desselben Stückes stammen, das durch Erde von diesem Hügel aufgefüllt wurde.

Fund 5 ist von einem Jungen auf einem etwa einem Kilometer entfernten Stück oberflächlich liegend beim Hüten gefunden worden; dort scheint er nach Aussagen von einem der Leute verloren zu sein, die sich eines Teiles der Funde bemächtigt hatten.

Fund 6 ist auf demselben Stück wie 1 gefunden worden.

[1]) Diese, sowie weitere Angaben verdanke ich Herrn Dr. Behn, der die Fundstellen im Auftrage der Prussia untersuchte, soweit es die späte Jahreszeit, Ende 1917, gestattete.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Aus den Angaben zu 1, 4, 5, 6 ergibt sich, daß es sich um eine Bestattung handeln wird, welche auf dem in seinem höchsten Teil jetzt abgetragenen Hügel angelegt worden war. Dieser Hügel liegt hart an der Chaussee Braunsberg-Heiligenbeil und war, wie jetzt noch zu erkennen ist, beim Chausseebau in den dreißiger Jahren durchschnitten worden.

Die Angaben der Arbeiter lassen schließen, daß sich in dem oberen Teil des Hügels verbrannte Knochen und ein von den Arbeitern zerschlagenes Beigefäß befunden haben. In der Nähe der Stelle steht noch ein größerer Stein, der von oben herabgerollt sein kann. Danach vermute ich, daß es sich um ein Knochenhäufchen handelte, auf welchem und um welches Beigaben lagen, während die ganze Bestattung mit Steinen umstellt war, eine Anlage, welche für Zeit und Gegend typisch ist.

Diese Bestattung wurde nun wahrscheinlich in den dreißiger Jahren bei dem Chausseebau zur Hälfte abgeschnitten. In diesem Teil fanden bei dem Bau beschäftigte Arbeiter nach meiner Vermutung die Silberschalen, während der Rest der Bestattung, von der wohl nur einige verbrannte Knochen zu sehen waren, während die anderen Gegenstände in der unberührten Erde nicht zum Vorschein kamen, ungestört liegen blieb. Die Schalen sind dann augenscheinlich durch Zerschneiden verteilt worden; die anderen Anteile werden wohl eingeschmolzen oder sonst verwertet worden sein; nur die noch vorhandenen Reste (2 und 3) sind von ihrem neuen Eigentümer einige hundert Meter von der Fundstelle entfernt in der Erde verborgen worden. Dort blieben sie, bis sie in den siebziger Jahren wieder aufgepflügt worden sind.

Nach den vorstehenden Ausführungen wird es also als möglich angenommen werden dürfen, daß 1—6 zu einer geschlossenen Bestattung gehören. Unter dieser Voraussetzung sehe ich in dem Gesamtfund die Habe einer fürstlichen Frau. Ob eine andere, männliche Bestattung bei dem Chausseebau zerstört worden ist, läßt sich nicht mehr feststellen.

Diese Habe setzt sich nun aus Stücken zusammen, welche sowohl eine Verbindung mit dem nordischen Kreis, wie eine solche mit dem südlichen resp. südöstlichen, ergeben; und zwar ist 1 nordischen Ursprunges, während die anderen Gegenstände nach Süden weisen.

Die Ringe kenne ich vorläufig nur nach schlechten Photographien; trotzdem wage ich die Vermutung, daß sie den Typus bieten, welchen Kossinna in seiner lehrreichen Arbeit als Übergangsart bezeichnet. Genauere Untersuchung der Stücke wird ergeben müssen, ob dies richtig ist, oder ob sie noch zur älteren Art zu rechnen sind (siehe am Schluß).

Die Schalenreste werden von Zahn, der zuletzt darüber gehandelt hat, ins 5.—6. Jahrhundert gesetzt; sie weisen auf eine Herkunft aus einem südöstlichen Kulturkreis.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Fibel, welche im wesentlichen der von Szylagyi Szomlyo entspricht, vielleicht etwas älter sein dürfte, zeigt als besondere Eigentümlichkeit, daß die Steine regelmäßig angeordnet sind. Dies, wie die ganze Ausführung spricht für ihre Erzeugung durch Angehörige des römischen Kunsthandwerks. Sie muß zeitlich zwischen die Fibeln von Sakrau und die Childerichfibel fallen und dürfte wohl nahe an letztere gerückt werden; deshalb nehme ich als Zeit ihrer Herstellung etwa die Mitte des 5. Jahrhunderts.

Das Medaillon dürfte aus der späteren Regierungszeit des Konstantinus II. stammen, also zwischen 350 und 361 geprägt sein. Die Köpfe, und nur diese, der Figuren auf der Rückseite sind stark abgerieben; es ist also lange getragen worden, aber so, daß nur die am stärksten hervortretenden Teile gelitten haben. Es ist mit einer Öse versehen worden, wie entsprechende aus den schwedischen und ungarischen Funden bekannt sind. Um die Öse anzubringen, ist sein Oberteil durch Hämmern verbreitert worden, wobei zwei Buchstaben fortgedrückt worden sind.

Die Berlocke zeigt Ähnlichkeit in der Verzierung sowohl mit der Öse des Medaillons, wie mit der Fibel. 4—6 weisen auf das gleiche Milieu, und, soweit es sich um die Öse von 5 handelt, auf die gleiche Zeit. Ich nehme an, daß das Medaillon ursprünglich in einer reichen Fassung gesessen hatte und erst später, nach Verlust derselben, mit der Öse versehen worden ist. Daraus dürfte es sich dann auch erklären, daß von der Abnutzung nur die Köpfe der Figuren betroffen worden sind. Da zu der Fibel eine Kette gehörte, welche nach der Art ihrer Befestigung auf ein am anderen Ende der Kette befindliches Gegenstück hinweist, ist weiter anzunehmen, daß eine zweite Fibel verloren gegangen ist. Diese könnte entweder bei der sicher stürmischen Inbesitznahme durch die Arbeiter verloren gegangen sein; dann ist es nicht ausgeschlossen, daß eine Untersuchung der abgefahrenen Sande im Herbst sie noch zutage bringen wird; oder sie ist noch im Besitz eines Arbeiters, der sie verheimlicht — wenn sie nicht etwa gar schon eingeschmolzen sein sollte. Auf der Kette waren wohl die beiden Berlocken und das Medaillon aufgereiht, so daß das Ganze einen stattlichen Schulter- und Brustschmuck bildete.

Der Schmuck, welcher also in oder etwas nach der Mitte des 5. Jahrhunderts, d. h. in der Zeit, wo Goten nach Pannonien übertraten, dort hergestellt sein wird, kam von dort nach der Ostsee, wohl mit rückwandernden Goten oder ihnen angeschlossenen Stammsplittern. Um 500 dürfte dann die Bestattung erfolgt sein, wobei ein gewisser Spielraum natürlich gelassen werden muß. Die Halsringe sind demgemäß auch in die letzten Jahre des 5. Jahrhunderts oder in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts zu setzen, wobei die Wahrscheinlichkeit mehr für dessen Anfangsjahre spricht.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

[**Korrekturzusatz:** Nachdem ich auf der Rückfahrt nach Königsberg Gelegenheit hatte, die Ringe im Berliner Museum für Völkerkunde zu sehen, kann ich jetzt angeben, daß sie zur ersten Art Kossinnas gehören und innerhalb derselben als älteste Stücke angesehen werden dürften. Die Verzierungen sind mit Stempeln eingeschlagen, durch welche Kreise und Kreisabschnitte erzeugt waren, die aus mehreren konzentrischen Linien gebildet werden, ferner Dreiecke, welche ein feines gitterförmiges Muster zeigen. Kossinnas neue Datierung im Anschluß an Brenner wird damit durch unseren Fund vortrefflich bestätigt.]

Generated on 2020-01-22 11:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Zur Chronologie der niederrheinischen Hallstattgräber.

Von E. Rademacher.

Unter dem Titel „Das Gräberfeld von de Hamert von Dr. Holwerda" hat letzterer eine Schrift erscheinen lassen, die in eigentümlicher Weise Gutes und Falsches vereint. Die ausgeführten Gedanken sind durchaus nicht neu. Holwerda und seine Freunde, besonders Evelein, haben sie in den Mitteilungen des Reichsmuseums zu Leiden (siehe Oudheidkundige Mededeelingen Bd. IV. 1910. S. 36) und an anderen Orten mehrfach gebracht. Es erscheint uns an der Zeit, auf gewisse Unsicherheiten hinzuweisen, da zwar nicht der Fachmann, wohl aber der Laie gegen die Bestrebungen unserer prähistorischen Forschungen durch sie mißtrauisch gemacht werden könnte.

Es handelt sich in oben erwähnter Schrift um die Aufdeckung und Erforschung eines kleinen Grabhügelfeldes von etwa 100 Hügeln bei De Hamert, nicht weit von Kevelaer, hart jenseits der deutschen Grenze. Der Besitzer, Herr Rittergutsbesitzer Artur Mauritz, hat in dankenswertester Weise die Untersuchung ermöglicht und die Funde der Wissenschaft erhalten. Dr. Holwerda hat in mustergültiger Art die Aufdeckung ausgeführt. Es wäre sehr zu wünschen, daß überall bei vorgeschichtlichen Untersuchungen mit solcher Großzügigkeit und Sorgfalt, unter steter Festlegung durch die Photographie gearbeitet würde. Allerdings gehört dazu viel Zeit und Geld.

Holwerda ermittelte die Anlage der Grabhügel mit ihren Ringgräben, einige alte Wege und Nebenanlagen, von denen er hervorragend gelungene Photographien bringt.

Die Grabhügel ergaben etwa in der Mitte eine Urne, ein Tongefäß, das die verbrannten Knochenreste des Toten barg. Um die Zeitstellung und völkische Zugehörigkeit dieser Gefäße dreht sich nun der größte Teil der Ausführungen Holwerdas.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Kölner Prähistorische Museum hat gerade auf dem Gebiete der rheinischen Hügelfelder umfangreiche Arbeiten hinter sich und besitzt neben den einzig dastehenden Sammlungen aus den speziell rheinischen Feldern auch große Serien aus dem niederrheinischen Gebiet an der holländischen Grenze. Infolgedessen sind uns auch in praktischer Beziehung die Verhältnisse dieser Gegend durchaus nicht fremd.

Herr Holwerda geht in folgender Weise vor: Aus einer Schrift „Chronologie der niederrheinischen Hallstattzeit im Gebiete zwischen Sieg- und Wuppermündung von E. Rademacher", erschienen 1912 im Mannus, in der für unsere Gegend eine Folge von 4 Stufen der frühen Eisenzeit nachgewiesen worden ist, nimmt er durch Vergleich mit den Funden von de Hamert für die letzteren Datierungen. Diese trägt er in eine Karte ein und findet das Ergebnis sinnlos. Folglich sind, so schließt Holwerda, die Datierungen der Schrift falsch, das ganze System ebenso, und damit die zeitlichen Ansätze für die sämtlichen rheinischen Hügelfelder seiner Ansicht nach um 600 Jahre zu früh. Nachdem er so die Ergebnisse der Sieg-Wupper-Ausgrabungen abgetan, trennt er selbst die Funde von de Hamert in zwei Klassen, eine mit glatten Gefäßen und eine mit rauhen, durch Fingernageleindrücke verzierten. Die ersteren erklärt er für hallstättisch beeinflußte gallogermanische, die letzteren für germanische Funde. Die Zeitstellung wird durch eine Reihe von Beobachtungen in die Zeit um Christi Geburt und das erste Jahrhundert n. Chr. angesetzt.

Diese Behauptungen mögen uns an dieser Stelle beschäftigen; eine eingehendere Erledigung der ganzen Frage wird vorbehalten. Zunächst verdient die Art und Weise der Diskreditierung der prähistorischen Forschung und ihre Methode ernsthaftesten Widerspruch.

Herr Holwerda wirft nämlich den deutschen Prähistorikern vor, daß kritiklos einer die Behauptungen des anderen übernehme. Er macht es anders, indem er keinem glaubt und dabei übersehen dürfte, daß doch auf diesem Gebiete Erfahrungen gemacht worden sind, die nicht hinter den seinigen zurückstehen.

Dann tadelt er, daß die deutschen Forscher Forschungsergebnisse von einer Gegend in die andere verpflanzen, wohin sie gar nicht gehören können. Und wiederum zieht er selbst aus seinen in Holland gemachten Beobachtungen den Schluß, daß die Hügelfelder in den südlich gelegenen Gebieten bei Köln falsch datiert worden sind. Die Ergebnisse langjähriger Untersuchungen auf dem Gebiete zwischen Sieg- und Wuppermündung verpflanzt er ohne weiteres nach Holland, und wenn sie da nichts Passendes zu ergeben scheinen, dann sind sie nach seiner Meinung falsch. Unsere Meinung aber ist, daß Herr Holwerda sich dabei des von ihm selbst gerügten Fehlers in ausgeprägtestem Maße schuldig macht.

Im übrigen sind Herrn Holwerda die rheinischen (Kölner) Funde fast

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

so gut wie unbekannt. Die schon erwähnte Schrift über die Chronologie der Hallstattzeit zwischen Sieg und Wupper hat eine Reihe von Tafeln. Aus den dort abgebildeten Urnen hat er Analogien zu den Funden von de Hamert herausgesucht. Von diesen Analogien stimmt keine einzige aus den früheren Hallstattstufen, die aus der letzten Stufe dagegen besser. Wenn Herr Holwerda sich die Mühe gegeben hätte, die Sammlungen des Kölner Museums zu besuchen, die die größte und wichtigste für diese Hügelgrabkeramik ist, dann hätte er nicht z. B. einen rohen, schlechten, dickwandigen, ziemlich formlosen grauen Napf mit einem eleganten, sehr dünnwandigen, fein profilierten, durch ein Rillensystem verzierten und mit roter und schwarzer Farbe bemalten Gefäße verglichen, nur weil die Umrisse eine sehr entfernte Ähnlichkeit zu haben scheinen (Hügel 61, Holwerda, mit Tafel XX, 9, Rademacher).

Auf die einzelnen Vergleichspunkte einzugehen, ist überflüssig. Sicher ist jedenfalls, daß neben mancherlei fremden Bestandteilen eine deutliche Verwandtschaft der Keramik von de Hamert mit der späteren Hallstattware der Kölner Gegend (Stufe 3 und hauptsächlich 4) vorhanden ist. Die Brücke und zugleich Erklärung dazu geben die Funde im Gebiete von Duisburg. Von großer Wichtigkeit wäre ein Ende eines Armringes, das Holwerda mit einem Stück der Kölner Gegend aus der letzten Hallstattstufe vergleicht. Der leider minderwertigen Abbildung nach scheint es sich vielmehr um einen sogenannten Pufferarmring zu handeln, der mit Sicherheit der spätesten Hallstattzeit oder frühesten Latènezeit, das ist etwa dem 5. Jahrhundert, zuzuweisen wäre. Ein derartiges Stück (Halsring) befindet sich im Kölner Museum samt der dazugehörigen Urne aus dem Reichswald an der holländischen Grenze, ein weiterer Halsring aus dem Gräberfeld Hardt bei München-Gladbach (Ausgrabung C. Rademacher) in Berlin. Die Urne aus dem Reichswalde paßt zu denen von de Hamert völlig.

Nach unserer Ansicht gehört das Grabfeld de Hamert etwa in die Mitte des ersten Jahrtausends v. Chr. Die Erbauer sind keltischen Stammes, aber beeinflußt durch südliche (rheinische) Einwirkungen aus der (ligurischen) Hallstattkultur, was sich auch an einzelnen Urnen deutlich offenbart.

Die Zeitansetzung von Holwerda verdient auch genauer betrachtet zu werden. Wieder stellt er die alte Behauptung auf, daß diese Hallstatt-Hügelgräber bis in die Römerzeit hineingehen sollen. Als Beweis werden angeführt: Vor 20 Jahren durchwühlten die Bauern ein Hügelfeld bei Weert, 50 km von de Hamert. Die Reste der Funde kamen nach Leiden. Darunter befinden sich mehrere Fibeln frührömischer Zeit. Wo diese Fibeln gelegen haben, ist unbekannt. Daß derartige Funde keine Beweiskraft haben, ist klar; denn nach diesem Verfahren könnten wir z. B. in Wahn (Siegkreis) ein großes Hallstattgrabfeld in die Steinzeit, Bronzezeit, germanische Latènezeit, frühe und späte römische Kaiserzeit setzen. Dann sollen in Deurne und

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Posterholt und Hoog-Soeren Hallstatturnen mit römischen Fibelfragmenten und einer ganzen Fibel gefunden sein. Ob diese Urnen wirklich dieselben wie de Hamert sind? Ferner: Im römischen Grabfeld von Cnyk sollen in geschlossenen Funden aus dem 1. Jahrhundert n. Chr. typische Hallstattformen, mit abgesetztem konischen Halse — ganz die süddeutsche Art — (Chronologie der Hallstattzeit C: Rademacher XXI, Fig. 1) vorgekommen sein. Das ist durchaus ausgeschlossen. Es widerspricht so vollkommen allen bisherigen Ergebnissen aus gut erforschten Gebieten, daß es mit Sicherheit als Irrtum angesehen werden kann. Möglich wäre, daß hier eine Verwechselung vorliegt mit germanischen Formen, bei denen gerade im 1. Jahrhundert n. Chr. dieser konische Hals wieder auftritt. Nach geschichtlichen Zeugnissen haben wir auch im 1. Jahrhundert n. Chr. in den fraglichen Gegenden sicher Germanen. In welcher Weise „Grabfunde" sich übrigens „zusammenfinden", zeigt sehr lehrreicherweise folgendes: Im Düsseldorfer Historischen Museum war früher ein Grabfund aus der Umgebung ausgestellt, der neben spätrömischen Gefäßen ein schlesisches, spät bronzezeitliches Gefäß enthielt. Auch im Crefelder Museum gibt es einen derartigen Fund, dessen Fundumstände allerdings ebensowenig sicher sind. Die Erklärung für manches Derartige geben Vorfälle auf den Kölner Hügelfeldern. Bei den Ausgrabungen von Wahn brachte uns ein Ausgräber Urnen mit dabei gefundenen römischen Terra sigillata-Scherben aus Hügeln. Nachher stellte sich bei systematischer Durchgrabung des Gebietes heraus, daß über das Hügelfeld sich ein germanischer Begräbnisplatz aus dem 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. mit sehr vielen muldenförmig in den Boden eingeschnittenen Flachgräbern hinzog. Von diesen Brandgruben lagen nun einige auch auf den Hügeln, und so waren die römischen Scherben in die unmittelbare Nähe der Hallstatturnen gekommen. So oder ähnlich werden sich wohl noch manche derartige Vorkommnisse erklären. Jedenfalls kann von einem Hineinreichen der früheisenzeitlichen Hügelgräber in die Römerzeit keine Rede sein; wohl aber ist ihre frühe Ansetzung richtig. Das geht auf das Deutlichste aus Parallelen mit südlicheren Gebieten hervor. Erinnert sei nur an die mit den Hallstatt 1 (Villanova) Typen beginnende, durch die frühen Leierfibeln belegte Verwendung des Eisens; dann die Entwicklung unserer (Köln und nördlich) Hallstatt-4-Kultur zur 1. Latènestufe, die im Trierer Museum absolut einwandfrei zu studieren ist. Vielleicht wird ja allerdings Herr Holwerda auch die Datierung dieser 1. Latènestufe trotz der griechischen Gefäße, Bronzestücke und Münzen zu früh finden. Herr Holwerda vermißt besonders einen Beweis für die zeitliche Folge der vier Stufen. Zwar ergibt sie sich auch genetisch von selbst, aber der Beweis sei hier angedeutet: Die vier Stufen liegen auf mehreren langgestreckten Feldern der Reihe nach nebeneinander, so z. B. Altenrath, Sieggburg, Iddelsfeld und Hardt. Das war 1912 uns noch nicht in diesen Maße so bekannt. Auf mehreren Feldern ist eine der Stufen theoretisch ge-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

funden worden, z. B. Iddelsfeld. Hier lag 2, 3, 4 hintereinander, und beim Nachsuchen fand sich an der angegebenen Stelle in kaum erkennbaren Hügeln die 1. Stufe.

Der wichtigste Beweis aber für die frühe Ansetzung der Hallstatthügelfelder ist die Auffindung der späteren Kulturen. Und das ist jetzt für die Kölner Gegend so ziemlich gelungen. Germanisches Frühlatène, Spätlatène, frühe, mittlere und späte römische Kaiserzeit sind im Kölner Museum zusammengetragen und beweisen mit ihrer durch viele Jahrhunderte langen Entwicklung aufs klarste das größere Alter der Hallstatthügel.

Wenn Holwerda in den römischen Kastellen zu Vechten und Arentsburg Scherben vom Typus derer von de Hamert gefunden haben will, so möchten wir das noch nicht so ohne weiteres annehmen. Eine ähnliche rohe Keramik mit Fingernageleindrücken mag ja wohl vorkommen, aber Derartiges gibt es mehr. Ein Teil der Ware von de Hamert ist übrigens derart roh und schlecht, daß sie mit jeder schlechten Keramik Ähnlichkeit haben kann; und aus der Fingernagelverzierung lassen sich keine Schlüsse ziehen, da sie zu allen Zeiten vorkommt.

Zu welchen Folgen eine derartige unsichere Chronologie führt, zeigt sehr drastisch eine Veröffentlichung von Dr. Evelein über das Urnenfeld von Riedhofen in Mededeelingen Bd. IV. 1910. S. 31—42. Auch hier ist Herr Holwerda für die Chronologie verantwortlich, da sich Evelein ihm gänzlich angeschlossen hat.

Das Grabhügelfeld Riedhofen ist ein kleines Feld mit Hügeln ähnlicher Anlage wie de Hamert. Die Funde unterscheiden sich allerdings ziemlich. Zwar gibt es auch hier zwei Arten, eine glatte, polierte Art von Gefäßen, die gallogermanisch, eine andere, rauhe, mit Fingernageleindrücken verzierte, die germanisch sein soll. Außerdem gibt es aber auch noch anderes, z. B. einen Steinhammer, der steinzeitlich sein soll, aber in eine Urne gehört; ferner viele Bronzen, Nadeln, die bronzezeitlich sein sollen. Das ganze gehört nach folgender chronologischer Untersuchung in das 1. Jahrhundert n. Chr.: Urne 21 Riedhofen ist derselbe Typus wie ein Gefäß aus Hoog Soeren. Bei diesem letzteren wurde eine andere Urne von ungefähr demselben Typus gefunden und in dieser eine römische Fibel. (Wörtlich übersetzt, Mededeelingen Bd. IV. 1910. S. 35, Zeile 6—8 von unten). Dabei ist gerade Urne 21 von einer sehr alten Form, die durch Funde aus Baden, Mittelrhein gut datiert ist für die frühe Hallstattzeit, etwa 1200 v. Chr. Es ist eben sehr leicht, keramische Verschiedenheiten zu übersehen und dadurch ganz unterschiedliche Dinge zusammenzubringen. Überhaupt gehört Riedhofen ganz einheitlich in die spätere Bronzezeit. Das beweisen die frühen Villanova-Formen, die Kerbschnittverzierung, die noch niemals einer um Christi Geburt angesetzt hat, die Henkelformen und vieles andere an der Keramik. Ebenso der Steinhammer, der typisch bronzezeitlich ist, die Nadeln bekannten Typus, der Bronzetutulus

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

u. a. m. Die Vorstufe der Riedhofener Keramik besitzt das Kölner Museum in Grabfunden von der Holländischen Grenze, von Rees und von Hünxe. Falls Holwerda mit seiner Chronologie recht hätte, müßten diese Funde, die an Keramik kaum abweichen, mit ihren Bronzelanzenspitzen, Bronzeschwertern frühen Typs, bootförmigem Steinhammer auch den Jahrhunderten um Christi Geburt angehören.

Holwerdas Ansicht, daß die Steinzeit, Bronzezeit, Hallstattzeit u. ff. etwa beliebig lange gedauert und nebeneinander bestanden haben sollen, ist durchaus unbegründet. Unserer Ansicht nach fehlt es noch sehr an einer systematischen Durchforschung der Hügelgräberfelder im Holländischen und am Niederrhein. Ehe man Keramik sicher beurteilen kann, muß man viele Hunderte von Gefäßen sich durch die Hände gehen lassen. Keine Altsachen verlangen zum richtigen Verständnis auch nur annähernd soviel Material wie die Keramik. Wir haben in der Kölner Gegend dieselbe Unsicherheit gehabt. Nur durch glückliches Zusammenfassen von Material hat sich die Erkenntnis gehoben. Zweifellos wird auch in Holland, dank der vorzüglichen Grabungstechnik und dem großen Eifer die Sache sich langsam aufklären, und man wird nicht mehr Scherben, die Fingernageleindrücke aufweisen, für ohne weiteres gleichzeitig halten — und gar eo ipso für germanisch —, mag der eine auch dem Ende der Bronzezeit angehören und der andere der Römerzeit. Jedenfalls aber möchten wir zum Schluß noch einmal hervorheben, daß wir die Berechtigung eines jeden Schlusses aus den noch unsicheren Verhältnissen an der Holländischen Grenze auf die viel besser bekannten rheinischen Sieg-Wupper-Gebiete ablehnen.

Wer da mit Holwerda glauben will, daß man die Chronologie doch nie genau ergründen kann, der mag auf seiner Ansicht beharren; der Gang der Vorgeschichtswissenschaft ist bisher ein anderer gewesen und wird erfolgreich weiter gehen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Vorgeschichtliche Untersuchungen während der Kriegszeit.

Von Martin Schultze.

Mit 6 Abbildungen.

Innerhalb der verflossenen Kriegsjahre habe ich einige Untersuchungen auf vorgeschichtlichem Gebiete sowohl in der Heimat wie draußen im Felde vornehmen können, deren eingehende Veröffentlichung der kommenden Zeit vorbehalten bleiben muß. Hier sollen nur die wichtigsten Ergebnisse kurz angedeutet werden.

Zu Beginn des Krieges war ich mit der Untersuchung eines bereits in früherer Zeit aus landwirtschaftlichen Gründen bis auf die Erdoberfläche abgetragenen Hügelgrabes beschäftigt. Die Fundstelle liegt auf dem Areal des Rittergutes Neuenfeld im Kreise Prenzlau unweit des bekannten Neuenfelder Dolmen, woselbst noch mehrere Hügelgräber liegen, die teilweise abgetragen, einige jedoch noch gut erhalten sind. Außer einer Menge Gefäßscherben, Feuersteingeräten, Feuersteinpfeilspitzen und einem Stückchen Bronze brachte die Grabung als wichtigstes Ergebnis die Feststellung, daß in den Hügel zwei Kammern eingebaut gewesen waren. Dieselben hatten rechteckigen Grundriß und jede von ihnen sechs Rundpfosten. Bemerkenswert war der Einbau der Pfosten. Dieselben ruhten auf einem sorgfältig gelegten kreisrunden Steinpflaster, waren dann nach oben hin sorgsam mit Steinen umstellt. Nach Herausnahme der Erde sah ein solches Pfostenloch wie ein kleiner, mit Feldsteinen ausgemauerter Brunnen aus, der nach unten zu auf einer runden Steinunterlage ruhte. Die Kammern sind durch Brand zugrunde gegangen. In einem Pfostenloch stand noch der verkohlte Unterteil des Pfostens. Solche Einbauten mögen auch in anderen Hügeln gewesen, aber nicht erkannt worden sein, was mich eine alte Ausgrabungsnotiz in den baltischen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

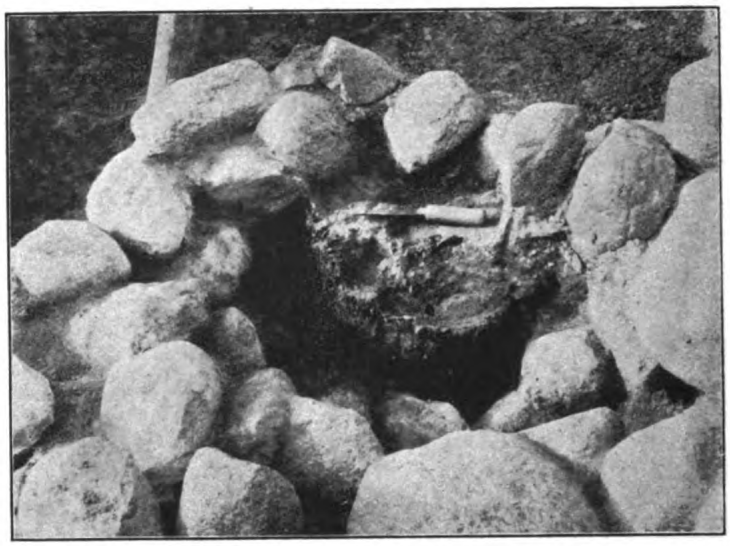


Abb. 1. Hügelgrab Neuenfeld. Pfostenloch 2. Nach Wegnahme der umliegenden Steine zeigt sich der verkohlte Pfosten innerhalb des Loches.

Abb. 2. Hügelgrab Neuenfeld. Der Unterbau der östlichen Kammer mit den Pfosten 7—12. In der Mitte sieht man den mit Steinen gepflasterten Boden. Die an den Ecken liegenden großen Steine zeigen die Pfosten 7, 8, 10, 11 an. Die Pfosten 9 u. 12 liegen in der Mitte der Längsseiten. Oben links zeigt sich Pfostenloch 3 von der westlichen Kammer.

Studien vermuten läßt. Über den Gang der Grabung liegen zahlreiche Aufnahmen vor.

In Rußland konnte ich in West-Wolhynien dicht bei dem Dorfe Buzany, hart an der galizischen Grenze, etwa 12 km von der galizischen Stadt Radziechow,

Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

ein steinzeitliches Hügelgrab untersuchen, das zur genaueren Erforschung völlig abgetragen wurde. Die Möglichkeit zu dieser Grabung verdanke ich dem überaus freundlichen und verständnisvollen Entgegenkommen des Stabes der 22. Inf.-Division. Ich spreche den Herren auch an dieser Stelle für alle mir hierbei gewährte Unterstützung meinen besten Dank aus. Im oberen Teile lagen drei Gräber jüngerer Zeit. Die Leichen waren hier in ausgehöhlten Baumstämmen bestattet. In einem Grabe fand sich etwas Eisen. Das steinzeitliche Grab fand sich unter der Erdoberfläche — die Leiche in Hockerlage. Beigaben waren durch den ganzen Hügel verstreut. Ein Tongefäß stand über dem Grabe. Die Funde schließen sich ganz den aus der Literatur bekannten Funden der steinzeitlichen wolhynischen Hügelgräber an. Sämtliche Fundgegenstände, sowie das in situ gehobene Skelett wurden von mir dem kgl. Museum für Völkerkunde in Berlin überwiesen. Außer diesem untersuchten Hügel waren noch mehrere Hügelgräber in dortiger Gegend vorhanden. Sie alle lagen weithin sichtbar auf den die umliegende Gegend beherrschenden Höhen.

Abb. 3. Hügelgrab Neuenfeld. Pfostenloch 2 u. 3 von der westlichen Kammer. Zwischen beiden Pfostenlöchern eine Steinwand.

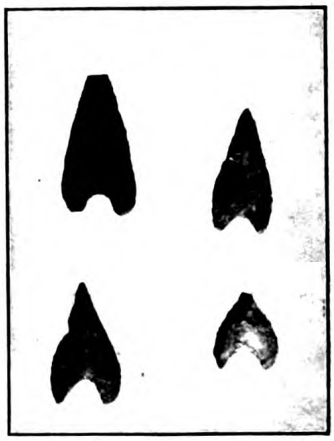


Abb. 4. Feuersteinpfeilspitzen aus dem Hügelgrabe Neuenfeld.

Auch steinzeitliche Siedelungen konnte ich hier, wie dann später im Bezirk Kowel, mehrfach feststellen. In letzterer Gegend fand sich eine ganze Dorfanlage. Hier war auf der Sanddüne, auf der die Siedelung gelegen hatte, vom Winde die obere Sandschicht fortgeweht und nun zeigten sich

Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

mitten im hellen Sande zahlreiche Pfostenlöcher. Leider konnte ich hier keine genaue Aufmessung aus Mangel an Zeit vornehmen, sondern nur zahlreiche Feuersteingeräte, prismatische Messer, Bohrer, Schaber, Pfeilspitzen, Behau-

Abb. 5. Steinzeitliches Hügelgrab bei Buzany (Wolhynien).

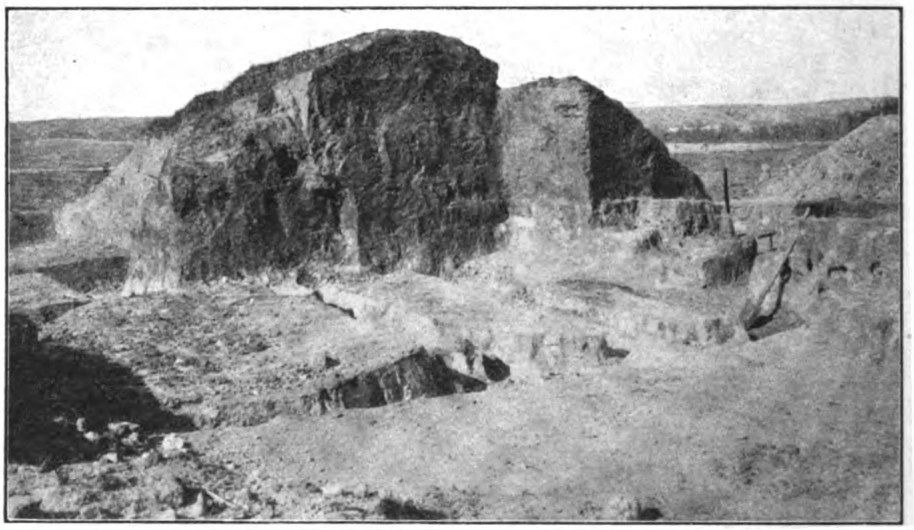


Abb. 6. Der aufgegrabene Hügel, im Hintergrunde rechts Schloßpark von Buzany. Der schwarze Strich links vom Spaten zeigt das im Hügel gefundene Tongefäß. 50 cm unter dem Tongefäß lag das Hockerskelett.

steine und Scherben sammeln, von denen einige verziert waren. In dem Sumpfgebiet am Stochod kamen gleichfalls auf den Sanddünen Feuersteingeräte vor. In neolithischer Zeit scheint die Gegend mithin stark besiedelt gewesen zu sein.

Die Hügelgräber Wolhyniens lassen sich nach meinen Beobachtungen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

äußerlich in vier Typen sondern. Die einen liegen innerhalb einer eine größere Fläche umschließenden Erdumwallung, wie solche auch noch die heutigen Friedhöfe dort zeigen. Dieselben mögen jüngerer Zeit angehören. Ein anderer Teil zeigt bei einem Durchmesser von etwa 12 m nur eine Höhe von ½ m. Diese liegen in der Niederung und fanden sich zahlreich. Eine dritte Klasse hat bis zu 2 m Höhe und liegt gleichfalls in der Niederung, während die steinzeitlichen Hügel auf Höhen liegen und dann nicht gruppenweise, wie oft Klasse 2 und 3, sondern einzeln. Ringwallartige Anlagen sah ich im Gebiet der Stochod-Sümpfe mehrfach. Doch scheinen dieselben aus jüngerer Zeit zu stammen und der Gewinnung von Holzteer gedient zu haben.

Hiermit sei nur kurz das Wichtigste meiner Untersuchungen und Beobachtungen auf vorgeschichtlichem Gebiet angedeutet. Hoffentlich gestattet bald eine neue Friedenszeit, das zusammengebrachte Material zu sichten und die einzelnen Ergebnisse im Zusammenhang darzustellen.

Im Felde den 18. Juli.

Martin Schultze.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Urnenfriedhöfe und Grabhügel des letzten Jahrtausends v. Chr. im nordöstlichen Westfalen.

Von Dr. Walther Schulz, Halle a. S.

Mit 20 Abbildungen.

Abkürzungen.

Jahresbericht = Jahresbericht des historischen Vereins für die Grafschaft Ravensberg.
Müller-Reimers = Müller-Reimers: Vor und frühgeschichtliche Altertümer der Provinz Hannover. 1893.
Nachrichten = Nachrichten über deutsche Altertumsfunde.
R. Bl. = Ravensberger Blätter.
Urnenfriedhöfe = Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen. Bd. 1. 1911.

In älteren Berichten besteht häufig Unsicherheit in der Bezeichnung Urnenfriedhof und Grabhügel. Ein Grabhügel ist ein über der Bestattung künstlich aufgeworfener Hügel; Urnenfriedhöfe sind dagegen oft auf einer natürlichen Bodenerhebung angelegt. Man muß annehmen, daß ursprünglich die Gräber hier durch kleine Erdaufwürfe oder Holzpfähle bezeichnet waren, die aber längst verschwunden sind.

Derartige Friedhöfe sind bei Stemmer[1]), Nordhemmern[2]), Wittenhusen an der Porta Westfalika[3]) im Kreise Minden, bei Südlengern[4]) und Herford[5]) im Kreise Herford gefunden worden. Die verbrannten Knochen wurden in der Regel in Urnen beigesetzt; eine Leichenbrandgrube ohne Urne wurde einmal bei Stemmer beobachtet. Steinkisten oder Steinpackungen sind nicht

[1]) Museum Bielefeld und Minden. Schulz: R.Bl. 1911. S. 69. Zeitschr. f. vaterländ. Gesch. (Münster) 1913. S. 495.

[2]) Museum Bielefeld. Schulz, a. a. O.

[3]) Museum für Völkerkunde Berlin. Museum Bückeburg und Minden. Götze: Nachrichten 1898. S. 90.

[4]) Museum Bielefeld. Realgymn. Bände.

[5]) Museum Herford.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bekannt geworden. Zuweilen finden sich Beigefäße; Deckschüsseln nur vereinzelt in Stemmer. Metallbeigaben sind selten.

Die Friedhöfe sind sämtlich in der jüngeren Bronzezeit belegt gewesen.

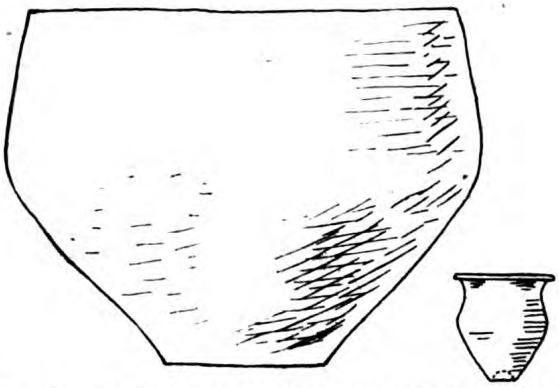


Abb. 1. Wittenhusen bei der Porta Westfalika (Kr. Minden). Nach: Götze, Nachrichten 1898. $^1/_6$.

Abb. 2. Wittenhusen (Kr. Minden). Nach Götze. $^1/_3$.

Abb. 3. Stemmer (Kr. Minden). Etwa $^1/_{12}$.

Eine nähere zeitliche Bestimmung ist durch die folgenden Bronzefunde gegeben:

Wittenhusen: in Urne Abb. 1 Bronzemesser Abb. 2; in einer anderen eine Bügelplattenfibel, ähnlich Fibel von Rethwisch (Amt Vechta, Oldenburg, vgl. Martin, Mannus IV. 1912. S. 222), beide Beigaben gehören dem Ende der Bronzezeitperiode 4 an.

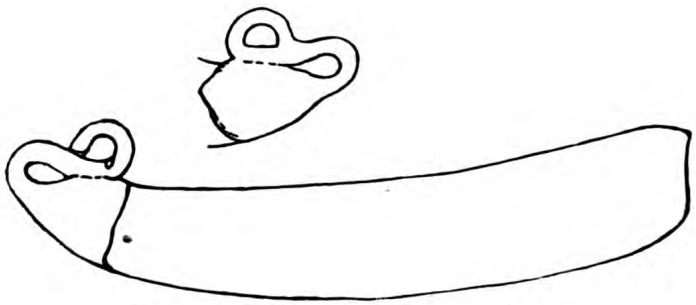


Abb. 4. Stemmer (Kr. Minden). Nat. Gr.

Nordhemmern: Bronzefibel der Periode 4 (Abb. bei Kossinna, Mannus V. 1913. S. 36).

Stemmer: in Urne Abb. 3 Bronzemesser der Periode 5 (1000—800 v. Chr.) (Abb. 4).

Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Die Urnen haben meist die in der jüngeren Bronzezeit üblichen Formen; zwei Urnen aus Südlengern tragen von einem Hofe umgebene kleine Buckel, die nach Kossinna auf westdeutschkeltische Einflüsse zurückgehen[1]).

Aus Stemmer und Nordhemmern besitzen wir nun weitere Funde, die eine Benutzung dieser beiden Urnenfriedhöfe bis in die frühe Eisenzeit (jüngere Hallstattzeit) sicherstellen. Wittenhusen wird im Ausgange der Bronzezeit aufgegeben sein. Für die Friedhöfe von Herford und Südlengern liegen zu wenig Funde vor, um diese Frage zu entscheiden.

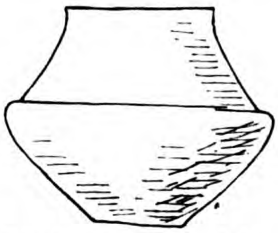


Abb. 5. Wittenhusen bei der Porta Westfalika (Kr. Minden). Nach Götze. 1/6.

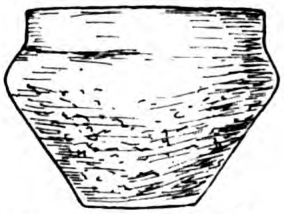


Abb. 6. Stemmer (Kr. Minden). Etwa 1/10.

In Wittenhusen fand sich die Urne Abb. 5. Lienau, der die Form von der doppelkonischen ableitet, setzt sie in die Zeit um 700 v. Chr[2]). Aus Stemmer gehören in die Übergangszeit einige Terrinen mit gerundetem Umbruch und eingeschwungenem Unter- und Oberteil (Mus. Bielefeld).

Früheisenzeitliche Gefäßformen aus Stemmer sind:

Urne Abb. 6 mit gerauhtem Unterteil, entstanden aus Form wie Abb. 3; gleiche Urnen in einem der früheisenzeitlichen Gräber von Nienburg (Prov. Hannover) (Abb. Nachrichten 1892. S. 70), ferner in dem früheisenzeitlichen Friedhof von Warmsen (Kr. Stolzenau, Prov. Hannover) (Mus. Minden).

Abb. 7. Stemmer (Kr. Minden).

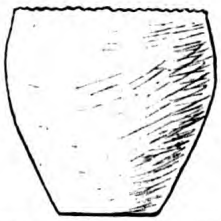


Abb. 8. Stemmer (Kr. Minden).

Urne Abb. 7: glänzend schwarz; nach Bau und Verzierung ähnliche Urnen in Nienburg, z. B. in dem oben erwähnten Grabhügel (Mus. für Völkerk. Berlin, Mus. Hannover), ferner wiederum in Warmsen.

Bruchstück einer Terrine mit ausladendem, aber nicht scharf abgesetztem Rande, wie er im östlichen Hannover in der Stufe Wessenstedt und Jastorf a auftritt[3]).

Der hohe, gerauhte Topf mit gewelltem Rande (Abb. 8). Er ist im nordwestlichen Deutschland besonders in der frühen Eisenzeit bis in die frühe

[1]) Mannus IV. 1912. S. 183.
[2]) Urnenfriedhöfe I. S. 47. Abb. 3 und S. 48.
[3]) Schwantes, Prähist. Zeitschr. I. 1909. S. 142. Urnenfriedhöfe Bd. 1. S. 6.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Latènezeit verbreitet. In den keltischen Gräbern am Niederrhein tritt er nach Rademacher in der Hallstattstufe 4 auf (600—500 v. Chr.)[1]), offenbar unter germanischem Einflusse. Randscherben liegen auch aus Nordhemmern vor. Ein kleiner Napf mit gewelltem Rande fand sich im Urnenfriedhofe Herford.

Aus Nordhemmern stammt Beigefäß Abb. 9 mit abgesetztem Fuße und einer Kappe (Mus. Bielefeld). Im nördlichen Hannover kommen Beigefäße mit abgesetztem Fuße in der Stufe Wessenstedt und Jastorf a vor[2]), im Keltengebiete am Niederrhein in Hallstattstufe 2 und 3 (1000 bis 600 v. Chr.)[3]).

Abb. 9. Nordhemmern (Kr. Minden).

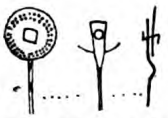


Abb. 10. Nordhemmern (Kr. Minden). Etwa 1/6.

Von Metallfunden gehören in die frühe Eisenzeit:

Nordhemmern: Bronzenadel mit Näpfchenkopf; gekröpfte Bronzenadel mit Kopfscheibe mit Buckelverzierung (Mus. Bielefeld). Abb. 10.

Stemmer: ein Eisenring in einer Leichenbrandgrube, Durchmesser 5 cm, Stärke 3/4 cm (Mus. Minden).

Hügelgräber liegen in größerer Zahl am Südrande des Teutoburger Waldes[4]). Sie werden bereits im 17. Jahrhundert erwähnt[5]). Wenigstens über einige besitzen wir Ausgrabungsberichte, so über Hügel bei Lämmershagen, Lkr. Bielefeld[6]) und auf der Friedrich Wilhelm-Bleiche bei Bielefeld[7]). Nach Wilbrand sind manche Hügel über 2 m hoch. Sie enthalten mehrere Bestattungen. Die Urnen sind auf dem natürlichen Boden beigesetzt, der Brandspuren zeigt. Doch in dem Grabhügel der Friedrich Wilhelm-Bleiche standen die Urnen über dem gewachsenen Boden. Die Hügel bei Lämmershagen waren bis 1 m hoch, der Durchmesser der größeren betrug 20—30 m, der kleineren nur 2,50 bis 3 m. Zuweilen sind die Urnen mit einer Deckschüssel und mit Beigefäß versehen. Beigaben sind selten[8]).

Unter den Tongefäßen begegnen uns meist schon bekannte Formen.

Urne Abb. 11 von der Friedrich Wilhelm-Bleiche könnte noch bronzezeitlich sein; sie erinnert an Urne Abb. 3. Bei einer weiteren Urne Abb. 12

---

[1]) Mannus IV. 1912. S. 207. Taf. 24. Abb. 15 und 16.

[2]) Schwantes, Urnenfriedhöfe. Bd. 1. S. 3 und 6.

[3]) Rademacher, Mannus IV. 1912. S. 203. 204. Taf. 19. 21. 23.

[4]) Sie werden verschiedentlich in den Ravensberger Blättern und Jahresberichten erwähnt, besonders 11. Jahresbericht 1897, S. 39. Auf Kartenausschnitten eingetragen sind sie bei Wulfmeyer: „Stätten germanischer Freiheitskämpfe und Götterhaine bei Bielefeld". 1901.

[5]) Vgl. Wilbrand, Jahresbericht 1897. S. 45.

[6]) Weigel, Jahresbericht 1897. S. 101.

[7]) Wilbrand, Jahresbericht 1906. — R.Bl. 1905. S. 85.

[8]) Museum Bielefeld, von Lämmershagen auch Mus. f. Völkerkunde Berlin.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist die Schulter nur noch schwach angedeutet, sie wird sich aus der ersten Form, vielleicht unter dem Einfluß der doppelkonischen Urne, entwickelt haben.

Mehrere Urnen lassen die Herkunft von der bronzezeitlichen Form, wie Abb. 3 und Abb. 11, erkennen, nämlich:

Urne Abb. 13 (Unterteil eingeschwungen, Hals eingezogen und ein wenig nach innen gerichtet, Rand schwach ausladend),

Urne Abb. 14 (ähnlich, doch der Unterteil hat nicht den Schwung und setzt sich schärfer von der Schulter ab)

und gehenkelte Urne Abb. 15.

Abb. 11. Bielefeld. Nach Wilbrand: Jahresbericht 1906.

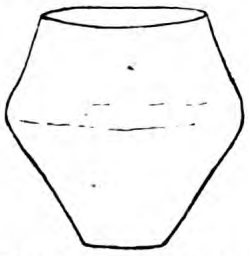


Abb. 12. Bielefeld. Nach Wilbrand.

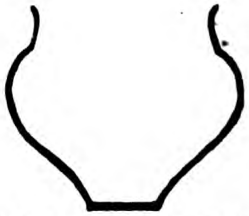


Abb. 13. Bielefeld. Nach Wilbrand.

Abb. 14. Bielefeld. Nach Wilbrand.

Abb. 15. Bielefeld. Nach Wibrand.

Abb. 16. Bielefeld. Nach Wilbrand.

Der hohe Rauhtopf mit gewelltem Rande ist viermal in dem Hügel der Friedrich Wilhelm-Bleiche vertreten; einmal ein verwandtes Gefäß, gerauht, mit nicht scharf abgesetztem, nach innen gerichteten Halse (aber ohne Wellenrand). Abb. 16.

Urnen mit gewelltem Rande stammen auch aus Hügelgräbern bei Vierschlingen bei Brackwede (Lkr. Bielefeld) und vom Blömkeberge bei Bielefeld[1]) (Mus. Bielefeld).

Von Beigefäßen des Hügels der Friedrich Wilhelm-Bleiche sei der Fußbecher aus der Urne Abb. 16 erwähnt (Abb. 17), über die Zeitstellung ist oben bereits gesprochen; ferner der Becher Abb. 18 mit ausgesprochenem Schrägrand.

[1]) Wilbrand, Jahresbericht 1898. S. 83.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY.
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von Metallbeigaben liegen vor: zwei Bronzenadeln mit umgerollten Kopfenden vom Blömkeberge und ein kleiner offener Bronzearmring aus einer Leichenbrandschüssel von Brackwede (Landkr. Bielefeld) (Mus. Bielefeld).

Weiter treten Hügelgräber im nördlichsten Teile unseres Gebietes auf der Lokkumer Heide zwischen Seelenfeld (Kr. Minden) und Lokkum (Pr. Hannover) auf[1]). Es sind Grabhügel von etwa 10 m Durchmesser. Neuerdings sind in ihnen Holzeinbauten festgestellt worden. Nach den Angaben bei Müller-Reimers sind die Urnen in den Hügeln unregelmäßig verteilt. Auf der Urne liegt eine Deckschüssel; Beigefäße finden sich häufig. Eine Anzahl Urnen wird im Mus. Minden aufbewahrt, darunter auch die während des Krieges gehobenen, die aber noch der Bearbeitung harren. Diese letzteren Funde werden für die Zeitbestimmung sicherlich von Bedeutung sein. Vorläufig kann man sagen, daß die Gefäße denen der oben behandelten Hügelgräber nahestehen. Vielfach findet man künstliche Rauhung, auch durch Kammstrich. Der Rauhtopf mit gewelltem Rande ist hier wieder vertreten. Ausladende Ränder scheinen aber bei den Urnen zu fehlen. Als Beigaben sind mir zweimal Eisenstücke (das eine wohl die Spitze eines großen Messers) bekannt geworden. Auch ein Wendelring soll dort gefunden sein[2]).

Abb. 17. Bielefeld.

Abb. 18. Bielefeld.

Westlich der Weser sind Grabhügel südwestlich von Ovenstedt (Kr. Minden) vorhanden gewesen. Nach den Scherben zu urteilen (Mus. Minden) glichen die Gefäße denen der Lokkumer Heide.

Ein Hügelgrab wurde in der Nähe der Lokkumer Heide auf dem Nollenberg bei Neuenknick (Kr. Minden) ausgegraben[3]). Auf dieser Bodenerhebung liegen im östlichen Teile größere Hügelgräber, nach Westen zu nehmen sie an Größe ab und auf dem westlichen Teile finden sich Flachgräber. Der untersuchte Hügel, etwa auf der Mitte des Berges, hatte eine Länge von 5,90 m und eine Breite von 3,75 m. Er enthielt mehrere Bestattungen; eine wurde ordnungsmäßig untersucht. Es standen hier zwei Urnen in einer Steinsetzung. Die eine ist ein gerauhter Topf mit gewelltem Rande, die andere ist besser gebrannt und nicht gerauht, es läuft um den Hals ein flüchtig eingerissenes Band. Deckgefäße besaßen beide Urnen; das der zweiten hatte einen umgelegten Rand. Ein Beigefäß fand sich in der zweiten Urne.

Alle diese Grabhügel, sowohl die südlich des Teutoburgerwaldes wie die zuletzt behandelten, gehören, soweit überhaupt zeitlich bestimmbar, der

---

[1]) Schuchhardt, Prähist. Zeitschr. 1914. S. 360. — Müller-Reimers S. 24. — Schulz, K.Bl. 1911. S. 70.

[2]) Wengler, K.Bl. 1914. S. 24.

[3]) Wengler a. a. O.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

beginnenden Eisenzeit an[1]). Ob ein zeitlicher Unterschied zwischen den Gräbern der Lokkumer Heide und denen des Nollenberges besteht, kann noch nicht entschieden werden.

* * *

In der frühen Eisenzeit war also Bestattung in Urnenfriedhöfen und in Hügelgräbern im nördlichen Westfalen üblich. Es hebt sich eine Urnenfriedhofgruppe zwischen zwei Grabhügelgebieten ab (vgl. Abb. 19). Sollte

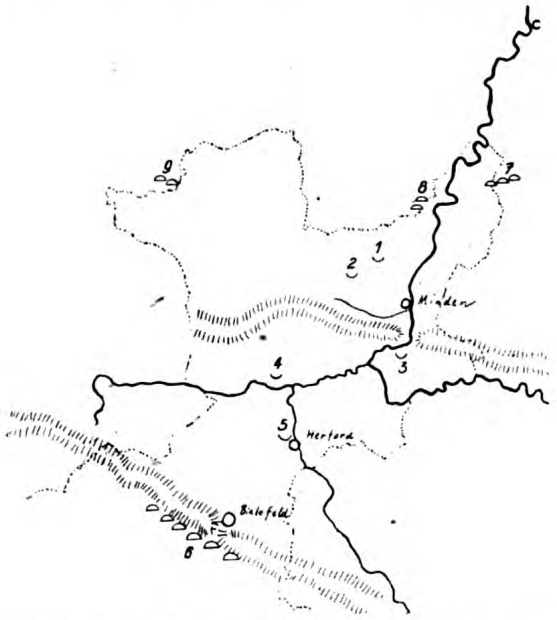


Abb. 19. 1 Urnenfriedhof von Stemmer, 2 von Nordhemmern, 3 von Wittenhusen, 4 von Südlengern, 5 von Herford, 6 Hügelgräber südlich des Teutoburger Waldes, 7 der Lokkumer Heide, 8 südwestlich Ovenstedt, 9 südöstlich des Dümmer.

diese Trennung nicht der Wirklichkeit entsprechen, sondern nur auf Lücken in der Fundzusammenstellung beruhen? Es liegen Nachrichten über weitere Urnenfunde vor, doch sie sind unbrauchbar, da zu unbestimmt. Über die Unsicherheit der Benennungen ist schon anfangs gesprochen worden; vor allem fehlen aber auch Angaben, die nur einigermaßen über die zeitliche Stellung aufklären können[2]); denn es sind bekannt Grabhügel der älteren Bronzezeit (mit Körperbestattung) auch im Gebiet der Urnenfriedhöfe, ferner ein Urnenfriedhof der jüngeren römischen Zeit am Südrande des Teuto-

[1]) So auch Schumacher, R.Bl. Jahresbericht 1906, für die Urnen der Friedrich Wilhelm-Bleiche.

[2]) Einmal sind sogar mittelalterliche Siedelungsreste als Grabstätten beschrieben.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

burger Waldes. Weiter westlich sind in der jüngeren Bronzezeit und in der beginnenden Eisenzeit besonders Hügelgräber verbreitet (bei den Germanen wie auch bei den benachbarten Kelten); doch auch Urnenfriedhöfe werden in der Literatur erwähnt.

Ich habe einmal die Vermutung ausgesprochen, daß die Siedelungen am Südrande des Teutoburger Waldes, die durch die Grabhügel gekennzeichnet sind, nicht von der Bevölkerung nördlich des Teutoburger Waldes, sondern vom Emsgebiet ausgegangen sind[1]). Diese Annahme findet auch eine Stütze in Schlüters Karte der frühgeschichtlichen Besiedelungsfläche des mittleren Deutschland (Ausschnitt Abb. 20)[2]). Ein breiter Waldstreifen trennt danach die Siedelungsfläche des Emsgebietes, in der die südliche Grabhügelgruppe liegt, von der des Weser-Werregebietes mit den Urnenfriedhöfen.

Durch die waldfreien Striche wurde den Germanen bei ihrer Ausbreitung die Richtung gewiesen; die trennenden Wälder und Sümpfe sind dann auch zu Völkerschaftsgrenzen geworden. Schon in der jüngeren Bronze-

Abb. 20. Wald und Besiedelungsfläche in frühgeschichtlicher Zeit. Nach Schlüter in Hoops: Reallexikon der germanischen Altertumskunde. Bd. 1. Taf. 24.

zeit waren die Germanen in Westfalen bis zum Lippegebiet vorgedrungen[3]). Zu Beginn unserer Zeitrechnung haben im Emsgebiete die Brukterer, nördlich von ihnen, also nördlich des Teutoburger Waldes, die Cherusker, nördlich von diesen wieder die Agrivarier gesiedelt. Vermuten möchte ich, daß zu Beginn der Eisenzeit bereits dieselben Verhältnisse geherrscht haben, daß also die Hügel südlich des Teutoburger Waldes den Brukterern, die Urnenfriedhöfe im Weser-Werregebiete den Cheruskern angehören. Die Cherusker reichen im Südosten bis zum Harz. Nach R. Much haben sie zur Zeit Cäsars in dem Gebiet von Harz bis zur Weser bereits seit ein paar Jahrhunderten gesessen[4]); d. h. also schon in der frühen Eisenzeit. Wahle hat auf Grund der sprachlichen Forschungen von Much die früheisenzeitlichen Gräberfelder des nördlichen

[1]) R.Bl. 1911. S. 71.

[2]) In Hoops Reallexikon der germanischen Altertumskunde Bd. 1. Taf. 92.

[3]) Vgl. Karte über Ausbreitung der Germanen von Kossinna in „Deutsche Erde" 1912. Taf. 14.

[4]) Deutsche Stammeskunde S. 91.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Harzvorlandes als cheruskisch angesprochen[1]). In unserem Gebiete bleibt die Verbindung der früheisenzeitlichen Begräbnisse mit etwa 500 Jahre später überlieferten geschichtlichen Völkerschaften deshalb noch unsicher, weil bisher nicht die fortlaufende Besiedelung bis zur römischen Zeit nachweisbar ist. Wir haben noch keine Gräber, die wir mit Sicherheit in die letzten Jahrhunderte v. Chr. stellen könnten; sie sind aber auch im übrigen Westfalen nur in geringer Zahl zutage getreten[2]).

[1]) Sächsisch-thüringische Jahresschr. 10. S. 137.
[2]) Vgl. Mötefindt, Zeitschr. f. Ethnol. 1913. S. 101.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der moderne Krieg, ein Minderer der vor- und frühgeschichtlichen Bodenfunde.

Von Ernst Wahle, Heidelberg.

Die letzten Jahrzehnte haben uns eine große Entwicklung der Waffentechnik gebracht, eines der Ergebnisse des hohen Standes der Technik überhaupt. Im Zusammenhang hiermit steht die im Vergleiche mit früheren Kriegen ganz andere Art des Kampfes in der Gegenwart. Zu den Folgeerscheinungen der hochentwickelten Technik gehört das Zurücktreten der Entfernungen im Kampf. Der Einflußbereich der kriegerischen Handlungen ist größer geworden im Vergleiche mit ehedem. Und ferner sind die Zerstörungen, die der Krieg hervorruft, jetzt viel gründlicher als einst.

Infolgedessen stehen wir heute einer sehr starken Minderung der Kunst- und Kulturdenkmäler gegenüber, die — fern von Festungen und Landesgrenzen gelegen — bisher im wesentlichen als außerhalb jeder Gefahr befindlich angesehen wurden. Für die Zukunft ist eine Milderung oder gar ein Aufhören der Kriegführung nicht zu erwarten. Die der Denkmalpflege nahestehenden Kreise haben bereits die Folgerungen hieraus gezogen und Vorschläge beraten zum Schutz der kunst- und kulturgeschichtlich wertvollen Bauten und der öffentlichen Sammlungen. Daß sie mit diesen Bestrebungen Erfolg haben werden, ist nicht anzunehmen. Einerseits ist eine Rücksichtnahme auf solche Dinge vielfach überhaupt nicht möglich; und wenn andererseits ein Gegner etwas zerstören will, dann fragt er nicht nach Abmachungen, die auf dem Papier stehen, oder nach Kulturwerten (vgl. die Zerstörung der Freiburger Anatomie).

Die Kunstwissenschaft ist in der Lage, im Frieden alles für sie in Betracht kommende in Bild und Schrift zu sammeln; und wenn dann auch ideelle Werte verloren gehen, so bleibt doch der Forschung das Zerstörte für ihre Zwecke. Die Bauten von Ypern liegen in Trümmern, und doch arbeitet die Wissenschaft weiter mit ihnen, als ob sie noch vorhanden wären.

Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Die Kunstforschung befindet sich so in ungleich günstigerer Lage als die vorgeschichtliche Wissenschaft. Wenn vorgeschichtliche Sammlungen vernichtet werden, so sind diese für den der Sache ferner stehenden wohl soweit für die Forschung erhalten, als sie bereits Bearbeitung gefunden haben. Allein was wissen wir heute davon, mit einer wie gründlichen Bearbeitung die Möglichkeit der Auswertung der in den Sammlungen aufgespeicherten Funde überhaupt erschöpft ist! Und einmal hiervon ganz abgesehen: Die vorgeschichtliche Forschung ist angewiesen auf all das noch im Boden ungehobene ruhende Material und auf die stetige Verfeinerung der Methode seiner Ausgrabung. Gerade dieses aber trifft der moderne Krieg in nicht geahnter Weise.

Früher spielte sich der Krieg hauptsächlich auf der Erdoberfläche ab; der heutige dagegen geht ganz in den Boden hinein, und in Zukunft wird dies wohl noch in viel stärkerem Maße als jetzt der Fall sein. Ausgedehnt sind die Grabennetze, zahlreich die Einbauten — ganz gleich, ob diese miniert oder als Tagebauten gebaut sind. Doch wird durch diese Anlagen im allgemeinen nur wenig zerstört. Denn das Grabennetz ist weitmaschig im Verhältnis zu dem durch das Ausheben eines Grabens aus der ursprünglichen Lagerung gebrachten Erdreich. Und auch die Einbauten verteilen sich in der Regel so, daß durch sie eine größere vorgeschichtliche Fundstelle kaum jemals vollständig zerstört werden kann. In der Zone des Kampfes, d. h. im vordersten Teile des Grabennetzes der beiden Gegner häufen sich natürlich Gräben und Einbauten im Vergleiche mit weiter rückwärts; hier tobt mancherorts der unterirdische Minenkrieg, der in beschränktem Umfange vollständige Veränderungen der Erdoberfläche hervorruft. Doch ist auch diese eigentliche Kampfzone des Stellungskrieges, längs der eine verschieden starke Umwühlung des Bodens durch die Geschosse stattfindet, zumeist nur schmal.

In den Gebieten heftigerer Kämpfe ist sie natürlich wesentlich breiter, und auch die Umwühlung des Bodens ist hier stärker als sonst. Dies trifft zu für manchen Abschnitt der Westfront, z. B. die Gegend der französischen Herbstoffensive 1915. Vielleicht sind mit dem hier zu beobachtenden Grade der Zerstörung der obersten Erdschicht einzelne Abschnitte der ehemaligen Ostfront und anderer Kriegsschauplätze zu vergleichen.

Aber auch die Durchpflügung des Bodens in diesem Maße wird in Schatten gestellt durch die Verhältnisse, wie sie in den Großkampfgebieten der Westfront seit den Tagen des Sturmes gegen Verdun an der Somme und der Aisne, im Artois und in Flandern in Erscheinung getreten sind. Kennzeichen dieser Gebiete ist neben ihrer räumlichen Ausdehnung über ganze weite Landstriche die Stärke der Umwälzung der obersten Erdschicht, welche allen Pflanzenwuchs verschwinden läßt und an seine Stelle den erdfarbenen Ton des locker aufgewühlten, bei feuchter Witterung tief verschlammten Bodens setzt.

Eine scharfe Abgrenzung des Begriffes Großkampfgebiet ist natürlich

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht möglich. Und nur schwer kann man ein solches trennen von dem Gebiet, über das die offene Feldschlacht der Gegenwart hinweggeht und bei welcher die Einwirkung der zusammengefaßten Artilleriemassen, insbesondere bei Gelegenheit der Stockungen im Fortschreiten des Kampfes, auch eine starke Durchwühlung der obersten Bodenlagen hervorruft.

Sind somit verschiedene Grade der Beeinflussung des Bodens durch den modernen Krieg festzustellen, so ist doch eine scharfe Abgrenzung der einzelnen Typen nicht möglich. Aber das ist auch gar nicht nötig! Die Überlegung, wieviel vorgeschichtliches Material ein Kampfgebiet bisher geliefert hat und in welchem Maße daselbst der Krieg tobte, läßt relativ vermuten, wieviel wissenschaftliche Werte dort vernichtet worden sind. Bei im wesentlichen gleicher Durchwühlung des Erdreiches wird in dem an Funden reichen Sommegebiet viel mehr zerstört sein als in dem fundarmen flandrischen Boden. Der vom Kampfe berührte Teil der Champagne ist weniger reich an Funden als mancher Abschnitt der Ostfront; und doch werden wir — entsprechend dem Maße des Kampfes — in ihm den Verlust von mehr Denkmälern der vor- und frühgeschichtlichen Zeit zu erwarten haben als in letzteren Gebieten.

Ein absolutes Maß für den Verlust ist natürlich niemals möglich. Das, was an Zufallsfunden in mehr oder weniger gestörter Lagerung jetzt und später aus diesen Gebieten auf uns kommt, reicht hierfür nicht in entferntem Maße aus. Dies wäre auch dann nicht der Fall, wenn eine staatliche Sorge um diese im Boden schlummernden Denkmäler im Kriege vorhanden gewesen wäre, wie sie kurz nach unserem Einmarsch in Belgien für die dortigen Kunstdenkmäler sofort einsetzte. Immerhin darf darüber nicht vergessen werden, daß eine umfassende Organisation zum Schutze der gelegentlich der kriegerischen Handlungen zutage tretenden Fundstellen trotzdem ungemein erfolgreich hätte arbeiten können, und daß das Versäumnis, das neben der großzügigen Fürsorge für die Kunstdenkmäler der Kampfeszone und des besetzten Gebietes überhaupt besonders befremdlich sich ausmacht, ein schwarzer Fleck in der Geschichte unserer Wissenschaft bleiben wird. Denn das, was teils durch die Tätigkeit deutscher Museen und Geschichtsvereine, zumeist aber durch die Arbeit von Privatpersonen im Soldatengewande von Gelegenheitsfunden hat gerettet werden können, ist und bleibt kümmerlich im Vergleiche mit der Masse sicherlich unbeachtet gebliebener Denkmäler.

Ein wirksamer Schutz der dem Boden noch nicht entnommenen Dinge vor zukünftiger Zerstörung durch den Krieg ist leider nicht denkbar. Unsere Vorstellungen von der Kriegführung haben durch die ganze Art der gegenwärtigen eine solche Wandlung erfahren, daß man sich den Kampf der Zukunft, der mit seinen Mitteln auf den Fortschritten von Wissenschaft und Technik einiger weiterer Jahrzehnte aufbaut, gar nicht recht vorstellen kann. Nur soviel läßt sich wohl sagen, daß große Offensiven nicht in Gebirgen, Waldgebieten und Sumpfgegenden möglich sein werden, daß also später ebenso

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wie heute im allgemeinen gerade die fundleeren und fundarmen Gebiete weniger vom Kampfe heimgesucht werden als die anderen.

Der einzige Schutz der noch im Boden ruhenden vorgeschichtlichen Denkmäler wird somit in unablässiger, zielbewußter Friedensarbeit zu suchen sein.

Vorsicht wird in Zukunft walten müssen hinsichtlich des Aufschubes der Ausgrabung von Fundplätzen, die nach dem Ergebnis von Probeuntersuchungen wohl schöne Ergebnisse zu zeitigen versprechen, aber vorläufig als nicht gefährdet gelten und deshalb im Interesse einer weiter entwickelten Ausgrabungsmethode noch zurückgestellt werden sollen. Eine solche Sicherstellung noch nicht gehobener vor- und frühgeschichtlicher Denkmäler ist für die Zukunft nur bei im Inneren des Landes und nicht in der Nähe militärisch wichtiger Punkte gelegenen Plätzen geboten, nahe der Grenzen nur in Sonderfällen, so wenn es sich z. B. um Pfahlbauten oder um in Mooren gelegene Fundstellen handelt.

Der Schutz der bereits in den Sammlungen befindlichen Funde und der nicht minder wichtigen Fundarchive wird — wie die Sicherung unserer Sammlungen überhaupt — in bombensicheren Kellern zu suchen sein.

Im Anschluß an diese Betrachtungen sei noch dessen gedacht, daß die Erforschung der Flurnamen und der Flurformen wertvolle Hilfsmittel für die Erkenntnis der Vor- und Frühgeschichte bietet. Nach einem Kriege, der Ortschaften so zerstört, daß kein Stein auf dem andern bleibt, der Äcker, Wälder und Wege so verwüstet, daß sie mit Friedensschluß neu vermessen werden müssen, der die Bevölkerung ganzer Gebiete zur Auswanderung zwingt und die später Zurückkehrenden vor die Notwendigkeit stellt, noch einmal mit der Arbeit von vorne anzufangen, nach einem solchen Kriege wird es zu Sammlungen und Untersuchungen auf den genannten Wissensgebieten wohl für immer zu spät sein. Auch hier ist somit rastlose Friedensarbeit die einzige Vorsorge.

Nach dem Gesagten ist es ohne weiteres klar, daß die vorgeschichtliche Forschung hinsichtlich der Sicherstellung ihres Materiales vor kriegerischen Einflüssen viel ungünstiger gestellt ist als alle anderen Wissenschaften. Kunstforschung, Erdkunde und Volkskunde können sich durch Sammlung des Materials in Friedenszeiten sichern. Geologie und Biologie erleiden überhaupt keine Einbuße, ja können vielleicht im Gegenteil manche wertvollen Beobachtungen machen. „Arbeit", so wird nach dem Kriege das Losungswort der ihn überlebenden Fachgenossen, wie überhaupt unseres ganzen Volkes, lauten.

Heidelberg, Mai 1918.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Zahl dreizehn im Glauben der Indogermanen.

Von Georg Wilke, Leipzig.

Mit 39 Textabbildungen und 1 Tafel.

Das Unangenehmste, was einer Hausfrau passieren kann, ist, wenn von einer auf 14 Personen berechneten Gesellschaft im letzten Augenblick noch jemand absagt. 13 Personen bei Tisch — undenkbar! Denn eine davon muß in Jahresfrist unfehlbar sterben. Ebenso wird es wohl kaum ein Hotelbesitzer wagen, einem seiner Fremdenzimmer die Nr. 13 zu geben; der Gast, der dort untergebracht werden sollte, würde sicher schleunigst kehrt machen und lieber in einem anderen, wenn auch weit schlechteren Gasthof Unterkommen suchen. Und einer meiner Bekannten erzählte mir einmal von einer langen Reihe von Jahren eine ganze Menge von Schreckensereignissen in seiner eigenen Familie, die alle in irgendwelcher Weise mit einer 13 in Verbindung standen. Er prüfte daher stets ängstlich, wenn er verreiste, die Wagenzahl des Zuges, um ja nicht in den 13. Wagen zu kommen, und nichts hätte ihn dazu vermocht, an einem 13. des Monats sich der Eisenbahn oder irgend einem Schiffe anzuvertrauen. Die 13 ist nun einmal eine ganz ausgesprochene Unglückszahl, die ohne Zweifel — so meint man wenigstens ziemlich allgemein — mit der Abendmahlsgeschichte Christi zusammenhängt.

Ich war daher nicht wenig erstaunt, daß ich unter den zahlreichen und mannigfaltigen Amuletten, die ich während des Krieges in Frankreich zu beobachten Gelegenheit hatte, kaum eines so häufig vertreten fand, wie die 13. Nicht nur trägt man sie dort als bloße Zahl in Form kostbarer, goldener, bisweilen noch mit Edelsteinen geschmückter Medaillons (Abb. 1), sondern auch in Verbindung mit anderen Amuletten, allen voran der berühmten, meist in zierlicher Silber- oder Goldfiligranarbeit hergestellten „Hand der Fatme", deren apotropäische Bedeutung und Herleitung ich früher bei

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anderer Gelegenheit behandelt habe (Abb. 2). Bei diesen Amuletten, die ich dann später auch in den Juwelierläden und Antiquitätengeschäften in Brüssel vielfach angetroffen habe, bildet also die 13 eine ausgesprochene Glückszahl.

Abb. 1.

Abb. 2.

Abb. 1 und 2. Französische Amulette aus der Gegend von Lille.

Wenn ich auch persönlich niemals an die Herleitung der Unglückswirkung der 13 von der soeben erwähnten Abendmahlsgeschichte geglaubt hatte, so befremdete mich doch diese Doppelbedeutung der Zahl um so mehr, als ich sie sonst auch anderwärts immer nur als Unglückszahl kennen gelernt und insbesondere in allen von mir früher besuchten slavischen und romanischen Ländern, darunter auch in Frankreich, dem Aberglauben von den 13 bei Tisch begegnet war. Ich hielt es daher für erwünscht, dem Dreizehnglauben etwas näher zu treten und insbesondere die Frage nach seiner Verbreitung, Entstehung und Herkunft aufzuklären.

1. Verbreitung der symbolischen Zahl 13.

Wie viele andere symbolische Zahlen ist auch die 13 außerordentlich weit verbreitet und namentlich begegnen wir ihr in scharf ausgeprägter Weise im alten Mexiko, wo sie vorwiegend als Glückszahl erscheint. Die mexikanische Mythologie kennt 13 Himmel mit 13 Gottheiten. Der Tag zerfällt bei ihnen in 13 Tages- und 9 Nachtstunden und im Tonal-amatl (d. h. Schicksalsbuch) ist die 13 (13 Wochen zu 20 Tagen = 1 Jahr von 260 Tagen) eine der Grundzahlen (Jeremias, Handb. d. altor. Geisteskult. S. 161).

13 oberste Schlangengottheiten treffen wir weiter bei den südlichen Nachbarn des alten Aztekenreiches, den Maya, doch sind die Namen dieser Gottheiten bis auf einen, Votan, verloren gegangen (J. G. Müller, Gesch. d. amerik. Urreligionen S. 487). Auch findet sich hier der auch bei den Mexikanern gelehrte Glaube, daß die Welt nach 5 Venusperioden (5 × 13) untergeht. Hier erscheint die 13 also als Unglückszahl.

Spuren der 13 finden sich dann weiter bei Indianern Nordamerikas. Bei dem Feste, das dem Manitu des Feuers zu Ehren gegeben wird, kommt dieser als 13. hinzu, wie auch 13 Indianer dabei eine besondere Rolle zu spielen haben (J. G. Müller, a. a. O. 91 ff.). Auch legt, wie E. Böklen[1])

[1]) Diese Abhandlung kam mir leider erst zu Gesicht, als das Manuskript der vorliegenden Arbeit bereits fertig war. Bei dem hohen Wert, den ich der Abhandlung Böklens

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in seiner verdienstvollen Arbeit, „Die Unglückszahl dreizehn" (Myth. Bibl. V. Heft 2) ausführt, die geflissentliche Betonung der 13 in den Vereinigten Staaten (13 Sterne und 13 Strahlen an der ersten amerikanischen Flagge, 13 Blitze in der Klaue des Wappenadlers usw.) die Vermutung nahe, daß sie mit dem Vorkommen der 13 bei den Indianern in Verbindung steht, und daß vielleicht die 13 Vereinigten Staaten, aus denen sich die heutige Union ursprünglich zusammensetzte, schon eine Art Vorläufer bei den Rothäuten Nordamerikas gehabt haben (E. Böklen, a. a. O. 6[3]).

Völlig unbekannt — wie wohl auch die sonstigen symbolischen Zahlen — ist die 13 anscheinend den Buschmännern und den gesamten Negervölkern. Nur da, wo arabische und semitische Einflüsse eingewirkt haben, wie in dem Gebiete zwischen Viktoria- und Tanganjikasee, dürften sich vielleicht Spuren von ihr finden.

Ebensowenig habe ich sie in den daraufhin von mir geprüften Sagen Polynesiens, Mikronesiens und Australiens feststellen können. Dagegen findet sie sich im Malaischen Gebiete, wo zugleich auch nach Mond-Sonnenjahren gerechnet wird (F. K. Ginzel, Handb. d. math. u. techn. Chron. I. 499 ff.).

Ebenso begegnen wir ihr in Japan. So fragt ein Kinderlied aus dem Koujaku-Monogotari („Es war einmal") aus dem 11. Jahrhundert, das noch heute gesungen wird, den Mond nach seinem Alter und nennt „dreizehn sieben" als Mondphasenzahlen (A. Jeremias, Handb. d. altor. Geisteskultur S. 151).

Von Tibet, wo man früher die Zeit nach einem 19jährigen Cyklus mit 7 Schaltmonaten rechnete (Ginzel a. a. O. 404), berichtet Sven Hedin, daß die Büßer durch 13malige Umkreisung des heiligen Berges Kailato Absolution suchen. Hier ist also die 13 eine Glückszahl.

Eine gewisse Rolle scheint ferner die 13 als Glücks- und Unglückszahl bei den Sumerern und Babyloniern gespielt zu haben, die ursprünglich gleichfalls nach Mond-Sonnenjahren mit Einlegung von Schaltmonaten rechneten (Ginzel a. a. O. 130 ff.), und eine Gruppe von 13 Gottheiten kennt auch die altägyptische Götterlehre (Maspero, Études de mythol. et d'archéol. égypt. II. 385).

Ungemein weit verbreitet endlich ist die 13 unter den indogermanischen Völkern, denen wir uns besonders widmen wollen.

Bei den Indern läßt sich die Zahl schon für die ältesten Zeiten nachweisen. In den Samhîta ist von einem „zugeborenen" 13. Mond die Rede und ähnlich auch in den Bráhmana (Ginzel, I 313). In einer indischen Eidesformel werden neben dem Dharma 13 kosmische Mächte angerufen (Baufay,

trotz meiner gerade den wichtigsten Punkt (Entstehung der 13) betreffenden abweichenden Auffassung beilege, hielt ich es für geboten, ihr noch nachträglich, soweit es ohne allzu große Textänderungen möglich war, die gebührende Berücksichtigung zu geben. Auf eine Besprechung der von ihm angeführten Belege konnte ich jedoch nicht mehr eingehen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Pentschatantra II. 42, 117. Anm. 179), und eine Gruppe von 13 Gottheiten findet sich auch sonst noch erwähnt (Fr. Bopp. Gloss. comp. ling. sanscr. ed. 3. 1867. S. 167). Vor seiner Menschwerdung bespricht sich Buddha mit den Tusitagöttern, in welcher Gestalt er in den Schoß der Mutter eintreten solle; erst der 13. Vorschlag wird verwirklicht.

Bei den Armeniern in Nordwestpersien und Transkaukasien fand ich den eingangs erwähnten Glauben an die 13 bei Tische wieder, und von einer merkwürdigen Abart der auch sonst noch auf der Balkanhalbinsel (Wilke, Ind. Or. u. Eur. S. 197) wiederkehrenden Polyphemsage bei den Armeniern Rumäniens berichtet H. v. Wlislocki (Märchen und Sagen der Bukowinaer und Siebenbürg. Arm. (1891) V. XLV.). Nur ist hier, wie wir dies auch bei zahlreichen anderen Sagen beobachten, die 13 mit der 12 vertauscht.

Bei den heutigen Griechen gilt die 13, wie anderwärts, gewöhnlich als Unglückszahl, doch findet sie sich daneben auch, wie in dem erwähnten armenischen Polyphemmärchen, als Glückszahl, so insbesondere in dem neugriechischen Märchen „Der Kapitän Dreizehn", in dem der Held mit seinen Gefährten in einen Abgrund geworfen wird, aber, da er zuletzt hinabgestürzt wird, auf seine Gefährten fällt und so gerettet wird (B. Schmidt, Griech. Märchen usw. 1877. Nr. 11).

Außerordentlich häufig findet sich die 13 im griechischen Altertum wieder, und zwar sowohl als Glücks- wie als Unglückszahl. Nach Diodor XVI. 92 ff. ließ Philipp von Makedonien gleichzeitig mit den Bildern der 12 Götter sein eigenes als 13. im Festzug herumtragen, um sich dadurch als Mitherrscher der 12 Götter darzustellen; unmittelbar darauf wurde er ermordet. Bei den Bukolikern findet sich zur Bezeichnung eines Dummkopfes der Ausdruck *τριςκαιδεκάπηχυς* (Menge, Griech. Wörterb. s. v.), der sein Gegenstück im Riesen mit 13 Ellbogen der germanischen Sage hat (Grimm, Deutsche Myth. III. 153). Im gefesselten Prometheus des Äschylus erklärt Prometheus der Io, daß ein Nachkomme von ihr im 13. Geschlecht ihn befreien werde[1]). 13 Freier werben bei Herodot VI. 126 ff. um Agarista, die Tochter des Königs Kleisthenes von Sikyon. Von den 13 Personen, die einschließlich Odysseus in die Höhle Polyphems gelangen, soll Odysseus als letzter seiner 12 Gefährten verspeist werden; tatsächlich werden von diesen ja nur 6 aufgegessen, doch dürfen wir auf Grund der anderwärts wiederkehrenden Abarten dieser Sage wohl annehmen, daß ursprünglich Odysseus als der alleinige Gerettete galt. Jedenfalls ist er der einzige, der von den 13 die Heimat wiedersieht. Einer Gruppe von 13 Gottheiten begegnen wir im Pythagoristes bei Aristophon, wo Eros als 13. aus dem Götterkreis aus-

[1]) Aischyl. *Προμ. δεσμώτης* v. 768 ff.

Πρ: *τῶν σῶν τιν αὐτὸν ἐκγόνων εἶναι χρέων*
Ἰώ: *Πῶς εἶπας· ἦ'μος παῖς σ'ἀπαλλάξαι κακῶν;*
Πρ: *τρίτος γε γένναν πρὸς δέκ' ἄλλαισιν γοναῖς.*

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gestoßen wird, und die gleiche Zahl erscheint bei Philostr. Ep. 39, wo von den Athenern berichtet wird, daß sie verschiedenen Göttern auf ihrer Flucht gastliche Aufnahme gewährt und auch „dem Mitleid" als 13. Gott einen Altar errichtet hätten[1]).

Daß in Italien, der Hochburg aller möglichen Art von Aberglauben, wo selbst ein Mann wie Crispi sich nicht scheute, in der Kammer sein großes Korallenhorn gegen mal occhio-verdächtige Abgeordnete zu richten (Seligmann, Der böse Blick u. Verw. II. 136), auch die 13 eine ungeheure Rolle spielt, ist selbstverständlich. Auch kehrt hier das Märchen vom Kapitän 13 in mehrfachen Abarten wieder (Visentino, Fiabe montovane No. 4 Tredecino; Imbriani, La novellaja milanese (Bol. 1872), No. 1 Tredesin. u. a.).

Aber auch schon bei den alten Römern läßt sich die Zahl nachweisen. So finden wir, wie bei den Indern und Griechen sowie auch bei den Kelten und Germanen (s. unten S. 127), neben der sonst üblichen Zwölfzahl der Götter auch eine Gruppe von 13 bei Ovid. Metam. VI. 72

Bis sex coelestes medio Iove sedibus altis
Augusta gravitate sedent,

wo Juppiter als 13. in der Mitte der 2×6 himmlischen sitzt.

Ganz allgemein verbreitet fand ich den Glauben an die Unglückszahl 13 in den von mir besuchten slavischen Ländern (Böhmen, Slawonien, Serbien, Bulgarien, Rußland). Doch findet sich die Zahl, besonders als Glückszahl, auch in einzelnen Märchen der Sammlung Afanassiew (Народныя Русскія сказки), so in dem von mir früher (Ind. Or. u. Eur. S. 144) in anderem Zusammenhange erwähnten Märchen von Iwan dem Kuhsohn, der sich vor der in ein Schwein verwandelten Drachenmutter in eine Schmiede rettet und sie hier, als sie ihn auffressen will, mit Hilfe der 12 Schmiede tötet (a. a. O. Nr. 27). Und in einer wendischen Fassung des Märchen vom Schneewittchen stehen ihm 13 Beschützer zur Seite. Dem auch anderwärts häufig wiederkehrenden Motiv von 13 Gemächern begegnen wir in einem esthnischen Märchen „Die Meermaid", die in einem Schloß mit 12 Gemächern wohnt, jeden Donnerstag aber sich in einer lichtdicht abgeschlossenen (dreizehnten) Kammer verbirgt, um hier als Fischweib herumzuschwimmen (Kreutzwald, Esthn. Märch. Nr. 16). Die Polyphemsage kehrt, freilich in völlig abgewandelter Form, bei den Südslaven wie in Finnland wieder (Wilke, Ind. Or. u. Eur. 197 f.).

In den keltischen Ländern findet sich die 13 außer in der Form von Amuletten, derer ungeachtet aber auch der Glaube an die unglückbringende Bedeutung fortlebt, ziemlich häufig, und insbesondere kehrt der Kapitän 13 in mehrfachen Abarten wieder. Die Polyphemsage erscheint — gleichfalls

[1]) Philostrat. Epist. 19: *ἐδέξαντο καὶ Ἀθηναῖοι Δήμητραν φεύγουσαν καὶ Διόνυσον μετοικοῦντα καὶ τοὺς Ἡρακλέους παῖδας ἀλωμένους, ὅτε καὶ τὸν Ἐλέου ἐστήσαντο βωμὸν ὡς τρισκαιδεκάτου θεοῦ.*

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in abgeänderter Form — in dem bretonischen Märchen le géant, qui n'avait qu'un œil (P. Sébillot, Contes des landes et des grèves, Rennes 1900). Das bekannte Rabenmotiv begegnet uns in einem gälischen Märchen bei Campbell. Und im Kultus der alten Kelten war das Bild des Cen Cruach von 12 anderen Idolen umgeben (J. Loth, L'année celt. d'après les textes irlandais. Rev. celt. XXV (1904) S. 157).

Außerordentlich zahlreiche Belege endlich liegen für das Vorkommen der 13 bei den germanischen Völkern vor, wo sie ebensowohl als Unglücks-, wie als Glückszahl[1]) erscheint. So in einer Sage vom Greifenstein bei Thum, wo ein Bauer nachts von einem Zwerg nach einer Geisterhöhle geschleppt wird und dort als 13. an einer Tafelrunde von 12 Rittern Platz nehmen muß, dann aber reich beschenkt entlassen wird (Meiche, Sagenb. d. Königr. Sachsens S. 29. Nr. 28). Umgekehrt wird in dem Märchen Marienkind die 13. Kammer

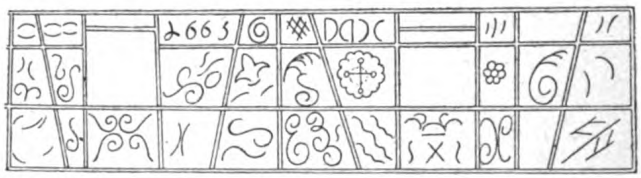


Abb. 3. Dreizehnblättrige Rosette in einer Gruppe von Hausverzierungen. Eschhoven a. d. Lahn.

dem neugierigen Mädchen zum Verhängnis (Grimm, Kind u. Hausm. 403). In Gutenberg bei Halle sitzt unter einem Hügel eine Henne auf 13 goldenen Eiern, und nach einem anderen Märchen erhält die Braut von der Sonne ein goldenes Kleid und vom Mond ein Ei, aus dem 12 Küchlein herauskommen (Grimm, Kinder- und Hausmärchen Nr. 88). Dieses Zahlenverhältnis Mutter oder Vater + 12 Kinder kehrt auch sonst oft wieder; ebenso in der Form Meister + 12 Gesellen oder Führer + 12 Mannen (wie in der Odysseussage). 12 war die Zahl der Schöffen, zu denen als 13. der Richter hinzutrat (Grimm, Deutsche Rechtsaltert. I. 572). Mit 12 Gesellen arbeitet Mimir als Schmied und in der Thidrekssaga fechten Thidrek und Isung von je 12 Mannen begleitet, 13 Zweikämpfe gegeneinander aus. Bereits oben erwähnt war der Riese mit 13 Ellbogen. Unter den Göttern hieß Loki der 13., unter den Göttinen Gnâ die 13. (Grimm, Deutsche Myth. I. S. XXXIX). In Grimnism. 36 sendet Odin 13 Walküren in die Schlacht, um die Männer auszuwählen, die zu fallen bestimmt sind. Auf dem Idafelde in Gladsheim

[1]) Bemerkenswert ist in dieser Hinsicht auch ein von einer 13 blätterigen Rosette eingefaßtes Kreuz unter den Verzierungen eines Hauses von Eschhoven an der Lahn (Nachr. Alt. 1899, 1. Fig. 2 = Abb. 3). Ferner weisen die alten Roßkämme, mit denen man früher die Pferdekumete verzierte, und deren apotropäische Bedeutung ich Mannus VII. 20 dargetan habe, meist 13 Zähne auf.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

waren 12 Sitze für die Götter errichtet und einer für den Allvater selbst (Gylfag 14; vgl. hierzu die Gruppe von 13 Göttern bei den Römern, Griechen und Indern S. 125).

Schon die hier im vorstehenden angeführten Beispiele, die sich noch durch zahlreiche andere vervollständigen lassen[1]), zeigen uns, wie tief die 13 im Glauben der indogermanischen Völker wurzelt, zugleich aber auch, wie uns namentlich ihr Auftreten bei den Griechen und Indern lehrt, daß sie hier bis in die allerfrühesten Zeiten zurückreicht. Wir dürfen daher mit vollem Recht annehmen, daß dieser Glaube schon in der indogermanischen Urzeit bestanden hat und daß ihn die indogermanischen Einzelvölker bei ihrer Trennung von ihrer einstigen Heimat nach ihren neuen Wohnsitzen mit hinübergenommen haben.

2. Die 13 in der vorgeschichtlichen Kunst Mitteleuropas.

Bei dieser weiten Verbreitung, die die symbolische 13 nach den vorstehenden Ausführungen sowohl bei verschiedenen nicht indogermanischen, wie namentlich den indogermanischen Völkern gefunden hat, mußte sich ganz von selbst die Frage aufdrängen, ob nicht die gleiche symbolische Bedeutung auch schon für das vorgeschichtliche Mitteleuropa nachzuweisen ist, das wir ja heute mit vollem Rechte als das Heimatgebiet der Indogermanen betrachten dürfen. Allerdings sind wir ja bei der Aufspürung dieser Zahl bei den vorgeschichtlichen Bewohnern Mitteleuropas in einer etwas mißlichen Lage, da uns diese weder irgendwelche schriftliche Zeugnisse noch eigentliche Darstellungen von Zahlen hinterlassen haben, wie wir sie etwa in den französischen Amuletten vor uns sehen. Wir bleiben daher zur Beantwortung dieser Frage lediglich auf die uns hinterlassenen künstlerischen Erzeugnisse angewiesen und müssen dementsprechend festzustellen suchen, inwieweit sich der jeweilig herrschende Verzierungsstiel einer dreizehnmaligen Wiederholung bestimmter Motive oder dreizehnteiliger Figuren oder Figurengruppen bedient. Dieser Weg erscheint auf den ersten Augenblick sehr wenig aussichtsreich, da ja die Kunst bei der Gruppierung alle möglichen Zahlen verwenden und die 13 daher recht wohl auf bloßem Zufall beruhen kann. Indessen werden wir verschiedenerlei Anhaltspunkte kennen lernen, auf Grund deren wir recht wohl entscheiden können, ob und inwieweit ein Zufall auszuschließen und die Zahl 13 als bewußt und mit Absicht gewählt aufzufassen ist.

Ich gebe nun nachstehend eine Zusammenstellung von Gegenständen und Verzierungsmustern, bei denen sich die dreizehn verwendet findet. Die Liste macht natürlich keinerlei Anspruch auf Vollständigkeit, die für den vor-

[1]) Ein ungemein reiches Material hat Böklen in seiner Arbeit zusammengestellt, die auch ausführlich auf das Verhältnis der 13 zu anderen Zahlen, das hier nur gelegentlich berührt worden ist, eingeht.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

liegenden Zweck weder nötig, noch ohne weitläufige Museumsreisen erreichbar war. Dafür habe ich aber wahllos alle mir gerade zur Hand befindlichen Fälle herangezogen, um damit ein Bild über die relative Häufigkeit der Verwendung in der profanen Kunst und bei Gegenständen talismanischen oder sakralen Charakters zu gewinnen.

1. Zwei kleine scheibenförmige Goldanhänger mit je 13 getriebenen, kreisförmig angeordneten Buckelchen aus Kamunta, Kaukasus. Skythisch-byzantinische Periode (E. Chantre, Rech. anthrop. dans le Caucase T. II. pl. XIV. 25 und T. III. pl. XIII. 19). Die Anhänger sind als Schmuckstück aufzufassen. Da aber die Goldschmiedekunst wie noch heute (goldenes vierblätteriges Kleeblatt, goldene Anhänger mit der Zahl 13, goldene Spinne mit Netz, Glücksschweinchen, schuhförmige Anhänger, Kreuze usw.) sich gern irgendwelcher talismanischer oder sakraler Motive bei ihren kunstgewerblichen Erzeugnissen bedient, so wäre es immerhin möglich, daß die Dreizehnzahl hier beabsichtigt ist. Jedenfalls würde sich ein deutscher Kunsthandwerker umgekehrt sehr davor hüten, daß ihm die Zahl bei einem Schmuckstück unterlaufe.

Abb. 4. Silberplatte mit 13 Sonnenfiguren aus einem kaiserzeitl. Grabf. von Dienstedt b. Remda, Sachsen-Weimar. $^2/_3$. Z. f. E. 1908, 913. Fig. 19.

2. Rechteckige Silberplatte mit abgerundeten Enden und 13 Gruppen eingestempelter Kreise aus dem kaiserzeitlichen Grabfelde von Dienstädt in Thüringen (Abb. 4). Von dieser Platte gilt das unter 1 Gesagte.

3. 13- und 9strahliger Stern auf dem Schilde der Kriegerfiguren im obersten Bildfelde des Runenhorns von Gallehus (Abb. 5). Offenbar My-

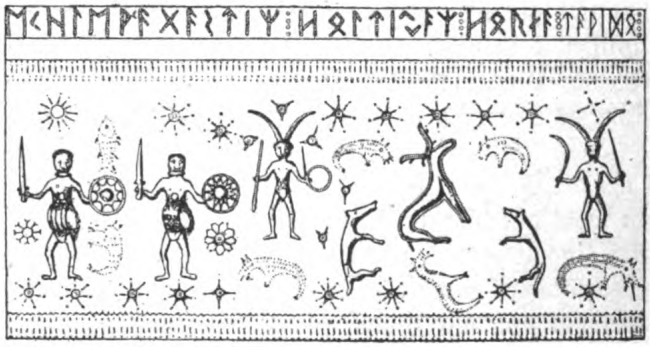


Abb. 5. Darstellung auf dem Runenhorn von Gallehus.

thische Darstellung, wie sich auch aus den zahlreichen Sternfiguren ergibt. Nach der Form der Runen 2. oder 3. Jahrh. n. Chr.

4. Nußarmband mit 13 Hohlschalen aus dem Gräberfelde von Mannersdorf am Leithagebirge; Latène C. Reinecke. Bedeutung wie Nr. 1.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

5. Spinnwirtel mit 13 Einkerbungen aus dem latènezeitlichen Gräberfelde von Bodenbach a. E. (Wiener Pr.Z. I. Taf. IV. 29). Bei der kleinen Öffnung handelt es sich vielleicht um eine Tonperle.

6. Klapperblech mit 13 rechteckigen Bronzeblechplatten (Abb. 6) aus dem hallstattzeitlichen Gräberfelde von Gering bei Mayen (Mann. VII. 334.

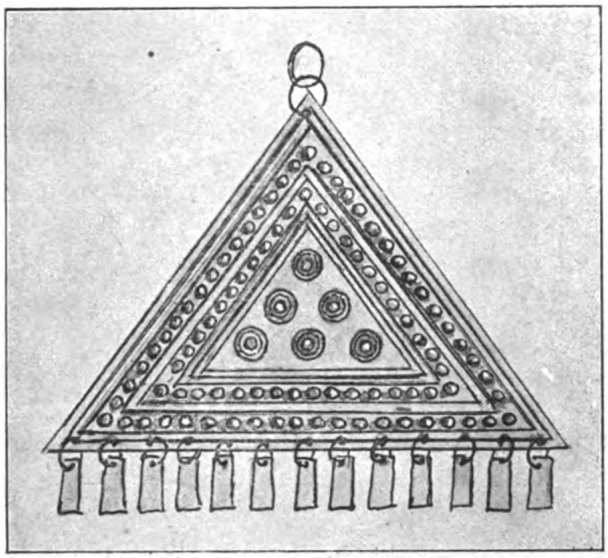


Abb. 6. Klapperblech von Gering bei Mayen.

Abb. 4). Die apotropäische Bedeutung dieser Klapperbleche wird wohl allgemein angenommen[1]).

7. Gehängefibel mit 13 Klapperblechen aus dem Grabfelde von Hallstatt (Hörnes, U. d. K. 492. Fig. 159 = Abb. 7). Bedeutung wie unter Nr. 6.

8. Rasselring mit Tierköpfen und 13 konzentrischen Kreisen von Hallstatt (Forrer, Urg. d. Eur. Taf. 160, 4). Auch hier ist die apotropäische Bedeutung klar.

9. Bronzene Votivaxt von Hallstatt mit 13 konzentrischen Kreisen, von denen 10 auf den Stiel, 3 auf das Axtblatt entfallen (Forrer a. a. O. S. 423, Fig. 316). Über die sakrale Bestimmung des Stückes herrscht kein Zweifel. Die Zahl kann natürlich sehr wohl auf Zufall beruhen, da die Kreise nicht zusammenliegen.

[1]) In römischer Zeit dienten hierzu die sog. Crepundia (von crepare „klappern, rasseln"). Nur verwendete man hierzu gewöhnlich statt der viereckigen Klapperbleche aus Blech ausgeschnittene oder gegossene Miniaturgegenstände, von denen jeder noch eine besondere apotropäische Wirkung hatte. (Nach Plautus: ein goldener Degen mit dem Namen des Vaters, ein kleines doppeltes Doppelbeil mit dem Namen der Mutter, ein kleiner silberner Dolch, zwei verschlungene Hände, ein kleines Schwein, eine goldene Bulle.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

10. Gefäß aus dem hallstattzeitlichen Grabfelde von Kehrig bei Mayen mit 26 (= 2 × 13) = strahligem Stern (Bonner Kat. Taf. VIII. 1). Als

Abb. 7. Gehängefibel von Hallstatt.

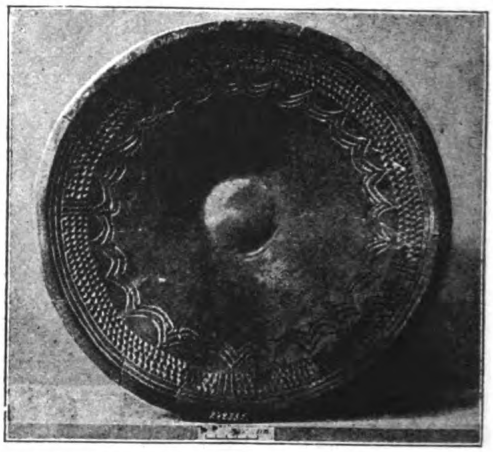


Abb. 8. Gefäß von Kehrig bei Mayen.

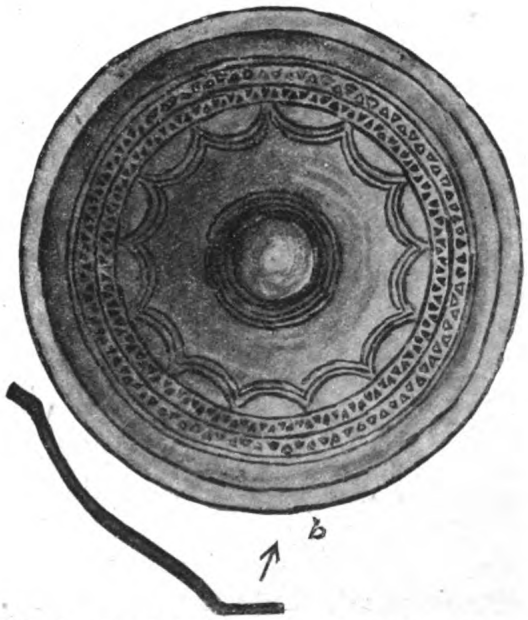


Abb. 9. Omphalosschale von Gering bei Mayen.

Totenbeigaben haben die Grabgefäße selbstverständlich eine gewisse kultische Bedeutung (Abb. 8).

11. Gefäß mit 13 strahligem Stern aus dem hallstattzeitlichen Gräberfelde von Gering bei Mayen (Mannus IV. Taf. XV b, hier Abb. 9).

12. Grabgefäß aus einem Hügelgrab der Hallstattzeit mit 13 strahligem Stern auf dem Gefäßrande. Markung Asch (Attilau) bei Blaubeuren (Die Alt. d. O. A. Blaubeuren S. 23. Abb. 6 Nr. 7, hier Abb. 10).

13. Zierteller mit 13 strahligem Stern aus Baden (Forrer a. a. O. S. 461. Fig. 366). Grabgefäß.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

14. Tonschüssel mit 13strahligem Stern aus dem Gräberfelde von Willmersdorf, Kr. Beeskow-Storkow. Früheste Hallstattzeit (Nachr. Alt. 1900. S. 17. Abt. 2, hier Abb. 11).

15. Gefäßtragende weibliche Figur mit 4 Hakenkreuzen und 2 aus je 13 Punkten gebildeten Kreisen (Abb. 12). Curium, Cypern (Cesnola-Stern Taf. LXIX, 1). Über den sakralen Charakter der Figur ist jeder Zweifel ausgeschlossen.

Abb. 10. 13zackiger Stern auf einem Gefäßrande. Markg. Asch b. Blaubeuren. Alt. Blaubeuren, S. 23, Abb. 6, Nr. 7.

Abb. 11. Deckelteller einer Aschenurne mit 7 Gruppen von senkrechten Strichen und 13 Halbkreisen. Grabfeld von Wilmersdorf, Kr. Beeskow-Storkow, Nachr. Alt. 1900, S.17.

Abb. 12. Gefäßtragende Figur von Curium, Cypern.

Abb. 13. Gemme von Kreta.

16. Gemme von Kreta: Wappenartig gestellte phantastische Tiere, deren Vorderfüße auf einem Untersatze (entarteter Pfeiler) ruhen, und zwischen deren Köpfen sich eine 13strahlige Sonnenfigur befindet (Abb. 13).

17. Tonsarg von Theben mit Hakenkreuzen und 13blätterigen Rosetten (Abb. 14). Sakrale Bedeutung ist zweifellos (Bertrand).

18. Knotenfibel mit 13 Knoten aus einem Hügelgrabe von Wies, Steiermark (Abb. 15). Die Zahl 13 ist wohl rein zufällig (doch vgl. Nr. 1). (Much, Kunsthist. Atl. XLIII, 15).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Abb. 14. Sarkophag von Theben.

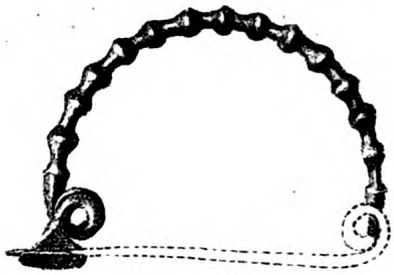


Abb. 15. Fibel mit 13 Knoten aus einem Grabhügel von Wies, Steiermark. Much, Atl. Taf. XLIII, 15.

Abb. 16 a.

Abb. 16 b.

Eimerdeckel von Wies, Steiermark.

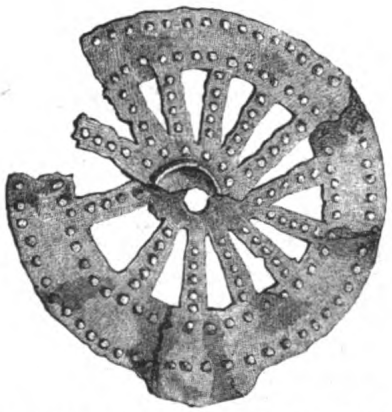


Abb. 17. Bronzerad von Ober-Vintl, Pustertal.

19. Reich verzierter Deckel eines Bronzeeimers mit einem Innenkranz von 5 punktiert herausgetriebenen Doppelschwänen und einem Außenkranz von 13 in gleicher Weise dargestellten Sonnenrädern. Vom Deckelrande hängen Klapperbleche herab (Abb. 16). Grabhügel von Wies, Steiermark (Much, Taf. XLII. 2 a, c, b). Die sakrale Bedeutung ergibt sich mit voller Sicherheit aus der Art der Verzierungen (Doppelschwäne, Sonnenräder).

20. Bronzerad mit 13 Speichen (Abb. 17) aus einem Bronzefunde von Ober-Vintl, Pustertal (Much, Taf. LXIX, 3). Sakraler Charakter nicht zu bezweifeln.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

21. Goldgefäß Nr. 2 vom Messingwerk bei Eberswalde (Abb. 18). Kranz von 13 Sonnenfiguren, dem nach außen ein Kranz von 22[1]) gleich-

Abb. 18. Goldschale von Eberswalde.

artigen Figuren folgt (Kossinna, Der germ. Goldreichtum in der Bronzezeit, Mannus-Bibl. 12, Taf. III, 2).

22. Goldschale von Eilby Lund, Fünen (Abb. 19) mit anscheinend 13 Sonnenfiguren und Hängezierat (Kossinna a. a. O. S. 26. Abb. 6).

23. Goldschale von Langendorf, Kr. Frenzburg, Vorpommern (Abb. 20). Kranz von 13 Sonnenfiguren (Kossinna a. a. O. Taf. XIV, 2).

Abb. 19. Goldschale von Eilby Lund, Fünen.

Über die sakrale Bestimmung dieser Goldgefäße kann nach der eingehenden Begründung Kossinnas meines Erachtens schon in Anbetracht der Zürich-Altstettener Goldschale, auf der

[1]) Eine wichtige, in der vorgeschichtlichen Kunst Mitteleuropas öfter wiederkehrende Kalenderzahl.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

7 Mond- und 7 Tierfiguren dargestellt sind, gar kein Zweifel herrschen, und die anscheinend sehr häufige Verwendung symbolischer Zahlen (7, 9, 11, 13, 40 u. a.) bei der Verzierung dieser Gefäße, wofür eine nochmalige genaue Prüfung wahrscheinlich noch weitere Beispiele liefern würde, bildet nur eine neue Stütze für diese Annahme. Wer aber trotzdem an der Deutung K. Schuchhardts festhält, daß diese scharfrandigen Gefäße Trinkschalen eines metfreudigen Semnonenfürsten gewesen seien, dem empfehle ich, selbst einmal einen Versuch damit zu machen; nur rate ich im Interesse der Lippen den Versuch abzubrechen, bevor der Met anfängt, die Hand zu meistern.

Abb. 20. Goldschale von Langendorf, Kr. Franzburg.

24. Griffplatte eines prächtigen Bronzedolches mit 13 konzentrischen Kreisen und 13 strahligem Stern (Abb. 21). Bronzefund von Rothengrub, Niederösterreich (Much, Atl. Taf. XXXVII, 14). Früheste Bronzezeit. Waffen werden begreiflicherweise sehr gern mit einem wirksamen Zauber versehen.

Abb. 21. Dolchgriffplatte von Rothengrub.

25. Gefäß mit 13 vom Bodenrande sternförmig ausstrahlenden, schräg nach oben verlaufenden Einritzungen. Grabfund von Buchholz, Kr. Greifenhagen. Frühe Bronzezeit (Mannus III. 147. Abb. 4 IV und IV a).

26. Bronzenes Zierbeil mit 19 Buckeln, die so angeordnet sind, daß je 7 beiderseits dem oberen Randteile des stark ausladenden Beilblattes folgen, während auf den Stielteil eine einfache Reihe von 6 Buckeln kommt. Jede Seite für sich betrachtet enthält also 13 Buckel (Abb. 22). Da die Buckeln am Blatteile ziemlich weit von der Schneidenecke enden, ist die Zahl vermutlich beabsichtigt. Dänemark (Madsen, Bronzealderen Taf. 3, 9).

27. Mit fortlaufenden Voluten verzierte Zierart. Anordnung der einzelnen Voluten ähnlich wie bei der vorhergehenden (Abb. 23). Doch setzen sich hier die dem oberen Blattrande folgenden Muster in eine den Schneiden-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

rand begleitende Ornamentlinie fort. Dänemark (Madsen, Bronzealderen Taf. 3, 10). Beide Stücke sind wohl als Zeremonialäxte aufzufassen.

Abb. 22. Zierbeil aus Dänemark.

Abb. 23. Zieraxt aus Dänemark.

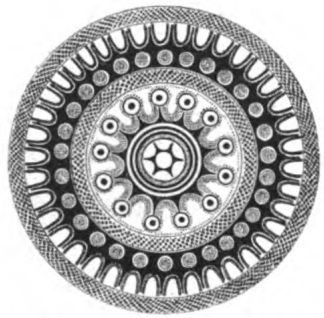


Abb. 24. Hängedose aus Seeland.

28. Hängedose aus einem Hügelgrab von Seeland mit sechsstrahligem Stern in der Mitte und 13 durch gleich viele Bögen miteinander verbundenen Kreisen; darum ein Kranz von 29 konzentrischen Kreisen (Abb. 24).

29. Gürtelplatte von Seeland (Abb. 25) mit 3 konzentrischen, aus verwickelten Volutenmustern gebildeten Kränzen. Der innerste von ihnen setzt sich aus 7, der mittelste aus 11, der äußere aus 13 Doppelvoluten zusammen[1]). Per. II. (Madson, Bronzealderen Taf. 39, 1).

Abb. 25. Gürtelplatte von Seeland.

Die Anlegung des Gürtels erfolgte bei den Indogermanen ganz allgemein erst bei der Jünglingsweihe, die — wie bei vielen Naturvölkern der Gegen-

[1]) Die symbolische Bedeutung der 7 ist allgemein bekannt, doch spielt auch die 11 sowohl im babylonischen wie im indogermanischen Glauben eine ziemlich wichtige Rolle. In Württemberg hängt man zahnenden Kindern am 11. eines Monats 11 Uhr vor-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wart und in der abgewandelten Form der Konfirmation auch noch bei uns — mit großen religiösen Feierlichkeiten verknüpft war. Der Gürtel erlangte dadurch eine gewisse sakrale Bedeutung, an die sich die Erinnerung in mancherlei an ihn anknüpfenden Heil- und apotropäischen Bräuchen bis heute erhalten hat[1]).

Abb. 26. Goldschale von Ledegaard.

30. Reich verzierte Gürtelschließe der frühesten Bronzezeit vom Burgberge bei Jägerndorf in Mähren. Unter den Einzelmustern 3 Sonnenräder zu 12, 13 und 14 Speichen (Much, Atl. LXXVII. 1 = Abb. 27). Über die Bedeutung des Gürtels s. u. Nr. 29.

31. Norddeutsche Scheibennadel mit 13 Buckeln aus dem frühbronzezeitlichen Depotfunde von Clempenow in Pommern (Nachr. Alt. 1897 S. 8. Abb. 4). Über die Bedeutung gilt das unter Nr. 1 Gesagte.

---

mittags Amulette mit dem frischen Kraute von Eisenkraut (Verbena officinalis) zur Verhütung von Krämpfen um den Hals (v. Hovorka und Kronfeld, Vergl. Volksmedizin II. 831).

Elf lebten noch vom Asenstamme
Als Baldes Leiche auf den Brandstoß sank.

lautet es in der Edda (Hyndl. 30). Und wie bei der elfseitigen Harfe von Tello (Jeremias, Handb. d. altor. Geisteskult. S. 285. Abb. 184) und dem von 11 Sternen umgebenen Marduk auf einem babylonischen Zylinder (a. a. O. 275. Abb. 175), so findet sich die Zahl 11, namentlich in Form von Sternen und Sonnenfiguren, auch sehr häufig in der vorgeschichtlichen Kunst Mitteleuropas wieder. So bei den Goldschalen von Ladegard (Kossinna a. a. O. Taf. XIV, 3 = Abb. 26) mit elfspeichigem Sonnenrade und einem Kranze von 11 Sonnenkreisen; beim Votivfunde von Lavindsgaard, Fünen, der in einem Bronzegefäße 11 Goldschalen enthielt (Kossinna a. a. O. S. 21), auf dem Näpfchenstein von Seskilgreen, Grafschaft Tyrone, wo man neben Sonnenkreisen mehrere Sonnenräder mit 11 und 13 Strahlen sieht (Hörnes a. a. O. S. 230. Abb. 1) usw.

Die Zahl leitet man gewöhnlich vom Tierkreis her, weil ein Bild immer von der Sonne bedeckt ist (Jerem. a. a. O.). Wahrscheinlicher aber ist wohl, daß sie mit den Epagomenen zusammenhängt, die zum Ausgleich des 354 tägigen Mondjahres gegenüber dem 365 tägigen Sonnenjahre dem Mondjahre angefügt wurden (s. unten S. 145).

[1]) In Persien reibt man einen Behexten mit der Gürtelschnur ein (Seligmann, Der böse Blick u. Verw. I. 306). Auf den kanarischen Inseln schützen sich die Bauern gegen den bösen Blick durch Umdrehen des Gürtels (a. a. O. II. 222). In manchen Gegenden Rußlands tragen der Bräutigam und seine Freunde eng geschnürte Gürtel, weil ein Zauberer jemandem nur dann schaden kann, wenn er ihm den Gürtel gelöst hat.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

32. Reich verziertes Beil aus zinnarmer Bronze von Dänemark. Das mittlere Band an der Seite des Beilkörpers wird ausgefüllt durch eine Reihe von 13 hängenden und stehenden schraffierten Dreiecken, die mit den Spitzen zusammenstoßen und 12 glatte Rauten einschließen (Madsen, Bronzealderen Taf. I. 1 = Abb. 28). Das der Periode I c angehörige Stück ist als Zeremonialart aufzufassen.

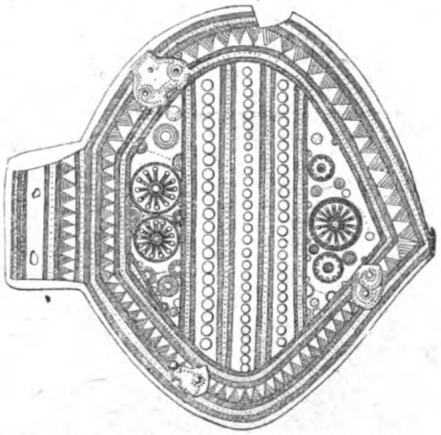


Abb. 27. Gürtelschließe von Jägerndorf.

33. Spinnwirtel mit 13 leicht bogenförmig gekrümmten Einfurchungen, die strahlenartig von der Durchbohrung nach außen verlaufen. Terramare von Polada (Munro, Stat. lac. Fig. 68, 38). Sakrale Bedeutung mit Rücksicht auf die sonnenradartige Verzierung wahrscheinlich.

34. Bronzescheibe mit 13strahligem Stern aus einem frühbronzezeitlichem Grabe von Staadorf, Oberpfalz (Nachr. Alt. 1903 = Abb. 29).

35. Tönerne, rot gefirnißte und weiß inkrustierte Sepulkralkeule mit 12- und 13sprossigen Leitern verziert (Forrer, a. a. O. S. 182. Fig. 106).

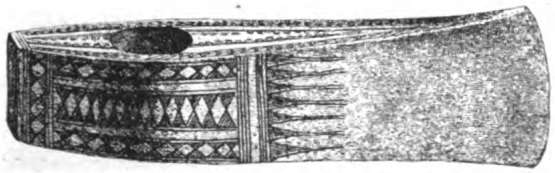


Abb. 28. Zierteil aus Dänemark.

Abb. 29. Staadorf, Oberpfalz.

Über die religiöse und apotropäische Bedeutung der Leiter habe ich Mannus VI. 36 eingehend gesprochen. Über die kultische Bestimmung der Tonkeule kann kein Zweifel herrschen.

36. Tonfigur von Kličevac in Serbien. Auf beiden Seiten der Brust je ein 12strahliger, darüber ein 13strahliger Stern (Hörnes, U. d. K.

In Tunis läßt eine Frau gegen den bösen Blick an die Zimmerdecke den Gürtel ihres Mannes befestigen und hält das andere Ende während der Arbeit fest; selbst einige Zeit nach ihrer Niederkunft hütet sie sich, es loszulassen (a. a. O. II. 225). In China läßt man die Kinder als Schutzmittel gegen die bösen Einflüsse Gürtel aus zerschnittenen Fischernetzen tragen, wobei allerdings zugleich der Knotenzauber mitwirkt (Mannus VII, 31).

Generated on 2020-01-22 11:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

1. Aufl. Taf. I. = Abb. 30). Zweifellos Kultfigur. Wahrscheinlich Per. I, vielleicht noch älter.

37. 13strahlige Sonnenfigur auf einem Gefäßscherben aus dem steinkupferzeitlichen Pfahlbau von Weyeregg im Attersee, Oberösterreich (Hörnes, Urgesch. d. K. = Abb. 31).

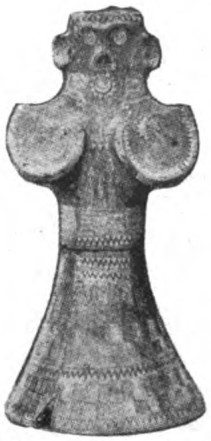


Abb. 30. Tonfigur von Kličevac.

38. 13strahlige Sonnenfigur auf einem Gefäßscherben einer bandkeramischen Siedelung von Regensburg (Pr. Zschr. II. 120. Abb. 13 d = Abb. 32).

39. 13strahlige Sternfigur auf dem Boden einer reich verzierten Schale von Groß-Gartach (Pr. Zschr. II. Taf. 26 d = Abb. 33).

40. 11- und 13strahlige Sonnenfiguren auf dem Näpfchensteine von Seskilgreen, Grafschaft Tyrone (Hörnes, U. d. K. S. 230. Abb. 1).

41. Durch 13 breite flache Furchen in 13 Segmente gegliederte durchbohrte Steinscheibe von 3 Zoll Durchmesser und 1 Zoll Stärke aus Schlesien (Klemm. Handb. der german. Altertumskunde, Dresden 1836, § 48 und Taf. XI, 9, hier Abb. 34). In ähnlicher Weise gegliederte Steingebilde, die zweifellos eine sakrale Bedeutung hatten, kommen schon in den frühneolithischen Dolmen von Alvão in Portugal vor (Wilke, Südwesteurop. Megalithkult. u. ihre Bez. z. Or. S. 49. Fig. 36) und kehren anderseits auch in Troja wieder (a. a. O. S. 130. Fig. 121).

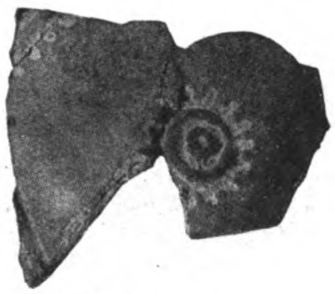


Abb. 31. Sonnenrad von Weyeregg.

Abb. 32. Regensburg.

Abb. 33. Schale von Groß-Gartach.

42. Tonplatte von Schäßburg in Siebenbürgen mit einem doppelten Kranze verwickelter Doppelvoluten im Stil der steinzeitlichen Spiral-Mäanderkeramik (Abb. 35). Der äußere Ring enthält 11, der innere 13 Doppelvoluten. Die Platte, die starke Brandwirkung zeigt und ursprünglich jedenfalls einen Durchmesser von etwa 80 cm hatte, diente als Deckplatte eines tönernen Feuerherdes, der in der Mitte weißgrau gebrannt ist, nach den Rändern zu dagegen in rötliche bis schwärzliche Farben übergeht. Auch der

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unter den Ornamenten liegende Teil zeigt starke Feuerwirkung, zuerst rote, dann schwärzliche Farbe. In der näheren und weiteren Umgebung fanden sich viele Tonscherben, zum Teil auch ganze Töpfchen mit und ohne Verzierung. In einer Urne fand sich auch ein ganzes Kinderskelett (ohne Brandspuren) und in einem anderen Topfe ein bloßer Kinderschädel. Außerdem sind noch eine Unmasse von Knochen von Rindern, Ziegen, insbesondere

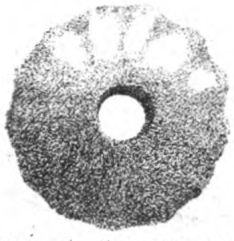


Abb. 34. Durchbohrte Steinscheibe aus Schlesien. 1/3.

Abb. 35. Tonplatte von Schäßburg.

Schweinen und auch Pferden, z. T. auch von Menschen zutage gefördert worden (Nachr. Alt. 1902, 73). Die Tonplatte, die nach dem Verzierungsstil nur der Zeit der Bandkeramik entstammen kann, ist schon von ihrem Entdecker C. Seraphim als Opferkultplatte aufgefaßt worden, und ich halte diese Deutung in Anbetracht der geschilderten Fundumstände für die einzig mögliche.

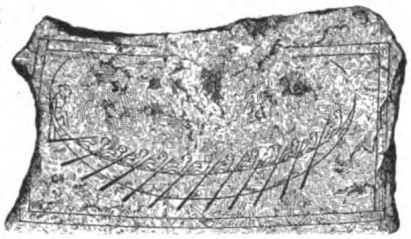


Abb. 36. Stein von Häggeby in Uppland.

43. Endlich erwähne ich noch die Darstellung eines Ruderbootes mit 12 Ruderern und 1 Führer auf einer Felsenzeichnung von Upsala (Pr. Zschr. II. Taf. 34 b), die lebhaft an das oben erwähnte Motiv vom „Kapitän Dreizehn" und die Odysseusage erinnert (Abb. 36). Die gleiche Zahl wiederholt sich noch mehrfach, so.

44. bei einem Boote auf der Steinplatte eines Kammergrabes von Herrestrup, Nordwest-Seeland (Hörnes, U. d. K. S. 235. Abb. 3).

45. Bei einem der Schiffsbilder von Kyrkoryk, Bohuslän (Mannus VI. 270. Abb. 11).

46. Bei dem Schiff von Villfarahögen, Schonen (Mannus a. a. O. 266. Abb. 7). Hier zugleich eine Gruppe von 13 Näpfchen. (Abb. 37.)

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

47. Bei mehreren Schiffen auf norwegischen Felsenbildern.

Was lehrt uns nun diese Zusammenstellung? An reinem Körperschmuck konnten wir die 13 nur viermal feststellen. Hier ist die Zahl vielleicht oder sogar wahrscheinlich eine rein zufällige; immerhin ist bei den auch noch heute selbst bei den höchsten Kulturvölkern bestehenden engen Beziehungen zwischen Amulett und Körperschmuck auch hier mit der Möglichkeit zu rechnen, daß die Zahl absichtlich gewählt ist, um mit ihr dem Schmuckstück zugleich eine apotropäische Wirkung zu verleihen.

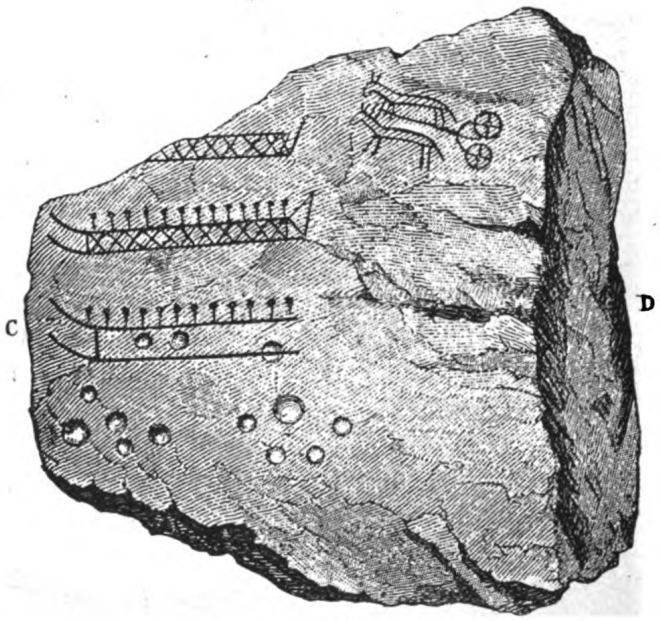


Abb. 37. Dillfarahögen, Schonen.

Bei allen übrigen Stücken jedoch weist teils die Art des betreffenden Gegenstandes: Klapperbleche, Sarkophage, Grabgefäße, Votivärte, Bronzerad und namentlich die Kultfiguren und die Opferherdplatte von Schäßburg, teils die Form der Verzierungen: Sonnen-, Stern- und Radfiguren, teilweise in Verbindung mit Hakenkreuzen, Doppelschwänen und anderen sakralen Motiven, mit größter Wahrscheinlichkeit und vielfach selbst mit voller Bestimmtheit auf einen talismanischen oder sakralen Charakter hin. Erscheint hiernach die 13 im allgemeinen an Geräte und Ornamente apotropäischer oder religiöser Bedeutung gebunden, so ist bei der großen Sorgfalt, die die religiöse Kunst auch auf scheinbare Kleinigkeiten und Einzelheiten zu verwenden pflegt, wohl die Annahme gerechtfertigt, daß auch der Zahl selbst ein ganz bestimmter Sinn zugrunde liegt. Dabei muß man noch bedenken,

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

was für große technische Schwierigkeiten bei der Unteilbarkeit der 13 eine einigermaßen korrekte und gleichförmige Darstellung eines 13teiligen Kreisornamentes dem Künstler darbieten mußte, namentlich wenn es sich um so verwickelte und schwierige Muster handelt, wie wir sie bei vielen der oben abgebildeten Gegenstände in so vollendeter Ausführung vor uns sehen. Ich meine, schon dieser Umstand allein weist mit voller Bestimmtheit darauf hin, daß der Künstler die Zahl bewußt und mit voller Absicht gewählt hat, um damit einen ganz bestimmten Gedanken zum Ausdruck zu bringen.

Nach alledem halte ich es für erwiesen, daß den vorgeschichtlichen Bewohnern Mitteleuropas die heilige Zahl 13 wohl bekannt war, und zwar reicht sie hier, wie die Sonnen- und Sternfiguren von Weyeregg, Regensburg und Groß-Gartach, und namentlich die Opferkultplatte von Schäßburg lehren, schon ziemlich weit ins Neolithikum zurück.

3. Entstehung der symbolischen Bedeutung der 13.

Über die Entstehung der symbolischen Bedeutung der 13, an deren Stelle, wie wir gesehen hatten, in vielen Sagen auch die 12 erscheint, gehen die Ansichten noch weit auseinander. Die bereits eingangs erwähnte, auch von namhaften Forschern[1]) vertretene Meinung, daß sie auf das Abendmahl Christi zurückgehe, ist nach dem von uns vorgebrachten Material über das Vorkommen der Zahl natürlich gänzlich unhaltbar. Denn wir finden sie nicht nur in Amerika bereits zu einer Zeit, wo von irgendwelchen christlichen Einflüssen noch keine Rede sein kann, sondern auch in der Alten Welt schon Jahrtausende vor Christus. Die ganze Abendmahllegende ist vielmehr nur als eine Variante des oben behandelten uralten Motivs vom „Kapitän Dreizehn" aufzufassen.

Andere Forscher, unter ihnen vor allem Ed. Meyer (Gesch. d. Alt. I. § 426 A), haben die Erklärung einfach im geheimnisvollen Wesen der Zahl 13 selbst gesucht. Die 12, sagt man, sei, weil durch verschiedene Zahlen (2, 3, 4, 6) teilbar, eine harmonische und deswegen glückbringende, die 13 dagegen als unteilbar eine unharmonische und daher unglückbringende Zahl (Wuttke, Der deutsche Volksaberglaube der Gegenw. S. 90). Erscheint diese Erklärung an sich schon etwas gesucht und gezwungen, so trifft sie auch insofern nicht zu, als die 13 keineswegs immer eine Unglücks-, die 12 nicht notwendig eine Glückszahl bildet[2]), sondern beide Zahlen nicht selten ihre

[1]) W. H. Roscher, Die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Myth. d. Griechen. Abhandl. d. K. S. G. d. W. Bd. 53 (1906). S. 72 A 161. v. Hovorka und Kronfeld, Vgl. Volksmedizin. Bd. II. 882.

[2]) Von den 12 Söhnen Jakobs wird Joseph als 12. in die Grube geworfen und in Sklaverei verkauft. Der vom blinden Hodr getötete Baldr ist der 12. vom Asenstamme (Edda, Hyndl. 30). Statt des 13. holt der Teufel auch schon den 12. vom Glücksrade.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bedeutung wechseln[1]). Vor allem aber läßt sie alle die mannigfaltigen Sagen unerklärt, wo die Zahlen nicht nur scheinbar und oberflächlich bestimmten astralmythischen Erscheinungen anhaften, sondern auf das Engste organisch mit ihnen verbunden sind. Wenn Ed. Meyer a. a. O. meint, man habe die symbolischen Zahlen (auch 7 usw.), nachdem sie primär infolge ihres geheimnisvollen Charakters ihre Bedeutung erlangt hätten, nun sekundär mit den Vorkommnissen in der Natur und namentlich den Himmelserscheinungen in Verbindung gebracht, so erscheint es mir doch viel einfacher und näherliegend, daß man sie unmittelbar vom Himmel abgelesen hat.

Diese Annahme, daß die 13, wie fast alle symbolischen Zahlen, ganz unmittelbar aus der Beobachtung bestimmter astraler Erscheinungen hervorgegangen ist, hat daher heute wohl die meisten Anhänger, und nur hinsichtlich der Frage, welche Erscheinungen als Quelle für sie zu betrachten sind, gehen die Meinungen noch auseinander. Nach einer neuerdings stark in Aufnahme gekommenen Auffassung sollen, wie die übrigen Mythen, so auch die mit der 12 und 13 verknüpften lediglich aus der Beobachtung der Mondphasen hervorgegangen, also rein lunaren Ursprunges sein, im Gegensatze zu der Ableitung von den 12 Monden, was zugleich ein lunarer und solarer Ursprung wäre. Dieser Gedanke ist schon von Leon y Gama für die Herkunft der 13 bei den Mexikanern ausgesprochen und dann von S. Seler übernommen worden (S. Seler, Codex Borgia II. 207). Für die gleiche Herkunft bei den Naturvölkern der alten Welt ist dann neuerdings E. Böklen in seiner mehrfach erwähnten Arbeit sehr entschieden eingetreten und er hat sich zur Begründung seiner Auffassung auf ein sehr reiches Sagenmaterial bezogen. Indessen erscheint mir keiner der von ihm beigebrachten

Von 12 Schülern auf der hohen Schule für Schwarzkünstler in Wunsiedel gingen nur 11 wieder fort, der 12. ward nicht mehr gesehen. Vgl. Böklen S. 7.

[1]) Gegen diese Erklärung spricht auch noch, daß bei der ungemein verwickelten Form der arithmetischen Division im früheren Altertum die Teilbarkeit einer Zahl gar nicht die große Bedeutung hatte, wie bei unserer heutigen unmittelbaren Division. Wollte man z. B. im alten Ägypten 47 durch 7 teilen, so mußte man nach einem wahrscheinlich auf die XII. Dynastie zurückgehenden Rechenbuch wie folgt verfahren. Man ging von einer Multiplikationstabelle aus, in der die 7 als Multiplikation erscheint:

1	7	
2	14	(= 2 × 7)
4	28	(= 2 × 14)
8	56	(= 2 × 28)
16	112	(= 2 × 56)

u. s. f.

und suchte nun in der zweiten Zahlenreihe den nächst unteren Wert von 47 auf. Diesen (28) zieht man von 47 ab, von dem verbleibenden Rest (19) wieder die nächst niedrige Zahl der Tabelle 14. Es bleibt dann Rest 5. Nun entsprechen der 28 und 14 in der linken Zahlenreihe die 4 und 2. Mithin ist 47 : 7 = 47 : (4 + 2) + Rest 5. (Nach H. Schneider, Kult. u. Denken d. alt. Ägypt. 2. Ausg. S. 301.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gründe zwingend. Die von ihm zunächst unter seinen „direkten Zeugnissen" angezogene Stelle Rigv. I. 25. 8, wo es von Varuna heißt, „der Ordnungsschirmer, der die 12 an Kindern reichen Monde kennt und auch den nachgeborenen Mond" scheint mir doch viel mehr auf die 12 Monate und einen Schaltmonat, als auf die einzelnen Mondphasen hinzuweisen, und zwar gerade auch mit Rücksicht auf die von Böklen zur Bekräftigung seiner Auffassung angezogene weitere Stelle Rigv. I. 164, 11 f., wo vom 12speichigen Rade, das, ohne sich abzunutzen, um den Himmel rollt, und auf das 720 Zwillingssöhne (= 360 Tage und Nächte) hinaufsteigen, und von dem zwölfgestaltigen (dvādaśakṛtiḥ), weithin blickenden (vicákṣaṇāḥ) Vater am Himmel die Rede ist. Und ebensowenig vermögen mich die übrigen, von Böklen beigebrachten Belege, die Sage von den Ṛbhus und den von ihnen angefertigten Bechern (Rigv. I. 20, 6), die Sage vom 12strahligen Mond, das Märchen vom singenden, springenden Löweneckerchen bei Grimm KHM N 88 usw. von der Berechtigung der von ihm verfochtenen Auffassung zu überzeugen. Am ehesten könnte noch die von Ginzel I. 322 A angeführte Stelle Nidânasûtra 5 in Betracht kommen, die wie folgt lautet:

> Siebenundzwanzig Wohnungen sind des Reiches König aufgebaut,
> und dreizehn Tage in jedem nakshatra (bringt der Mond zu),
> dreizehn Tage und eines Tages Drittel zu vier Zehnden machend bei
> dreien Malen ($13^1/_3 \cdot 3 = 40$) den 3mal 9 weiten Pfad, den altgewohnten,
> mit vierzig Neuntagezeiten (= 360) er durchmißt.

Hier wird wenigstens die Zahl 13 unmittelbar auf die Mondphasen bezogen, doch handelt es sich hier um eine rein astronomische Begriffserklärung des Jahres und die hier behandelte Zeitrechnung gehört erst dem Zeitalter des Mahabharata an.

Haben wir hiernach den von Böklen angeführten Gründen kaum irgendwelche erheblichere Beweiskraft für die Herleitung der 13 von den Mondphasen beizumessen, so spricht meines Erachtens die von ihm selbst so betonte öftere Vertauschung der 13 mit der 12 geradezu dagegen. Denn die Zahl der einzelnen Mondphasen von Neumond zu Vollmond und umgekehrt beträgt eben nicht 12 und 13, sondern 13 und 14, und wenn man die letzte und erste, sehr dünne und darum nur schwer sichtbare Mondsichel unberücksichtigt lassen will, 11 und 12.

Ich halte es daher für viel wahrscheinlicher, daß die 12 und 13 auf einem lunisolaren Jahre beruhen, wobei die 12 den das regelmäßige Jahr bildenden synodischen 12 Monaten zu $29^1/_2$ Tagen entspricht, die 13 dagegen sich auf einen zum Ausgleich des Mondjahres (354 Tage) mit dem Sonnenjahr (365 Tage) hinzugefügten Schaltmonat bezieht, dem im zwölfteiligen Tierkreis das als dreizehntes hinzugefügte Bild des Raben[1]) entspricht

[1]) Daher der überall wiederkehrende „Unglücksrabe", weil die Schaltmonate — ebenso wie die Schalttage — im allgemeinen für unglückbringend galten.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(A. Jeremias, Das alte Teſtament im Lichte des Orients). Allerdings nimmt man ja für gewöhnlich an, daß man urſprünglich die Zeit nur nach dem Mondlaufe eingeteilt habe, und dies mag vielleicht auch in den allerfrüheſten Perioden der Fall geweſen ſein. Doch muß man daneben auch ſchon frühzeitig auf das Sonnenjahr abgekommen ſein. Zu dieſer Annahme berechtigt uns nicht nur die verhältnismäßig hohe Entwicklung, die der im Norden ſchon im Campignien einſetzende, in ſeinen einzelnen Phaſen: dem Pflügen, Eggen der Ausſaat und Ernte völlig an die Jahreszeiten und den Stand der Sonne gebundene Ackerbau innerhalb des Neolithikum erreicht[1]), ſondern das wird für die der neolithiſchen Kulturſtufe entſprechende indogermaniſche Urzeit auch noch durch eine Reihe von Sprachgleichungen ausdrücklich belegt. Auch weiſt die von mir anderwärts ausführlich behandelte reiche Ausbildung des Sonnenkultus beim indogermaniſchen Urvolke wie im neolithiſchen Mitteleuropa mit voller Beſtimmtheit auf die Bekanntſchaft der Indogermanen wie der neolithiſchen Bewohner Mitteleuropas mit dem Sonnenjahre hin.

Haben wir alſo ſchon für ſehr frühe Perioden des Neolithikums eine Zeitrechnung ſowohl nach Mondläufen wie nach dem Sonnenlauf vorauszuſetzen, ſo dürfen wir auch — ſchon mit Rückſicht auf die an beſtimmte Tage gebundenen kultiſchen Feſte — annehmen, daß ſich ſchon frühzeitig das Bedürfnis herausgeſtellt haben muß, beide Formen der Zeitbeſtimmung miteinander einigermaßen in Einklang zu bringen. Auf das Sonnenjahr mit 365 Tagen entfallen nämlich 12 Mondmonate (zu rund 29½ Tagen), die zuſammen nur 354 Tage umfaſſen. Zwiſchen Mond- und Sonnenjahr beſteht alſo der immerhin ſehr erhebliche Unterſchied von 11 Tagen.

Den Ausgleich dieſes Unterſchiedes konnte man nun in verſchiedener Weiſe bewirken. Zunächſt dadurch, daß man dem 354tägigen Mondjahre die fehlenden 11 Tage als Schalttage anhängte, wobei man jedoch, wie J. Grimm u. a. annahmen, zur Herbeiführung einer gewiſſen Harmonie mit der Monatszahl, ſtatt 11 Tage 12 ſetzte, ſo daß man ein Jahr von 366 Tagen erhielt. Dieſe Zeitrechnung hat man früher allgemein für das indogermaniſche Urvolk angenommen, und insbeſondere hat man daraus die heiligen 12 Nächte zu erklären verſucht. Allein einen einigermaßen ſicheren Beweis für dieſe Annahme hat man nicht erbringen können und man iſt daher neuerdings mehr und mehr davon zurückgekommen[2]).

[1]) Dies kommt auch in der altgermaniſchen Bezeichnung der Monatsnamen deutlich zum Ausdruck. Das altisländiſche Jahr kennt folgende Monate: 1. Gormanadr (Schlachtmonat), 2. Frermanadr (Gefriermonat), 3. Hrutmanadr (Widdermonat), 4. Thorri, 5. Goi, 6. Einmanadr, 7. Gaukmanadr (Kuckuckmonat), 8. Eggtid (Eierzeit) oder Stekktid (Einhegezeit der Lämmer und Schafe), 9. Selmanadr (Zeit des Beziehens der „Selden" oder Sennhütten), 10. Heyannir (Heuerntemonat), 11. Tvimanadr (Kornſchnittmonat), 12. Haustmanadr (Herbſtmonat). Die Bedeutung Thorri, Goi und Einmanadr iſt nicht klar.

[2]) Es klingt nicht ſehr wahrſcheinlich, daß man bei dem Beſtreben, den Zeitunterſchied auszugleichen, lediglich aus dem oben angeführten Grunde bewußt und abſicht-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein anderer Weg war der, daß man die Monate einfach weiter zählte, bis der Voll- oder Neumond ungefähr wieder mit dem Jahresanfang zusammenfiel. Dies erfolgt annähernd schon nach 25 Monaten. Denn 25 Mondmonate umfassen $29\frac{1}{2} \times 25 = 737$ Tage, während die beiden entsprechenden Sonnenjahre 731 Tage zählen. Man erhielt also ein Jahr zu 12 und eines zu 13 Mondmonaten. Der dann noch verbleibende Unterschied mußte dann von Fall zu Fall durch Einfügung weiterer Schaltmonate ausgeglichen werden. Lange Zeit wird man sich in dieser primitiven Weise geholfen haben, bis man schließlich durch weitere Beobachtung, wozu ja der sich mehr und mehr entwickelnde Sonnen- und Mondkult hinreichend Veranlassung gab, zur Aufstellung des gebundenen Mondjahres (Lunisolarjahr) gelangte, der die Umlaufszeiten der Sonne und des Mondes in der Weise in der Zeitrechnung ausgleicht, daß eine Anzahl ganzer Sonnenjahre zugleich eine Anzahl ganzer synodischer Mondmonate umfaßt. Den einfachsten derartigen Zyklus bildet eine achtjährige Periode mit drei Schaltjahren, wie sie der ältesten griechischen und der türkischen Zeitrechnung zugrunde liegt; schon wesentlich genauer ist der 11jährige mit vier Schaltjahren, den die arabischen Astronomen verwendeten und einen bereits sehr vollkommenen bildet der von Menon im 5. Jahrhundert v. Chr. eingeführte 19jährige mit sieben Schaltjahren, bei dem der Unterschied erst nach 219 Jahren einen Tag beträgt.

Ob die Indogermanen bereits vor ihrer Trennung das gebundene Mondjahr gekannt haben, läßt sich zwar nicht mit voller Bestimmtheit behaupten, doch ist es in höchstem Grade wahrscheinlich, da es fast für sämtliche Einzelvölker nachweisbar ist.

Bei den Indern wird, wie wir oben sahen, der Mond als „Ordner der Zeiten" bezeichnet und in den Samhitâ ist von einem „zugeborenen" 13. Monat die Rede. Ebenso in den Brâhmana, hier freilich öfter mit Zusätzen, die auf eine Unsicherheit oder Unbestimmtheit in der Schaltung hindeuten (Ginzel I. 313).

Das älteste sicher nachweisbare persische Jahr war ein Sonnenjahr von 12 Monaten mit 360 Tagen und 5 Epagomenen, das sich mithin (da die wirkliche Jahreslänge $365\frac{1}{4}$ Tage beträgt), alle 4 Jahre um 1 Tag, in 120 Jahren also um 30 Tage verschob. Zur Ausgleichung des Unterschiedes wurde daher alle 120 Jahre ein Schaltmonat eingefügt (Ginzel I. 290 ff.). Noch früher scheint aber auch ein Mondjahr bestanden zu haben, wie sich besonders aus den im Bundehesch namentlich angeführten, in Spuren aber auch schon im

lich einen neuen Fehler in der Zeitrechnung gemacht habe. Wohl aber mußte man zu einer Schaltung von 12 Tagen gelangen, wenn man die wirkliche Jahreslänge (rund $365\frac{1}{4}$ Tage) annähernd kannte, was ja sehr wahrscheinlich ist. Denn dann mußten dem Mondjahre für gewöhnlich 11, in jedem vierten Jahre aber 12 Tage angehängt werden. Durch diese Annahme ließe sich — außer den Zwölfnächten — die symbolische Bedeutung der 11 erklären (s. oben S. 136).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

älteren Aveſta nachweisbaren Mondſtationen ergibt. „Da das Sonnenjahr zum älteſten Beſtande der Perſer-Chronologie gehört, müßte das Mondjahr in vorhiſtoriſche Zeiten zurückreichen“ (Ginzel I. 297 f.).

Einem achtjährigen Luniſolarzyklus (Oktaëteris) begegnen wir nach Geminos VIII. 34 ſchon in den allerfrüheſten Zeiten bei den Griechen. Aus ihm haben ſich dann ſpäter die Olympiaden entwickelt.

Gleichfalls einen achtjährigen Zyklus mit drei Schaltjahren zu 13 Monaten haben wir nach Ginzel I. 237 ff. urſprünglich bei den Römern vorauszuſetzen, der dann unter Numa noch weitere Verbeſſerungen erfuhr.

Nur ſehr ſpärlich fließen die Quellen über die altgermaniſche Zeitrechnung, doch iſt uns wenigſtens bei den Angelſachſen die Einfügung eines (13.) Schaltmonats durch Beda (De temp. rat. 13) verbürgt. Dieſer ſpricht von den 13 Monaten des Schaltjahres, und zwar wurde der Schaltmonat (Thrilidus) im Sommer am Ende des erſten Halbjahres eingelegt (Ginzel, III. 37).

Weit beſſer ſind wir über die Zeitrechnung der Kelten unterrichtet, über die uns die 1897 entdeckten, leider nur in Bruchſtücken erhaltenen Bronzetafeln von Coligny bei Lyon (Abb. 36) einigermaßen aufgeklärt haben. Sie gehören nach der Form der (römiſchen) Schriftzeichen, die zur Schreibung verwendet ſind, dem 1. oder 2. Jahrhundert n. Chr. an, und zwar enthalten ſie, wie zuerſt P. Diſſard, der Direktor des Muſeums in Lyon, richtig erkannt hat, einen Kalender, der etwa fünf Jahre umfaßt[1]). Aus ihm ergibt ſich, daß die alten Druiden mit einem dreijährigen Zyklus zu 37 Mondmonaten rechneten. „Das gewöhnliche Mondjahr wurde zu 354 Tagen, aber auch, um den Mondphaſen möglichſt zu folgen, zu 355 Tagen angeſetzt. Nahm man alſo zwei Jahre zu 355 Tagen und ein Jahr (mit Schaltmonat) zu 385 Tagen, ſo war man nach dieſen drei Jahren um 2½ Tage gegen den Mond und nur wenig gegen die Sonne im Unterſchied; wurden hierauf zwei Jahre zu 354 Tagen und ein Jahr zu 384 gerechnet, ſo näherte man ſich wieder dem Eintreffen der Mondphaſen, aber man wich mehr gegen die Sonne ab. Das Abweichen des Kalenders gegen die Sonne konnte vom Volke erſt nach einer längeren Jahresreihe konſtatiert werden . . . . . Wir haben ſehr wahrſcheinlich in dem Kalender von Coligny gerade die Bruchſtücke jener Jahre vor uns, die zu 355 reſp. 385 gerechnet worden ſind; würden uns die übrigen Stücke erhalten geblieben ſein, ſo würden uns wahrſcheinlich Jahre von 354 reſp. 384 entgegentreten.“ (Ginzel III. 86 f.)

Von mancher Seite iſt bezweifelt worden, daß der Kalender ein galliſcher oder keltiſcher ſein könnte, und man hat daher einen fremden Urſprung angenommen. Doch wendet Ginzel mit vollem Rechte dagegen ein, daß die

[1]) Ein Bruchſtück eines ganz ähnlichen Kalenders iſt ſchon 1802 bei Moirans (Lac d'Antre) im Jura gefunden worden, woraus zu ſchließen, daß wahrſcheinlich die gleiche Zeitrechnung im ganzen Sequanerlande üblich war.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Druiden dieser Zeit, wenn sie einen Import aus Griechenland benutzen wollten, einen wesentlich besseren Kalender hätten herstellen können, da doch zu jener Zeit das Kalenderwesen Griechenlands auf einer viel höheren Stufe stand. Daß der Kalender auch in sprachlicher Hinsicht unzweifelhaft keltisch ist, hat Thurneysen (Der Kalender von Coligny, Zeitschr. f. kelt. Phil. II. Bd. 1899. S. 523 ff.) nachgewiesen.

Läßt sich hiernach für fast alle indogermanischen Einzelvölker — teilweise sogar schon für sehr frühe Zeiten — eine Zeitrechnung belegen, die auf einem Ausgleich des 354tägigen Mond- und 365tägigen Sonnenjahres beruhte, und die sich zur Ausgleichung der bestehenden Zeitunterschiede der Einlegung von Schaltmonaten bediente, so dürfen wir nunmehr allein schon deshalb mit großer Wahrscheinlichkeit die erste Entstehung des Lunisolarjahres schon für die indogermanische Urzeit voraussetzen. Die Quelle für diese Zeiteinrechnung war mithin für alle Völker die gleiche, nur die weitere Ausgestaltung war eine verschiedenartige. Diese Annahme ist jedenfalls viel wahrscheinlicher als die, daß jedes der Einzelvölker für sich die Zeiteinteilung erfunden oder gar erst in verhältnismäßig später Zeit von fremder Seite entlehnt habe, da die vorderasiatischen Völker, die hier nur in Betracht kommen könnten, schon ziemlich früh vom lunisolaren zum reinen Sonnenjahre übergegangen sind, und andererseits die Zeitrechnung der meisten indogermanischen Einzelvölker noch lange Zeit hindurch auf einer verhältnismäßig primitiven Stufe stehen geblieben ist.

Diese Auffassung findet nun eine volle Bestätigung durch die größten uns erhaltenen vorgeschichtlichen Baudenkmäler, den Stonehenge und den Avebury, deren wahre Bedeutung zuerst klar erkannt zu haben ein Verdienst O. Stephans bildet (Mannus VIII.)[1]).

Der Stonehenge, der auch noch in seinen Trümmern ungemein stimmungsvoll wirkt, bestand aus einem Außenring von 30 gut behauenen Pfeilern von 3,80 m Höhe (den sogenannten Sarsensteinen), die einen fortlaufenden Kranz von 1,10 m starken Auflagesteinen tragen. Ihnen folgte

[1]) Niemand, der diese gewaltigen Steindenkmäler aus eigener Anschauung kennt und nur einigermaßen eingehend beobachtet hat, wird der ebenso naiven wie phantastischen Vogelbauerhypothese K. Schuchhardts (Pr. Ztschr. II 292 ff. und IV 446) folgen können, nach der diese mächtigen Steinkreise im Grunde weiter nichts sind, als große Freiluftvolièren, und die sie zusammensetzenden mächtigen Steinpfeiler und Steinplatten, deren Abmessungen beim Avebury etwa 3 : 3 : 1,5 m betragen, bloße Seelenvogelpfähle, wie die Papageienpfähle auf den Rasenflächen unserer zoologischen Gärten, auf die man an schönen warmen Sommertagen die Kakadus zu setzen pflegt. Jeder, der unter dem Eindruck dieser auch noch in ihren Trümmern überwältigend wirkenden, altehrwürdigen Bauwerke gestanden hat, wird vielmehr die Überzeugung mit nach Haus genommen haben, daß wir hier in der Tat die Trümmer riesiger Tempelanlagen vor uns sehen, wie sie Hekatäus von der dem Keltenlande gegenüber liegenden Insel der Hyperboräer und Macrobius (Saturn. I. 18) auf dem Berge Zilmissos in Thrakien kennt.

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

nach einwärts ein zweiter Kreis, der aus etwa 1,80 m hohen Säulen aus bläulichem Gestein (blue stones) gebildet wird, das wahrscheinlich aus der Bretagne herbeigeschafft worden ist. Über ihre Zahl fehlen ältere Nachrichten, doch berechnet sie sich aus den noch vorhandenen Steinen und dem Grundriß auf 48. Noch weiter einwärts folgen, das Ganze wuchtig überragend, fünf in Hufeisenform angeordnete, sehr sorgfältig behauene Trilithen, die von der Mitte nach außen an Größe abnehmen und deren mittelster die stattliche Höhe von 7,9 m erreicht. Sie bestehen, wie der Außenring, aus Sarsenstein. Die innerste Gruppe endlich setzt sich wieder aus einer Reihe von Blausteinen von 2,40 m Höhe zusammen, die ursprünglich entweder hufeisenförmig oder zu einem Oval geordnet waren, und deren Zahl in diesem Falle 22 betragen haben müßte. Endlich erhob sich vor dem mittleren Trilithen und einwärts vom inneren Blausteinring noch ein mächtiger (jetzt umgestürzter) Monolith von 4,4 m Höhe und 1,1 m Breite (der „Altarstein"), und ihm gegenüber außerhalb des Außenringes ein zweiter Monolith, die beide zusammen die Achse der ganzen Anlage bezeichnen, aber nicht ganz mit ihr zusammenfallen, sondern die Visirlinie nach der aufgehenden Sonne zur Zeit der Sommersonnenwende freiließen. Mit dieser Visierlinie hat Biereye (Mitt. d. V. d. Saalburgfreunde Heft 32/33) etwas abweichend von Lockyer, der als wahrscheinliches Erbauungsjahr 1680 errechnet hat, als Zeit der Errichtung das Jahr 1750 bestimmt, was mit den archäologischen Funden ziemlich gut übereinstimmt.

In der Umgebung dieser Anlage befinden sich dann noch zahlreiche, der gleichen Zeit angehörige Grabhügel und etwa 500 m davon entfernt ein noch heute deutlich erkennbarer, durch einen niedrigen Wall abgegrenzter Raum von 2900 m Länge und 150 m Breite, den man schon von jeher als Rennbahn gedeutet hat, und der mit dem Tempel durch eine besondere, heute freilich nur noch in Spuren erkennbare „Feststraße" verbunden war.

Aus dem Zahlenverhältnis der verschiedenen Steinringe läßt sich nun nach Stephan folgendes ablesen: Die 5 Trilithen bezeichnen die 5 Wochentage entsprechend der Zahl der damals bekannten Planeten (Dauer der Olympischen Spiele 5 Tage!) Die 30 bedeutet die Zahl der Monatstage. 48 solche Monate bildeten einen vierjährigen Zyklus, jedoch nicht ganz, vielmehr mußte, um das Jahr vollzumachen, noch ein Schaltmonat von 22 Tagen eingefügt werden, die durch den innersten Ring bezeichnet wurden. Es ergibt sich also ein vierjähriger Zyklus mit $30 \times 48 + 22 = 1462$ Tagen, oder $365\frac{1}{2}$ Tagen für ein Jahr.

Handelt es sich beim Stonehenge schon nicht mehr um ein eigentliches Lunisolarjahr, sondern bereits um ein reines Sonnenjahr, wie es bei den indogermanischen Einzelvölkern (mit Ausnahme bei den Indern und Persern) erst in späterer Zeit aufkommt, so liegt das erstere um so klarer bei dem zweiten großen Bauwerke vor, dem Avebury, der zwar in künstlerischer Hin-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sicht weit hinter dem Stonehange zurücksteht, ihn dagegen durch die Wucht seiner Massen noch um ein bedeutendes überragt und der bereits dem reinen Neolithikum angehört[1]).

[1]) Über den Zustand des Avebury um die Wende des 17. und 18. Jahrhundert. liegen zwei ziemlich widersprechende Zeugnisse vor: von Aubrey und von Stukeley. Schuchhardt glaubt in seiner Arbeit: Stonehenge (Pr. Zschr. II. 292 ff.) den Angaben Aubreys volles Vertrauen entgegenbringen zu dürfen. Indessen sind diese Angaben, wie sich Schuchhardt durch eigene genauere Beobachtung hätte selbst leicht überzeugen können, teilweise völlig unzutreffend. Nach Aubrey verläuft nämlich die aus dem Südosttor der

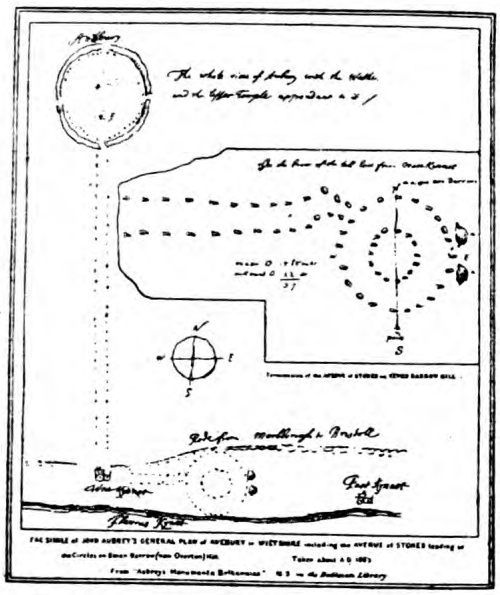


Abb. 38. Der Steinkreis von Avebury nach einer Zeichnung Aubreys.

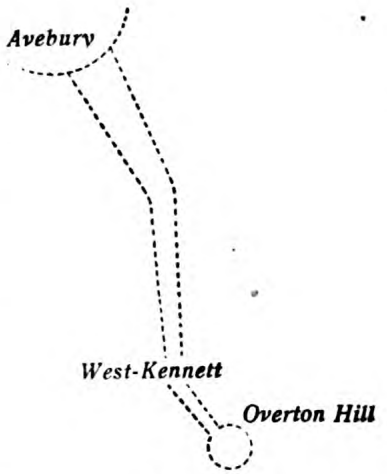


Abb. 39.

Hauptanlage nach West-Kennet führende Feststraße in schnurgerader Richtung, um hier plötzlich rechtwinklig nach dem Steinkreise auf dem Overton Hill abzubiegen. Auch zeigt nach seiner Skizze die Straße überall die gleiche Breite und nur der kurze Schenkel vor dem Overton Hill verschmälert sich (Abb. 38). Die noch vorhandenen Reste lehren jedoch mit voller Gewißheit, daß die Feststraße ganz ähnlich wie die Alignements von Carnak in der Bretagne einen zweimaligen Knick machte, und zwar so, daß am nördlichen Knick der Winkel nach Westen, am südlichen nach Osten offen war und der nördliche und südliche Schenkel fast parallel verliefen, der letzte etwas schärfer nach Osten zu. Auch erkennt man an den noch vorhandenen Steinen deutlich, daß die Straße nach ihrem Austritt aus dem Tore sich ziemlich stark erweiterte, um sich dann ganz allmählich nach dem Overton Hill zu zu verschmälern (Abb. 39). Das aus den noch vorhandenen Resten zu gewinnende Bild entspricht also sehr gut der Darstellung Stukeleys, nur daß nach dieser die Feststraße statt eines zweimaligen Knickes eine zweimalige bogenförmige Schwingung aufweist, was sehr wohl der Fall gewesen sein kann.

Über die von Stukeley angegebene, nach Südwest führende Straße, die Aubrey

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Hauptanlage des jetzt leider nur noch in dürftigen Trümmern erhaltenen Tempels, der durch zwei lange, zweimal geknickte Steinalleen mit zwei weiteren Steinkreisen in Verbindung stand, setzte sich aus einem umwallten, von gewaltigen Steinplatten gebildeten Außenkreis von 500 m Durchmesser und zwei von gleich großen Steinplatten gebildeten Doppelringen zusammen. Die Zahl der Platten des Außenkreises betrug nach Stephans sorgfältigen Berechnungen 99, während von den im Innern befindlichen Doppelringen der nördliche 29, der südliche 30 Platten zählte. Der Innenkreis bestand bei beiden aus 12 Platten. Endlich befand sich noch ein einzelner Stein, der den auffallenden Namen Ringstone führt, unmittelbar südlich des südlichen Doppelringes. „Was besagen nun diese Zahlen? Daß mit 29 und 30 der Mondumlauf, mit 12 die Anzahl der Monate im Jahr bezeichnet wird, ist einleuchtend, ebenso daß 30 × 12 eine arithmetisch bequeme Einteilung des Sonnenjahres darstellt. Was sollen aber die 99 Steine bedeuten? Mit 99 Jahren ist nichts anzufangen, wohl aber geben 99 Monate[1]) eine befriedigende Erklärung. Sowohl 29 × 12 als auch 30 × 12 weichen von der wirklichen

nicht erwähnt, lassen sich gegenwärtig zwar keine bestimmten Angaben machen. Ich habe jedoch persönlich den Eindruck gewonnen, daß der plötzliche Abbruch des Südwestquadranten des Hauptwalles in den Gartenanlagen von Avebury tatsächlich einem alten Tore entspricht. Die in einem Winkel gestellten Long Stones südwestlich vom Dorfe könnten zwar von einem sehr mächtigen Steinkreise herrühren. Viel wahrscheinlicher aber ist es, daß sie die Stelle der alten, von Stukeley angegebenen Südweststraße bezeichnen. Dafür spricht auch ein in dem Gärtchen des letzten Hauses von Little Avebury noch vorhandener, freilich nicht besonders mächtiger Steinblock, der bisher anscheinend noch von niemand beobachtet worden ist, der jedoch, wie mir die Leute mitteilten, schon immer dort gestanden und früher noch größer gewesen sein soll. Er bildet also anscheinend einen weiteren Rest der ursprünglichen Beckhampton avenue.

Jedenfalls ergibt sich aus dem Mitgeteilten, daß die Aufzeichnungen Stukeleys wesentlich genauer und zuverlässiger sind als die ganz flüchtigen Skizzen Aubreys, und wir dürfen daher auch seinen sonstigen Angaben, namentlich hinsichtlich der Doppelringe, der Zahlen und Stellung der Steine usw. trotz seiner phantastischen Deutung volles Vertrauen entgegenbringen.

[1]) Auf diese Monatszahl ist meines Erachtens die so häufig vorkommende symbolische 99 zurückzuführen:

„Die neunundneunzig (Würmer), die sich in den Schultern tummeln hin und her,
Sie mögen hingehn allzumal, gleich wie ein Hummelschwarm verjurrt",

heißt es in einer altindischen Krankheitsbeschwörung (Atharvaveda VI, 25), und im Sächsischen Volksglauben lauern 99 Krankheitsdämone dem Menschen auf (C. Seyfarth, Aberglaube und Zauberei in der Volksmedizin Sachsens S. 16). 99 Jahre war früher in Sachsen und Brandenburg die Pachtzeit bei Erbgütern (Ldk. d. Prov. Brandenburg Bd. III. 539), und niemand darf mehr als 99 Güter haben (ebenda). Eine schwarze Katze wird in 9 Jahren mit 99 Knoten eingenäht und für einen Hecktaler in der Kirche verkauft. „Gott hilf raten für neunundneunzigerlei Feuer" lautet es in einer öfter wiederkehrenden Beschwörungsformel gegen Rotlauf (v. Hovorka und Kronfeld, Vergl. Volksmedizin II. 733). In Dänemark wurden nach Dietmar von Merseburg alle 9 Jahr 99 Opfer gebracht. 99 Arme werden dem Uruna beigelegt (Rigv. II. 14, 4) usw.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Jahreslänge bedeutend ab. Das mußte die alten Chronologen darauf bringen, die Monate mit abwechselnd 29 und 30 Tagen so lange weiter zu zählen, bis Monatsende und Jahresende wirklich zusammenfielen und dies ist nach 99 Monaten der Fall. Denn damit sind 8 volle Jahre gezählt:

$$\begin{aligned} 49 \times 29 &= 1421 \\ 50 \times 30 &= 1500 \\ \hline 99 \text{ Monate} &= 2921 \text{ Tage in 8 Jahren,} \\ & 365^1/_8 \text{ Tage in 1 Jahr.“} \end{aligned}$$

Mit anderen Worten, wir haben hier eine ausgeprägte Oktaëteris mit 5 einfachen 12monatlichen und 3 Schaltjahren zu 13 Monaten vor uns, wie wir es oben in ganz gleicher Weise bei der ältesten griechischen und römischen Zeitrechnung kennen gelernt haben.

Dürfen wir nunmehr auf Grund der vorstehenden Erörterungen schon für die neolithischen Bewohner Europas wie für die Indogermanen mit Sicherheit eine Zeiteinteilung voraussetzen, die mit einem Wechsel von 12- und 13monatlichen Mond-Sonnenjahren rechnete, so ist damit, wie ich meine, die Entstehung der archäologisch bereits für das europäische Neolithikum nachweisbaren symbolischen Bedeutung der 13 völlig befriedigend erklärt, und zwar halte ich diese Herleitung für um so mehr berechtigt, weil die 13 als heilige Zahl anscheinend nur bei solchen Völkern vorkommt, die eine gleiche oder ähnliche Zeitrechnung besitzen, dagegen allen übrigen Völkern, die diese Zeiteinteilung nicht kennen, fehlt. Warum sollten Buschmänner, Neger und sonstige Völker, die doch sonst soviel Sagen mit dem Mond verknüpft haben, nicht gleichfalls die Zahl der Mondphasen zum Gegenstand irgendwelcher Mythen machen?

Die Herleitung der 13 aus einem Mond-Sonnenjahr macht uns zugleich auch in zwangloser Weise den in den verschiedenartigen Sagen sehr häufig vorkommenden Wechsel zwischen der Zahl 13 und 12 verständlich[1]), die in der sakralen Kunst des hallstatt-, bronze- und steinzeitlichen Mitteleuropas gleichfalls ungemein häufig vertreten ist, ja sogar bisweilen mit der 13 zusammen vorkommt. So bei der Figur von Kličevac, deren oberer Stern 13strahlig ist, während die beiden Bruststerne nur 12 Strahlen haben.

Endlich wird damit vielleicht auch noch die Doppelbedeutung der 13 (und 12) als Glücks- und Unglückszahl erklärt. Denn die Mondgottheit, deren Kult ja mit dem Mondjahre im engsten Zusammenhange steht, war bekanntlich eine Göttin der Fruchtbarkeit und eine Totengottheit in einer Person,

[1]) Zahlreiche Beispiele hierfür bei Böklen, der auch (S. 7) noch auf die Vertauschung der 13 mit anderen Zahlen, insbesondere die 3, 7, 9 und 40 hinweist. Gerade diese Zahlen sprechen aber meines Erachtens ganz besonders gegen eine Herleitung der 13 von den Mondphasen, da sie ja mit ihnen gar nichts zu tun haben, sondern zweifellos mit der Zeitrechnung zusammenhängen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eine lebengebende und lebennehmende, und sie hat, wie ich andeutungsweise bereits in meinem Buche „Indien, Orient und Europa" und dann eingehend in meiner Arbeit über den Kult der Mondgottheit bei den indogermanischen Völkern (Wissensch. Mitt. a. Bosnien u. d. Herzegow. XIII [1916] 171 f.) dargetan habe, diese Doppelnatur schon während des europäischen Neolithikum gehabt.

* * *

Wie fast unsere gesamte materielle und geistige Kultur, so hat man natürlich auch die Heiligkeit der 13 auf orientalische und insbesondere babylonische Einflüsse zurückführen wollen. Unsere Untersuchungen haben uns, wie ich meine, die Unhaltbarkeit dieser Auffassung gezeigt. Nicht nur läßt sich die Heiligkeit der 13 selbst bereits für das europäische Neolithikum erweisen, sondern auch die ihr zugrunde liegende Zeitrechnung. In dieser frühen Periode kann von einer Beeinflussung Mittel- und Nordeuropas durch die sumerisch-babylonische Kultur, die damals selbst noch in den ersten Anfängen steckte, und der europäischen jedenfalls noch in keiner Richtung überlegen war, nicht die Rede sein. Sollte aber doch ein engerer Zusammenhang zwischen beiden so weit getrennten Kulturgebieten bestanden haben, was ja namentlich in Anbetracht der Verwandtschaft des Sumerischen mit dem Indogermanischen einerseits und dem Urfinnischen andererseits keineswegs unmöglich erscheint, so kann die Kulturströmung nur von Westen nach Osten gerichtet gewesen sein und die Sumerer müßten dementsprechend die Anfangsgründe ihrer astronomischen Kenntnisse bereits auf europäischem Boden erworben und sie zugleich mit der damit verknüpften 13 nach Asien hinübergenommen haben. Doch geraten wir damit auf einen sehr schwankenden Boden, dem wir uns vorläufig lieber nicht anvertrauen wollen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

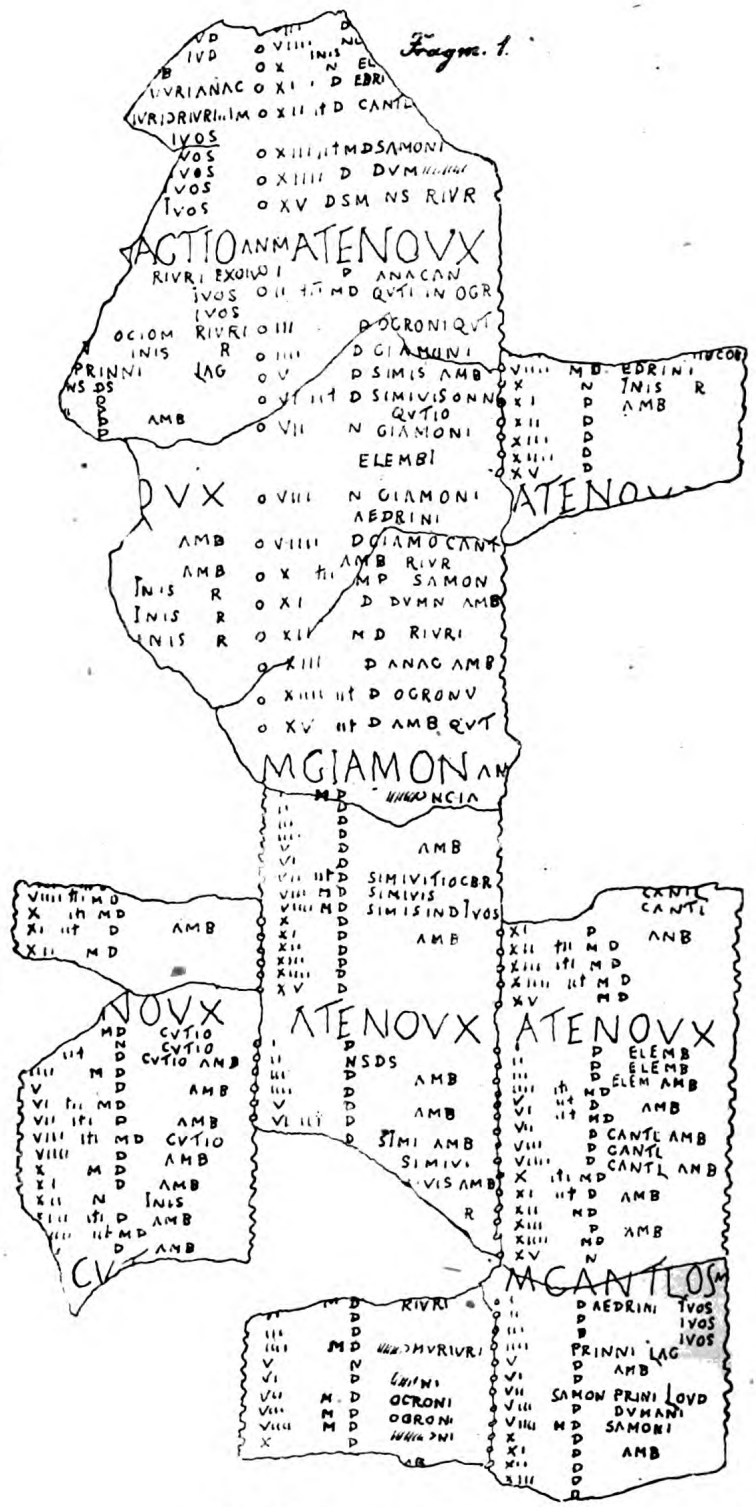
Erläuterung des Kalenders von Coligny.

Die Namen der Monate (große Buchstaben) lauten:

Samon. mat	30	„	Giamon. anm	29	Tage
Dumann. anm	29	„	Simiuisonn. mat	30	„
Riuros. mat	30	„	Equos. anm	30	„
Anagantios. anm	29	„	Elembiu. anm	29	„
Ogron. mat	30	„	Edrini. mat	30	„
Cutios. mat	30	„	Cantlos. anm	29	„

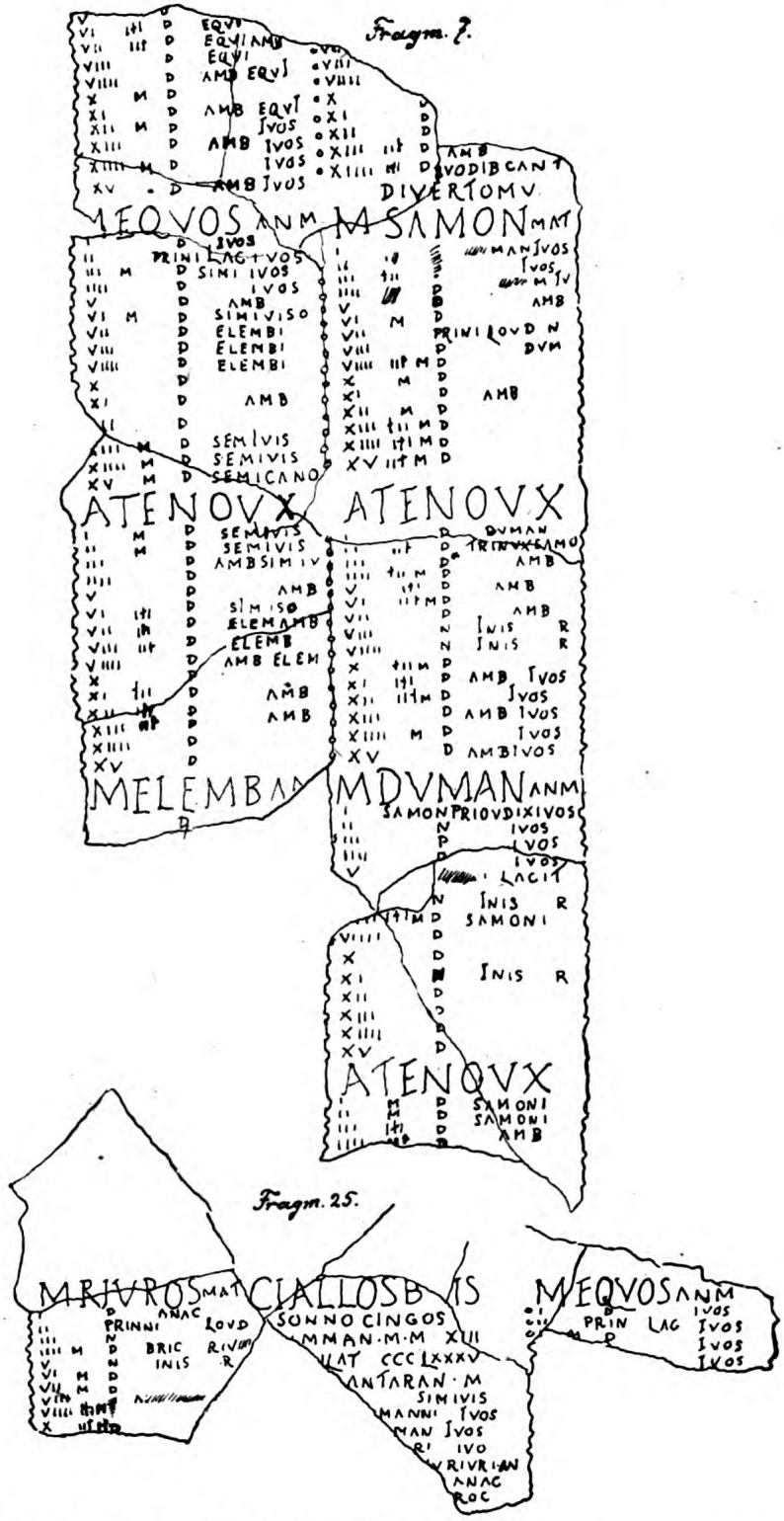
Jeder Monat wird durch das Vollmondsdatum in zwei Teile geschieden, und zwar ist der zweite Monatsteil überall durch die Bezeichnung ATENOUX (große Nacht" = Vollmondnacht) eingeleitet. Vor den Monatsnamen steht immer ein M, ein- oder zweimal Mid, was sich auf „Monat" (bret. miz, korn. mis.) bezieht. Unmittelbar hinter dem Monatsnamen folgt mat (oder m) oder anm, und zwar bei allen 30tägigen („vollen") Monaten mat, bei den 29tägigen („hohlen") anm. Eine Ausnahme macht der Monat Equos, der, obwohl er mit anm bezeichnet wird, 30 Tage zählt, also wohl im vorliegenden Falle einen Schalttag hat (355 täg. Mondjahr). Am Ende der hohlen Monate erscheint ein Ausdruck diuertomu (oder djuertio, djurtomu u. a.), der wahrscheinlich „Wenden, Umkehren" bedeutet. Die Tage der Halbmonate sind mit I—XV und I—XIV (XV) numeriert. Neben den Tageszahlen stehen verschiedene Namen. Besonders auffällig ist die fortlaufende Reihe des D, die durch N, MD, seltener NSDS unterbrochen wird. D und MD beziehen sich auf den Tag (dydd = Tag), N auf die Nacht (nos = Nacht), NSDS auf den Halbtag von Mitternacht bis Mittag. Die Buchstaben sollen anzeigen, welche Tage oder Nächte für besondere Handlungen geeignet sind. Die bisweilen vorkommenden Zeichen + ||, | ++, || + stehen immer nur vor D oder MD, sind also irgendwelche Tageszeiten. Prinni (Prinno u. a.), das bisweilen in der D-Reihe erscheint, hat neben sich LAC (LAG, LACI) oder LOUD. Die Bedeutung ist zweifelhaft. Wahrscheinlich bezeichnet es solche Tage, bei denen sowohl der Tag wie die Nacht für gewisse Handlungen ungeeignet sind. Fraglich ist auch die Bedeutung von AMB bei den D-Tagen, INISR, IUOS u. a. Die kleinen Löcher links neben den Tageszahlen dienten zur Aufnahme eines kleinen Stiftes, um einen bestimmten Tag festlegen zu können.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Der Kalender von Coligny bei Lyon. Nach F. K. Ginzel,

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Handb. d. mathem. u. techn. Chronologie Bd. III.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Den 12. 7. 18.

Hochverehrter Herr Doktor!

Auf Ihre freundliche Aufforderung, an der Festschrift für Herrn Geheimrat Kossinna mitzuarbeiten, habe ich mich seinerzeit gerne bereit erklärt, einen Aufsatz einzusenden, falls ich einen Stoff dazu fände. Ich habe nun geharrt und gehofft, aber nicht die kleinste vorgeschichtliche Scherbe wollte mir unter die Hände kommen. Sammlungen und Büchereien finden sich im toten Land leider nicht und aus dem Gedächtnis kann man eine wissenschaftliche Arbeit auch nicht schreiben. Inzwischen fuhr ich auf Urlaub, eine Zeit, in der ich Gelegenheit fand, meinen verehrten Lehrer wieder zu sprechen und bei der auch bestätigt zu sehen, daß sich sein Gesundheitszustand nicht zum besten entwickelt hatte. Ich wollte mir etwas Material zusammenbringen. Aber ehe ich mich recht versah, saß ich schon wieder im M.U.Zug und fuhr nach Frankreich. Nun liege ich wieder in meiner Erdhöhle, lausche dem Heulen und Krachen der Granaten und sehe sie ihre gewaltigen Erd-Fontänen aufwirbeln. Statt alte Geschichte zu erforschen, muß ich an der neuen mitarbeiten, wenn auch nur als ganz kleines Lichtchen, als ganz gewöhnlicher Seesoldat, „nur ein Gewehr bei anderen Gewehren". So bleibt mir nichts übrig als meinem hochverehrten Lehrer zu wünschen, er möge sein Jubiläum bei möglichst guter Gesundheit feiern und uns noch recht lange auf den dunklen Pfaden der Vorgeschichte als Feuersäule voranschreiten, uns den Weg über weite Strecken erhellend, zeigen, was vergangene Zeiten großes getan haben. Ich aber werde weiter das Höhlenleben führen und oft mit Seufzen daran denken, daß es irgendwo schöne feste Häuser mit Tischen, Stühlen und weichen Betten, daß es schöne große Büchereien und Seminare gibt, und daß Millionen Menschen, die all das genießen könnten, sich in Schlick und Schlamm wälzen, jahrelang und mit ihrem Blut vielleicht die Brücken für einen bauen, der fern über See auf einer Insel sitzt und lächelnd seinen einstigen Lehrmeister sich schlagen sieht.

Mit dem Ausdrucke der vorzüglichsten Hochachtung

ergebenst

F. Lissauer,
Ses. 3./3. Mar.-Inf.-R.

(Brief an Herrn Prof. Hahne.)

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Im Felde. Im Ernting 1918.

Heil unserem Führer!

Wir hier draußen sind mit all unseren Gedanken ganz in der Vergangenheit und Zukunft. Wir zehren von dem, was war, und hoffen auf das, was nach dem Kriege sein wird! All die geistige Anregung, die hier fehlt, das soll uns hundertfältig die Zeit nach dem Kriege einbringen. Wie unendlich oft denken wir an die Stunden zurück, wo wir uns mit der von uns erwählten Wissenschaft beschäftigen konnten. Leuchtende Stunden! Gehört doch der Vorgeschichte all unsere Liebe. So weilen unsere Gedanken unzertrennlich bei dem, der uns ein Verkünder wurde der Herrlichkeit der deutschen Vorgeschichte. Da webt sich ein festes Band vom Felde zur Heimat und umgekehrt; auch die Heimat hofft auf uns. Möchten sie uns doch, Herr Geheimrat, wenn wir wiederkehren, noch recht lange und recht viel von unserer lieben Vorgeschichte geben können!

Treudeutsch alle Wege!

Jörg Lechler
und Dr. Georg Girke.

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

I. Abhandlungen.

Der Kultwagen von Strettweg und seine Gestalten.

Ein Deutungsversuch von Just Bing.

Mit 15 Abbildungen im Text.

Der Wagen, der bei Strettweg in der Nähe von Judenburg in Steiermark 1851 gefunden wurde und eine Hauptzierde des Museums zu Graz bildet, ist ein vierrädriger Wagen von Bronze (Abb. 1). Das Gestell ist eigentümlich: in der Mitte eine Rundung, von der zehn Strahlen ausgehen. Die Seitenstangen des Wagens enden in Pferdeköpfen und vorn und hinten sind sie durch zwei Querstangen verbunden. In der Mittelrundung steht die Hauptgestalt, ein Weib mit Leibgurt, das auf dem Kopfe einen Kessel trägt. Vorn und hinten findet sich zweimal wiederholt dieselbe Gruppe. Hinten an den Seitenstangen sind zwei Reiter mit spitzen Hüten oder Helmen. Auf der einen Seite haben sie Schilde; in der anderen Hand halten sie Stöcke, die wahrscheinlich Reste von Speeren sind. Auf der inneren Querstange stehen ein Paar, Mann rechts, Weib links, beide nackt. Der Mann ist phallisch und trägt eine Axt, die Frau ist mit Ohrringen und Armring geschmückt. Auf der äußeren Querstange vor der Frau ist ein Hirsch mit auffallend hohem Geweih, an dem Geweih halten zwei nackte Menschen, deren Geschlecht nicht zu erkennen ist.

Abb. 1. Der Kultwagen von Strettweg.

Ich habe Herrn Geheimrat Kossinna für sprachliche und sachliche Bearbeitung des Aufsatzes zu danken, und Herrn Dr. Walther Schmid, dem Landesarchäologen von Steiermark, dafür, daß er die Angaben mit dem originalen Gegenstande verglichen hat.

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Weil die große Mittelfigur einen Kessel trägt, ist man geneigt, den Wagen mit den Kesselwagen gleichzusetzen, von denen aus dem Bronzealter eine Reihe vorliegt. Die Einrichtung des Gestelles ist indes sonderbar und gewiß von ritueller Bedeutung. Die Rundung mit den zehn Speichen stellt wahrscheinlich die Sonne dar, die Pferdeköpfe der Seitenstangen deuten auf eine Pferdegottheit. Und die Anordnung mit zwei Stangen und zwei Querstangen ist bei solchen Gottheiten nicht ohne Seitenstück. In dem Dioskurentempel in Sparta war die Gottheit durch zwei Balken und zwei Querhölzern ausgedrückt. Dazu ist zu vergleichen, daß öfters die Dachbalken als Pferdeköpfe ausgeschnitten sind [1]). Schon von vornherein tritt uns hier etwas Zusammengesetztes entgegen, in diesem Denkmal scheinen zwei Kulte vereinigt vorzukommen, der Kult des Kesselwagens und der Kult der Sonne und der Dioskuren. Letztere gehören bei den verschiedenen indogermanischen Völkern zusammen. Es wird darum nötig, daß wir Umschau halten, wie diese beiden sonst dargestellt werden und wie sie hier dargestellt sind.

I.

Den Kesselwagen kennen wir in einer Reihe von Stücken. In Krannon in Thessalien gab es einen heiligen Wagen, dessen Bild wir auf Münzen sehen. Auf dem Wagen stand der heilige Kessel und auf den Rädern saßen zwei Vögel (Krähen). Die Speichen der Räder waren nicht strahlenartig, sondern wie ein Doppelkreuz gestaltet; solche Räder kommen nur an karrenartigen Wagen vor, die mit Mauleseln oder Rindern bespannt waren. Auf einem gleichartigen Wagen sitzt auf einer attischen Münze die Erdgöttin, die Zeus anfleht, ihr Regen zu spenden. Und in der Tat wurde, wie uns berichtet wird, der Wagen von Krannon gebraucht, wenn Dürre herrschte und man die Götter um Regen ersuchte [2]). Kesselwagen auf vier Rädern sind gefunden in Peckatel in Mecklenburg und in Milavetsch

Abb. 2. Kesselwagen von Milavetsch.

[1]) Baumeister, Denkmäler des klass. Altertums, Art. „Dioskuren"; Grimm, Deutsche Myth. 4, S. 550.

[2]) Furtwängler, Meisterwerke der griech. Plastik, S. 257 ff., bes. S. 259, Abb. 34 und Anm. 1.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in Böhmen[1]) (Abb. 2), Reste davon in Ystad in Schonen, in Perugia in Italien und in Côte Saint-André in Frankreich. Kesselwagen mit Vögeln sind gefunden in Skallerup in Dänemark und in Szaszvarosszek in Siebenbürgen[2]). Alle diese Wagen sind vierrädrig. Auf den schwedischen Felsenzeichnungen ist nach Montelius der vierrädrige Wagen der typische Ochsenwagen, der zweirädrige der typische Pferdewagen[3]). Und auf einer Urne von Ödenburg[4]) sehen wir den vierrädrigen Wagen, auf dem ein hoher kegelförmiger Gegenstand (vielleicht die untere Hälfte einer Frauengestalt, einer Göttin?) steht, von Rindern gezogen (Abb. 3). Man darf wohl hieraus schließen, daß diese kleinen Wagenbilder auf einen von Rindern gezogenen vierrädrigen Prozessionswagen zurückweisen. Dies ist zu beachten, wenn die dreirädrigen kleinen „Deichselwagen" Rinderköpfe als Wagenschmuck tragen oder auf ihnen Vogel-

Abb. 3. Urnenbruchstück von Ödenburg.

hälse mit Rinderköpfen vorkommen. Vögel um den Rand einer Schale, einer Urne oder einen Kessel haben wir auf der Kette von Němějice in Böhmen[5]) und auf den Tongefäßen von Ödenburg und Gemeinlebarn[6]) (Abb. 4).

Vögel und Kessel gehören also zusammen und das ganze scheint darauf hinzudeuten, daß der Kessel mit den Vögeln auf einem vierrädrigen Prozessionswagen gestanden hat, der mit Rindern bespannt war.

Bis jetzt sind wir nicht bis zur Menschengestalt in dieser Verbindung gekommen. Nur auf der Urne von Ödenburg steht vielleicht eine Frau, deren obere Hälfte verloren ist. Sie entspricht der Mittelgestalt unseres Wagens, der kesseltragenden Frau. Eine Frau, die wie die unsrige einen Leibgurt trägt und die einen Kessel hält, findet sich auf einem Bronzemesser von

[1]) Pič, Čechy předhistorické II, Taf. XXVII; Altertümer uns. heidn. Vorz. V, S. 208, Taf. 39.

[2]) Abb.: Hampel, Altert. d. Bronzezeit in Ungarn. Taf. LVIII, Abb. 2.

[3]) Kulturgeschichte Schwedens, S. 86.

[4]) Abb.: Hoernes, Urgeschichte der bild. Kunst in Europa, Taf. XXX Abb. 4.

[5]) Abb.: Pič, Památky 1905, S. 638.

[6]) Hoernes, a. a. O. Taf. XXIII, Abb. 1 und Taf. XIX, Abb. 13.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

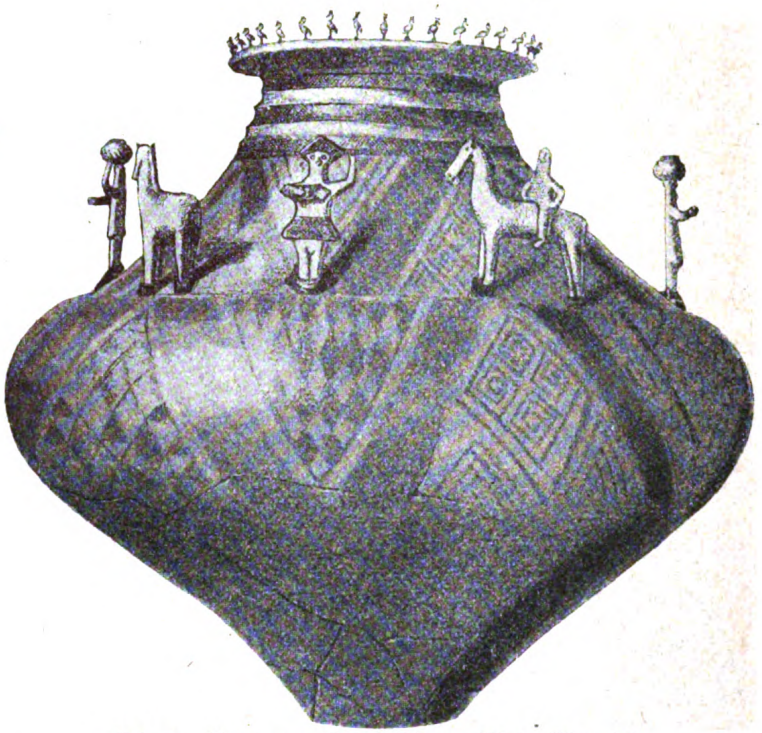


Abb. 4. Urne von Gemeinlebarn, Niederösterreich.

Abb. 5. Bronzemesser aus Itzehoe, Holstein.

Itzehoe (Abb. 5). Frauen, die Urnen auf dem Kopfe tragen, haben wir aus den Funden von Novilara und Verona und den obengenannten aus Gemeinlebarn[1]). Zu diesen ist wohl die um Regen flehende Erdgöttin von Athen zu stellen, obwohl hier kein Kessel vorkommt.

Wenn wir uns an die schriftlichen Quellen wenden, tritt uns zuerst die Nerthus in Tacitus' Germania Kap. 40 entgegen. Sie fährt auf einem Wagen, der von Kühen gezogen wird, wie die Frau auf der Ödenburger Vase auf einem Rinderwagen gefahren wird. Es ist anzunehmen, daß sie unserer Mittelgestalt entspricht. Die Deutung als die „Terra Mater" stimmt mit der regenflehenden Göttin in Athen. Freilich wird hier nichts von einem Kessel berichtet. Eine Deutung des dunkeln Wortes „Penetrale" nach dieser Richtung hin ist abzulehnen.

Nerthus ist der spätere Gott Njord. In einem Verse in Snorres Edda klagt Njord, daß er bei seiner Gattin Skade

[1]) Hoernes, a. a. O. Taf. VIII, Abb. 3, 4, 14.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

im Gebirge nicht aushalten kann. „Der Wölfe Geheul schien mir böse zu sein neben Schwanengesang." Skade hält es umgekehrt bei Njord am Strande vor Vogelzwitschern nicht aus. Daraus glaube ich schließen zu können, daß der Wolf Skades Tier und der Vogel Njords Tier ist. Njord ist nachweisbar ursprünglich eine Göttin und Skades Name ist männlich, so daß man glauben kann, daß sie ursprünglich ein Gott gewesen ist. Auf dem Gundestrupkessel[1]) sieht man eine Göttin, die einen Vogel hält; ihr ruht in dem einen Arm ein Mann und auf der anderen Seite ein Wolf (Abb. 6). Es ist gewiß die ursprüngliche Form der Ehe zwischen Njord und Skade. Wie die Kühe, die den Nerthuswagen ziehen, den Rindern

Abb. 6. Aus dem Kessel von Gundestrup, Jütland.

vor dem Kesselwagen auf der Ödenburger Vase entsprechen, stimmt der Vogel Njords mit den Vögeln um den Kessel auf den Wagen von Skallerup, von Krannon und von Szaszvarosszek. Dies bekräftigt die hier versuchte Gleichsetzung der Göttin Nerthus (Njord) mit der Mittelgestalt unseres Wagens.

Die volle Gestalt der Kesselwagen haben wir nach dem Vorhergehenden also auf der Münze von Krannon, in den Wagen von Skallerup und von Szaszvarosszek. Es ist ein vierrädriger Wagen mit Kessel und mit Vögeln an den Seiten. Der Wagen wird von Rindern gezogen wie auf der Ödenburger Urne. Wenn der ganze Wagen wie ein Kessel auf Rädern gebildet ist (Peckatel, Milavetsch) oder wenn in der gleichen Weise unter einem Vogel

[1]) S. Müller, Nord. Altertumskunde II, Abb. 102.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Räder gelegt sind, ja, unter einem Vogel mit Rindkopf, so ist es einfach als eine Kurzform der Miniatur zu verstehen. Ebenfalls sind die „Deichselwagen" mit drei Rädern auf einer Achse und Vogel-, auch Vogel-Rind-Köpfen, als eine Spielform anzusehen. Im Süden (Athen) wie im Norden (Nerthus) ist die Deutung der Göttin des Wagens als Erdgöttin überliefert. Im Süden (Athen, Krannon) ist der Kultzweck Regen nach der Dürre, im Norden (Njord, Gundestrup) oder sagen wir nördlich der Alpen, wenn der Gundestruper Kessel, so wie Drexel will [1]), von den Donaukelten stammen soll (?), steht diese Erdgöttin im Gegensatz zum „Wintergotte", zum Wolfsgotte, der im Gebirge haust. Dieser Unterschied ist sicherlich als vom Klima gegeben zu betrachten. Im Süden ist die Dürre der Hundstage, im Norden ist die Winterkälte das, was man am meisten fürchtet.

II.

Die Dioskuren kommen bei vielen indogermanischen Völkern vor. Bei den Griechen gibt es von diesen göttlichen Zwillingen verschiedene Formen, von denen Kastor und Polydeukes die Hauptform ist. Sie sind Brüder der schönen Helena, in der man mit Recht eine ursprüngliche Sonnengöttin sieht. Bei den Indern entführen die Açvinen die Sonnengöttin Suryā oder die Tochter des Sonnengottes. Bei den Letten und den Littauern rauben die „Gottessöhne" die Sonnentöchter, freien um sie oder sind ihre Brautführer. Bei den ostgermanischen Nahanarvalen im lugischen Kultverband werden zwei Brüder, die zusammen Alcis genannt werden, und die Tacitus mit Castor und Pollux gleichsetzt, als Götter verehrt. Die Dioskuren kommen in verschiedenen Formen vor. Die Hauptform ist indes, daß sie als Reiter auftreten. Man hat gemeint, daß die Tierform hier älter sei als die Menschenform, und daß die zwei Reiter ursprünglich zwei Pferde sind. Bei den Griechen gibt es Anzeichen dafür und bei den Germanen ist die Pferdeform ganz sicher. In der Germania Kap. 10 erzählt Tacitus von den heiligen weißen Pferden, die in den heiligen Hainen unterhalten werden und den heiligen Wagen ziehen, den der Priester und der König oder Häuptling des Stammes begleiten, und deren Wiehern und Lärm als das heiligste Zeichen gelten. Es kann darüber kein Zweifel sein, daß diese Pferde Götter sind, wenn auch Tacitus es nicht ausdrücklich sagt, und sie sind wahrscheinlich für eine primitive Dioskurenform zu halten. Tacitus war wohl zu gebildet, um Tiergötter verstehen zu können.

Wir sahen, daß sie im Dioskurentempel in Sparta durch zwei Balken und zwei Querhölzer dargestellt sind, und wenn wir die gewöhnlich vorkommenden in Pferdeköpfe endenden Balken vergleichen, verstehen wir, daß zwischen Pferdeform und Balkenform kein Gegensatz besteht. Diese

[1]) Jahrb. d. k. arch. Inst. Berlin 1915.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Balkenform scheinen sie auch bei den Ostgermanen gehabt zu haben. Zu dem lugischen Kultbunde gehören auch die Wandalen (bei Tacitus: Vandilii) und bei den Wandalen gibt es ein Königsgeschlecht, das an den Kult geknüpft ist, die Hasdinger. Von den Hasdingern nennt Dio Cassius die Namen zweier Könige, die griechisch Rhaos und Rhaptos heißen. Diese Namen sind sonderbar, allein als Kultbenennungen sind sie verständlich. Sie entsprechen den germanischen Wörtern *raus und *rafts, d. h. Balken und Querholz [1]). Diese Balken mit den Pferdeköpfen als Abschluß und den Querhölzern, die dazu gehören, habe ich gemeint im Gestell des Wagens wiederzufinden.

Dann aber bin ich auch geneigt nach dem Vorgang von Hoernes (a. a. O. S. 484 ff.) in den zwei Reitern, die zweimal wiederholt wie alle kleine Figuren hier sind, auf den Seitenstangen des Wagens stehen, das Reiterpaar der Dioskuren zu sehen. Sie stimmen mit den Dioskuren, wie sie auf antiken Münzen dargestellt sind, gut überein. Wie sie haben sie Speere und

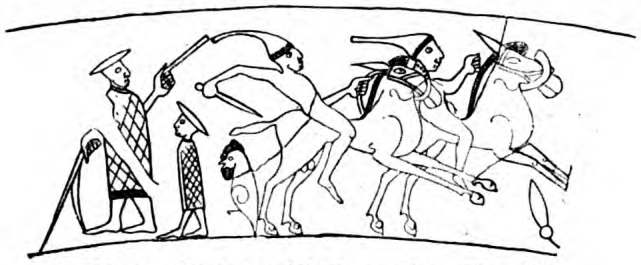


Abb. 7. Situla von Kuffarn, Niederösterreich.

Spitzhüte (πῖλοι) und sind als Reiter dargestellt [2]). Freilich fehlen ihnen die antiken fliegenden Mäntel und die Dioskurensterne über den Köpfen, was wohl nicht wunderlich ist. Hier haben sie aber große runde Schilde, die die Dioskuren nicht führen, worauf ich später zurückkommen werde. Sie allein haben auf den in Pferdeköpfe auslaufenden Seitenstangen Platz, was wohl die hier vorgebrachte Annahme stärkt, daß sie als Dioskuren zu betrachten sind, denn ihre mit den Dioskuren wohl übereinstimmenden Menschengestalten sind auf diese Weise mit einem sicheren Dioskurensymbol verbunden. Dioskuren (3) mit Spitzhüten kommen auch vor auf dem Dreifuß von Vetulonia, drei ebensolche nach Pausanias III, 24, 5 in Brasiai in Lakonien [3]). Auf der Situla von Kuffarn sieht man ein Reiterpaar, nackt und mit Spitzhüten wie auf dem Strettweger Wagen. Nur tragen sie keine Schilde (Abb. 7).

[1]) Anm. des Herausgebers. Diese beiden Namen hat R. Much bereits 1892 so erklärt, daß er in Raus das gotische raus, „Rohr", und in Raptos das altisl. raptr, „Balken", sieht (Zeitschr. f. deutsch. Altertum XXXVI, S. 47 f.). Ob Muchs Meinung, die beiden Namen seien Beinamen, die auf die äußere Erscheinung ihrer Träger hindeuten, das Richtige trifft, lasse ich dahingestellt. G. Kossinna.

[2]) Baumeister, Denkm. d. klass. Altertums I, Abb. 498.

[3]) Hoernes, a. a. O. S. 485.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Als Pferde glaube ich sie auf dem Kivikdenkmal zu erkennen, auf einer Platte — Nr. 3 Nilsson[1]) — sind sie zweimal, oben nacheinander und unten gegeneinander, dargestellt. Auf einer anderen Platte — Nr. 7 Nilsson[2]) — sehen wir einen Aufzug. Zuerst kommen vier Männer, dann folgt ein Wagen mit zwei Pferden, die ein Mann mit einer langen Peitsche lenkt. Ich sehe darin den heiligen Wagen mit den zwei heiligen weißen Pferden, der bei Tacitus vom Stammespriester und vom Stammeskönig begleitet wird. Es ist wohl möglich, daß der Priester und der König im Bronzealter in einer Person vereinigt waren. Dies führt aber vielleicht ein Stück weiter. In seinem schönen Aufsatz über antike Wagen-Gebilde hat

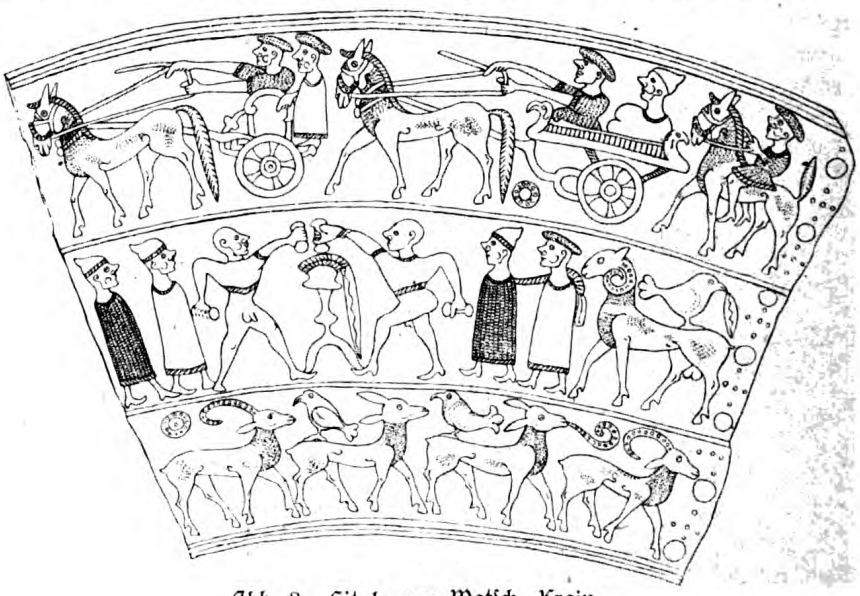


Abb. 8. Situla von Watsch, Krain.

Undset[3]) als Abb. 5 einen Deckel, der vorne einen Vogelkopf trägt (Abb. 15). Es ist, wie Undset bemerkt, der Deckel einer Dose, die sonst als ein Vogel auf Rädern vorkommt. In diesen Vogelwagen haben wir eine Kreuzform der Miniatur unseres Kesselwagens mit Vögeln an der Seite des Kessels gesehen. Aber auf diesem Deckel ist ein Wagen dargestellt, wo ein Mann mit spitzem Hute zwei Pferde lenkt. Dieser Mann mit den zwei Pferden entspricht wohl dem Lenker der zwei Pferde auf dem Kivikdenkmal Platte Nr. 7, und sein Spitzhut führt die ganze Gruppe in den Dioskurenkreis hinüber. Wenn diese Gruppe dann eine primitive Dioskurengruppe ist und der Deckel zu einem Vogelwagen gehört, der nur als eine Kurzform unseres Kessel-

[1]) Mannus VI, S. 264, Abb. 4 = Kossinna, Die deutsche Vorgeschichte [2], Abb. 200.
[2]) Mannus VI, S. 265, Abb. 5 = Kossinna, a. a. O., Abb. 202.
[3]) Zeitschr. f. Ethnologie 1890, S. 55.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wagens zu betrachten ist, dürfen wir hier vielleicht die Verbindung der beiden Kulte vor uns haben, die in unserem Strettweger Wagen vorkommt, die Verbindung des Kults des Kesselwagens oder sagen wir gleich: der Nerthus mit dem Kulte der Dioskuren. Leider ist die Fundangabe ganz unsicher, aber das Stück wird sicher bedeutend älter sein als der Strettweger Wagen. Und wenn ich es richtig verstanden habe, gibt das Stück zu dem wichtigen Schlusse Anlaß, daß diese Kulte, der Nerthuskult und der Dioskurenkult, schon zu einer Zeit miteinander verbunden waren, da die Dioskuren nur in Pferdegestalt auftraten und ihr Lenker den spitzen Dioskurenhut trug.

In der Kulturgruppe, der der Strettweger Wagen angehört, haben wir außerdem noch ein Zeichen für diese Verbindung. Auf der Situla von Watsch haben wir in der Oberreihe eine Gruppe, wo wir unseren Wagen erkennen. Er trägt Vogelköpfe und in ihm sitzen ein Mann und eine Frau, der Priester und die Göttin nach dem Kap. 40 von Tacitus' Germania. Allein vor dem Wagen finden wir nicht die Kühe des Tacitus, sondern ein Pferd, und das Weib, die Nerthus, trägt eine spitze Mütze, die dem Dioskurenpilos ähnlich sieht (Abb. 8). Der Kult des Kesselwagens ist hier mit dem Pferdekult nicht bloß vereinigt, sie sind in eins verschmolzen. Auf der Urne von Gemeinlebarn (Abb. 4)[1]) sehen wir die Vögel oben am Rande, am Bande abwechselnd zwei Reiter mit Spitzhüten und zwei kesseltragende Frauen. Hier kommen die Teile der beiden Kulte vereinigt vor.

In der indogermanischen Mythologie glaube ich wesentliche Spuren der Verbindung dieser Kulte zu erkennen. In der nordischen Götterwelt sind die Kinder Njords Frey und Freya. Freya mit dem strahlenden Halsschmucke Brisingamen ist wohl mit Sicherheit als eine Sonnengöttin zu betrachten. Frey ist ein unzweifelhafter Pferdegott. Neuerdings hat Magnus Olsen behauptet daß Frey und Ull ein göttliches Brüderpaar bilden und hat sie mit Alcis zusammengestellt, auch mit den wandalischen Rhaos und Rhaptos. Aber zu dem Zusammenhang mit den Dioskuren steht er zweifelnd, der doch wohl aus der Übereinstimmung zwischen Rhaos und Rhaptos mit den zwei Balken und den Querhölzern im Dioskurenheiligtum in Sparta einleuchtet. Frey wird demnach als ein zurückgebliebener Dioskur zu betrachten sein. Zusammen bilden diese Götter, Njord, Frey und Freya, die Göttergruppe der Vanen. In der griechischen Götterwelt sind die Dioskuren und ihre Schwester Helena Kinder der Leda und des Schwans, in den Zeus verkleidet war. Wir erkennen hinter dem galanten Abenteuer des Zeus wohl den Vogel der Göttin, den wir neben dem Kessel gesehen haben. Als eine Abart dieser Sage möchte ich die Europe-Sage betrachten: Hier sind die zwei göttlichen Brüder Minos und Rhadamantys geboren von der Jungfrau, die Zeus in Stiergestalt wegtrug. Die Dioskuren haben hier Leben gewonnen als die Göttin des Kessels

[1]) Hoernes, a. a. O. Taf. XIX, Abb. 13.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

von den Rindern fortgeführt wird. Der Vogel da und die Rinder hier sind später zum Göttervater in Schwangestalt und Stiergestalt geworden, weil ja Zeus der Vater aller Götter sein sollte. Und als diese Götter nicht in den Olymp aufgenommen wurden, ward das ganze zu einer Liebesgeschichte des Göttervaters mit einer sterblichen Frau, hier tritt er als Schwan, dort als Stier auf. Wir aber, die wir die Tiere kennen, die mit dem heiligen Kesselwagen kultisch verbunden sind, lassen uns dadurch nicht beirren. Wie Frey und Freya Njords — d. h. der Nerthus — Kinder sind, stammen die verschiedenen Dioskuren, sie mögen Kastor und Polydeukes oder Minos und Rhadamantys heißen, und dazu die Helena, die Sonnenjungfrau, von der Göttin, deren Tiere Rind und Vogel sind, von der Mutter Erde. Im Norden wie im Süden ist die Göttin des nirgends erwähnten Kessels die Mutter und die Dioskuren und die Sonnenjungfrau die Kinder. Damit stimmt es wohl überein, daß überall auf den Kultgegenständen, die wir vor uns haben, der Kessel oder die Kesselgöttin das Herrschende ist, die Hauptgestalt wie auf dem Strettweger Wagen, oder das Ursprüngliche zu sein scheint, dem die Dioskuren-Gruppen beigefügt werden. Als das Zwiegespann sind sie auf dem Deckel des Vogelwagens von Saint-Germain en Laye gestellt, als Seitenfiguren auf der Urne von Gemeinlebarn, auf den Füßen des Dreifußkessels von Vetulonia. Die kultischen Überreste und die alten Mythen im Süden wie im Norden berichten uns recht verstanden genau dasselbe von der Verbindung dieser Kulte.

III.

Die Reiterpaare an den Seitenstangen des Strettweger Wagens sind schon von Hoernes als Dioskuren unter Vorbehalt erklärt worden. Die ganze Darstellung wird sonst von Meringer [1]) und von Déchelette als ein Hirschopfer aufgefaßt. Wenn die zwei Reiter einfach Reiter und nicht Dioskuren sein sollen, sind sie beim Hirschopfer nicht übermäßig beteiligt. Sonst kann man gegen die klaren und scharfsinnigen Darlegungen Meringers nichts einwenden. Die Deutung als Hirschopfer, wo zwei Sklaven den Hirsch halten — eben weil sie Sklaven sind, ist ihr Geschlecht nicht bezeichnet — und wo der Häuptling das Beil zum Schlage führt, wo seine goldgeschmückte Königin neben ihm steht und vielleicht den Kessel für das Opferblut fertig hält, — die Hände sind verloren und nichts ist hinderlich, sie auf diese Weise zu ergänzen —, das ist alles klar und einleuchtend, und wenn ich das Ganze anders auffasse, kann ich doch nicht die Gültigkeit der Deutung Meringers widerlegen.

Mein Grund, die Gestalten anders zu deuten, ist der, daß meine ganze Deutung hinken würde, wenn ich mich mit den gefundenen Göttergestalten begnügen würde. Das Gestell deutet auf Kult der Sonne und der Dioskuren,

[1]) Indogermanische Forschungen 1904, S. 146 ff.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

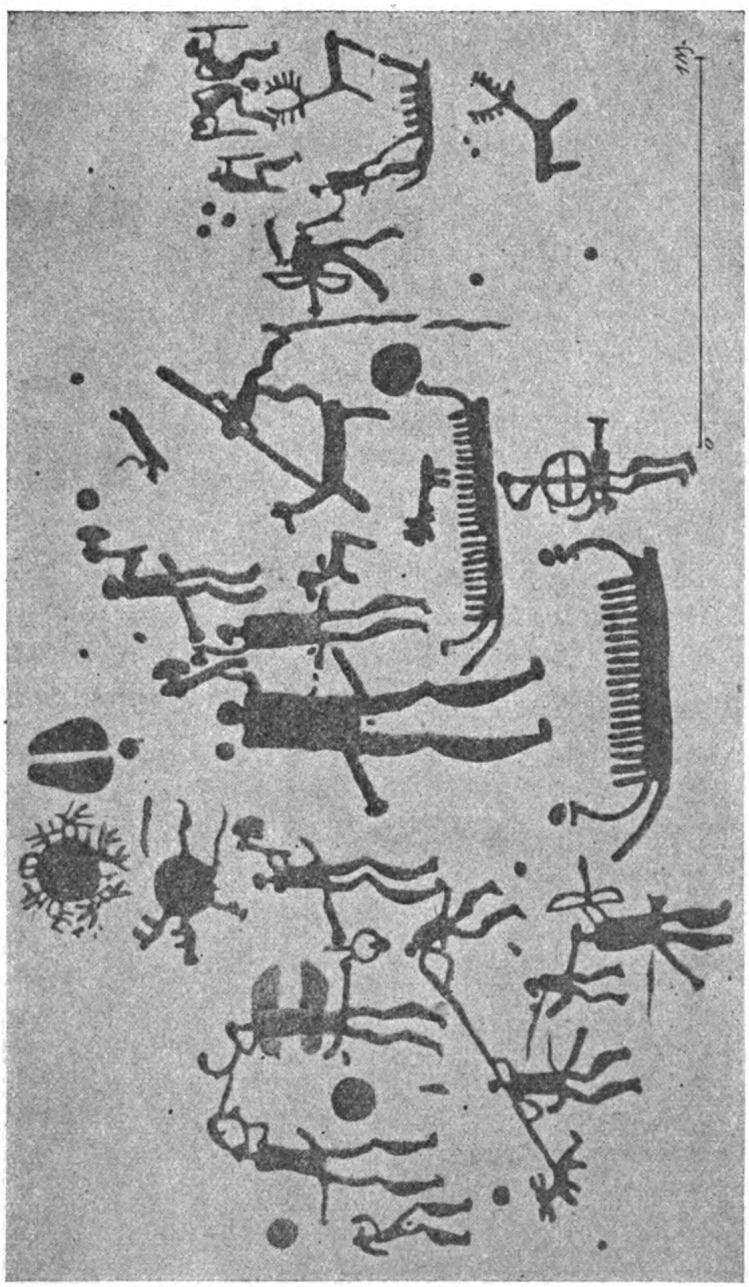


Abb. 9. Felsenzeichnung von Fossum.

in Menschengestalt habe ich aber nur die Dioskuren gefunden. Die Gestalten, die noch übrig sind, sind jedoch sehr eigenartig. Indes glaube ich sie auf einer Felsenzeichnung wiederfinden zu können.

Es ist die sonderbare Zeichnung vom Fossum (Abb. 9), wo eigen-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

tümliche göttliche Gestalten auftreten [1]). Hier sehen wir zu vielen Malen den phallischen Mann mit der Axt. Neben ihm kommt ein Hirsch vor, auf dessen Hörnern zwei Menschen reiten. Ihr Geschlecht ist nicht bezeichnet, doch scheinen sie wohl als Männer aufzufassen zu sein. Es ist diese Gruppe, die ich mit unserem Hirsch und den Zweien, die seine Hörner halten, gleichzusetzen wage. Wenn auf der Felsenzeichnung unten der Hirsch allein vorkommt, ist das wohl als eine Kurzform der Gruppe zu betrachten. Dann haben wir oben links zwei von den runden Scheiben mit astartigen Auswüchsen, die für alle Felsenzeichnungsforscher ein unlösbares Rätsel sind. Es ist zu bemerken, daß hier auf der Fossumzeichnung und auf dem Strettweger Wagen der phallische Axtmann und der Hirsch mit den Zweien — auf den Hörnern reitend oder an den Hörnern haltend — miteinander verbunden vorkommen, was sie auf den Felszeichnungen sonst nicht tun.

Den Axtmann können wir weiter verfolgen [2]). Er ist mit dem Gott mit den großen Händen gleichgesetzt („Skomakaren" und Felsenzeichnung von Kinnekulle). Letztere ist nachweisbar das Urbild für den lappischen Fruchtbarkeitsgott Waralden Olmay. Als Fruchtbarkeitsgott zeigt er sich, wenn er auf der Felsenzeichnung von Hvitlycke über dem Ehepaar steht [3]). Dies stimmt mit der Deutung Wilkes, der in der Axt ein Sinnbild der Fruchtbarkeit sieht. Es ist zu bemerken, daß auf der Felsenzeichnung von Fossum und vermutlich auch auf der von Hvitlycke der Axtmann noch keine großen Hände hat. Auf dem „Skomakaren" ist die Axt oben auf der einen Hand zugefügt, das heißt: die Verbindung der beiden Teile, der Axt und der großen Hände, ist nur äußerlich zustande gebracht. Dagegen sind sie auf der Felsenzeichnung von Kinnekulle in eine wirkliche Gestalt verschmolzen, und diese ist in den Waralden Olmay unmittelbar übernommen. Wenn der Axtmann hier auf dem Strettweger Wagen so, wie ich glaube, mit dem Axtmann von Fossum und von Hvitlycke derselbe ist, dann ist er hier mit dem Gott der großen Hände unverbunden. Das aber zeigt, daß hier ein religiöses Element rein vorkommt, das auf den Felsenzeichnungen sonst mit einer anderen Göttergestalt in eins verschmolzen ist. Es ist dabei zu bemerken, daß es ganz gleich ist, ob man auf der Felsenzeichnung von Fossum und hier auf dem Wagen von Strettweg den Axtmann als einen Axtgott auffaßt oder als einen Mann (Häuptling oder Priester), der die heilige Axt hält. Durch den heiligen Gegenstand ist er jedenfalls in den Kreis der Göttlichkeit getreten. Und wenn er — vom „Skomakaren" an — mit dem Gotte der großen Hände gleichgesetzt wird, ist er sicher als Gott aufgefaßt. Die Axt und die großen Hände sind als zwei „Synonyme" zusammengestellt.

[1]) Baltzer, Taf. 49—50, Nr. 8, kleine Ausg. XXVI—XXVII.
[2]) Mannus VI, S. 166 ff., Abb. 18—22 = Kossinna, a. a. O., Abb. 188—190.
[3]) a. a. O. Abb. 18—22.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Axt als Sinnbild der Fruchtbarkeit und die großen Hände, d. h. Feuerflammen, als Sinnbild der Fruchtbarkeit gehen von selbst zusammen. Was die einen durch die Axt ausdrücken, drücken die anderen durch die großen Hände aus. Oder sagen wir vorsichtiger, um nicht zwei nebeneinander bestehende Religionen annehmen zu müssen: was auf die eine Weise durch die Axt ausgedrückt wird, wird auf die andere Weise durch die großen Hände ausgedrückt. Dann vereinigen sich die Sinnbilder, d. h. die Auffassungen verschmelzen in eins.

Ich habe dies hier umständlich entwickelt, weil ich glaube, bei dem Hirsch einen ähnlichen Vorgang feststellen zu können. Auf der Felsenzeichnung von Fossum kommt die Hirschgruppe sowohl in Vollform (Hirsch mit Zweien auf den Hörnern reitend — Hirsch mit Zweien, die an den Hörnern halten, hier auf dem Strettweger Wagen) als in der Kurzform (nur Hirsch) vor. Die Bedeutung dieser Formen ist, wie ich glaube, vollkommen gleich. Nun kommt auf der Felsenzeichnung von Lilla Gerum der Hirsch mit einem Rad

Abb. 10. Aus der Felsenzeichnung von Lilla Gerum.

durch ein geschlungenes Band verbunden vor (Abb. 10). Es ist klar, daß die Meinung nicht sein kann, der Hirsch ziehe das Rad, denn ein derartiges geschlungenes Band kann kein Zugzaum sein. Das Rad ist das gewöhnliche Zeichen der Sonne und der Hirsch muß dann irgendwie mit der Sonne in Verbindung stehen. Das Rad als Sonnenzeichen gehört zu derselben Gruppe wie der Gott „mit den großen Händen", den wir mit dem Axtmann als „Synonyme" verbunden gesehen haben. Nach dieser Analogie wäre es möglich zu schließen, daß die beiden Zeichen, das Rad und der Hirsch, ebenso nebeneinander als Synonyme stehen und daß der Hirsch entweder allein oder mit den Zweien zusammen ein Ausdruck für die Sonne wäre. Zu einem ähnlichen Ergebnis sind die Mythologen gekommen. Im Sólarljód V. 55 (56) steht: Den Sonnenhirsch sah ich — vom Süden fahren — ihn zügelten zusammen Zweie. Dr. Paasche hat in seinem Buche „Kristendom og Kvad" (Kristiania 1915) erwiesen, daß dieser Sonnenhirsch mit den Zweien auf dieser Stelle die christliche Dreieinigkeit bedeutet. Doch hat Professor Falk in seiner Abhandlung und seiner Erklärung des Gedichts [1]) nachgewiesen, daß hinter

[1]) Sólarljód: Kristiania Videnskab. Selsk. Skrifter 1915.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem christlichen Hirsch ein alter heidnischer steht. Der Ausdruck des Sólarljóds von den Hörnern des Hirsches „en loku horn til himins" ist deutlich nach dem Ausdruck des zweiten Helge-Hundingsbaneliedes V. 38 gebildet, wo der Held mit einem Hirsche verglichen wird, dessen „Horn glóa vid himin sjálfan". Freilich ist der Ausdruck von Christus „homo cervus", wie Paasche nachgewiesen hat, der christlichen Mystik bekannt, aber er hat vielleicht eben Anlaß gegeben, daß der heidnische Sonnenhirsch hier gebraucht wurde. Diesen Hirsch erkennen wir nach dem Helge-Hundingsbaneliede an seinen leuchtenden Hörnern. Und es besteht kein Zweifel darüber, daß es für den christlichen Gedanken ein Gewinn sein würde, wenn die Dreieinigkeit in diesem Aus-

Abb. 11. Flasche von Matzhausen.

druck durch ein altes heidnisches Symbol bezeichnet worden wäre und daß man es nicht so zu verstehen brauchte, daß Christus unmittelbar als ein Hirsch dargestellt sei, den der Vater und der heilige Geist zügeln mußten. Wenn dem so ist, dann können wir wohl den Hirsch und die Zweie im Sólarljod mit dem Hirsch und den Zweien von Fossum und mit derselben Gruppe hier auf dem Strettweger Wagen gleichsetzen. Der Hirsch allein, so wie er im zweiten Helge-Hundingsbaneliede vorkommt, ist nach dem Vorhergehenden als eine „Kurzform" mit derselben Bedeutung zu betrachten. In der Kulturgruppe, zu der der Strettweger Wagen gehört, ist der Hirsch sicher als heiliges Tier dargestellt. Als solches kommt er auf der Züricher goldenen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schüssel[1]) und auf der Flasche von Matzhausen (Abb. 11) vor, und dann öfters auf den Situlen. Ich glaube, daß wir in diesem unzweifelhaft heiligen Hirsch an den Ritualgegenständen der Hallstätter und der Latène-Periode denselben Hirsch haben, wie auf den Felsenzeichnungen von Fossum und von Lilla Gerum, und daß wir ihn mit dem Sonnenhirsch des Sólarljóðs und dessen Gegenstück mit den hohen leuchtenden Hörnern im zweiten Helge-Hundingsbaneliede gleichsetzen dürfen. Das Geweih dieser Hirsche auf den Felsenzeichnungen wie auf dem Strettweger Wagen ist überaus stattlich, so wie es in den beiden altnordischen Gedichten bis zum Himmel hinauf ragt. Auf dem Strettweger Wagen halten die Zweie am Geweih des Hirsches fest, das entspricht den Worten im Sólarljóð: „hana teymdu tveir saman„. In diesem Hirsch mit den Zweien sehen wir also einen Ausdruck für die Sonne.

Diese Gruppe wird natürlich mit der hinter ihr stehenden Frau im Zusammenhang aufgefaßt. Zwar sind sie nicht miteinander durch irgend ein Band verbunden wie der Hirsch und das Rad von Lilla Gerum, allein sie stehen sich so nahe, daß das Auge sie leicht als eine Einheit auffaßt. Nun ist der Hirsch mit den Zweien an sich ein vollkommener Ausdruck für die Sonne und hat als solcher keinen Zusatz nötig. Mit der Frau ist er also in Verbindung zu setzen nur unter der Bedingung, daß dieselbe eine Dienerin dieser Gottheit, eine mit der Sonne verwandte Gottheit oder auch ein anderer Ausdruck für dieselbe Gottheit sein soll. Für die letzte Möglichkeit spricht die Sachlage bei der Felsenzeichnung von Lilla Gerum.

Wir haben im Gestell des Wagens einen Ausdruck dafür gefunden, daß der Kult, dem der Wagen geweiht war, der Kult der Dioskuren und der Sonne gewesen. Die Rundung in der Mitte mit den zehn Strahlen schien die Sonne zu bedeuten und die Balken mit den Pferdeköpfen an den Enden und den beiden Querhölzern die Dioskuren. Die Dioskuren und die Sonne bilden zusammen eine Göttergruppe mit einheitlichem Kult. Und es ist daher von Wichtigkeit, daß wir in dem Sonnenhirsch einen Ausdruck für die Sonne gefunden haben. Denn sonst würde die Geltung der Menschengestalten auf dem Wagen nicht der Geltung der Form des Gestells entsprechen. Nun hängen der Sonnenhirsch und die Zweie neben ihm, wenn wir nach der Felsenzeichnung von Fossum urteilen sollen, mit dem phallischen Axtmann zusammen, wie wir oben bemerkt haben. Allein in dieser Gruppe kommt kein Zeichen für die Dioskuren vor. Und freilich ist der Sonnenkult mit dem Dioskurenkult verbunden, aber der Ausdruck für die Sonne in diesem Kulte ist gar nicht der Sonnenhirsch. Es ist überall ein Weib, die Sonnengöttin, die Sonnentochter, die Sonnenjungfrau, die mit den Dioskuren verbunden auftritt. Nun sehen wir auf dem Wagen gleich hinter dem Hirsche und den Zweien eine Frau stehen, und es ist uns erlaubt, so wie ich nachgewiesen

[1]) Kossinna, Der germanische Goldreichtum in der Bronzezeit, Taf. XV, Abb. 5.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

habe, dieselbe als „synonym" mit dem Hirsche zu deuten. Ich glaube daher, daß es nicht zu gewagt ist, in dieser Frau die Verkörperung der Sonne zu sehen, so wie sie in der Verbindung mit den Dioskuren dargestellt ist.

In den Dioskurenmythen spielt der Goldschmuck der Sonnenjungfrau eine gewisse Rolle: In den indischen Mythen werden die Ohrringe der Königin gestohlen und wieder zurechte gebracht [1]). Dazu ist nach Müllenhoffs berühmtem Aufsatz „Frija und der Halsbandmythus" [2]) auch der Streit Lokes und Vidars um Freyas Brisingamen zu rechnen. Die Frau auf dem Strettweger Wagen ist mit Goldschmuck reichlich ausgestattet. Sie hat Ohrringe und sie hat Armring. Das ist auch ein Umstand, der dazu beiträgt, daß wir es wagen dürfen, sie mit der Sonnentochter des Dioskurenkreises gleichzusetzen.

Überschauen wir das ganze Ergebnis unserer Ausführungen, so finden wir drei verschiedene Kulte hier vereinigt, zuerst den Nerthuskult, dann den Dioskurenkult und schließlich den Kult des Sonnenhirsches mit den Zweien und des Axtmanns. Überall ist die Menschengestalt vorherrschend. Statt des Kessels sehen wir die kesseltragende Frau, die Dioskuren sind zu Reitern geworden, mit dem Hirsch kommen seine Zweie und hinter ihnen steht als „synonym" die goldgeschmückte Sonnentochter des Dioskurenkreises. Es liegt auf der Hand, daß der Künstler die Menschengestalt für die rechte Darstellung der Gottheit ansieht. Daher ist der Sonnenhirsch, der sonst mit dem Axtmann verbunden ist, hier nur als Vorläufer vorgeschoben, und als das rechte und würdige Seitenstück zum Axtmann steht die mit dem Hirsch gleichbedeutende Sonnenjungfrau in ihrem Goldschmuck. Nur der Mensch darf sich als Teilhaber zum Menschen stellen, daher ist nicht der Hirsch, sondern die Sonnenjungfrau, die ursprünglich zu einem anderen Götterkreise gehört, die Paargestalt des Axtmanns geworden.

IV.

Auf der Felsenzeichnung von Fossum finden sich neben dem phallischen Axtmann und dem Sonnenhirsch mit den Zweien links oben zwei runde Scheiben mit astartigen Auswüchsen. Sie sind dunkle Rätsel für alle Felsenzeichnungsforscher, und vielleicht bietet sich hier eine Gelegenheit zu dem Versuche, in dies Geheimnis einzudringen. Wir müssen uns dabei zuerst über Vorkommen und Verbindung dieser sonderbaren Gestalt klar werden.

In Baltzers Werk über die Felsenzeichnungen von Bohuslän habe ich mir dafür fünf sichere und zwei unsichere Fälle angemerkt, die unsicheren werden hier außer Betracht gelassen. Auf der Felsenzeichnung von Aspeberget [3]) kommt diese „Gabelscheibe" mit einem Weibe zusammen vor,

[1]) Gubernatis, Zoological Mythology I, 80—81.
[2]) Zeitschr. f. deutsches Altertum XXX, 218 ff.
[3]) Mannus VI, S. 176, Abb. 23; S. 178, Abb. 27.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auf der anderen Seite findet sich ein merkwürdiges zweibeiniges Tier (Hahn?) und ein kleines Boot. Es sind gewiß alles göttliche Zeichen und die Frau die Göttin, die diesen Sinnbildern entspricht [1]). Mein Versuch, die Göttin des Bootes wegen mit der Taciteischen Isis gleichzustellen, hat keinen Untergrund, denn dies Vorkommen scheint vereinzelt dazustehen. Vielleicht findet sich auch noch einmal — Baltzer 42—43 Nr. 2, Almgren 199 — die „Gabelscheibe" mit einer Frau zusammen, doch ist die Menschengestalt sehr undeutlich. Es ist nach der Felsenzeichnung von Aspeberget wohl sehr unwahrscheinlich, daß die „Gabelscheibe" die Sonne bezeichnen kann, so wie einige Archäologen gemeint haben. Denn sie kommt hier neben dem Sonnenrade vor, gehört zu einer anderen Gruppe der Felsenzeichnung, steht auch unten in der Wiederholung der Zeichen bei der Kampfgruppe für sich über derselben, während das Sonnenrad unter der Kampfgruppe steht. Sie bildet also etwas vom Sonnenrade Abgesondertes. Und wenn man auch nicht sagen kann, was sie bedeutet, so scheint es auf der Hand zu liegen, daß sie kein Zeichen für die Sonne sein kann. In einem Falle, auf der Felsenzeichnung von Hvitlycke, Baltzer 18—21 Nr. 1, stehen die Gabeln, die wohl als Äste aufzufassen sind, außerhalb der Scheibe, in einem anderen Falle, Baltzer 25—26 Nr. 8, Almgren 114 sind sie mit der Scheibe durch eine Art Mittelglied verbunden. Man kann demnach diese Scheibe vielleicht als einen runden Schild auffassen, an dem Äste befestigt sind. In der Hallstätter Kulturgruppe sind derartige Schilde mit Anhängseln in Kleinglein bei Wies in Steiermark gefunden, doch sind die Anhängsel als Äxte und nicht als Äste geformt (Abb. 12) [2]). Dagegen finden wir auf der berühmten Hallstätter Schwertscheide einen ast- oder blattartigen Vierpaß auf den Schilden der wandernden Schildträger (Abb. 13) [3]). Nun ist nach Wilke die Axt ein Sinnbild der Fruchtbarkeit, so daß es möglich ist, daß dies Schildzeichen und dies Schildanhängsel, was die Bedeutung anlangt, nicht sehr

Abb. 12. Schild von Kleinglein.

[1]) Mannus VI, S. 178.
[2]) Much, Kunsthistorischer Atlas, S. 101.
[3]) a. a. O. S. 161.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

weit voneinander abliegen. Der Aufzug der wandernden Schildträger ist auf dem Situlenbruchstück von St. Marein (Abb. 14) durch ein großes stilisiertes Pflanzenornament unterbrochen [1]). Auf dem oberen Ring der Certosa-Situla [2]) findet sich ein gleichartiges Pflanzenornament, aber umgekehrt gestellt, die Blätter nach unten, ihr Stiel nach oben, und es steht hier nicht mitten in einem einheitlichen Aufzuge, wie auf dem Bruchstück von St. Marein.

Abb. 13. Ausschnitt der Hallstätter Schwertscheide.

Die Schilde der Schildträger, die vor dem Pflanzenmotiv sich befinden, haben in der Mitte einen Ring, die hinter dem Ornament aber ein eingeteiltes Viereck. Es scheint, daß dies Pflanzenmotiv in St. Marein noch als etwas Lebendiges aufgefaßt, in der Certosa zu Bologna aber zu einem reinen

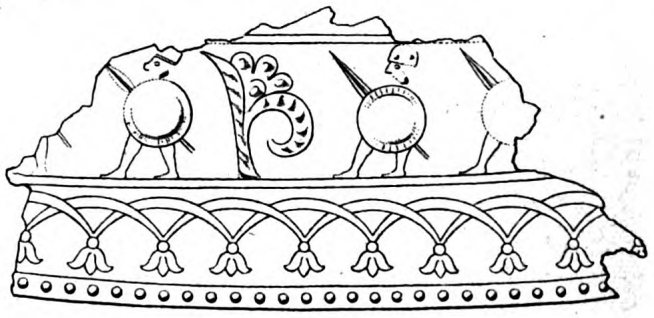


Abb. 14. Situla von St. Marein (Bruchstück).

Ornament erstarrt, mit der Spitze nach unten gekehrt und als Teilungszierat zwischen die verschiedenen Gruppen gestellt ist.

Es scheint, daß wir hier einer Verbindung von Schild und Pflanze auf der Spur sind, die gewiß von kultischer Art ist. Eine solche können wir auch in alten Sitten und mythologischen Namen als etwas Versteinertes nachweisen. Einen Schild mit einer Garbe setzen die Mönche von Abingdon

[1]) a. a. O. S. 145, Nr. 8.
[2]) Hoernes, Urgesch. d. bild. Kunst. Taf. XXXII.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in die Themse und zeigen ihr Recht auf ein Wiesenstück, als der Schild um dieses herumtreibt. Scyld, der Sohn der Scef (Garbe), kommt in der englischen Königsreihe vor, und wenn in einer norwegischen Königsreihe in dem Áttartolur im Flateyarbók ein Skjoldr Sohn von Skelfir vorkommt, von dem die Skilfingar abstammen, ist dies gewiß als eine Abwandlung des englischen Scyld Scefing zu betrachten. Skjold ist der Stammvater der dänischen Skjoldungar: es ist, wie Axel Olrik gezeigt hat, der Korndämon, der als Stammvater des Volkes und des Königshauses betrachtet wird. Skjold heißt der Ehegatte der Fruchtbarkeitsgöttin Gefjon. Wenn wir weiter umblicken, finden wir bei den Römern den Frühlingsanfang der Salier mit dem Ancile. Es ist vielleicht möglich, daß wir einen entsprechenden Aufzug wiederfinden, wenn wir die Schildträger der Hallstätter Schwertscheide Äste als Schildzeichen führen sehen. Wenn auf unserem Wagen die zwei Reiter Schilde tragen, möchte ich vermuten, daß ihre Schilde aus diesem Kreise stammen und von da aus auf die beiden Dioskurenreiter übertragen worden sind. Weiter glaube ich, daß wir diesen Schild in den „Gabelscheiben" der bohuslänschen Felsenzeichnungen wiederfinden und daß diese ursprünglich dem Kultkreise, den wir auf der Felsenzeichnung von Fossum vor uns haben, angehören, von wo aus sie, so wie der Axtmann, auf die Felsenzeichnungen der gewöhnlichen Art, z. B. die Aspebergzeichnung, aufgenommen worden sind. Auf der Fossumzeichnung fanden wir neben diesem Schilde, an dem Äste befestigt sind, auch den phallischen Axtmann und den Hirsch mit den Zweien. Sie machen zusammen eine Gruppe von Göttern oder sagen wir vielleicht lieber eine Kultgruppe aus. Dieselbe finden wir hier als Block auf dem Wagen von Strettweg, während ihre Bestandteile sonst nur einzeln auf den gewöhnlichen Felsenzeichnungen aufgenommen sind. Diese Kultgruppe ist hier auf dem Strettweger Wagen mit dem Dioskurenkult in Verbindung gebracht. Der Hirsch mit den Zweien ist vor die goldgeschmückte Sonnentochter gestellt und die Dioskurenreiter tragen die Schilde, aber ohne die Äste, die auf der Fossumzeichnung an ihnen befestigt sind.

V.

Es soll nicht geleugnet werden, daß dem oben vorgetragenen Deutungsversuche vieles abgeht, um angenehm zu wirken und vorteilhaft zu erscheinen. Ihm fehlt das augenfällig Leichtfaßliche, das von vornherein Selbstverständliche. Er scheint auch mehr eine Gruppierung als eine Deutung zu sein. Man bleibt nach wie vor eigentlich ganz im unklaren über den Zweck und Sinn des Ganzen. Es ist nicht anders geplant und gewollt. Mir war es darum zu tun, die Gestalten des Wagens zu erklären aus ihrer Verbindung mit den archäologischen und schriftlich überlieferten Tatsachen und vor allem darum, ihren Platz in der Reihe dieser Tatsachen zu bestimmen. Die alte goldene wissenschaftliche Regel lautet: Non oportet causas investigare.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Für mich ist das Ziel gewesen, sorgfältig zu ordnen und nicht glücklich zu raten. Es war mir darum zu tun, die kultische und religiöse Bedeutung der Gestalten danach zu bestimmen, was wir durch Überlieferung und Ausgrabungen kennen. Was dahinter liegt, ist nicht Gegenstand dieser Untersuchung, und ich erkenne, daß meine Erklärung vielleicht mehr Rätsel bringt als löst.

Ich mache auf einige solche Sonderbarkeiten aufmerksam. Wie ist es z. B. möglich, daß der Vogel das Tier der Erdgöttin sein kann? Was ist die ursprüngliche Bedeutung des Kesselwagens mit dem Vogel daneben? Ist die Verbindung des Dioskuren- und des Nerthuskultes nur ein geschichtliches Zusammenwachsen zweier verschiedener Kulte oder ist sie innerlich begründet? Wie ist es möglich, daß eine Kultgruppe sich auf einer einzigen Felsenzeichnung und dann auf dem Strettweger Wagen, Hunderte von Jahren und von Meilen davon entfernt, fest zusammen und rein vorkommt, da doch sonst auf den Felsenzeichnungen ihre Bestandteile aufgelöst und einzeln aufgenommen und mit anderen verbunden auftreten? Es ist mir nicht möglich, auf diese Fragen jetzt Antwort zu geben, und besonders scheint mir die letzte eine schwierige Aufgabe zu stellen. Doch die Gestalten entsprechen sich ganz genau, so daß nicht daran zu zweifeln ist, daß es dieselben Götter sind. Es ist wahr, daß es den Dienern der Wissenschaft nicht immer gegeben ist, eine Erscheinung leichtfaßlich zu machen. Ein Ersatz dafür ist es, daß sie es vermögen, sicherer als zuvor dem vorkommenden Fall in der Reihe der Erscheinungen seinen Platz anzuweisen.

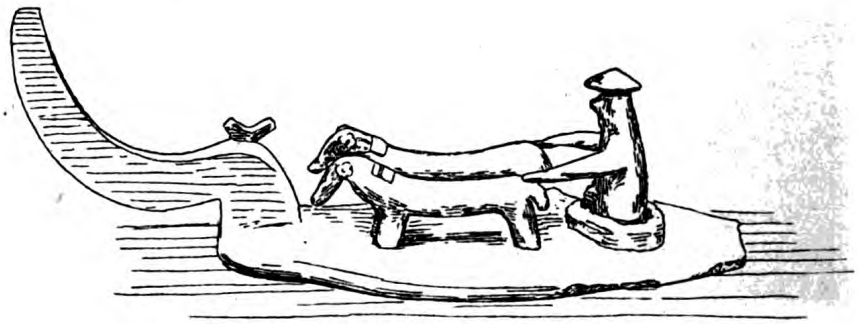


Abb. 15. Bronzefigur des Nationalmuseums zu Saint Germain en Laye.

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

II. Mitteilungen.

Die Unhaltbarkeit der bisherigen Eiszeitchronologie Norddeutschlands.

Antwort auf E. Werths Kritik meines geologisch-paläontologisch-archäologischen Diluvialsystems.

Von J. Bayer.

Mit 3 Abbildungen.

Ende November 1918 aus Palästina zurückgekehrt, lese ich erst jetzt E. Werths Kritik meines Chronologiesystems des Eiszeitalters im Zusammenhange mit der Kritik meiner Beurteilung von Markkleeberg [1]). Obgleich ich beabsichtige, das Problem ohnehin nächstens eingehend zu behandeln, veranlaßt mich doch die übergroße Häufung von unrichtigen Vorstellungen und Behauptungen Werths zu einer sofortigen Erwiderung, die ich aus obigem Grunde ganz kurz fassen kann, um so mehr als die Einwände Werths meine Eiszeitchronologie nicht im geringsten zu erschüttern vermögen.

Auch er steht bekanntlich auf dem Standpunkte der norddeutschen Diluvialgeologen, welche mit ihrem warmen Moustérien, postglazialen Löß usw. auf durchaus unhaltbarem Boden bauen.

Um es kurz zu sagen: Die Diluvialgliederung Norddeutschlands, wie sie heute von der Gesamtheit der norddeutschen Diluvialgeologen vertreten wird [2]), ist ebenso unhaltbar wie die Alpen-Chronologie Penck-Brückners.

Die Erklärung dafür, wieso es möglich ist, daß beide Aufstellungen unrichtig sind, trotzdem sie von der Gesamtheit der deutschen Diluvialgeologen vertreten werden und untereinander noch dazu ganz gut übereinstimmen, erhält man, wenn man sich ihre Entstehung ins Gedächtnis ruft.

[1]) Prähistor. Zeitschr. IX (1917), S. 112—117.

[2]) Meines Wissens gibt es keine Ausnahme, wie auch die einhellige Annahme eines letztinterglazialen Alters der Ilmtalstationen seitens der norddeutschen Kongreßteilnehmer in Weimar 1912 gezeigt hat.

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Man findet dann nämlich, daß die norddeutsche Gliederung fast lediglich unter alleiniger Berücksichtigung des norddeutschen Bodens entstanden ist, während die Aufstellung Pencks der Hauptsache nach auf den alpinen Verhältnissen fußt. Nun ist bis heute die geologische Landesaufnahme in Norddeutschland noch nicht so weit durchgeführt, um das ganze diluvialgeologische Bild in lückenlosem Zusammenhange erkennen zu lassen und damit Altersverwechselungen von Ablagerungen auszuschließen und in den Alpen wird es auch in Zukunft trotz genauester Aufnahmen aus naheliegenden Gründen unmöglich sein, das Alter aller Bildungen stratigraphisch zu ermitteln.

Mit einem Wort, die vereist gewesenen Gebiete sind ohne Berücksichtigung der dazwischen liegenden stets unvereist gewesenen Gebiete zur Aufstellung der diluvialen Zeitenfolge nicht hinreichend. Dazu kommt, daß jene Aufstellungen ohne ausreichende Heranziehung der Archäologie und Paläontologie, vor allem ohne Berücksichtigung des Altersverhältnisses der beiden in ausländischen Profilen, entstanden sind[1]). Der Hauptfehler ist also die zu enge Begrenzung des Gebietes, aus welchem jede der beiden Aufstellungen erwachsen ist. Gerade ein solches Problem setzt aber für seine verläßliche Lösung Aufbau auf breitester Grundlage voraus.

Wenn ich gesagt habe, das Studium der vereisten Gebiete allein genügt nicht, so liegt ein weiterer Grund dafür darin, daß hier die wertvolle Mithilfe der Archäologie bis zur Entdeckung von Markkleeberg fast ganz fehlte.

So ist es nur natürlich, daß die Entscheidung der Frage auf dem Boden des stets eisfreien mitteleuropäischen Gebietes herbeigeführt wurde.

In diesem Gebiete ist es wieder im besonderen Niederösterreich, das mit seinen mächtigen Lößablagerungen und reichen, übereinander gelagerten Kulturschichten den besten Einblick in den Verlauf des Eiszeitalters gewährt, während z. B. mit den geringmächtigen, mit keinem geologisch näher bestimmbaren Materiale gefüllten schwäbischen Höhlen trotz des Reichtums an archäologischem Material nichts Entscheidendes zu machen ist.

Aber die Mehrzahl der norddeutschen Diluvialgeologen beschränkte sich bisher auf das Studium des heimatlichen Bodens und hält die daselbst aufgestellte Diluvialstratigraphie für so fest begründet, daß sie von vornherein eine andere Aufstellung für nicht erörterbar erklärt.

So geht es auch Herrn Werth!

Seine Denkungsweise ist bereits so konservativ, daß er auf meine vollständig begründete Aufstellung gar nicht eingeht, sondern sie einfach verwirft, weil sie mit der herrschenden Ansicht in Norddeutschland nicht übereinstimmt

[1]) Vernachlässigt wurden vor allem die westeuropäischen Profile, welche für das archäologisch-paläontologische Verhältnis im Diluvium von geradezu entscheidender Bedeutung sind.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und „zu einer gänzlichen Umgestaltung der bisherigen Diluvialstratigraphie Norddeutschlands führen würde“ [1]).

Diese Befürchtung Werths ist allerdings berechtigt: Die Diluvialgeologen Norddeuschlands werden ihre bisherige Ansicht überprüfen und von Grund auf ändern müssen.

Der große Umsturz in den Anschauungen über das Diluvium wird durch die sachliche Widerlegung der einzelnen Anwürfe Werths, die ich in der Reihenfolge seines Artikels bringe, in Erscheinung treten und wird bildlich durch die am Schlusse gebrachte Gegenüberstellung des alten und neuen Systems veranschaulicht.

Wenn Werth behauptet, daß es „bisher nicht bekannt ist, daß Bayer sich mit dem Diluvium Norddeutschlands beschäftigt hat“, verweise ich auf „Die Chronologie der diluvialen Kulturen und Ablagerungen in den Alpen und in Norddeutschland“ [2]), wo zum erstenmal die Diluvialstratigraphie Norddeutschlands an und für sich und im Verhältnis zur alpinen Diluvialgliederung richtig dargestellt wird.

Ich lade Herrn Werth und seine wissenschaftlichen Freunde ein, diese Aufstellung umzustoßen! Aber sachlich, nicht mit subjektiven Ansichten über mein Können und unbegründeten wissenschaftlichen Einwänden!

Werth beginnt seinen Angriff auf meine Eiszeit-Chronologie mit einer Kritik meiner „Voraussetzungen“ bezüglich Markkleebergs, nämlich daß „die Funde von Markkleeberg zweifellos dem Alt- und Mittelmoustérien angehören, die geräteführenden Schotter von Markkleeberg aber ebenso zweifellos gegen Ende der vorletzten Zwischeneiszeit abgelagert wurden“ [3]).

Und zwar behauptet er, daß ich die fraglichen Schotter für interglazial halte und daß sich die Kultur nicht als Moustérien bestimmen lasse.

Wie ich zeigen werde, rührt ersteres daher, daß Werth meine Arbeiten, besonders meine Eiszeitchronologie, nicht genügend kennt, letzteres daher, daß er offenbar mit der paläolithischen Typologie auf keinem guten Fuße steht. Sonst würde Werth wissen, daß die Typengesellschaft von Markkleeberg, mit den maßgebenden westeuropäischen Fundserien verglichen, ein unzweifelhaftes Moustérien darstellt.

Nun zum geologischen Punkt!

Wenn Herr Werth meine Chronologie studiert, wird er sehen, daß ich niemals die Schotter von Markkleeberg für interglazial in dem ihm vorschwebenden Sinne (Höhestadium) gehalten habe, sondern ihre Ablagerung stets als am Ende des vorletzten Interglazials vor

[1]) a. a. O. S. 112.

[2]) Zeitschr. f. Ethnologie 1914, S. 465—477.

[3]) J. Bayer, „Die Bedeutung der Moustérienstation Markkleeberg bei Leipzig für die quartärchronologische Frage.“ Mannus 1916, S. 315—325.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sich gegangen ansah, was ihm ja ein Blick auf die Stellung des Moustérien in meiner Tabelle des Eiszeitalters gesagt hätte.

Bei dieser Gelegenheit bemerke ich, um Mißverständnisse für die Zukunft auszuschließen, daß ich alles, was innerhalb zweier Vereisungs-Maxima liegt, als „interglazial" zu bezeichnen gewohnt bin. Natürlich hat der andere ebenso recht, welcher als interglazial nur das Höhestadium einer Zwischeneiszeit nimmt und als glazial auch schon die Zeit der Klimaverschlechterung vor einer Eiszeit und die Zeit der Klimabesserung nach einer Eiszeit ansieht. Daher beabsichtige ich von nun an die Ausdrücke Früh-Rißzeit, Rißeiszeit, Spät-Rißzeit usw. zu gebrauchen.

Aber darüber, wie ich das Alter der Markkleeberger-Schotter auffaßte, konnte Herr Werth gar nicht in Zweifel kommen, weil die Klimakurve in meiner chronologischen Übersichtstabelle dies deutlich erkennen läßt[1]); daher hielt ich es auch nie für nötig, besonders auseinanderzusetzen, wie ich das meinte.

Derselben Ausdrucksweise wie ich bedient sich übrigens ja auch Gagel — und sie kann daher doch nicht so ungewöhnlich und unverständlich sein —, wenn er sagt: „Solange nicht unsere ganze Diluvialgliederung umgeworfen und als falsch erwiesen wird, bleibt Markkleeberg Schluß des vorletzten Interglazials"[2])!

Da hat aber Werth auffallenderweise nichts einzuwenden, sondern stimmt eifrig zu!

Wenn Werth mein Chronologiesystem überhaupt studiert hätte, müßte er wissen, daß ich schon das spätere Acheuléen nicht mehr in das Höhestadium des vorletzten Interglazials stelle, sondern bereits in die Zeit bedeutender Klimaverschlechterung, um so weniger das Moustérien, das ich ja mit seinem jüngeren Abschnitte direkt mit dem Höhestadium der Rißvereisung paralleliśiere[3]).

Daß ich daher Markkleeberg mit seinem Mittel-Moustérien knapp vor dem Riß-Maximum annehmen mußte, wenn ich von Übereinstimmung des Befundes mit meiner Aufstellung sprach, ist klar; hätte ich die Markkleeberger Kiese in dem Sinne als „interglaziale" Bildung bezeichnet, wie Werth von mir behauptet, so würde dies ja ganz und gar nicht in meinen „Kram" passen,

[1]) J. Bayer, „Die Chronologie des jüngeren Quartärs." Mitt. d. präh. Kom. d. Akad. d. Wiss., Wien 1913, II. H. 2.

[2]) K. Gagel, „Die altsteinzeitliche Fundstelle Markkleeberg bei Leipzig." Mannus VI (1914), S. 370.

[3]) Während ich meine älteren Aufstellungen in wesentlichen Punkten korrigiert habe und sie daher als überholt anzusehen sind, verweise ich als auf die absolut gültige Tabelle der Quartärchronologie auf die 1912 und später erschienenen Arbeiten, z. B. Chronologie des temps quaternaires, internat. Kongreß zu Genf 1912, Die Chronologie des jüngeren Quartärs, s. oben Anm. 1, Alpine und norddeutsche Chronologie, s. S. 3 Anm. 2.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sondern gerade das Gegenteil von dem sein, was meine Chronologie bezüglich der zeitlichen Stellung des Moustérien besagt.

Damit fällt Werths ganze diesbezügliche Polemik unter den Tisch und er möge getrost sein: Ich kenne die Literatur über Markkleeberg und über Thiede, aber schließlich lasse ich mir nicht vorschreiben, was ich zu zitieren habe und was nicht, zumal in dem vorliegenden Falle jedes Zitieren unnötig war, da ja die von Werth genannten Arbeiten über die geologischen Verhältnisse von Markkleeberg alle genau dasselbe besagen, was gar niemand bezweifelt, ich nicht, Gäbert nicht und alle anderen nicht.

Daß Gäbert besser getan hätte, für die Ablagerungszeit der Markkleeberger Schotter den Ausdruck „erstes Interglazial der Leipziger Bucht" nicht zu gebrauchen, wo es sich doch nur um geringfügige Oszillationen des fast hocheiszeitlichen Inlandeises handelt, ist richtig. Aber sicher hat Gäbert trotz der nicht genauen Ausdrucksweise das Richtige gemeint.

Für den Geologen und Archäologen in einer Person treffen also meine beiden Voraussetzungen für Markkleeberg — Moustérien und Zeit knapp vor dem Maximum der Riß-Eiszeit — völlig zu und eben damit bestätigt Markkleeberg in glänzender Weise die unumstößliche Richtigkeit meines diluvialgeologisch-paläontologisch-archäologischen Systems[1]).

Zu der eben gekennzeichneten geologischen und archäologischen Stellung Markkleebergs paßt auch die bekannte Fauna des Moustérien mit Mammut, wollhaarigem Nashorn usw., Tieren, die wohl Kälte ertragen konnten, jedoch nicht als ausgesprochen glazial anzusehen sind, denn sie verblieben während des kühlen letzten Interglazials in Mitteleuropa und verschwinden erst nach der letzten Eiszeit.

Ich suche mit dieser Tierwelt also weder ein Glazial noch ein Interglazial zu beweisen, dazu bedarf es ausgesprochenerer Vertreter der Tierwelt, z. B. der Tundren-Mikrofauna und der Antiquusfauna oder einer Faunengesellschaft, wie ich sie als charakteristisch für das Riß-Würm-Interglazial aufgezeigt habe: Waldfauna mit Hirsch und Reh, wärmeliebende Konchylien wie Helix pomatia usw.

Aber die Fauna von Markkleeberg stimmt mit der überein, welche das Moustérien in Frankreich und überall begleitet und das ist eine weitere erfreuliche Übereinstimmung mit der archäologischen Einschätzung Markkleebergs.

Mit der Gesamtheit der deutschen Diluvialgeologen hält auch Werth Weimar-Taubach-Ehringsdorf für letztinterglazial.

---

[1]) Das während des Druckes dieser Arbeit erschienene Buch: „Löße, Eiszeiten und paläolithische Kulturen" von W. Soergel (Verlag Fischer-Jena 1919) zeigt schon einen gewissen Fortschritt in meiner Richtung: Soergel legt seiner Auffassung bereits die drei von mir scharf getrennten Löße zugrunde, stellt sie bereits vor die Würmeiszeit und wird, wenn er nur einmal die rheinische Mittelterrasse als Hochterrasse erkannt haben wird, noch ein tüchtiger Vertreter meiner Anschauung werden.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Daß das und damit die ganze Charakterisierung des letzten Interglazials falsch ist, ergibt sich u. a. aus folgendem:

Im Ilmtal fehlen sicher datierbare glaziale Ablagerungen, wie ich mir zu wiederholen erlaube, denn sonst wären die dortigen glazialen Ablagerungen bisher doch wenigstens von einem Geologen richtig als mindelglazial bestimmt worden und nicht als rißglazial.

Wenn ich sie hier mit solcher Sicherheit so datiere, so habe ich diese Altersbestimmung zwar auch nicht im Ilmtal gewinnen können — aber auf dem Umwege über Niederösterreich.

Dort hat sich nämlich, wovon weiter unten noch gesprochen werden soll, mit Sicherheit ergeben, daß in das letzte Interglazial ausschließlich das Aurignacien mit seiner eben charakterisierten Fauna fällt. Da weder hier noch an einer der auf der Welt bekannten Aurignacien-Fundstätten der Altelefant vorkommt, können die Ilmtalstationen mit ihrer massenhaften Antiquusfauna eben nicht der letzten, sondern müssen der vorletzten Zwischeneiszeit angehören. Herr Werth wird mir zugeben: überall im letzten Interglazial die Primigeniusfauna und nur im Ilmtal die Antiquusfauna — das gibt es nicht.

Also umlernen!

Bezüglich der Berufung Werths auf den Antiquitätenhändler Hauser als Sachverständigen und auf dessen wunderbares „Micoquien" verweise ich auf die, glaube ich, genügend klare Charakterisierung dieses „Gelehrten" durch mich im Mannus[1]). Ich warte schon lange vergebens auf den entsprechenden Nachweis, den Hauser für seine warme letztinterglaziale Micoquien-Fauna noch schuldig ist, — vielleicht liefert ihn der in der Literatur so beschlagene Herr Werth.

Nur soll er mir nicht wie Gagel mit den sekundär abgelagerten und nicht einmal sicheren Antiquusknochen von Rixdorf oder mit der an Ort und Stelle stratigraphisch noch nicht fixierbaren Taubacher Fauna kommen.

Wenn Werth bei Taubach von einer jüngeren Antiquusfauna spricht, der gewisse altertümliche Formen des älteren Diluviums fehlen und dann diesen Gegensatz zu der bekannten altdiluvialen Fauna als Beweis für das letztinterglaziale Alter anführt, übersieht er, daß auch die Fauna des Acheuléen, weil sie bereits der Endzeit des eigentlichen Mindelrißinterglazials angehört, in Frankreich diese altertümlichen Formen nicht mehr aufweist, sondern mit der von Ehringsdorf usw. genau übereinstimmt, was eben ganz und gar für die Gleichzeitigkeit und Identität der beiden spricht. Das Ilmtalpaläolithikum ist also nicht jünger als Markkleeberg, sondern beträchtlich älter[2]).

[1]) Mannus VIII (1917), S. 280 ff. und IX (1918), S. 105 ff.

[2]) Eine genaue Untersuchung der glazialen Schotter im Liegenden der Kalktuffe wird sicher ergeben, daß selbe um eine Eiszeit älter sind als die artefaktführenden Schotter von Markkleeberg. Hier wäre der Hebel anzusetzen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Für dieses hohe Alter der Ilmtalkultur spricht auch der Unterkiefer von Ehringsdorf.

Den besten Beweis, daß Werth keine Ahnung von meinem Chronologiesystem hat, erbringen aber seine a. a. O. S. 115 zu lesenden Sätze, die in der Behauptung gipfeln, daß zwischen mir und allen anderen Diluvialforschern „keine chronologische, sondern nur noch eine nomenklatorische Streitfrage" vorliege, wodurch sich, wie Herr Werth herablassend erklärt, „eine sachliche Auseinandersetzung darüber erübrigt".

Er meint nämlich, daß es sich lediglich um meinen Eigensinn handelt, dahingehend, daß ich alles, was alle anderen letztes Interglazial nennen, vorletztes nenne.

„Diese Verschiebung", fährt Werth fort, „führt aber weiter bei Bayer zur Aufstellung eines letzten Interglazials mit kalter Fauna!"

Nun, die Sache verhält sich doch etwas anders:

Jene vorletztinterglazialen Ablagerungen, Funde usw., die man allgemein unrichtig für letztes Interglazial hält, wodurch eine Doppelauflage des Mindel-Riß-Interglazials in Erscheinung tritt, wandern bei mir an ihre richtige Stelle in die vorletzte Zwischeneiszeit, so daß es im Diluvium nur ein Antiquus-Interglazial, die Mindel-Riß-Zwischeneiszeit, und nicht zwei Antiquus-Interglaziale gibt. Was aber allgemein als postglazial (nämlich Postwürm) gilt, sei es als Lößperiode nach der Höhe der letzten Vereisung wie bei den norddeutschen Geologen, R. R. Schmidt, H. Obermaier und den Franzosen, oder wie bei Penck als Achenschwankung zwischen Würmeiszeit und Bühlvorstoß, ist bei mir letztinterglazial, also vor der Würmeiszeit. Die Eiszeiten selbst bleiben dabei die an und für sich unverrückbaren Begriffe, wenn auch die Auslegung einzelner Eiszeitablagerungen bei meinen Gegnern oft unrichtig ist, was eben mit der Verwechslung der Interglaziale und unrichtigen Ansetzung der Lößablagerungszeiten usw. zusammenhängt. Jedenfalls geben die drei Grundmoränen Norddeutschlands einwandfreie, allseits anerkannte Vertreter der letzten, vorletzten und vorvorletzten Eiszeit ab und sind so der feststehende Rahmen, in den eingebaut wird.

Daher liegt zwischen meiner Aufstellung und denen meiner Gegner kein nomenklatorischer, sondern ein sehr wesentlicher sachlicher Unterschied vor, so daß sich nichts „erübrigt", sondern Herr Werth es sehr nötig hätte, sich damit sachlich auseinanderzusetzen, was aber allerdings voraussetzt, daß man die gegnerische Ansicht überhaupt genügend kennt.

Die weitere Behauptung Werths, „Bayer macht eben aus dem letzten Interglazial, dem Löß zuliebe, ein kaltes Interglazial", zeigt abermals das völlige Nichtverstehen meiner Aufstellung.

Sonst müßte Werth aus dem Verlaufe der Klimakurve in meinen verschiedenerorts erschienenen Chronologietabellen ersehen haben, daß ich mir die Löße in den Übergangszeiten gebildet denke, daß aber gerade das

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Höhestadium des letzten Interglazials völlig ohne Lößbildung ist (Bildung der Göttweiger Verlehmungszone).

Wenn ich den Löß gelegentlich als „interglazial" bezeichnet habe, so gilt bezüglich dieses Ausdruckes hier wieder das oben bei Besprechung des Alters der Markkleeberger Schotter darüber Gesagte.

Die Behauptung Werths, daß ich mich bei Aufstellung meiner Chronologie auf Thiede stütze oder gestützt habe, ist ebenfalls unrichtig.

Thiede ist — und da stimme ich ausnahmsweise mit Werth überein — nicht geeignet, Ausgangs- und Stützpunkt für eine Diluvialgliederung zu sein. Ich habe Thiede auch nur eingeordnet, nachdem ich auf Grund eines der wichtigsten Lößprofile der Erde, des Profils von Willendorf, meine quartärchronologische Aufstellung längst geschaffen hatte.

Dieses entscheidende Profil von Willendorf habe ich in der „Chronologie des jüngeren Quartärs" kurz besprochen:

Mitten zwischen zwei Lößen mit glazialen Konchylien eine Laimenzone mit darauf lagerndem Schwemmlehm, im Bereiche der Laimenzone Massen von Weinbergschnecken und Reste einer gemäßigten Waldfauna, aber ohne die charakteristischen Elemente der Antiquusfauna.

Auf diesen durch die Säugetier- und Konchylienfauna als zweifellos interglazial und zwar, wie nicht anders möglich, als letztinterglazial erwiesenen Horizont[1]) verteilen sich in Willendorf II fünf Kulturschichten mit einem schön ausgeprägten Mittelaurignacien[2]), so daß also die Gleichstellung des mittleren Aurignacien mit dem letzten Interglazial eine erwiesene Tatsache ist.

Ein mit diesem Willendorfer Profil vollständig übereinstimmendes Profil aus der Stiftsziegelei in Wielandsthal bei Herzogenburg in Niederösterreich, das jedoch bisher keine menschlichen Spuren aufzuweisen hat, bringt Abbildung 1. Oben eine mächtige Ablagerung des Löß der Früh-Würmzeit, mitten das hier durch mehrere Laimenzonen (Schwemmlehmschichten) dargestellte letzte Interglazial, im Liegenden wieder rein äolischer Löß mit glazialen Konchylien, der Spätrißzeit angehörig.

Mit Hilfe des Willendorfer Profils habe ich Thiede nach dem von Nehring 1890 gegebenen Profil gedeutet und habe auch weiter noch den

[1]) Vgl. Hans Menzel, „Über die Fossilführung und Gliederung der Lößformation im Donautal bei Krems." Zeitschr. d. Deutsch. Geolog. Ges. Bd. 66 (1914), S. 195: „Durch diesen Faunenwechsel" (nämlich glaziale Konchylien im oberen äolischen Löß, gemäßigte Fauna mit großen Helix-Arten im Bereiche des Schwemmlehmes) „ist auf das Schlagendste erwiesen, daß dieser Schwemmlehm und die unter ihm folgende Verlehmungszone (Göttweiger Verlehmungszone Bayers) aus einer Interglazialzeit, und zwar aus der letzten (Riß-Würm), stammt, während der darüber lagernde äolische Löß sich in einem Abschnitte der Würm-Eiszeit gebildet hat."

[2]) Die 4 jüngeren Kulturschichten (Jung-Aurignacien) liegen darüber im äolischen Löß.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Mut", Gagel, „den vollkommen ins nordeuropäische Diluvium hineingewachsenen Forscher über das Profil von Thiede aufzuklären", der den arktischen Tierhorizont an der Basis des Thieder Profils für würmeiszeitlich hält, während er, wie aus obigem Profil von Willendorf für jedermann klar hervorgeht, rißeiszeitlich ist, zumal auch in Thiede über ihm Aurignacien gefunden wurde.

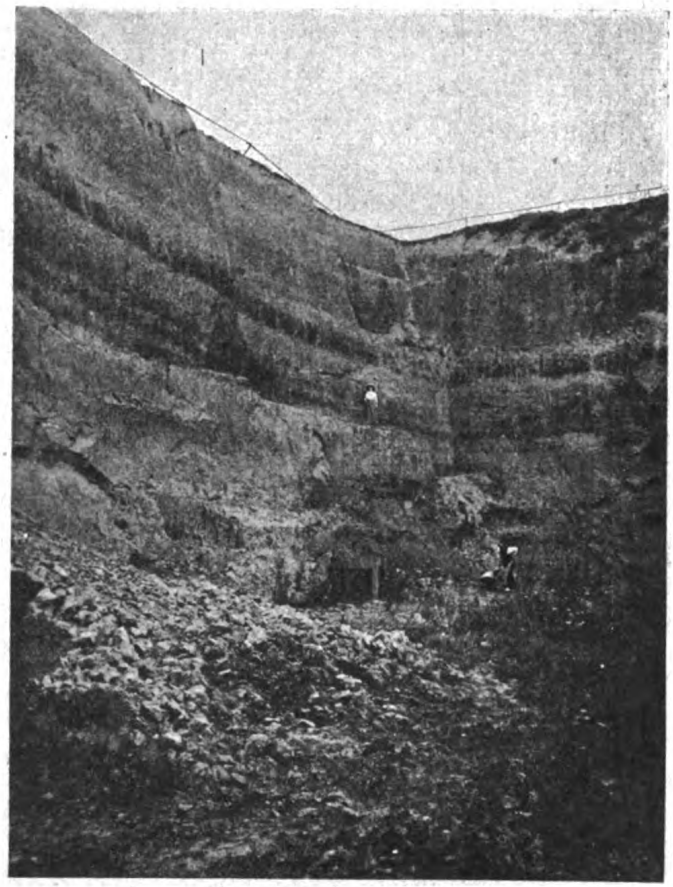


Abb. 1. Lößprofil in der Stiftsziegelei zu Wielandsthal bei Herzogenburg, N. Ö.

Die reiche Literatur über Thiede anzuführen, war für mich in der Abhandlung über Markkleeberg, wo ich Thiede wie gesagt nur nebenbei erwähnte, kein Anlaß; im übrigen überlasse ich es Werth, den Schluß daraus zu ziehen, daß ein Verfasser alles, was er nicht zitiert, nicht weiß.

Was die Decksande betrifft, handelt es sich natürlich um im Riß-Würm-Interglazial verschwemmte Geschiebedecksande, die für unsere Frage vollkommen belanglos sind. Ich hielt es nicht für nötig, dem Fachmanne über die ursprüngliche Herkunft derselben eine Anmerkung zu machen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Werth spricht schließlich von meinem Chronologie-Schema als einem vorgefaßten System und behauptet, daß ich diesem zuliebe alles so beurteile, daß es übereinstimmt.

Demgegenüber unterstreiche ich, daß meine Chronologie auf geologischer Grundlage erwachsen ist, sicher verankert durch Archäologie und Paläontologie, keine Weisheit vom grünen Tisch, sondern Beobachtung im Gelände, auf der Schotterterrasse und an der Lößwand.

Wenn einmal die Veröffentlichungen über diese mehr als zehnjährigen archäologisch-geologischen Arbeiten erschienen sein werden — und das wird hoffentlich bald sein — dürfte eine etwas bescheidenere Ausdrucksweise bei Herrn Werth Platz greifen[1]).

Jedenfalls halte ich es für unvorsichtig, jemanden als geologischen Laien hinzustellen, gegen den man dann als Berufsgeologe die Schlacht auf der ganzen Linie verliert und darauf muß sich Herr Werth allen Ernstes gefaßt machen.

Seine lehrmeisterhaften Sätze über meine Beurteilung der drei von Jakob auf Grund von Rollung und Patinierung unterschiedenen Horizonte von Markkleeberg erledigen sich durch das, was ich unlängst diesbezüglich Hauser erwidert habe[2]).

Wenn ich schon Herrn Gagel gesagt habe, nur der Ausgang dieses Kampfes um die Diluvialchronologie, das Wichtigste, was heute die Diluvialarchäologie und Diluvialgeologie zu lösen hat, wird die geologische und archäologische Überlegenheit einer Partei zeigen, kann ich das gegenüber Werth nur wiederholen und rate ihm und seinen auf Irrwegen wandelnden Freunden zur raschesten Umkehr; denn wenn auch Gagel in seiner genannten Arbeit versichert: „Die Gliederung des norddeutschen Diluviums ist durch die nahezu 50jährige Arbeit einer großen Anzahl der angesehensten Geologen jetzt so einstimmig festgestellt, daß darüber wohl kein Wort zu verlieren ist", hat meine

[1]) Ich verweise bei dieser Gelegenheit auf eine zweite Arbeit des gefallenen preußischen Bezirksgeologen Hans Menzel, „Die paläontologischen Grundlagen für die Chronologie des Diluvialmenschen", Zeitschr. f. Ethnologie 1914, S. 241—248, wo der doch sicher vorurteilslose norddeutsche Forscher mein Chronologie-Ergebnis auf Grund eigener Untersuchungen im niederösterreichischen Löß bestätigt. Das sollte doch auch Herrn Werth und Genossen zu denken geben!

In einem Brief ddto. Nikolassee bei Berlin, 27. III. 1914 schrieb mir Menzel u. a.:

„Seither" (nämlich seit unserer gemeinsamen Exkursion im Donautal bei Willendorf und Wösendorf) „habe ich viel gelesen. Aber Sie haben recht. R. R. Schmidt und Koken haben sich geirrt. Zwischen ihren Nagetierschichten liegt sicher ein Interglazial. Es paßt alles trefflich. Aurignacien ist in seiner Blüte interglazial. Die jüngeren Stufen werden kälter. Daher das Ren." . . . .

„Ich habe erkannt, daß Sie auf dem rechten Wege sind. Ob ich Ihnen in allem folgen kann, weiß ich noch nicht. Aber soweit ich kann, will ich mit meinem paläontologischen Rüstzeug für Sie eintreten." . . . .

[2]) Mannus IX (1918), S. 108.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

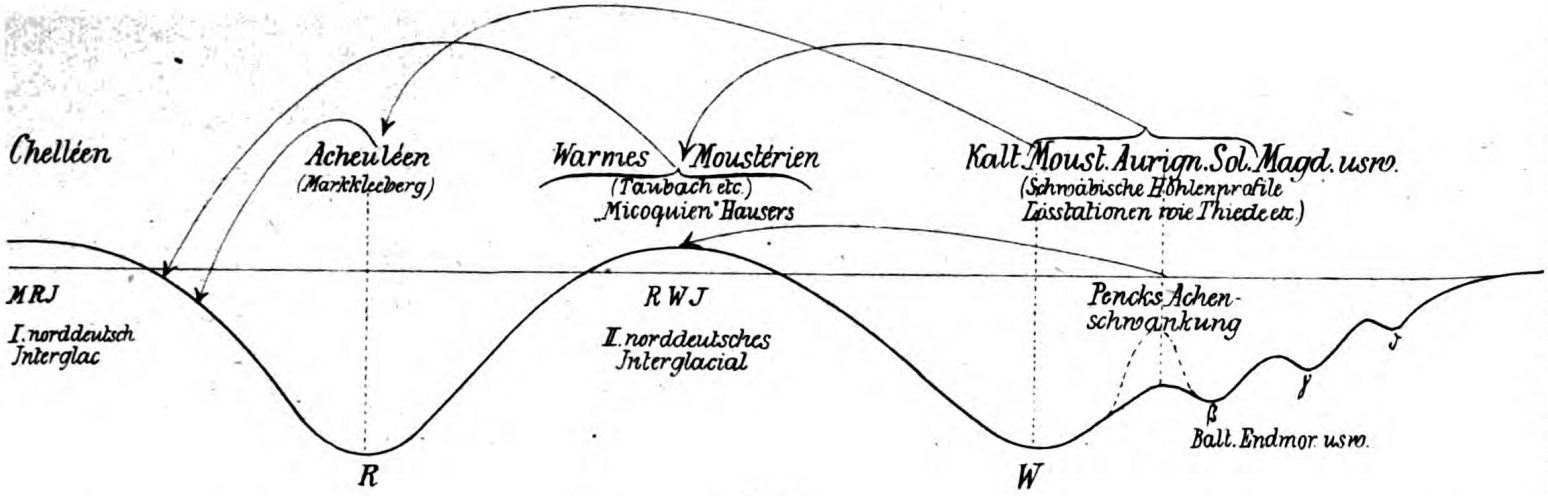


Abb. 2.

Der Umsturz in der bisherigen Diluvialchronologie Norddeutschlands und der Alpenchronologie Pencks, durch Pfeile dargestellt[1]): 1. Das Acheuléen fällt in die Früh-Rißzeit. 2. Das bisherige Riß-Würm-Interglazial ist eine Wiederholung des Mindel-Riß-Interglazials, sein „warmes Moustérien" ist Chelléen und Acheuléen. 3. Das sog. „kalte Moustérien" entspricht zeitlich der Riß-Eiszeit und nicht der Würm-Eiszeit. 4. Das Aurignacien ist nicht postglazial, sondern die Kultur des letzten Interglazials. 5. Das Solutréen ist nicht postglazial, sondern die Kultur der letzten Eiszeit. 6. Die Achenschwankung ist i. A. das letzte Interglazial.

[1]) Die kleinen Unterschiede in der Einreihung der Kulturstufen, welche zwischen mehreren Forschern bestehen, blieben hier als nebensächlich unberücksichtigt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

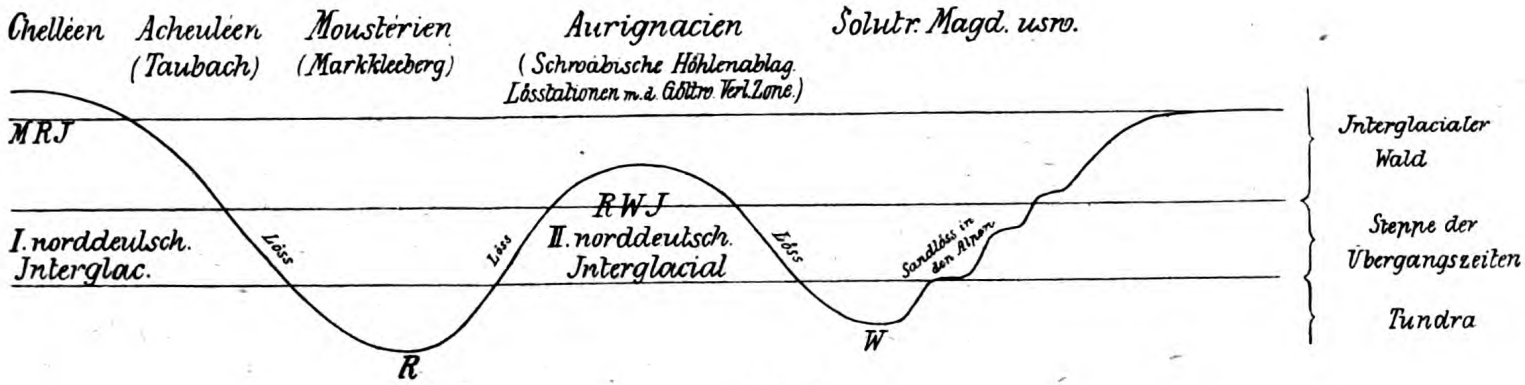


Abb. 3.

Die Chronologie des Eiszeitalters nach meiner zuerst auf dem internationalen Kongreß zu Genf 1912 gegebenen und seither nicht geänderten Darstellung. Man beachte den großen Unterschied zwischen der weit unter der Gegenwartsklimalinie verlaufenden letztinterglazialen Kurve und der beträchtlich über dieser Linie verlaufenden der bisherigen Chronologie. Die Oszillationen während des Höhestadiums der Würmeiszeit blieben in dieser allgemeinen Übersicht unberücksichtigt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Aufstellung tatsächlich „zu einer gänzlichen Umgestaltung der bisherigen Diluvialstratigraphie Norddeutschlands" geführt, wie die Gegenüberstellung der Abb. 2 und 3 zeigt.

Das Diluvium und damit die sichtbare Strecke der menschlichen Urgeschichte ist also ganz beträchtlich kürzer als man bis jetzt annehmen mußte, denn es fällt die bisherige letzte Zwischeneiszeit zur Gänze weg und es folgt als letztes Interglazial unmittelbar auf die Riß-Eiszeit die Klimaschwankung des Aurignacien, welche bisher in verschiedenen chronologischen Aufstellungen als „Achenschwankung" im Postglazial angesetzt war. Riß- und Würmvereisung schließen sich enge zusammen.

Die Verkürzung macht nach Pencks Berechnung seiner letzten Zwischeneiszeit „mindestens 60000" Jahre aus[1]).

Die Zahlen für das ausgehende Altpaläolithikum — die Mindelriß-zwischeneiszeit mit dem Chelléen läßt sich auch nicht annähernd auf Jahrzehntausende schätzen — können nun wohl kaum mehr sechsziffrig sein und die für das Jungpaläolithikum dürften stark unter 50000 bleiben.

Wien, 18. I. 1919.

[1]) „Alpen im Eiszeitalter", S. 1169.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die neuere Geologie Ostdeutschlands und die vorgeschichtliche Wissenschaft.

Eine Besprechung des Buches von Dr. Ernst Wahle, Ostdeutschland in jungneolithischer Zeit, ein prähistorisch-geographischer Versuch.

(Mit 2 Karten und 4 Tafeln. [Mannus-Bibliothek Nr. 15.] Ladenpreis brosch. M. 9,—, Subskriptionspreis M. 7,20).

Von Dr. Heß von Wichdorff, Preuß. Bezirksgeologe, z. Z. im Felde.

Die vorliegende Arbeit ist eine in den Jahren 1912—1913 entstandene Heidelberger Dissertation, die in recht geschickter Weise geographische und geologische Methoden auf einen archäologischen Stoff anwendet. Auf archäologischem Gebiete konnte der Verfasser sich hierbei auf die bekannte bahnbrechende Arbeit Kossinnas über die verschiedenen neolithischen Kulturen Ostdeutschlands und Osteuropas (Mannus Bd. II) stützen, was wohl noch schärfer anzuerkennen gewesen wäre. Anders auf den in Betracht kommenden naturwissenschaftlichen Gebieten. Es ist außerordentlich anerkennenswert, was der Verfasser trotz der nur in geringem Maßstabe vorliegenden zusammenfassenden Vorarbeiten, insbesondere auf geologischem Gebiete, geleistet hat. Sehr richtig weist Wahle auf die außerordentlich großen Lücken hin, die heute noch in der geologisch-geographischen Erforschung Ostdeutschlands klaffen. Wenn er allerdings (S. 3) annimmt, daß „die Menge der aus den einzelnen Teilen des Gebietes bisher veröffentlichten geologischen Meßtischblätter die geologische Kenntnis der betreffenden Landesteile deutlich wiederspiegelt", so befindet er sich freilich in einem nicht geringen Irrtum. Vergehen doch oft viele Jahre, bis eine gesamte Kartenlieferung, die die geologischen Verhältnisse eines ausgedehnten Gebietes umfaßt, vollständig aufgenommen und im Druck vervielfältigt ist. Inzwischen aber hat der betreffende Staatsgeologe in vieljähriger Arbeit das ganze Gebiet und die angrenzenden Lande

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

so eingehend durchforscht, daß er ein eingehendes Bild weiter Landstrecken geographisch-geologisch gewonnen hat, während der Fernerstehende von dieser jahrelangen Arbeit und ihren Ergebnissen vor der Veröffentlichung der betreffenden Meßtischblätter zunächst nichts ahnt. Freilich geben die starken bändereichen Veröffentlichungen im Jahrbuch der Kgl. Preußischen Geologischen Landesanstalt und der Deutschen Geologischen Gesellschaft von den neuen Forschungsergebnissen eingehend Kunde, sie können aber trotzdem nur Bruchstücke der neuen Wissenschaft bieten, während inzwischen erst in mühseliger jahrelanger Einzelarbeit und mit wachsender Erfahrung gerade die wichtigsten Erkenntnisse sich Bahn brechen oder heranreifen. Gewiß empfinden auch die Geologen tief den Mangel an zusammenfassenden Darstellungen größerer Gebiete des norddeutschen Flachlandes, aber es ist dem Eingeweihten heute kein Geheimnis mehr, daß das Problem des geologischen Aufbaus der Diluvialgebiete Norddeutschlands ungemein verwickelt ist und daß nur in systematischer Einzelforschung allmählich für größere Gebiete eine sichere und bestimmte Grundlage und Darstellung gewonnen werden kann. So war z. B. vor zehn Jahren die Herausgabe einer geologischen Übersichtskarte von Ostpreußen noch ein wissenschaftlich nicht zu verantwortendes Unternehmen, während jetzt die allgemeine geologisch-geographische Erkenntnis dort derartige Fortschritte erzielt hat, daß in absehbarer Zeit der Veröffentlichung einer derartigen Übersichtskarte nichts mehr im Wege steht. Alsdann wird auch die geographische Wissenschaft besonderen Gewinn aus den neuen geologischen Anschauungen schöpfen können. Mit gewaltigen Schritten geht zugleich die Erforschung des gesamten norddeutschen Flachlandes durch die beinahe anderthalb Jahrzehnte bestehende Einrichtung des Bohrarchivs der Kgl. Geologischen Landesanstalt vorwärts, in dem alljährlich viele Tausende von Brunnenbohrungen aus allen Landesteilen Norddeutschlands bearbeitet werden. Immer enger wird der Kranz der Bohrungen in den einzelnen Gebieten, immer genauer die Kenntnis des inneren Aufbaues des Diluviums, seiner Mächtigkeit und seines Untergrundes in weiten Landstrecken. Bald ist die Zeit nicht mehr fern, wo die genaue Ermittlung der Diluvialmächtigkeiten gestattet, durch Abdeckung der Diluvialablagerungen eine genaue orographische Karte Norddeutschlands *vor* den Eiszeiten zu liefern. Diese Karte wird dem Geographen sehr wertvolles Material liefern; sie wird ganz auffällige Beziehungen des heutigen Bodens der Ostsee zu der prädiluvialen Tiefenlage Norddeutschlands ergeben und damit mit einem Schlage erkennen lassen, warum das Inlandeis gerade so weite Gebiete Norddeutschlands bedecken mußte, kurz die geographisch-physikalischen Grundlagen des Eiszeitenproblems liefern.

Nach dieser Abschweifung über die stille Arbeit der norddeutschen Flachlandsgeologen — sie wird manchem auf Grenzgebieten der verschiedenen Wissenschaften arbeitenden Gelehrten willkommen sein und den Wert engerer

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

persönlicher Fühlungnahme zwischen den Vertretern der verschiedenen Wissenschaften deutlich erscheinen lassen — mögen nun eine Anzahl kurzer Bemerkungen folgen, die das geologisch-geographische Bild Ostdeutschlands, das der Verfasser aus vielen verstreuten Einzelbeobachtungen und eigenen Erwägungen als Grundlage seiner Darstellung aufbaut, auf Grund neuerer zum Teil unveröffentlichter geologischer Erkenntnisse erweitern, ergänzen und zum Teil berichtigen.

Was zunächst die jugendlichen tektonischen Störungen im norddeutschen Flachland (S. 13 des Buches) anlangt, so steht heute auf Grund eingehender Spezialaufnahmen und eines dichten Netzes von Bohrungen einwandfrei fest, daß die Oderniederung bei Stettin, die große Weichselniederung bei Danzig und das ausgedehnte Memeldelta auf keinen Fall jugendliche tektonische Einbruchsgebiete darstellen. Sie stehen in keinerlei direkten oder indirekten Beziehungen zu den tektonischen Verhältnissen des Untergrundes, vielmehr zeigt der Untergrund die gleichen Umstände in der Niederung wie in der näheren und weiteren Umgebung des vermeintlichen Einbruchsgebietes. Wie neuerdings festgestellt ist (vgl. die Erläuterungen zu Blatt Königsberg-Ost), ist der voreiszeitliche Untergrund des nördlichen Ostpreußen in ein enggegliedertes Schollensystem zergliedert, das die gesamte sog. baltische Kreidetafel in eine große Reihe von schmalen Horsten und Einsenkungsgebieten teilt und verursacht, daß hier und dort noch namentlich auf den Horsten Glieder der Tertiärformation (Oligozän und Miozän) erhalten geblieben sind. Dieser Schollenzerklüftung des Untergrundes des nördlichen Ostpreußen verdanken die Vorkommen der dem Unteroligozän angehörenden Bernsteinformation des Samlandes ihre Erhaltung und ihre den Abbau des Bernsteins ermöglichende Höhenlage. Der Umstand, daß Glieder der Tertiärformation von dieser Schollenzerklüftung mit ergriffen sind, beweist deutlich, daß diese tektonischen Ereignisse nachkretazäisch sind und entweder am Ende der Miozänzeit oder in der Pliozänzeit erfolgt sind. Daß dieses Untergrundbild bereits vor den Eiszeiten vorhanden war, beweist nichts deutlicher als der Umstand der fortwährend stark wechselnden Mächtigkeit des Diluviums auf kurze Strecken. Die Grundmoräne hat sich in die tiefen Senken des vordiluvial gestörten Untergrundes hineingeschoben und weist hier einen abweichenden Aufbau gegenüber den gleichen Ablagerungen auf den Horsten auf (besonders hinsichtlich der Kies- und Sandhorizonte). Daß die Horste als solche bereits dem heranrückenden Inlandeis entgegenstanden, also bereits vorhanden waren, zeigt das massenhafte Vorkommen von großen losgerissenen Schollen und Teilen dieser Horste, die von dem heranrückenden Inlandeis von den Horsten abgeschoben, weitergeführt und schließlich in die Grundmoräne eingebettet wurden. Als Beispiel mag die 4 km lange, 1—2 km breite und 15—20 m starke Riesenscholle von unteroligozäner Bernsteinformation und Kreide dienen, die im Jahre 1910 vom Ref. bei Steinitten im Samlande nachgewiesen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wurde (vgl. Jahrbuch der Kgl. Geolog. Landesanstalt in Berlin für 1911, S. 344—352). Die tektonischen Störungen im Untergrund des Samlandes wie überhaupt des gesamten nördlichen Ostpreußen sind demnach nicht jugendlich, nacheiszeitlich oder eiszeitlich, sondern sicher spättertiären Alters.

Was ferner die jungen Niveauveränderungen im Gebiete des Ostseebeckens betrifft (S. 13—14), so hat gerade neuerdings (1907—1914) die eingehende Durchforschung der Kurischen Nehrung seitens des Ref. die Annahme solcher Niveauschwankungen in junger Zeit vollkommen widerlegt. Die Verhältnisse der skandinavischen Halbinsel können nicht ohne weiteres auf norddeutsche Küstengebiete übertragen werden. Die Geschichte der Kurischen Nehrung zeigt deutlich, daß diese Küstenbildung im Laufe vieler Jahrtausende unter vollkommen demselben Ostseespiegel, der heute noch vorhanden ist, entstanden ist (vgl. Erläuterungen der Kurischen Nehrung 1918).

Sehr richtig stellt der Verfasser gegenüber älteren irrigen Anschauungen dar, daß der Baltische Landrücken (S. 16—17) seine auffallende Rolle keineswegs dem Vorhandensein eines älteren, voreiszeitlichen Gebirgskernes verdankt. Er weist vielmehr mit Recht darauf hin, daß gerade im Gebiete des Baltischen Landrückens die größten Mächtigkeiten des Diluviums beobachtet worden sind (200—300 m), was gerade in neuerer Zeit durch die Häufung der Tiefbohrungen dauernd neue Bestätigung findet. Die angezogene Bemerkung Tornquists, daß der Baltische Höhenrücken umgekehrt genau über der zwischen einigen Sockeln des Untergrundes befindlichen Senke desselben aufgebaut ist, daß also das Diluvium die Höhenlage des Untergrundes genau verkehrt wiedergibt, ist nur eine geistreiche Verallgemeinerung von wenigen Beobachtungen, die durchaus nicht allen Tatsachen entspricht, vielmehr auf den viel verwickelteren Verhältnissen des Untergrundes beruht und erst durch die oben erläuterte neue Erkenntnis der Schollenzerklüftung im nördlichen Ostpreußen erklärt wird, die Tornquist 1910 noch nicht erkannt hatte.

Von großer Bedeutung in geographischer Hinsicht ist die Trennung, die der Verfasser (S. 16) in der Fortsetzung des Baltischen Landrückens eintreten läßt. Gewiß ist es auffällig, daß der Baltische Landrücken zunächst in zusammenhängendem Bogen von Mecklenburg nach Pommern und weiter durch Westpreußen bis zum Turmberg bei Danzig dahinzieht, während der preußische Landrücken in Masuren scheinbar eine parallele Bildung darstellt, jedenfalls nicht als unmittelbare Fortsetzung des westlichen Flügels anzusehen ist. Viel Nutzen würde der Verfasser bei dieser Darstellung gehabt haben, wenn er die später (1914) erschienene Arbeit des Referenten über das Masurische Interstadial (Jahrbuch der Geolog. Landesanst. 1914) hätte benutzen können. Diese Arbeit führt an der Hand der wichtigen Entdeckung des Masurischen Interstadials mitten hinein in alle die Probleme, die mit der Bildung des Baltischen (Preußischen) Landrückens in Masuren und mit der Entstehung der Seen in seinem Bereiche in Zusammenhang stehen. Im Gegensatz zu

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anderen Forschern, die in dem Baltischen Moränenzug eine Rückzugsstaffel des letzten Inlandeises sehen (S. 18 unten), hat der Referent in der Abhandlung über das masurische Interstadial exakt nachgewiesen, daß gerade der preußische Landrücken in Masuren die südliche Randlinie des letzten großen Vorstoßes des Inlandeises in diese Gegenden war. Damit erklärt sich ohne weiteres die besonders große Anhäufung von diluvialen Ablagerungen in dieser Randzone; alle die zahlreichen Schwierigkeiten, die der Verfasser mit vorzüglichem geographisch-geologischen Verständnis aus den bisherigen Theorien herausfühlt, lösen sich ohne weiteres in einer dem Verfasser annehmbaren einfachen Form.

Man versteht nun vollständig, warum gerade dieser gewaltige Moränenzug des Baltischen Landrückens die Endmoränenerscheinungen mit ihren ausgedehnten Blockpackungen, Kiesrücken und flachgewölbten Sandkuppeln in so einzig schöner Weise erhalten zeigt, warum man gerade hier das Seenphänomen in allen Stufen der Abschmelzperiode des Eises bis zur Jetztzeit genau verfolgen kann, warum gerade hier so gewaltige flach nach Süden abdachende Sanderflächen meilenweit den Südabhang des Baltischen Landrückens in gleicher Ausbildung begleiten und im Norden des Landrückens die kuppige Grundmoränenlandschaft so modellgleich erhalten geblieben ist.

Ebenso wie der Preußische Landrücken in Masuren die Endmoräne des letzten großen Vorstoßes des Inlandeises am Ende der Eiszeiten darstellt, ist zweifellos der mecklenburgisch-pommerisch-westpreußische Landrücken mit denselben orographischen Endmoränenerscheinungen, mit den gleichen Seenbildungen, der jugendfrischen kuppigen Grundmoränenlandschaft längs des Nordabhangs und der ausgeprägten breiten, dachförmig abfallenden Sanderlandschaft im Süden des Höhenrückens das Ergebnis eines letzten großen Vorstoßes des Inlandeises am Schluß der Eiszeit kurz vor der endgültigen Abschmelzperiode. Die nördlicher liegenden kleinen Rückzugstaffeln haben niemals die Bedeutung wie diese gewaltige Randlinie des letzten Vorstoßes.

Die auf S. 18 unten bis S. 19 besonders betonte westpreußische Lücke an der Weichsel zwischen dem mecklenburgisch-pommerischen Landrücken und dem preußischen Landrücken wird erst in naher Zukunft geklärt werden, wenn die oben erwähnte geologische Übersichtskarte von Ostpreußen erscheint und die wichtigen neuen Diluvialforschungen in Nordpolen den geographischen Vergleich mit den entsprechenden Urstromtalzügen in den angrenzenden deutschen Landen südlich des pommerisch-mecklenburgischen Höhenzuges gestatten. Möglicherweise wird dann das Ganze lediglich als der Weichselbogen einer einzigen Hauptendmoräne oder eines einzigen Landrückens sich erweisen, dessen Erstreckung noch unendlich weit nach Rußland erstreckt und in gleicher Ausbildung wie in Masuren z. B. auch vor Dünaburg und am Dryswjaty-See vom Referenten beobachtet wurde.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wenn der Verfasser (S. 28 oben) bemerkt, daß beim preußischen Landrücken „nur soviel heute mit Sicherheit zu sagen ist, daß eine Gliederung des Landrückens in Zonen, wie sie auf dem Pommerischen Landrücken sich so einfach ergibt, nicht möglich ist", so ist dies ein Irrtum, wie sich aus den obigen Darstellungen und der Arbeit über das masurische Interstadial ohne weiteres ergibt. Die in Vorbereitung begriffene geologische Übersichtskarte von Ostpreußen wird die Verbreitung der einzelnen Zonen beim Preußischen Landrücken ebenso zeigen wie die geologische Übersichtskarte Pommerns diejenigen des Pommerischen Landrückens. Der Verfasser findet dagegen zweifellos Entschuldigung, da tatsächlich auf diesen Umstand bisher von geologischer Seite nirgends hingewiesen ist (erst 1914 vom Referenten und 1915 in Heß v. Wichdorffs „Masuren, Land und Leute"). Das gleiche gilt von der Bemerkung des Verfassers (S. 28), daß beim preußischen Landrücken „ein einheitlicher Endmoränenzug ebensowenig nachgewiesen werden kann wie — wenigstens auf deutschem Boden — eine zusammenhängende Zone der Sander". Die Einschränkung des Verfassers besteht zu Recht, aber andererseits haben die neuen Untersuchungen des Referenten im nördlichen Polen die weite Verbreitung des Sanders und der angrenzenden Urstromtäler ergeben. Gerade die neueren Forschungsergebnisse in Nordpolen werden das geologische Bild des norddeutschen Flachlandes in wichtigen Punkten ergänzen und die Zusammenhänge klarer hervortreten lassen.

Auf S. 30 wirft der Verfasser die Frage auf „Wie wird man dem Memeler Höhenzuge gerecht" und entscheidet sich S. 31 zur Auffassung als Endmoränenzug, als welcher er auch auf der morphologischen Übersichtskarte dargestellt wird. Referent hat den gesamten Memeler Höhenzug 1912—1914 in seiner ganzen Ausdehnung kartiert und als einen einfachen Grundmoränenrücken erkannt, der lediglich aus Geschiebemergel besteht. Die Diluvialinsel von Rossitten auf der Kurischen Nehrung mit ihrem fruchtbaren Lehmboden ist seine unmittelbare ehemalige Fortsetzung, die durch den ehemaligen Einbruch der Ostsee in das Gebiet des heutigen Kurischen Haffes von ihrer Wurzel abgeschnitten wurde. Den Memeler Höhenzug kann man unmöglich als Endmoräne auffassen.

Dagegen ist der Nachweis eines Endmoränenbogens bei Ragnit an der Memel durchaus richtig, nur hat Tornquist den weiteren Verlauf nach Norden entlang der bisherigen deutsch-russischen Grenze bis nach Dawillen nordöstlich Memel nicht erkannt, da sein Verlauf vielfach auf russischem Gebiete liegt. Sander und kleine Staubecken scheinen diese noch nicht im einzelnen untersuchte nördlichste Endmoräne Deutschlands auf ihrem Laufe zu begleiten.

Wenn der Verfasser S. (45) gegenüber anderen Forschern darauf hinweist, daß „jungsteinzeitliche Reste stets auf oder in den Dünen, niemals unter ihnen liegen", so kann Referent dem aus eigener vielfältiger Anschauung nur durchaus beipflichten. Das gilt besonders von der Kurischen Nehrung,

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wo die jungsteinzeitlichen Funde sämtlich auf der Oberfläche des alten Waldbodens der alten Parabeldünen liegen, die später durch die Wanderdünen verschüttet sind. Den alten Parabeldünen der Kurischen Nehrung ist aber auch aus geologischen Berechnungen heraus ein mehrtausendjähriges Alter zuzugestehen, das vollkommen mit der Zeitbestimmung der jungneolithischen Funde auf ihrer Oberfläche zusammenfällt (vgl. Erläuterungen der Kurischen Nehrung und Heß v. Wichdorff, Geologie der Kurischen Nehrung 1919). Auch hinsichtlich der vom Verfasser angenommenen gelegentlichen jugendlichen Umlagerungen in Dünengebieten stimmt Referent vollkommen mit dem Verfasser überein. Eine 1902 vom Referenten im Dünengebiet von Priemhausen in Pommern aufgefundene wendische Siedelung mit Hausgefäßen, Holzkohlen und Handmühlen in 1 m Tiefe unter kleinen Sanddünen lag lediglich in einem jugendlichen Umlagerungsgebiet, während die größeren Parabeldünen des Gebietes als älteste Bildungen unverändert in weiterer Umgebung erhalten waren.

Es ist dem Verfasser ferner durchaus beizupflichten, wenn er (S. 64) auf die Wichtigkeit der in großer Fülle auf der Kurischen Nehrung zutage getretenen jungneolithischen Kulturreste hinweist mit dem Bemerken, daß diese Funde beweisen, daß die Kurische Nehrung zu jener Zeit bereits ganz entwickelt war, und zwar in heutiger Gestalt. Freilich muß der Verfasser infolge der älteren vorhandenen Literatur, die nicht nur in diesem Punkte grobe Irrtümer aufweist, die Einschränkung machen: „wenn man absieht von dem jüngeren nördlichsten Ende". Referent hat in den Erläuterungen zur Kurischen Nehrung dagegen nachgewiesen, daß diese nördlichste Spitze nicht jünger ist und daß die Kurische Nehrung bis zur Zeit der Entstehung des Memeler Tiefs sogar noch weiter nördlich bis zur sog. „Holländischen Mütze" gereicht hat, in dieser Erstreckung allerdings an das alte Ostseesteilufer angelehnt. Übrigens befand sich vor der Entstehung des Memeler Tiefs am Nordende der Nehrung in früheren, geologisch und zahlenmäßig nicht zu ermittelnden Zeiten am entgegengesetzten südlichsten Ende der Nehrung östlich von Kranz ein älteres Tief, das „Kranzer Tief", das nach dem Durchbruch des Memeler Tiefs verlandete. Das Memeler Tief bestand schon im Jahre 1252 bei der Gründung der Ordensburg Memel, so daß das Kranzer Tief weit in vorgeschichtliche Zeiten zurückgreift oder gar noch älter als das Auftreten des Menschen in diesen Gegenden ist. Die vom Referenten herrührenden Erläuterungen zur Kurischen Nehrung enthalten (S. 76) folgende Bemerkung, die die Beachtung der Vorgeschichtsforscher verdient: „Ob zur Zeit der Steinzeitbewohner das Kranzer Tief noch bestand oder schon das Memeler Tief vorhanden war, ist noch unentschieden. Vielleicht läßt sich diese Frage später einmal durch das Studium der Zugehörigkeit der Nehrungs-Steinzeitkultur zum baltischen Kulturkreise oder zu westlicherer Kultur feststellen. Damit würde sich ergeben, ob die Nehrungssteinzeitbewohner von Norden oder Süden eingewandert sind, woraus man

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auf die damalige Lage des Tiefs, das zweifellos ein starkes Hindernis bot, schließen könnte".

Was die Litorina-Senkung anbetrifft, die der Verfasser im Einklang mit dem Referenten in die Zeit vor dem Auftreten des jungneolithischen Menschen setzt (S. 65), so muß betont werden, daß an der ostpreußischen Küste ihr Nachweis bisher nirgends gelungen ist. Die auf derselben Seite (S. 65) vorhandene Anmerkung (3) zeigt den Verfasser als vorzüglichen Kritiker ganz im Sinne der modernen Küstengeologie.

Auf S. 66 wird richtig darauf hingewiesen gegenüber G. Berendt, daß Kohlenstellen in Mooren ohne gleichzeitige Kulturrelikte nicht unbedingt Zeugen menschlicher Tätigkeit darstellen, sondern auch auf anderem Wege entstanden sein können, wie sie auch in anderen Torfmooren beobachtet werden. Hierzu mag als Bestätigung ein sorgfältig vom Referenten selbst untersuchtes Beispiel erwähnt werden. Im Jahre 1908 wurde beim Bahnbau Kruglanken-Marggrabowa in Masuren ein typisches Flachmoor durchschnitten, welches unter ½ bis 1 m normalem schwarzen wasserreichen Flachmoortorf eine hellgelbe Torf-Aschenbrandschicht mit zahlreichen angekohlten und verbrannten Baumstämmen und Stücken zeigte, unter der dann eine 2 m starke gallertartige Teichschlammschicht (Sapropelit) mit zahlreichen Fischschuppen folgte. Den tieferen Untergrund des Moores bildete derselbe Geschiebemergel, der die Bergkuppen in der Umgebung des Moores zusammensetzte. Die Brandschicht verdankte augenscheinlich nur einem Blitzschlag in das früher bewaldete Torfmoor seine Entstehung; später hat sich dann über der Brandschicht ohne menschliches Zutun wieder genau ein solches wasserreiches Sumpfmoor gebildet wie früher, das nun bereits ½—1 m neuen Torf auf der alten Brandschicht abgelagert hat. Im vorliegenden Falle ist jedes menschliche Zutun ausgeschlossen.

Von besonderer Bedeutung sind die vom Verfasser mitgeteilten Feststellungen über die jungneolithischen Besiedelungsverhältnisse in Ostdeutschland (S. 149—159). In Zukunft wird bei Funden und Grabungen auf die Bodenverhältnisse noch mehr zu achten sein, um nach Art des Verfassers daraus Schlüsse über damalige Bewaldung, Felder und Lichtungen zu ziehen. Auf S. 67 und 74 beschäftigt sich der Verfasser, ebenso wie so viele andere ernste Forscher vor ihm, mit dem sog. „Krantas", jener niedrigen, höchstens 3 m hohen Scharkante im Kurischen Haff, die G. Berendt im Jahre 1869 heranzog, um seine Theorie der durch zahlreiche Senkungen und Hebungen entstanden sein sollenden Kurischen Nehrung zu stützen. Wie oben bereits gezeigt wurde, hat tatsächlich keinerlei Hebung oder Senkung bei der Entstehung der Kurischen Nehrung mitgewirkt, sie hat unter den noch heute vorhandenen Niveaubedingungen sich gebildet. Der viel besprochene Krantas stellt aber weiter nichts dar als den in jedem geschlossenen Wasserbecken durch die Wellenbewegung und den randlichen Auswurf des aufgewühlten Bodensandes

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sich bildenden Uferstrand oder die „Schar", die mit einem Steilabsturz („Scharkante") plötzlich nach den tieferen Teilen des Wasserbeckens abstürzt, eine Erscheinung, die jeder einzelne Binnensee aufweist. Da zu Berendts Zeiten die „Seenforschung" überhaupt noch nicht bekannt war, ist ihm die falsche Deutung der Scharkante des Haffes als versunkene Kliffküste nicht besonders zur Last zu legen. Wohl aber hat er durch die Wahl des auffälligen litauischen Namens „Krantas" für eine so alltägliche geologische Erscheinung ein halbes Jahrhundert lang die Gelehrten mehrerer Wissenschaften über die Bedeutungslosigkeit der Sache hinweggetäuscht. Es ist zu wünschen, daß dieser zu Mißdeutungen Anlaß gebende Ausdruck aus der deutschen Wissenschaft verschwindet.

Im Fundkatalog, der eine ausgezeichnete Übersicht über die einschlägigen Funde bringt, wird u. a. (S. 168—172) die Kurische Nehrung eingehend behandelt. Hierzu noch einige einschlägige Bemerkungen. S. 169 wird von einem Berg bei Pillkoppen das Vorkommen mehrerer Waldbodenschichten übereinander auf Grund früherer geologischer Darstellungen angenommen und angegeben, daß der unterste Waldboden derjenige der spätneolithischen Zeit mit den steinzeitlichen Funden ist. Die neueren geologischen Untersuchungen auf der Kurischen Nehrung haben nun ergeben, daß die häufig zu beobachtende Erscheinung mehrerer Waldböden übereinander nur scheinbar ist, daß es sich vielmehr um verschiedene Auswehungsanschnitte ein und desselben alten Waldbodens, der eben der neolithischen Zeit angehört, handelt (vgl. Erläuterungen zur Kurischen Nehrung und Heß von Wichdorff, Geologie der Kurischen Nehrung 1919). Mit dem Vorhandensein eines einzigen alten Waldbodens auf der Nehrung vereinfacht sich die ganze jungneolithische Besiedelung der Kurischen Nehrung zu einer klaren Anschaulichkeit. Die Angabe, daß der Fundreichtum auch in den nichtfestgelegten Wanderdünen jetzt stark abnehme und die Grenzlinie der Ansiedlungen nach Osten also schon überschritten sei, dürfte nicht ganz zutreffen, denn es fänden sich dauernd noch ziemlich reiche Funde, die wohl hauptsächlich durch Fremdenverkehr oft in unberufene Hände gelangen.

S. 170 wird irrtümlich angegeben, daß im alten Waldboden der Nehrung Baumreste nicht beobachtet worden sind. Dagegen zeigt jede Begehung auf weiten Strecken zahlreiche noch stehende Baumstubben und die bekannten kreisrunden Querschnitte sog. „hohler Bäume" im Sande, deren schwarze Rinde noch erhalten ist, während das Innere vollkommen zu Mulm zerfallen ist, so daß der Fuß des Nehrungswanderers nicht selten in ihnen einbricht. Aber auch hohe Baumstämme sind dort, wo noch stärkere Wanderdünensandbedeckung den Waldboden verhüllt, vielfach vorhanden. Sie werden wegen ihres starken Harzgehaltes „(Kienbäume") alljährlich z. B. von den Bewohnern von Perwelk in der Wanderdüne ausgegraben. Auf dem alten Waldboden finden sich nicht selten Kiefernzapfen in größerer Menge, vereinzelt auch Fichtenzapfen.

Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

S. 171 stößt der Verfasser sich an den Angaben über das Vorkommen von altem Waldboden mit jungneolithischen Resten auch im Bereiche der alten Nehrungsplatte. In den Erläuterungen zur Kurischen Nehrung ist der Umstand eingehend erläutert, daß zur neolithischen Zeit und noch bis zum Ende des Mittelalters die ganze Nehrung, sowohl die Nehrungspalwe wie die alten Parabeldünen vollkommen bewaldet und mit einem starken alten Waldboden bedeckt waren. Die Angaben der benutzten Fundberichte beruhen also auf Tatsachen.

Der alte Waldboden ist übrigens ein torfartiger Rohhumus oder Trockentorf, wie er sich häufig bei Nadelschutt und Heidekrautbeständen in Wäldern bildet. Schlüsse aus dem Vorkommen von Grundwasser zu machen, liefert auf der Nehrung starke Fehlerquellen, da der Grundwasserspiegel der Nehrung uhrglasähnlich aufgewölbt ist und in der Mitte der Nehrung sich etwa 4—5 m, an einigen Stellen noch höher, über den Ostsee- und Haff-Wasserspiegel erhebt.

Die vorstehenden Bemerkungen können dem ausgezeichneten Werke keinen Abbruch tun. Sie sollen nur dazu dienen, ergänzend den neuesten Stand der Hilfswissenschaften darzutun und zu beweisen, daß es dem Verfasser gelungen ist, trotz der ihm zugänglichen unvollständigen Grundlagen ein in jeder Weise in seinen Schlüssen richtiges und wertvolles Werk zu schaffen, das zweifellos auch den in Betracht kommenden anderen Wissenschaften manchen wertvollen Wink und manche Anregung bringen wird. Alles in allem eine vortreffliche Gabe!

Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Erläuterungen zur Karte der Funde gebänderter Feuersteingeräte (Taf. IV).

Von Gustaf Kossinna.

Ich beabsichtigte, meiner ausführlichen Behandlung der gebänderten Feuersteinbeile (Mannus IX, S. 143 ff.) sogleich eine Karte beizugeben, die das dort mitgeteilte Fundverzeichnis darstellen sollte. Leider wurde diese Karte nicht mehr rechtzeitig fertig, so daß ich sie jetzt gesondert herausgeben muß. Sie ist von Herrn stud. geol. Arthur Ebert gezeichnet worden.

Ich gebe im folgenden ein die Zahlen der Karte erklärendes, ganz kurz gehaltenes Verzeichnis für die Orte der Lagerung gebänderten Feuersteins und der Funde von Geräten aus gebändertem Feuerstein, beides im Anschluß an meine Ausführungen a. a. O. S. 144 und 145 ff.

I. Orte der Lagerung gebänderten Feuersteins.

Ostgalizien.

1. Wiszeńka Kr. Grodek.
2. Sprynia Kr. Sambor.
3. Przewodek oder Przewodow Kr. Sokal.
4. Wierzbowiec Kr. Trembowla.
5. Graniczestie Kr. Sereth.
6. Horodnica Kr. Horodenka.
8. Nizniow Kr. Tlumacz (vgl. Mannus I, S. 288).

Polen.

8a. Umgegend von Lublin.

II. Fundorte gebänderter Feuersteingeräte.

Ostgalizien.

1—6 siehe oben unter I.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Westgalizien.

7. Slotowa Kr. Pilzno.

Polen.

9. Nalenczow Kr. Pulawy.
10. Chodel Kr. Lublin.
11. Ciemno Kr. Lublin.
12. Dieslawice Kr. Stopnica.
13. Beszowa Kr. Stopnica.
14. Grabowa Kr. Stopnica.
15. Borzymow Kr. Stopnica.
16. Oicow Kr. Olkusz.
17. Olkusz Kr. Olkusz.
18. Grzegorzewice Kr. Opatow.
19. Blendow Kr. Grojec.
20. Mazewo Kr. Pultusk.
21. Szeromin Kr. Plonsk.
22. Osiecz Kr. Wloclawek.
23. Wloclawek Kr. Wloclawek.
24. Brzezno Kr. Nieszawa.
25. Kujawien.
26. Tymin Kr. Izbica.
27. Chotel Kr. Izbica.

Littauen.

29. Dziewiantkowice Kr. Slonim.

Nordposen.

30. Rzeszynek oder Rzeszyn Kr. Strelno.
31. Piaski Kr. Strelno.
32. Tarnowek Kr. Strelno.
33. Standau (früher Stanomin) Kr. Hohensalza.
34. Szadlowice Kr. Hohensalza.
35. Zelechlin Kr. Hohensalza.
36. Szymborze Kr. Hohensalza.

A. Neulinden (früher Kaczkowo-Neudorf) Kr. Hohensalza: 1 Beil. — Städt. Mus. Thorn II D 276, 6.

37. Jankowo Kr. Mogilno.
38. Biskupin Kr. Znin.
39. Kl. Drensen Kr. Filehne.
40. Gr. Bartelsen Ldkr. Bromberg.
41. Berdychowo Kr. Obornik.
42. Johannismühl Kr. Posen-Ost.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Westpreußen.

43. Adlig Papau Kr. Thorn.
44. Czernewitz Kr. Thorn.

B. Abbau Rentschkau Kr. Thorn: 6 Geräte aus gebändertem Feuerstein. — Städt. Mus. Thorn III A 4,2 Beil; III A 4, 10.11 Bruchstücke von 2 Beilen; III A 9,14 großer Kernstein, etwa drei Pfund schwer; noch uneingetragen 2 Bruchstücke.

C. Sandige Höhen, nördlich bei Thorn: 1 Splitter — Städt. Mus. Thorn II B 110.

D. Gramtschen Kr. Thorn: 2 Splitter — Städt. Mus. Thorn.

45. Baiersee Kr. Kulm.
46. Golotty Kr. Kulm.
47. Wabcz Kr. Kulm.
48. Gelens Kr. Kulm.
49. Josephsdorf Kr. Kulm.
50. Mygowo Kr. Kulm.
51. Schöngrund-Mszanno Kr. Strasburg.
52. Gatsch Kr. Graudenz.
53. Gr. Leistenau Kr. Graudenz.
54. Kittnau Kr. Graudenz.
55. Lipowitz Kr. Graudenz.
56. Rondsen Kr. Graudenz.
56a. Marienburg.
57. Buschin Kr. Schwetz.
58. Kl. Czappeln Kr. Schwetz.
59. Zawadda Kr. Schlochau.
60. Ossoweg Kr. Pr. Stargard.
61. Babenthal Kr. Karthaus.
62. Gowidlino Kr. Karthaus.
63. Kossi Kr. Karthaus.
64. Pelonken Kr. Danziger Höhe.

Ostpreußen.

65. Bartoschken Kr. Neidenburg.
66. Gr. Schläfken, Kr. Neidenburg.
67. Mörken Kr. Osterode.
68. Bergling Kr. Osterode.
69. Wawrochen Kr. Ortelsburg.
70. Wilhelmsthal Kr. Ortelsburg.
71. Gr. Borken Kr. Ortelsburg.
72. Pogobien Kr. Johannisburg.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

73. Rastenburg Kr. Rastenburg.
74. Altrosenthal Kr. Rastenburg.
75. Kremitten Kr. Rastenburg.
76. Kruglanken Kr. Angerburg.
77. Sokolken Kr. Marggrabowa.
78. Näglack Kr. Mohrungen.
79. Pfeilings Kr. Mohrungen.
80. Nassesden Kr. Heiligenbeil.
81. „Natangen".
82. „Samland".
83. Corjeiten Kr. Fischhausen.
84. Nautzwinkel Kr. Fischhausen.
85. Rossitten Kr. Fischhausen.
86. Wehlau Kr. Wehlau.
87. Insterburg Kr. Insterburg.

Hinterpommern.

88. Gnewinke Kr. Lauenburg.
89. Silligsdorf Kr. Regenwalde.

Schlesien.

90. Olschino Kr. Lublinitz.
91. Amalienthal Kr. Gr. Wartenberg.
92. Bischwitz Kr. Öls.
93. Mersine Kr. Wohlau.
94. Buchwald Kr. Lüben.
95. Kreidelwitz Kr. Glogau.

Südposen und benachbartes Polen.

96. Raszkow Kr. Adelnau.
97. Borowko Kr. Kosten.
98. Mieczownica Kr. Slupzy.
99. Niedzielsko Kr. Wielun.
100. Cieszencin Kr. Wielun.
101. Okalew Kr. Wielun.
102. Strzegocin Kr. Lentschiza.

Brandenburg.

103. Sorau Kr. Sorau.
104. Kl. Kreutz Kr. Westhavelland.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Vorpommern.

105. Wolgast Kr. Wolgast.
106. Hinrichshagen Kr. Greifswald.

Anhalt.

107. Coswig a. d. Elbe.

Provinz Sachsen.

108. Bretsch Kr. Osterburg.
109. Schkopau Kr. Merseburg.
113. Thierbach Kr. Weißenfels.

Königreich Sachsen.

111. Lockwitz bei Dresden.
112. Börtewitz bei Mügeln.
110. Elster-Luppe-Aue.

Mähren.

114. Businow oder Businovice bei Hohenstadt.
115. Gr. Ratzlawitz bei Prerau.

Nachtrag: 75a. Rössel in Ostpreußen: 1870 in einem 18 Fuß tiefen Torfmoor gefunden, im Juli 1919 vom Prussia-Museum zu Königsberg angekauft (Inv. Pr. VII 9226), nach gef. Mitteilung von Professor Peiser.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Bronzezeitliche Quellfassung von St. Moritz.

Noch ein Hinweis.

Von Michael Martin Lienau, Frankfurt a. O.

In der Kossinna-Festschrift Band X, Heft 1/2 (S. 25—30) des „Mannus" habe ich zum St. Moritzer Quellfund einen „Nachtrag" geliefert. Dem möchte ich noch einen kurzen „Hinweis" hiermit anfügen. Die Anregung dazu verdanke ich Herrn Geh. Rat Professor v. Duhn, Heidelberg, der mich aufmerksam machte auf eine Abhandlung Pigorini's: „Uso delle acque salutari nell' età del bronzo" im „Bullettino di Paletnologia Italiana Serie IV. Tomo IV. Anno XXXIV (1908), s. 169—191". Es handelt sich um eine — der St. Moritzer ähnliche — Quellfassung der chlorsalzhaltigen Quelle von Panighina, 2 km von Bertinoro in der Provinz Forlì an der Ostküste Oberitaliens. Auch hier hatte man die Quelle durch einen ausgehöhlten Baumstamm (von etwa 40 cm Durchmesser und etwa 10 cm Wandstärke) gefaßt und diese Holzröhre war mit einem Pfahlwerk (palafitta) zu ihrem Schutze umgeben, welches gleichfalls große Ähnlichkeit mit der St. Moritzer Holz-Umwehrung der Röhren A und B hat, wie auch mit den Holzbauten (gabbioni), welche die Terramaren des Po-Tales mauerartig umschlossen (dazu bei Pigorini die Textfig. E[1] bis J).

Gefunden wurden in oder bei der Holzröhre ausschließlich Tongefäße und Scherben von solchen, abgesehen von wenigen anderen unbedeutenden Dingen: als Tierknochen und einem Nukleus. Vierzehn ganze oder fast ganz erhaltene Tongefäße wurden geborgen. Sowohl der Archäologe Santarelli, der den Quellfund von Panighina im Jahre 1902 zuerst veröffentlichte, wie auch Pigorini nehmen an, daß die Mehrzahl der Gefäße, wovon einige auch durch Zufall beim Schöpfen in die Röhre oder daneben gefallen sein könnten, Weihegaben (donari) darstellen von Brunnenkurgästen, die aus Dankbarkeit für ihre Genesung ihr Trinkgeschirr der Quelle (dem Quellgott) darbrachten. Und diese Annahme wird dadurch bekräftigt, daß die mehr

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

oder weniger gut erhaltenen Tongefäße zur Gattung der Becher oder Schöpfgefäße gehören.

Acht von den Gefäßen bringt Pigorini auf seiner Tafel V.

Die Quellfassung von Panighina ist nach Pigorini (in Übereinstimmung mit Santarelli) einer Pfahlbauten-Bevölkerung (palafitticoli) zuzuschreiben.

Während Santarelli aber die Gefäßfunde und somit auch die Quellfassung der Kupferzeit[1]) zuteilt und auf eine Pfahlbaubevölkerung zurückführt, die abstammt von den italienischen Neolithikern, deren Kulturreste wir aus Hütten oder Höhlen kennen (famiglie dei fondi di capanne e delle caverne), stellt Pigorini in überzeugender Beweisführung Quellfassung und Funde in die Bronzezeit unter Zuweisung an eine Pfahlbaubevölkerung, die völkisch zu trennen ist von den neolithischen und aeneolithischen „famiglie dei fondi di capanne e delle caverne" — dies ist nach Pigorini das Pfahlbauvolk, das während der Bronzezeit Italien zu einer höheren Zivilisation führte und dessen in sich gut abgeschlossenen Kulturkreis[2]) man von der Schweiz über Ober-Italien bis Bosnien verfolgen kann (dazu bei Pigorini Textfig. E[1] bis J).

Chronologisch bestimmt also Pigorini die Funde von Panighina als bronzezeitliche, und zwar stellt er sie in den Rahmen des reinen und ursprünglichen Bronzealters (pura e primitiva età del bronzo) im Gegensatz zu dem, seiner Meinung nach, jüngeren St. Moritzer Quellfund, nämlich diesen in eine „periodo che oltre le Alpi fu detto il secondo della età del bronzo, e che in Italia si è convenuto die considerare come l'inizio della prima età del ferro".

Durch meine chronologischen Feststellungen im Band X, Heft 1/2 des „Mannus" hoffe ich den sicheren Beweis erbracht zu haben, daß auch der St. Moritzer Quellfund dem „Reinen Bronzealter" angehört, also älter ist, als Pigorini auf Grund der Ausführungen Heierli's annahm.

Zur Textabbildung 1. Mannus X 1/2 (Festschrift) S. 26. — Holzleiter und 2 Holzhacken aus der St. Moritzer bronzezeitlichen Quellfassung — bemerke ich noch folgendes:

Im I. Jahr.-Ber. der Schweiz. Gesellsch. f. Urgeschichte, S. 38 sagt Heierli: „Auf der Leiter mögen Badende in die Quelle hinunter und herauf gestiegen sein" (vgl. Mannus a. a. O. Textabb. 2) und zu den Holzhacken

[1]) „Che la gente venuta ad abirtala (Panighina) derivasse da quella dei fondi di capanne neolitiche e precorresse l'età del bronzo (demnach also in der Kupferzeit [periodo eneolitico] stand), serbando in parte la propria fisonomia industriale".

[2]) „Campo archeologico ben determinato, quale è quello delle stazioni con palafitte esteso dalla Svizzera all' Italia superiore ed alla Bosnia."

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

macht mir Professor Almgren, Upsala, auf Postkarte freundlichst folgende Mitteilung: „Holzhacken wie die Ihrigen werden bei uns auf dem Lande noch beim Wasserschöpfen verwendet". Zu diesem Zwecke werden wahrscheinlich auch die St. Moritzer (4) Holzhacken gedient haben — also als Schöpf-handhaben zur Arm-Verlängerung, da sie als „Hack-Geräte" in dem steinigen Felsboden kaum dienen konnten.

Daß unsere Holzgeräte tatsächlich Schöpf-Handhaben gewesen sind, geht auch daraus hervor, daß sie beim Ausräumen der (ältesten) Einzelröhre, — also nicht wild innerhalb der 4 Holzwände der Quellfassung —, gefunden wurden, in welche sie wahrscheinlich dadurch gelangten, daß sie dem Schöpfenden aus der Hand glitten. Die Gleichstellung in bezug auf Zweck und Gebrauch mit den noch heut, nach Almgren, in Nordschweden benutzten, wo sich auf dem Lande sehr alte Gewohnheiten und Geräte erhalten haben, ist demnach voll berechtigt und unser Fall liefert einen neuen Beweis, „wie wertvoll (nach Sophus Müller) zur Aufklärung der unbekannten fernen Zeiten ein Vergleich mit den historischen und mit den exotischen Völkern sein kann".

Schließlich möchte ich noch hinweisen auf: „Déchelette, Manuel d'Archéologie II, Première Partie: Age du Bronze, S. 444—453, § V: Les chars processionnels à situle et le culte des eaux thermales".

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zwei Bronzeschwert-Funde aus Wensickendorf Kr. Niederbarnim, Prov. Brandenburg.

Von Franz Langer, Weidmannslust bei Berlin.

Mit Tafel V.

Der Lehngutsbesitzer Karl Rathenow in Lübars Kr. Niederbarnim ließ im Jahre 1908 auf seiner zweiten Besitzung in Wensickendorf am Rahmersee 1 m tief rigolen; hierbei wurden eine Anzahl Urnen gefunden. Nach einer Beschreibung der ihm inzwischen abhandengekommenen Fundstücke — größtenteils Beigaben der Urnen —, sowie der mir zu Gesicht gekommenen Reste, Urnen usw., handelt es sich zweifellos um Bestattungen aus der Bronzezeit. Da zu erwarten steht, daß gelegentlich beim Rigolen der anderen Hälfte des Gartens, das bald nach dem Kriege erfolgen soll, weitere Funde gemacht werden, so werde ich hierüber später berichten.

Herr Rathenow hatte für die Funde große Teilnahme, konnte aber die Arbeiten nicht beaufsichtigen. — Wensickendorf liegt 22 km von Lübars entfernt —. So wurde das Rigolen größtenteils in seiner Abwesenheit ausgeführt. Die Arbeiter hatten alle beim Graben zerbrochenen oder beschädigten Urnen als wertlos beseitigt. Die wenigen erhaltenen Fundstücke sind Herrn Rathenow später zumeist noch abhanden gekommen oder entwendet worden.

In seinem Besitze befinden sich u. a. noch zwei Bronzeschwerter.

1. Ein Kurzschwert (Abb. 1 B[1])) wurde zusammen mit einem Steinbeil (Abb. 3) in einer Urne gefunden. Die Urne stand ungefähr 1 m tief und war mit Steinen umpackt. Das Schwert hat eine Länge von 290 mm bis zur Bruchstelle — die Spitze ist nachträglich von unbefugter Hand abgebrochen worden. Die verloren gegangene Spitze betrug ungefähr 5 mm. Die Griffangel ist gleichfalls zum größten Teil abgebrochen und wurde so vorgefunden. Die größte Breite beim Ansatz zur Griffzunge beträgt 41 mm

[1]) Die Abb. 1 B und 2 B sind die natürliche Größe, jedoch nicht die ganze Länge. Zu 1 B und 2 B sind die Schwerter in ganzer Länge dargestellt; Verhältnis etwa $^2/_5$.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und verjüngt sich bis zu 12 mm. Stärke der Mittelrippe 7 mm, sie verflacht sich bis zu 3 mm. Gewicht des Schwertes: 206 g. Das Steinbeil, welches mit dem Schwert in der Urne lag, ist von sauberer Arbeit. Die Bohrung des Schaftloches ist jedoch nur halb durchgeführt.

2. Bei der Herstellung eines Karpfenteiches, unweit des Rahmersees und in der Nähe der Urnenfunde, wurde, in einer Tiefe von beinahe 1 m, das zweite Schwert gefunden (Moorfund). Dieses Schwert (Abb. 2 B) ist im Verhältnis zu seiner Länge — 506 mm mit Griffangel bis zur Bruchstelle — (ein Teil ist abgebrochen[1]), auffallend schmal; gleichmäßige Breite 21,5 mm, die sich nur kurz vor dem Ansatz zur Griffangel bis zu 40 mm erweitert. Auf beiden Seiten des Schwertes befinden sich zwei parallellaufende Längsrippen. Stärke des Schwertes 6,8 mm. Gewicht: 361 g.

Beide Schwerter sind zweischneidig. Als Hiebwaffe waren die Schwerter ungeeignet. Das Kurzschwert hatte keine genügende Länge und war zu leicht, um als Hiebwaffe Verwendung zu finden, während das Langschwert zu schwach war und bei einem wuchtigen Hieb zerbrechen mußte. Es käme nur der Gebrauch als Stoßwaffe in Frage. Die Schwertformen lassen daher auf die Kampfweise schließen. Das Kurzschwert mußte in seiner Handhabe als Dolch gebraucht worden sein, während das Langschwert mit einem Degen zu vergleichen ist. Das Stoßschwert stellte aber höhere Anforderungen in bezug auf Gewandtheit an die Kämpfenden, als das Hiebschwert. Es verlangte Ausbildung und Übung, um einem gewandten Gegner mit Aussicht auf Erfolg gegenübertreten zu können.

Beide Schwertformen liefern demnach den Beweis, daß man sich in der Handhabe der Stoß- oder Stichwaffe geübt hatte.

[1]) An der Bruchstelle ist das Schwert noch ebenso breit, wie an dem höher gelegenen Teile, es ist daher anzunehmen, daß noch ein größeres Stück fehlt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein großes und ein kleines Schildkröten-Tongefäß aus Kliestow (Kreis Lebus) bei Frankfurt a. O.

Von Michael Martin Lienau, Frankfurt a. O.

Mit 3 Textabbildungen und Tafel VI.

In Band IX Heft 1/2 des Mannus ist an drei Stellen über die Schildkröte, bzw. Kröte (Frosch) im germanischen und indogermanischen Altertum geschrieben worden:

Zuerst in der Anmerkung 8 zu Seite 29 der Abhandlung von Georg Wilke „Die Herkunft der Kelten, Germanen und Illyrer". Hier antwortet Wilke auf die Behauptung „Schrader's" „Am Panzer dieser kleinen Tiere müssen alle Lehren vom nordischen Ursprung der Indogermanen abprallen" mit dem Satze „Auch der so stark und fest erscheinende Panzer dieser kleinen Tiere hat dem Anprall der archäologischen Forschung nicht standhalten können", indem Wilke „umgekehrt" schließt, wie Classen, welcher Kelten und Germanen von südlichen nach nördlichen, schildkrötenfreien Gebieten abwandern läßt, „daß die Schildkröte nach dem großen Klimasturz um 800 v. Chr. (Mannus IV, 418) das nördliche Mitteleuropa verließ und für die zurückbleibende Bevölkerung nach ihrem Verschwinden keine Veranlassung mehr vorlag, das Wort noch fernerhin beizubehalten". Und in einem „Nachtrage" zu seiner Abhandlung bemerkt Wilke (a. a. O. S. 54 unter 2.): „Herr Prof. Kossinna macht mich darauf aufmerksam, daß die Schildkröte auch heute noch in weiten Gebieten Norddeutschlands angetroffen wird", was Herr Prof. Felix, Leipzig, bestätigt mit dem Vorbehalte „freilich wird sie stets nur vereinzelt angetroffen und ist überall ein seltenes Tier". Dies wiederum veranlaßt Wilke zu der Berichtigung „Wenn also auch die Schildkröte bei dem großen Klimasturze nicht vollständig abgewandert ist, so wurde sie doch so selten, daß sie für das wirtschaftliche und religiöse Leben ihre einstige Bedeutung verlor".

Zudem lesen wir in einer „Nachschrift" des Herausgebers (Prof. Kossinna's), a. a. O. S. 54, daß auch er sich zu diesem Gegenstande in dem-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ſelben Mannus-Hefte unter III. Bücherbeſprechungen (S. 110/115) noch äußern wird. Hier beſpricht Koſſinna „Otto Schrader's Sprachvergleichung und Urgeſchichte, Jena, 1907". Die Seiten 114/115 (bei Koſſinna) ſind der Schildkröte gewidmet. „Danach (nach den Forſchungen von Conwentz) findet ſich (noch heute) die „Sumpfſchildkröte" (Emys orbicularis L.) in Oſtpreußen, Weſtpreußen, Poſen, Schleſien, Pommern, Brandenburg, Mecklenburg, Schleswig-Holſtein, Altmark, Braunſchweig, Hannover und über Oſtpreußen hinaus noch in Kurland" — und „für die indogermaniſche Urzeit iſt ihr Vorkommen einwandfrei auch für Skandinavien erwieſen".

Neuerdings (Lund 1917) iſt eine ſchwediſche Gelehrtenarbeit erſchienen welche C. Kurck zum Verfaſſer hat: „Den Forntida Utbredningen af Kärrsköldpaddan (Emys orbicularis Lin.) i Sverige, Danmark och angränsande Länder. Mit einer Zuſammenfaſſung in deutſcher Sprache". Der ſchwediſche Text umfaßt 124 Seiten (Großformat), die Zuſammenfaſſung in deutſch 4 Seiten. Am Schluſſe des Werkes wird die frühere und jetzige Ausbreitung kartographiſch vorgeführt (Karta öfver kärrsköldpaddans utbredningsområde fordom och nu i Europa). Auf dieſer Karte iſt mit einer roten Linie die heutige ungefähre Nordgrenze der Sumpfſchildkröte in Europa eingezeichnet (Kärrsköldpaddans nuvarande, ungefärliga nordgräns) eingezeichnet. Der Zug dieſer „Grenzlinie nach Norden" iſt nach Kurck etwa: von (ſüdlich) Nantes nach Limoges — Lyon — (ſüdlich) Turin — (nördlich) Venedig — (ſüdlich) Graz — (nördlich) Belgrad — in nordöſtlich laufendem Bogen nach (ſüdlich) Großwardein — in nordweſtlich laufendem Bogen (mittwärts) Brünn/Krakau — (mittwärts) Dresden/Breslau — Frankfurt a. Oder — (weſtlich) Berlin — in weſtwärts gerichteter Ausbuchtung nach Stettin — (ſüdlich) Königsberg i. Pr. — Dünaburg — von da in faſt gerader Linie über Smolensk nach Orenburg am Uralfluß.

Wie man aus dem Zuge der heutigen Grenzlinie erſieht, läuft dieſe auch bei Frankfurt a. Oder vorbei; dazu möchte ich bemerken, daß die Sumpfſchildkröte in der Nähe Frankfurts vorkommt im „Elfenſteig-See", im „Faulen See" (bei Tzſchetznow) und in den Eilang-Seen (bei Reppen); in letzteren iſt ſie nicht einmal beſonders ſelten (freundliche Mitteilung des Herrn Profeſſor Roedel, Frankfurt a. Oder, der mir auch aus ſeiner Bibliothek den „Kurck" lieh, wofür ich nochmals herzlich danke).

Die „foſſilen (oder ſubfoſſilen) Fundorte" außerhalb dieſer Nordgrenze, alſo in den heut ſchildkrötenfreien Gebieten Mittel- und Nord-Europas ſind eingezeichnet mit roten Punkten für die Fundorte aus poſtglazialen oder alluvialen Erdſchichten, mit ſchwarzen Punkten für die Fundorte aus älteren Erdſchichten oder ſolchen, über deren Alter keine Nachricht mehr zu ermitteln war.

Abgeſehen von Rußland, das für die foſſilen Funde außer Betracht

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gelassen ist, sind fossile (oder subfossile) Fundstellen festgestellt worden für: England: 2, Frankreich: 5, Holland: 1, Belgien: 2, (Schweiz: 1)[1]), (Österreich: 1)[1]), Deutschland: 47, Dänemark: 37, Schweden: 25.

Außer der Übersichtskarte über Europa enthält die Abhandlung von C. Kurck noch 2 Sonderkarten über die fossilen Funde mit besonderer Berücksichtigung von Schonen und den südlichen Gestaden der Ostsee. —

Nach C. Kurcks Untersuchungen ist die Schildkröte in der Ancylus-Zeit nach Dänemark und Schweden eingewandert, während die Frage: „zu welcher Zeit ist die Sumpfschildkröte in Schweden und Dänemark ausgestorben?" gegenwärtig noch nicht zu beantworten ist. Sicher ist ihr Vorkommen noch während der „Ganggräberzeit" auf Langeland. Wahrscheinlich aber hat die Schildkröte noch nach dem Ende der Steinzeit — vielleicht noch in der ausgesprochenen Bronzezeit in Dänemark und Schweden fortgelebt. „Die Hauptursache des Aussterbens der Sumpfschildkröte in Schweden und Dänemark hat man in dem Hindernisse zu suchen, das die postglaziale Wärmeabnahme der Fortentwicklung der Eier in den Weg gelegt hat."

An dritter Stelle (a. a. O. S. 55/70) berichten Josef Kern, Leitmeritz, und Kossinna über „Krötendarstellungen auf neolithischen Gefäßen", ersterer auf S. 55/69, Kossinna auf S. 69/70.

Zu den Krötendarstellungen (insbesondere zu vergleichen Kern, a. a. O. Abb. 1 und Abb. 5) möchte ich hinweisen auf eine vielleicht nicht allgemein bekannte Kröten-Darstellung auf einem italienischen Tongefäß-Fragment „im Bullettino di Paletnologia italiana. Serie IV. Bd. IV. 1908. S. 103, Fig. C."

Allerdings handelt es sich nicht um einen neolithischen, sondern frühsteisenzeitlichen Scherben vom „Quirinale in Rom"; aber, wenn auch zeitlich erheblich jünger, bestätigt dieser Scherben doch vorzüglich den Nachweis Kerns (a. a. O., S. 69 „Korrekturnote" und Schlußabsatz vor „dieser"), daß Frosch und Kröte im Volksaberglauben eine große Rolle spielen (Tierzauber!), seinerseits dadurch, daß auf ihm unmittelbar links neben 3 Krötendarstellungen sich ein Hakenkreuz befindet — also das alte Sonnensymbol, dessen sich der Mensch zu Schutz und Trutz bediente.

Ich wende mich nun zu unseren Kliestower Gefäßen (Textfig. 1 und 2):

In den Jahren 1902 und 1903 habe ich als Enthusiast (meine Studienjahre bei den skandinavischen Forschern und dem Schweizer Heierli folgen erst von 1905 bis 1908) bei dem Bauerngutsbesitzer Friedrich Klemke in Kliestow (Kreis Lebus) bei Frankfurt a. Oder ein Urnenfeld untersucht, und zwar die ersten Gräber gemeinsam mit dem inzwischen verstorbenen Heimats-

[1]) Nicht im Text ausführlich besprochen, aber auf der Übersichtskarte von Europa eingezeichnet mit Punkten.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

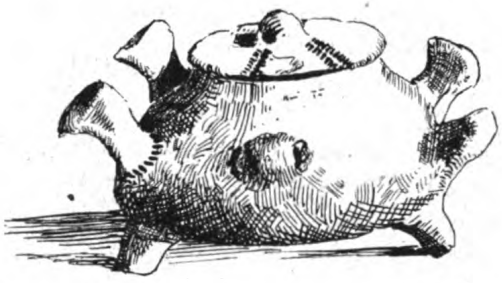
genossen und gleichgestimmten Enthusiasten M. Klittke, welcher die Sammlung des Naturwissenschaftlichen Vereins des Regierungsbezirks Frankfurt in seiner Obhut hatte. Klittke hat einige Male im „Helios" (dem Organ des genannten Vereines) über prähistorische Funde berichtet und auch ein (wohl wenig verbreitetes) Sonderheftchen erscheinen lassen: „Prähistorische Funde aus Frankfurt a. Oder und Umgegend. 1902. Von M. Klittke. Mit 4 Tafeln." In diesem Sonderheftchen widmet Klittke die Seiten 11 bis 21 (II. Gräberfeld bei Kliestow) den ersten Grabungen bei Klemke, Kliestow, im Jahre 1902. Dazu gehört die Tafel II, die im ganzen 29 Abbildungen (hauptsächlich von Tongefäßen) vom Kliestower Gräberfelde aufweist, außerdem ein tierförmiges Tongefäß (Abb. 30/31) aus dem Kreise Beeskow (a. a. O. S. 17, Absatz 2).

Die Abbildungen bei Klittke sind klein und Durchzeichnungen von Photographien. Abb. 19 (Tafel II bei Klittke) bringt unser großes Gefäß (siehe unsere Textfigur 1); es handelt sich um die Darstellung einer Schildkröte mit 2 Köpfen und 2 Schwänzen in Form eines Deckelgefäßes. Der Längs- und Querdurchmesser beträgt 13 und 12 cm, die Höhe (einschließlich des Deckel-Henkels) 9 cm, die Öffnung 8, bzw. 7 cm. Die Köpfe und Schwänze sind je 2 cm lang, ebenso die Füße. Der Durchmesser des Falzdeckels beträgt überall 8 cm. Außer dem Deckelhenkel zeigt das Gefäß an den Längsseiten je ein knopfförmiges Henkelchen mit horizontaler Durchlochung. Das Ornament besteht aus Reihen von Einstichen, die sich in einfacher Linie um die Halsenden legen. Außerdem befinden sich unter dem Bauche einige bandförmige Einstich-Ornamente, welche sich, wie an einer Stelle zu erkennen ist, bis zur halben Gefäßhöhe hinaufzogen; auch unter den Seitenhenkeln befinden bzw. befanden sich Einstiche. In diesem Punkte weiche ich von Klittke ab, welcher unter dem Bauche kreuzende Einstich-Reihen erkennen wollte, aber selbst betont, daß das Gefäß zuviel abgeplatzte Stellen aufweist, um über die Anordnung der Ornamente am Bauch und an den Seiten des Gefäßes ein klares Bild zu geben. Der Deckel ist mit zwei vom Henkel kreuzweise ausgehenden Doppelreihen von Einstichen geschmückt. Das Gefäß ist von rotgelber Färbung und innen glatt (ohne Ornamente).

Nach „Brehms Tierleben, IV. Band", hat die Teichschildkröte (wie Brehm sagt statt Sumpfschildkröte) eine Gesamtlänge von 32 cm, wovon 8 cm auf den Schwanz fallen. Auf Seite 413 (Brehm a. a. O.) befindet sich in $^1/_3$ natürlicher Größe eine Abbildung der Emys orbicularis. Daß es sich (Abb. 1) um die Darstellung einer — wenn auch durch die Doppelung der Köpfe und Schwänze etwas phantastischen — Schildkröte handelt geht meines Erachtens hervor aus der rundlich-ovalen Form des Gefäßleibes, aus den kurzen Füßen, insbesondere aber aus den außer durch ihre abgeplattete Form dadurch charakteristischen Köpfen, daß sie sich nach oben recken. Wenn die Schildkröte Kopf und Hals unter dem Panzer herausbringt, so pflegt sie das nicht

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in gerader, sondern in stark nach oben gerichteter Pose zu tun, ja sie kann bei dieser für ihr Gesichtsfeld notwendigen Aufwärtsbewegung sogar mit dem Halse fast einen rechten Winkel zum Panzerrande stellen. Auch das die Halswurzeln umfassende Stichlinien-Ornament, welches Hals nebst Kopf quasi abschnürt — ihnen eine ganz besondere Betonung gibt, weist auf die Schildkröte hin, da diese (außer Schwanz und Füßen) nur Kopf und Hals aus dem Panzer herausbringen kann. Im ganzen ist unsere Schildkröte (Textfig. 1) stark stilisiert worden, worauf ich noch bei Vorführung eines mehr naturalistisch geformten schlesischen Fundes zurückkomme. Daß es sich zum mindesten um die Darstellung einer ganz bestimmten Tierart (nicht um das Erzeugnis reiner Phantasie) handelt, beweist unsere Textfig. 2, welche die kleine Tierfigur unseres Urnenfeldes (aus Grab 43) bringt, die ich gleichfalls als Schildkröten-Darstellung anspreche[1]). Der Kopf ist genau so geformt, wie die beiden Doppel-



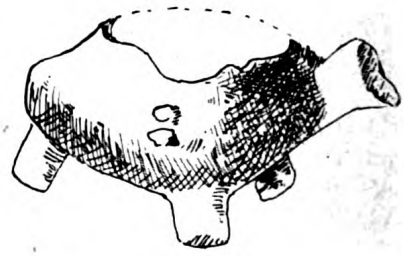


Abb. 1. 1/3. Kliestow Kr. Lebus. Abb. 2. 2/3.

köpfe unseres großen Exemplares. Der Schwanz ist leider nicht aufgefunden worden, aber man sieht deutlich die Bruchstelle am Schwanz-Ansatz. Auch Leib und Füße gleichen dem großen Exemplar, allerdings hat unser kleines Exemplar nur 3 Füße. An der einen, gut erhaltenen Längsseite sieht man deutlich die Reste eines kleinen Henkels (mit horizontaler Öffnung), die andere Längsseite ist defekt. Das Gefäßchen ist von grau-schwarzer Färbung. Das Gefäßchen hat mit Kopf eine Länge von 7,01 cm, mit Füßen eine Höhe von 3,05 cm, von der Gesamtlänge (7,01 cm) fallen 3,08 cm auf die Öffnung. Das Gefäßchen ist unverziert. Während vorstehende Beobachtungen deutliche Hinweise auf die Schildkröte geben, liegt auch darin eine Stütze dieser Hinweise, daß die Gefäßform kaum auf ein anderes Tier bezogen werden kann. Ich berufe mich hier in erster Linie auf „Hoernes, Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa" (Wien 1898 und 2. Auflage, neu illustriert, 1915). In

[1]) In demselben Grabe muß ursprünglich noch ein zweites ganz ähnliches Schildkröten-Gefäßchen gestanden haben, von dem aber nur ein Fuß und der Kopf (ohne Hals) gefunden wurden. Es ist ganz ausgeschlossen, wie eine Besichtigung unbedingt ergibt, daß etwa dieser Fuß und Kopf abgebrochene Teile unseres kleinen Gefäßes sind. —

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

beiden Auflagen bringt Hoernes eine ganze Reihe von Tierbildern aus dem „Hallſtättiſchen Kulturkreiſe“ (unſer Urnenfeld gehört unbedingt in den Rahmen der Hallſtatt-Zeit), und zwar ſowohl plaſtiſche Tierbilder aus Bronze und Ton (1. Aufl. S. 440—525, Tafeln XII—XV, XIX), wie auch figurale Zeichnungen (Gravierungen, Einritzungen uſw.) in Metall und Ton (1. Aufl. S. 564—586, Tafeln XVII, XVIII (oben)). Für die 2. Auflage (1915) kommen in Betracht „Siebenter Teil, Abſchnitt III, S. 502—534 u. S. 540—558 und die dazu gehörigen Textabbildungen und Texttafeln“.

Beſondere Kapitel finden ſich in der erſten Auflage „unter Plaſtik der erſten Eiſenzeit“ über: „Roß und Reiter“, „Vogelfiguren“ und „Rind“ bzw. in der 2. Auflage über „Pferd, Rind, Vogel“. **Alle** dieſe Abbildungen bei Hoernes unterſcheiden ſich nicht nur deutlich von unſeren Textfig. 1 und 2, ſondern ſind auch im einzelnen zu beſtimmen: als Pferd, Rind, Schwein, Widder, Hirſch, Vogel. Auch die Figur (Drillingsgefäß) 23 Taf. XV (a. a. O., erſte Auflage), die gewiſſe Ähnlichkeiten mit unſeren Gefäßen aufweiſt, auf die auch Klittke (a. a. O.) hinzeigt, trägt einen ausgeſprochenen Widder-kopf. Ebenſo kann man in dem Gefäß, welches Klittke (a. a. O.) auf Taf. II Fig. 30/31 (Aufſicht und Seitenſicht) bringt, nur eine entfernte Ähnlichkeit entdecken. Dies Gefäß befindet ſich im „Berliner Muſeum für Völkerkunde“ und wurde „1891 im Lütkeberg zwiſchen Gieſendorf und Falkenberg bei Beeskow (Prov. Brandenburg) neben anderen Gefäßen zwiſchen vielen Steinen gefunden und beſitzt eine Länge von 5 cm. „Es macht (wie auch Klittke ſagt) den Eindruck einer Tierfigur.“ Klittke ſagt über unſere Text-figur 1: „Wie ſich aus der Zeichnung (bei ihm Taf. II, Abb. 19) erſehen läßt, gehört es zu den ſogenannten ſchildkrötenförmigen Gefäßen“, ſchließt aber ſeine Beſprechung des Gefäßes mit dem Satze: „Ob unſer Gefäß als eine Nachbildung eines Vogels oder einer Schildkröte aufzufaſſen iſt oder ob die Köpfe Ähnlichkeit mit denen von Schafen haben, muß ich dahingeſtellt ſein laſſen“.

Demgegenüber beſteht für mich kein (oder wenigſtens kaum ein) Zweifel, daß unſere beiden Gefäße „Schildkröten“ darſtellen und in dieſem Dafür-halten werde ich noch ganz beſonders beſtärkt durch die ſchleſiſchen Gefäße, die zweifelsohne „Schildkröten“ darſtellen: Textfig. 3 bringt das Schild-krötengefäß von Glauſche (Kr. Namslau), abgebildet in „Schleſiens Vorzeit, Bd. VII (1899)“. Hier handelt es ſich um eine im allgemeinen naturgetreue Nachbildung. Insbeſondere hebt ſich das Ornament als ganzes betrachtet deutlich als Panzer ab, unter dem der nackte Leib heraustritt. Auch Einzel-heiten des Ornaments deuten auf die in Felder und Platten gegliederte Panzerſchale. Ferner iſt der Schwanz nach der Natur geformt, nur nicht — aus techniſchen Gründen — ſo lang und ſpitz. Auch der (ergänzte) Kopf iſt naturaliſtiſcher. Herr Profeſſor Seger-Breslau, dem ich auch an dieſer Stelle meinen ergebenſten Dank, zumal für Beſchaffung der Textfig. 3, ausſpreche,

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

schreibt: „Die Ergänzung der Kopfpartie ist durch andere Originale unserer Sammlung so ziemlich gesichert" und in bezug auf diese anderen Originale: „Nebenbei bemerkt haben wir noch mehrere plastische Darstellungen von Schildkröten in unserer Sammlung, meist allerdings in Klapperform. Zwei davon sind abgebildet in „Schlesiens Vorzeit Bd. VI (1896), S. 463, Fig. 8/9".

Abb. 3. 1/3. Glausche Kr. Namslau.

Leider war es mir nicht möglich, mir Band V (alte Reihe, 1896) zu verschaffen, so daß ich auf eine vergleichsweise Besprechung dieser schildkrötenförmigen Klappern verzichten muß.

Gegenüber dem schlesischen Gefäße von Glausche wie auch anscheinend gegenüber den übrigen schlesischen Schildkrötengefäßen sind also unsere Gefäße (Textfig. 1 u. 2) erheblich stilisierter gehalten, ganz abgesehen von den Verdoppelungen bei Textfig. 1. Besonders die Schwänze (Textfig. 1) sind stark stilisiert; dies mag damit zusammenhängen, daß unser Gefäß, worauf der Deckel, der Deckelhenkel und die Seitenhenkel hinweisen, als Gebrauchsgefäß aufzufassen ist, das man dem Toten später als Lieblingsgefäß mitgab; mit Rücksicht auf die Benutzung sind Köpfe und Schwänze kräftig gebildet, was zur Stilisierung führte.

Das schlesische Gefäß von Glausche dagegen hat wohl eine Öffnung, aber keinen Deckel, auch keine Henkel. Es macht mehr den Eindruck eines Zeremonial-(Opfer-)Gefäßes, das irgendwo im Hause seinen festen Stand hatte, so daß die Gefahr des Abbrechens von Kopf oder Schwanz geringer war. Dafür — für zeremoniale Benutzung — spricht auch die enge Öffnung.

Trotz dieser Unterscheidungen kommen unsere Gefäße den schlesischen im Gesamteindruck weit näher, als allen anderen tierförmigen Gefäßen oder sonstigen Gebilden der ersten Eisenzeit. Es handelt sich lediglich um zwei verschiedene Zweige ein und desselben Astes — um Gattung und Art.

Für die Richtigkeit meiner Auffassung spricht (wenigstens für mich) auch sehr lebhaft folgende Stichprobe: als ich meinen Aufsatz niederschrieb, zeigte ich einem gerade in meinem Hause beschäftigten jungen Handwerker die Zeichnung von Textfig. 1 und ohnen einen Augenblick des Besinnens sagte er „das ist ja eine Schildkröte". Absichtlich, um die Antwort auf meine Frage „welches Tier?" schwieriger zu gestalten, hatte ich die phantastische Darstellung mit den Doppelungen vorgelegt. So „übet in Einfalt ein kindlich Gemüt", was auch „der Verstand der Verständigen" in diesem Falle nicht übersehen kann.

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Die zeitliche Stellung unſeres Urnenfeldes wird gut beleuchtet durch die auf Tafel VI abgebildeten Funde, welche darauf hinweiſen, daß unſer Gräberfeld in der überwiegenden Mehrzahl ſeiner Funde (im ganzen handelt es ſich um einige 60 Gräber) der früheſten Eiſenzeit, alſo etwa dem 8. Jahrhundert v. Chr., zuzuſchreiben iſt. Dies wird auch durch das Urnenmaterial beſtätigt. Mit einigen Gräbern ragt das Feld allerdings in die letzte Bronzezeit hinauf, wie z. B. die auf unſerer Tafel unter 1., 2., 3. abgebildeten Bronzenadeln zeigen. Dagegen ſprechen für die ausgeſprochene früheſte Eiſenzeit, unſere Abbildungen 4, 6 a/f und 8, wie auch die Urne 5. Die Abbildungen 6a, c—f gehören zuſammen zum Grab 42a. Die Funde 6 a, c, d, f lagen in der fragmentariſchen Urne 6 e[1]). Ganz beſonders charakteriſtiſch für die früheſte Eiſenzeit ſind die ſchlichten eiſernen Halsringe 6c und 6d[2]) und auch die blauen Glasperlen, 6 b und 6 f mit den weißen Zickzacklinien, welche man in den Muſeen ſehr häufig mit Gegenſtänden der früheſten Eiſenzeit vergeſellſchaftet findet[3]).

Unſere Abb. 8 zeigt das Bruchſtück einer Schwanenhalsnadel, die aber nicht vom Urnenfelde ſelbſt, ſondern von der dazu gehörigen, etwa 150 m ſüdöſtlich gelegenen Anſiedelung herrührt. Die Schwanenhals-Nadel iſt ja ein wichtiges Inventarſtück der früheſten Eiſenzeit in Mittel- und Nordeuropa; ſie wird vielfach dem 8. Jahrh. v. Chr. zugewieſen. Die blauen Glasperlen mit weißem Zickzack 6 f, reiten auf einem Bronzedraht, welcher das eine Ende eines den eiſernen (Hals-) Ringen (6 c/d) entſprechenden Bronzeringes darzuſtellen ſcheint.

Das Konglomerat von blauen Zickzack-Glasperlen abwechſelnd mit Bronzekugeln ſtammt ebenfalls aus dem Urnenfragment 6 e (Rekonſtruktion Abb. 7 auf der Tafel).

Die Hauptmaſſe der blauen Glasperlen mit weißem Zickzack (Abb. 6 b, Tafel X) ſtammt aus Grab 46; ſie waren auf einen geraden eiſernen Rundſtab gereiht, dabei fanden ſich viele zerſchmolzene kleine Bronzeklümpchen: beides in freier Erde. In unmittelbarer Nachbarſchaft ſtand eine größere Henkelſchale mit an 2 umlaufenden Einſtichlinien hängenden Einſtichguirlanden.

Außer anderweitig im Stile der frühen Eiſenzeit dekorierten Gefäßen fanden ſich auf dem Urnenfelde eine Reihe Gefäße mit ſtark entarteten Buckel-Zierden, während ein Urnenreſt noch einen ausgeprägten, wenn auch ſpäten Buckel aufweiſt.

[1]) Abb. 7 zeigt den Verſuch einer Wiederherſtellung nach dem großen Bruchſtück 6e.

[2]) Die ich leider bei meiner Rückkehr in die Heimat in völligem Zerfall (mangels Konſervierung) vorfand.

[3]) Zu vergleichen „Altert. unſ. heidn. Vorz. Bd. V, Taf. 14, Nr. 218“, dazu Textſeite 62 unter Nr. 217—19 und Textſeite 68, Abſ. 2, woſelbſt auch unſere Klieſtower Glasperlen angeführt werden. Dort werden derartige Perlen den erſten 3 Jahrhunderten des letzten Jahrtauſends v. Chr. zugewieſen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von meiner, vorstehend besprochenen, Chronologisierung des Urnenfeldes machte ich Herrn Museumsdirektor Professor Seger-Breslau Mitteilung, der mir darauf antwortete: „Gefäße, wie das von Glausche (Textabb. 3), treten im allgemeinen erst in der VI. Periode Montelius (I. Eisenzeit) auf. Das Flechtbandornament ist allerdings typologisch älter, aber es hält sich lange und ist hier überdies schon in der Auflösung begriffen. Ich würde also sagen: Anfang der Periode VI oder älteste Eisenzeit. Das stimmt ganz ausgezeichnet mit Ihrer Datierung".

Gern hätte ich noch einen Beitrag geliefert über die Rolle der „Schildkröte[1]) im Volksglauben". Da aber die Preuß. Staatsbibliothek-Berlin zur Zeit Bücher nach außerhalb nicht verleiht, so muß ich mich auf das beschränken, was der „Große Meyer" (6. Auflage 1909) darüber meldet: „Die Schildkröte ist ein kosmogonisches Symbol, ein Sinnbild des aus dem Feuchten entstandenen Festen. Wischnu nahm, als er die Welt vom Untergang retten wollte, die Gestalt einer Schildkröte an. Daher war sie auch der schaffenden Venus geheiligt, und Hermes Demiurgos, der Weltbaumeister, verwendete ihre Schale zu seiner den Kosmos verbildlichenden Planetenleier. Die Töne der letztern lenken die Kreisbewegungen des Himmels. Später erhielt die Schildkröte auch Bedeutung für das Familienleben; sie ist Sinnbild des Hauses und erscheint auch als solches bei der Venus, dann als Symbol der Frau, auch des Eigentums."

Wie ich schon erwähnte: wurden bei Klemke, Kliestow, einige 60 Gräber aufgedeckt. Die Leichenbrand-Urnen waren zum Teil mit zahlreichen Beigefäßen umstellt, darunter auch eine Tonklapper in Gestalt eines sich nach beiden Seiten verjüngenden Vogelleibes mit einem aus der Mitte senkrecht aufsteigenden zylindrischen Griff. Das Urnenfeld ist auf einer Acker-Höhung (Welle) gelegen nahe dem Gutshofe und der Chaussee. Im Sommer 1918 wurde vom Verfasser — auf Grund einer Meldung des Herrn Klemke, dessen verständnisvoller Anteilnahme an den Grabungen großer Dank gebührt — eine Siedelungsstelle, etwa 150 m südöstlich vom Urnenfelde, aufgefunden, auf der aber vorläufig nur ein kleiner Probestich gemacht werden konnte. Dabei wurde außer zahlreichen Scherben von zum größesten Teile sehr dickwandigen, groben Gebrauchsgefäßen, auch das besprochene Bruchstück einer bronzenen Schwanenhalsnadel gefunden. Das Klemke'sche Bauerngut liegt in größerer Entfernung vom Dorfe Kliestow (in welchem selbst noch ein zweiter Besitzer Klemke siedelt) an der Chaussee Frankfurt-Lebus, und zwar auf und an dem Rande des nach der Oder hin ziemlich steil abfallenden, den Oderstrom von Frankfurt bis Reitwein im Westen begleitenden Höhenzuges (Plateaus). Zwischen diesem Plateau und der Oder liegen vielfach

[1]) Über die bezügliche Rolle der „Kröten und Frösche" vergleiche man „Josef Kern", a. a. O. S. 68/69.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sumpfige Oderwiesen; so liegt in der Niederung auch in nächster Nähe des Klemke'schen Gutes sumpfiges Terrain. Auch Gräben ziehen sich durch diese Wiesen-Niederung.

So hatte die Schildkröte dort gute Lebensbedingungen, ist aber aus dieser Gegend später, wohl infolge der stärkeren Wiesenkultur, verschwunden.

Nicht weit nördlich von unserem Urnenfelde befindet sich ein kleiner, fortifikatorisch sehr geschickt ausgesuchter slawischer Zufluchtsort, welcher im Süden in das Plateau übergeht und dort mit einem Walle bewehrt war, dessen Reste noch heute vor Augen liegen, während er im Westen, Norden und Osten (ohne Wallschutz) — aber dereinst wohl mit Palisaden versehen — ganz steil abfällt, im Westen nach einem (früher jedenfalls sumpfigen) Hohlwege, im Norden in ein sumpfiges enges Tal und im Osten nach den sumpfigen Oderwiesen. Heute befindet sich auf ihm ein trigonometrisches Zeichen. Daß es sich um ein slawisches Schutz- und Trutz-Lager handelt, ergab sich aus einem vom Verfasser gemachten Herdfunde mit Einschüssen von Gefäßscherben und Tierknochen; sonst wurden keine vor- bzw. frühgeschichtlichen Hinterlassenschaften oder Hüttenreste gesichtet. Der zu dem kleinen Lager führende Plateau-Weg heißt noch heute der „Wendenweg". In der Umgebung Frankfurts befinden sich auf dem westlichen Oderufer noch 2 wallumwehrte Plätze aus vor- oder frühgeschichtlicher Zeit, auf die ich aber hier nur flüchtig hinweisen kann: „an der steilen Wand" und „bei Reitwein".

Sämtliche Funde seiner Kliestower, wie überhaupt seiner Frankfurter Grabungen 1902/4 (Kliestow, am Dammkirchhof (Siedelung), Kleine Mühle (Kunersdorf), Trettin, Gräben bei Reppen, Kemnath bei Sternberg) hat Verfasser den Sammlungen „des Naturwissenschaftlichen Vereins für den Reg.-Bezirk Frankfurt" schenkungsweise überwiesen. Diese Sammlungen befinden sich jetzt im Museum („Lienauhause"). Dort ist in einem Bodenraume auch das ziemlich große, vom Verfasser neuerdings geordnete Magazin untergebracht. Dem für die vorgeschichtliche Sammlung obwaltenden Platzmangel wird hoffentlich bald Abhilfe geschaffen werden. Inzwischen ist, hauptsächlich von Bersu'schen Grabungen herrührend, auch im Kellergeschoß des Realgymnasiums vorgeschichtliches Ausgrabungsmaterial aufgestellt worden, doch wohl nur vorläufig — da man unser schon weit verzweigtes vorgeschichtliches Sammlungsmaterial nicht noch in den einzelnen Städten verästeln soll.

Nachtragen möchte Verfasser noch, daß sich aus den Klemke'schen Funden 2 Glasperlen (blau mit weißem Zickzack) in Privatbesitz (je eine Klemke und Lienau) befinden und daß, wenn sein Gedächtnis ihn nicht täuscht, eine dritte ins Mainzer Zentralmuseum gelangte; schließlich ist ein flachscheibenförmiger Spinnwirtel aus Knochen, der unter einer zertrümmerten (wohl den älteren Gräbern zuzurechnenden) Urne lag, an das Kgl. Museum für Völkerkunde, Berlin, Vorgeschichtl. Abteil., verschenkt worden.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Solches verbrach Verfasser im Puppenstande des Enthusiasten, dem die „fundamentale" Bedeutung der „Geschlossenheit eines Fundes" noch nicht von gelehrter Seite eingehämmert war. Nicht ein winziges Scherbchen darf zentrifugal werden.

Verfasser schließt in der Hoffnung, daß seine Gesundheit ihm gestatten wird, in die, an sich nicht umfangreiche, Frankfurter Schau-Sammlung, wie er es bereits im Magazin getan hat, endgültige Ordnung zu schaffen, insbesondere die verschiedenen Funde örtlich sichtbar zu scheiden. Vorbedingung zur Erfüllung dieser Absicht ist allerdings, daß der Naturwissenschaftliche Verein der Vorgeschichte einen anderen Raum anweist, damit jetzt noch magazinierte Stücke (so die Funde von Kemnath) gleichfalls zur Schau gestellt werden können.

Chronologisch ist die Vorgeschichte im Frankfurter Museum vor etlichen Jahren durch Professor A. Götze in großen Zügen durchgearbeitet und getrennt worden.

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

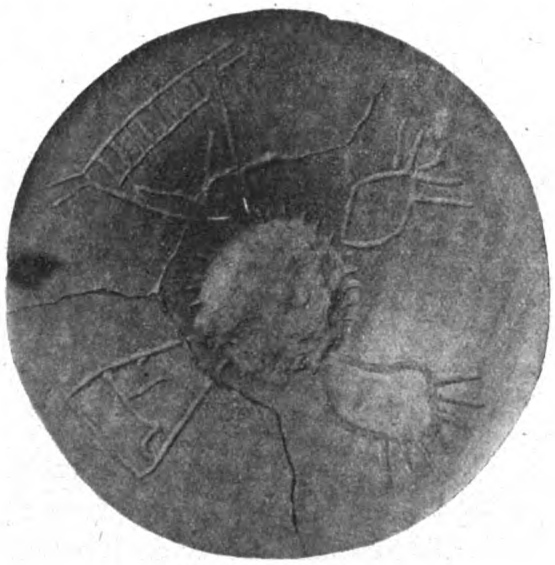
Der Urnendeckel von Mersin Kr. Köslin.

Deutungsversuch

von Just Bing, Bergen (Norwegen).

Mit einer Abbildung.

Die Zeichnungen auf dem Urnendeckel[1]) sind folgende: in der Mitte eine gezackte Rundung, von der kreuzweise vier Figuren ausgehen, rechts zwei Rhomben, die auf der äußeren Seite einen Kamm oder eine Mähne von gespreizten Strichen haben, links zwei Trapeze mit Zeichnungen, die später zu erwähnen sein werden.



Mersin Kr. Köslin.

Die Anordnung des Ganzen entspricht genau den Gabelscheiben von Tegneby und von Hvitlycke in Tanum (Balzer: Hällristningar I 25—26 Nr. 8 und 18—21 Nr. 1). Dabei bieten die Figuren rechts auf unserem Urnendeckel eine gewisse Ähnlichkeit mit den Gabeln dieser bohuslänschem Felsenzeichnungen. Allein diese Figuren auf Tegneby und Hvitlycke sind die seltenere Form der Gabelscheiben. Häufiger kommt eine Anordnung vor wie die auf Aspeberget B I 23—24 Nr. 1, wo die Gabelscheibe mit einer Frauengestalt verbunden ist, oder auf Fossum B I 49—50 Nr. 8. Da stehen die Gabeln im Kreis eng um die Scheibe. Verbindung der Gabelscheibe mit Frauengestalt scheint auch auf der §3 von Löfåsen Balzer I 42—43 Nr. 2 vorzukommen. Diese Varianten bezeichne ich als Kurzform (Hvitlycke) und als Vollform (Aspeberget). Sie

[1]) Die Urne stammt aus einem ostgermanischen früheisenzeitlichen Steinkistengrabe und befindet sich in der Sammlung des Herrn Pastors Magdalinski in Schwessin bei Köslin. **G. K.**

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

sind gewiß so zu verstehen, daß die Vollform den Gegenstand darstellt, so wie er aussieht, die Kurzform dagegen sich damit begnügt, die Einzelheiten, aus denen er zusammengesetzt ist, anzudeuten. Unsere Zeichnung wird also unter die Kurzformen zu rechnen sein. Wir haben die Teile vor uns, aus denen der dargestellte Gegenstand besteht, aber in der Wirklichkeit sind es mehr als die vier, die wir hier sehen.

Von der Bedeutung der Gabelscheibe ist zuerst zu bemerken, daß sie aller Wahrscheinlichkeit nach keine Sonnenscheibe mit Strahlen ist. Denn auf der §3 von Aspeberget ist die Sonne wie gewöhnlich als Rad dargestellt. Das Rad und die Gabelscheibe kommen auf verschiedenen Stellen vor, die Gabelscheibe in der obersten Gruppe, das Sonnenrad in der zweitobersten. Unten wo die Zeichen wiederholt sind, findet sich die Gabelscheibe oberhalb der Gruppe, das Rad unterhalb, wo es wie öfters von einem Ring umgeben ist[1]). Die Gabelscheibe ist mit einer Frauengestalt, das Sonnenrad mit einem großen und mit einem kleinen Mann verbunden, dem Sonnengott und seinem kleinen Diener, die öfters mit dem Rad verbunden sind.

Die einfachste Erklärung scheint mir die zu sein, daß die Rundung ein Schild sei, und die Gabel Zweige seien, mit denen der Schild gemait werde. Schilde in Frühlingsaufzügen werden überliefert, so das römische ancile. Freilich sind gemaite Schilde nicht bekannt, allein wir haben ein Entsprechendes in der Verbindung des Schildes mit der Garbe. Schild mit Garbe setzen die Abingdonmönche um 870 auf die Themse, um ihr Recht an einem Wiesenstück zu beweisen. Scyld Scefing — Schild, Sohn der Garbe, — kommt in der englischen Königsreihe vor. Wenn die Gabelscheibe mit einer Frau verbunden ist, so entspricht dem, daß Gefjon, eine Fruchtbarkeitsgöttin, die Frau vom König Skjold genannt wird. Der König ist gewiß nur eine Personifizierung des Schildes, der zum Kult der Göttin gehört.

Kehren wir zu unserem Urnendeckel zurück. Die Rundung in der Mitte wird als Schild zu deuten sein. Es kann keine gültige Einwendung dagegen sein, daß der Kreis der Rundung gezackt ist. Wenn wir genauer die Figuren rechts betrachten, scheinen sie geradezu eine primitive Darstellung einer Garbe zu sein. Die Garbe wird unten zugeschnürt sein, um am Schilde befestigt zu werden. Das Stroh wird als Block in der Rhombe dargestellt, oben spreizen sich die Halme, die Ähren sind fortgelassen. Diese Garben, die mit der Rundung verbunden sind, entsprechen der Garbe auf dem Schilde der Abingdonmönche und dem Scyld Scefing der englischen Königsreihe, während die Gabeln der bohuslänschen §§ Maien darstellen, die mit Schilden zusammen sonst nicht bekannt sind, allein durch diese Analogie vorausgesetzt werden.

Auf der linken Seite des Schildes finden sich statt Garben zwei trapezartige Figuren. Wir dürfen annehmen, daß es Elemente sind, die demselben Vorstellungskreise oder Kultkreise angehören, müssen aber beachten,

[1]) Das Rad fehlt bei Balzer, findet sich aber auf der richtigeren Abbildung bei Almgren, die im Mannus VI, S. 78 wiedergegeben worden ist.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

daß unsere Zeichnung nur die Kurzform darstellt, so daß es wahrscheinlich ist, daß sie in größerer Anzahl vorkommen und der Schild damit rundum besetzt sein wird. Und in der Tat kennen wir aus Erdfunden Schilde mit solchen Anhängseln. Von Wies in Steiermark kennen wir zwei Votivschilde, die mit kleinen trapezartigen Anhängseln garniert sind, sie sind bei Much Kunsthistorischer Atlas Tafel XIII Nr. 2 und 3 abgebildet. Dies ist die Vollform des Gegenstandes, während wir hier nur die Kurzform vor uns haben. Das Vorkommen solcher Schilde bekräftigt die Annahme, daß wir es hier mit einer Form von Schildkult zu tun haben, und weiter daß unsere Gabelscheiben auf den §3 von Bohuslän als gemalte Schilde aufzufassen sind. Allein was sie bedeuten, diese Trapeze, das können wir nicht feststellen. Vielleicht sind sie Abbildungen von Beilen. Daß das Beil ein Fruchtbarkeitssymbol ist, vermutet G. Wilke (Kulturbeziehungen S. 165). Der lappische Fruchtbarkeitsgott Waralden Olmay trägt eine Hacke, und die Gestalt läßt sich Zug für Zug auf einen Mann der §3 zurückführen, der statt einer Hacke ein Beil trägt. Auf den §3 von Hvitlycke und von Hoghem steht ein großer beiltragender Mann über einem Ehepaar. Allein diese Deutung ist nur eine Vermutung. Sicherer wird wohl sein, daß diese Symbole mit zum Schildkult gehören.

Die beiden Trapeze tragen Zeichnungen. Auf der unteren scheint ein Mann eine Waffe zu tragen, die Beine sind undeutlich, der Oberkörper aber ganz klar. Auf dem Schilde von Wies Nr. 3 sind entsprechende Gestalten abgebildet, die Übereinstimmung läßt uns erkennen, daß der Mann auf unserer Zeichnung behelmt ist, doch trägt der Helm hier keinen Busch, wie auf dem Schilde von Wies. Auf dem Schilde von Wies ist der Mann ausgeprägt phallisch dargestellt. Hier ist er es vielleicht ebenso, allein die Zeichnung ist unten so unklar, daß man es nicht deutlich erkennen kann. Die Bedeutung der Gestalt ist ganz unsicher.

Sehr rätselhaft sind die Zeichnungen auf dem anderen Trapez. Da haben wir eine Leiter mit 8 Sprossen, die Außenseite vom Trapez bildet die eine Seite der Leiter. Dieselbe ist nach beiden Seiten hin verlängert und ungefähr in der Mitte der Leiter ist auf beiden Seiten ein Strich parallel mit der Verlängerung der Außenseite. Parallel etwa mit den konvergierenden Seiten des Trapezes gehen innerhalb desselben zwei Linien, die einen Winkel bilden. Man kann die Leiter mit den Leitersymbolen zusammenstellen, über die Wilke Mannus VI, 36 handelt, dann bleiben aber alle die anderen Zeichen vollkommen unerklärlich und der Zusammenhang der Leiter mit dem Schildkult ist unbelegt. Man könnte auch das Ganze als eine Darstellung eines Schiffes auffassen: die zwei Striche außerhalb des Trapezes als die Steven und den Winkel als das Segel. Allein es sieht sehr wenig danach aus; die Deutung als Leiter ist ikonisch entschieden vorzuziehen, und als magisches Zeichen wird die Leiter durch Wilkes Untersuchung archäologisch mit einer Reihe von Beispielen belegt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Urnenfunde der vorrömischen Eisenzeit bei Warmsen Kr. Stolzenau, Prov. Hannover.

Von Dr. Walther Schulz, Halle a. S.

Mit 7 Abbildungen.

Die Sammlung des Kreishauses zu Minden (Westfalen) besitzt einige bei Warmsen Kr. Stolzenau, Prov. Hannover (etwa 20 km unw. von Minden), ausgegrabene Gefäße. Da die Fundstücke kleinerer Sammlungen leicht unbeachtet bleiben, so seien sie hier veröffentlicht.

Die Fundstelle ist ein flacher, natürlicher Sandhügel von etwa 1½ Morgen Ausdehnung südwestlich von Warmsen (Abb. 1). Er war vor einigen Jahren

Abb. 1. Lageplan 1 : 100000.

Abb. 2. 1/10.

größtenteils mit Kiefern bewachsen. Die beschriebenen Leichenbrandurnen standen etwa 50 cm tief frei im Sande ohne erkennbare Erdaufwürfe und sind nicht weit voneinander gefunden worden, Urne Abb. 2 dicht bei Urne Abb. 3. Es handelt sich also um einen Urnenfriedhof[1]).

[1]) Im Museum Nienburg sollen sich aus diesem Urnenfriedhof ein einfacher Bronzeohrring, ein Eisenring von der Größe eines Fingerringes und ein Beigefäß befinden.

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Urne Abb. 2 (Samml. Nr. 9): Rand abgebrochen, doch ein Bruchstück erhalten. Höhe 37 cm, Bodendurchmesser 12 cm, Bauchdurchmesser 30 cm, Randdurchmesser 15 cm. Der nicht abgesetzte Halsteil geglättet; über den gerauhten Bauchteil gehen vier schmale, flüchtig eingeglättete Streifen hinab. Farbe gelblich bis rötlich. Der Inhalt der Urne ist noch nicht vollständig untersucht.

Dazu Scherben einer Schüssel, die als Deckgefäß diente. Sie trug am Rande eine doppelte Durchlochung. Farbe grau.

Urne Abb. 3 (Samml. Nr. 10): In Bruchstücken erhalten. Höhe 20 cm, Bauchdurchmesser 32 cm. Geglättet. Am Übergange von Schulter zu Hals Ansatz eines eingelassenen Henkels, der wahrscheinlich zur Schulter verlief. Die Schulter trägt eine Verzierung aus gegeneinander gestellten, mit Schrägstrichen ausgefüllten Winkeln. Farbe rotbraun. Dazu Deckschüssel. Da die Urne oberhalb des Leichenbrandes bis zur Höhlung der Schüssel mit Sand gefüllt war, ist die Deckschüssel nicht zusammengedrückt. Bodendurchmesser 8 cm, Randdurchmesser 29 cm, Höhe 10 cm. Farbe hellrotbraun, gelbbraun, grau.

Abb. 3.

Abb. 4. 1/10.

Urne Abb. 4 (Samml. Nr. 11): Höhe 23 cm, Bodendurchmesser 10 cm, Bauchdurchmesser 30 cm, Randdurchmesser 27 cm. Vom Rande zur Schulter läuft ein gefurchter Henkel, dessen unterer Ansatz sich verbreitert. Verzierung nicht sehr sorgfältig gearbeitet. Von der Schulter herabhängende mit Schrägstrichen ausgefüllte Reihe von Winkeln, die an den Schenkelenden ein Grübchen tragen. Zwischen den Winkeln Kreise von Grübchen mit Grübchenmittelpunkt, doch in einem Felde nur ein Grübchen, in einem andern fehlt die Verzierung. Unterer Abschluß eine Grübchenreihe. Farbe des geglätteten Gefäßes fleckig, gelbbraun, rotbraun bis glänzend schwarz. Zwischen dem Leichenbrand mehrere Stückchen geschmolzener Bronze.

Dazu Reste einer Deckschüssel.

Urne Abb. 5a (Samml. Nr. 13): Höhe 20 cm, Bodendurchmesser 10 cm, größter Durchmesser 25 cm, Randdurchmesser 22 cm. Bauchteil bis zur Schulter gerauht. Farbe fleckig, gelbbraun, rotbraun bis grau. In der Urne über dem Leichenbrande ein Stückchen geschmolzener Bronze und ein Beigefäß.

Das Beigefäß Abb. 5b (Samml. Nr. 13): Höhe 10 cm, Bodendurchmesser 5½ cm, Bauchdurchmesser 12 cm, Randdurchmesser 10 cm. An der

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schulter viermal wiederholt je zwei längliche senkrecht gestellte Wülste. Etwa in der Mitte der Bodenunterseite kleines Grübchen, vielleicht zufällig. Geglättet. Farbe fleckig gelbbraun bis schwarz.

Zu der Urne Reste einer Deckschüssel, außen graubraun, innen grau.

Bruchstück von der Schulter einer Urne Abb. 6 a (Samml. Nr. 12): Form der Urne etwa wie Abb. 3. Die Schulter trägt Verzierung von stehenden mit Schrägstrichen ausgefüllten Dreiecken. Farbe graubraun.

Bruchstück von der Schulter einer Urne Abb. 6 b (Samml. Nr. 14): Verzierung stehende mit Schrägstrichen ausgefüllte Winkel. Im Scheitel Grübchen. Neben dem einen Winkel Grübchenkreis mit Grübchenmittelpunkt. Oben Abschluß durch Querlinien. Farbe rotbraun.

Zeitbestimmung. Auf die Gefäße von Warmsen habe ich in der Arbeit über „Urnenfriedhöfe und Grabhügel des letzten Jahrtausends v. Chr. im nordöstlichen Westfalen" (Mannus X, 1918, S. 108ff.) verschiedentlich

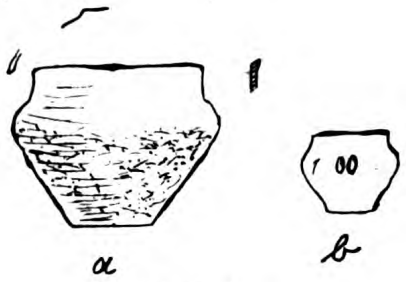


Abb. 5. 1/10.

Abb. 6. 1/10.

Abb. 7. 1/10.

hingewiesen. Es bestehen besonders östliche Beziehungen, zu braunschweigischen Urnenfriedhöfen, mehr als zum nördlichen Hannover.

Zu Gefäßform Abb. 2 vgl. Urnenfriedhof des 6.—5. Jahrh. v. Chr. (nach Suhse) Groß-Steinum-Beienrode (Braunschweig) Mannus VIII, 1917, S. 174, Abb. 134. Eingeglättete Streifen sind im nördlichen Hannover von der Stufe Jastorf b an beliebt[1]).

Zu Urnenform Abb. 3 vgl. z. B. Urnenfriedhof Groß-Steinum-Beienrode (Braunschweig), Mannus VIII, 1917, S. 181, Abb. 148 (doch andere Henkelstellung); Urnenfriedhof Königslutter (Braunschweig) des 5. Jahrh. v. Chr. (nach Suhse), Mannus VIII, 1917, S. 189, Abb. 178.

Zu Urnenform Abb. 4 vgl. z. B. Urnenfriedhof Königslutter (Braunschweig), Mannus VIII, 1917, S. 188, Abb. 164, ferner S. 186, Abb. 158, hier wie auch bei der erwähnten Urne von Gr. Steinum-Beienrode Abb. 148, die Verbreiterung des unteren Henkelansatzes.

Zu der Grübchenrosette vgl. wieder die Urne von Groß-Steinum-Beien-

[1]) „Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen" 1911, S. 7.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

rode Abb. 148, die Urne von Königslutter Abb. 164; Urne aus Urnenfriedhof Stemmer, Kr. Minden (Westfalen), Mannus X, 1918, S. 110, Abb. 7 aus der beginnenden Eisenzeit. Diese Verzierung stammt offenbar aus dem ostdeutschen (illyrischen) Kreise. Pič, der in „die Urnengräber Böhmens" eine größere Anzahl Gefäße der beginnenden Eisenzeit mit diesem Muster abbildet, leitet das Rosettenornament weiter ab aus dem hallstättischen Kulturkreise der Ostalpen und Ungarns (Sp. 72 u. 96).

Zu der Verzierung gegeneinandergestellter mit Schrägstrichen ausgefüllter Dreiecke (wie bei Urne Abb. 3) vgl. Urnenfriedhof von Königslutter, Mannus VIII, 1917, S. 190, Abb. 184.

Zu der doppelten Durchlochung des Schüsselrandes vgl. gleichartig durchlochte Schüsseln von Groß-Steinum-Beienrode (Mannus VIII, 1917, S. 175), ferner von Königslutter (Mannus VIII, 1917, z. B. S. 186, Abb. 155).

Zu der Urnenform Abb. 5 vgl. meine Angaben Mannus X, 1918, S. 110; ferner noch z. B. Urnenfriedhof der beginnenden Eisenzeit Zwintschöna, Saalkreis (Prov. Sachsen), Mannus V, 1913, Taf. XXX, Abb. 2 und 3.

Nach allem gehören also die Urnen von Warmsen in der Mindener Sammlung der beginnenden Eisenzeit, rund um 500 v. Chr. (etwa 6.—5. Jahrh. v. Chr.) an. Da die Urnen nahe beieinander standen und anzunehmen ist, daß der Hügel mehr Urnen birgt, so kann man noch nicht sagen, daß der ganze Urnenfriedhof dieser Zeit entstammt. Der ausgegrabene Teil ist also gleichzeitig mit dem jüngeren Teile der Urnenfriedhöfe von Stemmer und Nordhemmen Kr. Minden (vgl. Mannus X, 1918, S. 110) und mit den älteren der Hügelgräber bei Nienburg (Hannover), um benachbarte Fundorte anzuführen.

Sämtliche vier enthalten Urnen besaßen Deckschüsseln. Auch die Funde aus den früheisenzeitlichen Hügelgräbern der Lokkumer Heide Kr. Minden (Mannus X, S. 113) sprechen dafür, daß das Bedecken der Leichenbrandurnen mit Schüsseln damals Brauch war. Sie sind mir dagegen nicht bekannt bei dem bronzezeitlichen Friedhofe von Wittenhusen Kr. Minden (Mannus X, S. 108), auch nicht bei sicher bronzezeitlichen Urnen von Stemmer Kr. Minden oder den neuerdings gefundenen bronzezeitlichen Urnen von einem Urnenfriedhof von Schledebrück bei Gütersloh Kr. Wiedenbrück (Mus. Bielefeld), also einem recht südlich gelegenen Urnenfriedhofe der nordwestfälischen Gruppe. Es soll damit aber nicht gesagt sein, daß hier Deckgefäße am Ausgange der Bronzezeit noch gänzlich fehlen.

* * *

Als Nachtrag zu S. 113 meiner Arbeit in der Kossinna-Festschrift, Mannus X, 1918, sei bemerkt, daß während des Krieges gehobene Funde aus den Hügelgräbern der Lokkumer Heide (Kr. Minden) in der Kreissammlung

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu Minden — nämlich Beigefäße mit abgesetztem Fuße, wie „Urnenfriedhöfe" Abb. 4 und 5 (aus Hügelgräbern bei Nienburg), Urne Abb. 7, die nach Form und Verzierung Urne Abb. 3 verwandt ist, Bruchstücke von Bronzeohrringen mit herzförmigem Blatt, dazu Bruchstück einer Glasperle, Bruchstücke einer Latènefibel von Eisen (genauere Form unsicher), — erweisen, daß diese Hügelgräber aus der beginnenden Eisenzeit und der Latènezeit stammen.

Es sei auch noch darauf aufmerksam gemacht, daß das Mannus X, S. 109, Abb. 2 wiedergegebene Bronzerasiermesser von Wittenhusen (Kr. Minden) eine Verzierung am Rücken, wie es nach der Abbildung scheinen könnte, nicht besitzt.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Grabfunde der Latène-Zeit im Museum zu Mayen (Rhld.).

Von Peter Hörter.

Mit 10 Abbildungen.

An derselben vorrömischen Straße, Neuwieder-Becken—Mayen—Kelberg—Lüttich, an welcher der Mayener Geschichts- und Altertumsverein in den Jahren 1910 bis 1913 bei Gering-Kehrig das Gräberfeld der älteren Hallstattzeit aufdeckte[1]), liegen dort, wo diese Straße den Mayener Stadtwald erreicht, mehrere Gruppen Hügelgräber der älteren Latènezeit, die vom Verein im Jahre 1907 untersucht, aber bisher nicht veröffentlicht wurden.

Zwei Hügel liegen etwa 2½ km von Mayen im Distr. Stocktal in der Nähe der Stelle, wo die alte Straße die Straße Mayen-Monreal schneidet, im dichten Fichtenwald.

Der zuerst untersuchte Hügel hat einen Durchmesser von 16 m und eine Höhe, vom gewachsenen Boden aus gemessen, von 1,10 m.

35 cm in den gewachsenen Boden eingehauen fand sich ein Schieferplattenbelag von 150 × 120 cm. Auf den Platten lagen auf einer Seite an drei Stellen Kohlenhäufchen ohne Knochenreste, ein Eisenring, ein großer Nagel und Scherben von einem rot geglätteten Gefäß. Im Hügel zerstreut wurden noch einige Scherben von demselben Gefäß gefunden und ein Stück von einem Steinbeil. Leider ließ sich das Gefäß nicht mehr zusammensetzen.

Ein zweiter Hügel in der Nähe hat einen Durchmesser von 15 m bei einer Höhe von 1,30 m.

In der Mitte des Hügels fand sich, auf den gewachsenen Boden aufgesetzt, ein bienenkorbähnlicher, 50 cm hoher Hügel aus 10 cm dicken Tonwänden aufgebaut. Im Innern fanden sich nur Quarzstücke und Sand ohne

[1]) Veröffentlicht Mannus B. IV, V, VII.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

jede Skelett- oder Brandspur. Um den kleinen Hügel lagen Scherben von verschiedenen Gefäßen der Latènezeit. Ob es sich hier um ein Grab handelt, konnte nicht festgestellt werden.

Eine weitere Gruppe von 12 Hügelgräbern derselben Zeit liegt etwa 3 km von Mayen und 2 km von dem Dorfe Kürrenberg im Mayener Stadtwald, Distr. Stich-rechts, dicht an der Straße Mayen-Kürrenberg. Einige 100 m links läuft die oben genannte vorrömische Straße vorbei. Alle Hügel wurden in demselben Jahre geöffnet und die Funde im hiesigen Museum geborgen.

1. Hügel Stich-rechts.

Der Hügel hat eine Höhe von 1,70 m und einen Durchmesser von 16 m. Ziemlich in der Mitte des Hügels, nur ein wenig in den gewachsenen Boden

Abb. 1. Hügelgräber Distr. Stich rechts. 1/4 natürlicher Größe.

eingetieft, stand eine 18 cm hohe, schwarz graphitierte Urne mit einem Fischgrätenband um den Bauch (Abb. 1 Nr. 1). Die Urne war mit kleinen Steinen umsetzt. In der Urne und um sie herum fanden sich mit Erde vermischte Holzkohlen, aber keine Knochen. Im Hügel fand sich noch eine größere Brandstelle und eine Partie Scherben.

2. Hügel.

Durchmesser 10 m, Höhe 1,80 m. Etwa in der Mitte des Hügels auf den gewachsenen Boden gestellt fand sich die Urne (Abb. 1 Nr. 2) mit von der Schulter abgesetztem Halse. Dieselbe ist geschwärzt und hat als Verzierung um den Bauch ein Band von hängenden schraffierten Dreiecken, dazwischen und an der Spitze jedes Dreiecks einen eingestochenen Kreis mit Kreuzstrich. Dicht neben der Urne lagen nach Süden zu auf einem Brandspuren zeigenden Steine ein Häufchen verbrannte Menschenknochen. Das Ganze war mit pyramidenförmig aufgesetzten Steinen überwölbt. In einer Tiefe von 70 cm von oben war der ganze Hügel mit Brandspuren durchsetzt.

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

3. Hügel.

Durchmesser 14,50 m, Höhe 1,80 m. In der Mitte auf dem gewachsenen Boden fand sich eine Lage von mit Erde vermischten Kohlen. Darüber stand eine schöne Fußurne von 16 cm Höhe (Abb. 1 Nr. 3). Als Verzierung laufen um den Bauch und den unteren Teil des Gefäßes aus kleinen Doppelkreisen gebildete wag- und senkrechte Reihen und Dreiecke. In der Nähe der Urne fand sich ein abgebrochenes Kurzschwert (Abb. 2 Nr. 9), noch 25 cm lang, Griffangel gebogen, mit Niete, 9 cm lang.

4. Hügel.

Durchmesser 12 m, Höhe 0,70 m vom gewachsenen Boden gemessen. In den gewachsenen Felsboden war 2,35 m lang, 0,80 m breit, 0,40 m tief ein Grab eingehauen, in der Richtung von Südwest nach Nordost mit Steinen umsetzt.

Vom Skelett keine Spur mehr vorhanden. Am Südwestrande lagen einige Holzkohlenstückchen. Nach der Mitte zu an jeder Seite auf einem Stein ein offener bronzener Armring von 6 cm Durchmesser. In geringer Tiefe unter der Oberfläche fanden sich über den ganzen Hügel römische Gefäßscherben.

5. Hügel.

Durchmesser des Hügels 14 m, Höhe 2,20 m. Auch hier fand sich in der Mitte des Hügels in der Richtung von Ost nach West eine Vertiefung, 2,90 m lang, 0,80 m breit, 0,30 m tief, in den gewachsenen Boden eingehauen und mit Steinen umstellt, an den Enden in halbrunder Form. Am Ostende stand das Gefäß (Abb. 2 Nr. 4) von nur 10 cm Höhe mit eingeritztem Fischgrätenmuster auf der Schulter. 120 cm vom Westende lagen beieinander zwei dünne Bronzearmringe. 50 cm über der Grabsohle fanden sich einige Menschenzähne; sonst war vom Skelett nichts erhalten.

6. Hügel.

Durchmesser 10 m, Höhe 1,10 m vom gewachsenen Boden aus gemessen. Hier fand sich 15 cm tief ein Rechteck von 150 cm Länge und 70 cm Breite eingehauen, mit Steinen umstellt und überwölbt in der Richtung von Südwest nach Nordost. Auf dem Boden der Vertiefung lagen ungefähr in der Mitte beieinander zwei Bernsteinringe (Abb. 3 a), zwei bronzene offene Armringe, flach mit Mittelrippe auf der Außenseite von nur 4½ cm Durchmesser, ein geschlossener Ring von 6 cm Durchmesser und zwei Fibeln (Abb. 3 b). Nach den Maßen der Steinsetzung zu urteilen muß es ein Kindergrab gewesen sein.

7. Hügel.

Durchmesser 11,50 m, Höhe 1,40 m. In der Mitte des Hügels war eine Vertiefung von nur 10 cm in den gewachsenen Boden eingehauen in einer

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Länge von 2,00 m und einer Breite von 0,65 m in der Richtung von West nach Ost. Auf dem Westende und noch ein Stück an der Südseite fortlaufend war eine 20 cm hohe Lehmschicht aufgesetzt. Am Ostende stand eine 15 cm hohe Urne (Abb. 2 Nr. 5) von grauer Farbe mit dicken Wänden. Als Verzierung laufen um den Bauch zwei Reihen eingestochener Punkte, dazwischen sind schräg gegeneinander gestellte Striche eingeritzt.

8. Hügel.

Durchmesser 13 m, Höhe 1,50 m. In einer Tiefe von 70 cm stieß man auf ein ziemlich gut erhaltenes Skelett in der Richtung von Nordwest nach

Abb. 2. Hügelgrab Distr. Stich rechts. 1/4 natürlicher Größe. Kurzschwert 1/8.

Südost, wahrscheinlich eine späte Nachbestattung. Außer einem Stückchen Eisen und einigen hart gebackenen unbestimmbaren Tonscherben fanden sich keine Beigaben. Das ursprüngliche Grab fand sich erst in einer Tiefe von 1,50 cm und war hier 50 cm in den Felsen muldenförmig eingehauen. Als Beigabe fand sich eine 18 cm hohe schwarzbraune Urne (Abb. 2 Nr. 6) ohne Verzierung. Richtung der eingegrabenen Mulde Südwest—Nordost. Auch hier war vom Skelett nichts mehr erhalten. Dieser Hügel bestand ausnahmsweise aus mit Felsstücken vermischter Erde, die anderen aus feiner lockereren Erde.

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

9. Hügel.

Unter einem Hügel von 11 m Durchmesser und 1,25 m Höhe war auch hier ein Grab 20 cm tief in einer Länge von 2,40 m und einer Breite von 0,80 m in den Felsen eingehauen in der Richtung von Nordwest-Südost. Am Nordwestende stand ein 17 cm hoher, roh gearbeiteter Topf (Abb. 2 Nr. 7) mit dicken, mit Quarzstückchen vermischten Wänden. Nach der Mitte zu lag auf jeder Seite ein dünner Armring aus Bronzedraht von 6½ cm Durchmesser.

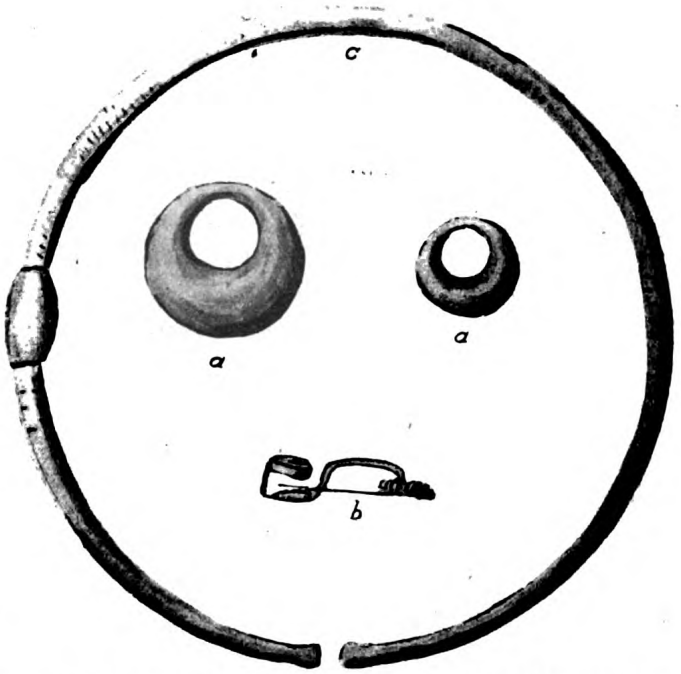


Abb. 3. Bronzering etwas weniger als die Hälfte natürlicher Größe. Fibel und Bernsteinringe ⅔ natürlicher Größe. Distr. Stich rechts.

10. Hügel.

Kleiner niederer Hügel von nur 8 m Durchmesser und 0,80 m Höhe. Das eigentliche Grab war 20 cm in den Felsen eingehauen in der Richtung von Nordwest nach Südost in einer Länge von 2,40 m und einer Breite von 0,70 m. Vom Nordwestende aus 60 cm lag ein ganz schwach gerippter, massiver Bronzehalsring mit Anschwellung an einer Seite (Abb. 3c). Bei dem Halsring lagen sechs kleine Bronzeringelchen von nur 2 cm Durchmesser; 50 cm vom Halsring nach der Mitte zu lag auf jeder Seite ein flacher Armring von 6 cm Durchmesser und ein Eisennagel.

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

11. Hügel.

So ziemlich in der Mitte des Hügels, der einen Durchmesser von 12 m bei einer Höhe von 1,20 m hatte, lag auf dem gewachsenen Boden ein Häufchen verbrannter Knochen mit Steinen umsetzt und überwölbt ohne sonstige Beigaben.

12. Hügel.

Kleinster Hügel von 6 m Durchmesser und 0,60 m Höhe. Unter einer Steinpackung war in den Boden ein Grab von 1,75 m Länge, 0,70 m Breite 20 cm tief eingehauen in der Richtung von Nordwest nach Südost. 80 cm von der Nordwestseite lag ein Bronzering von 6 cm Durchmesser. Am Südostende stand ein roh gearbeiteter Becher mit scharf vom Bauch abgesetztem Halse (Abb. 2 Nr. 8).

Hügelgräber Distr. Liebroth.

Wenn wir auf der Straße Mayen—Kürrenberg—Kelberg weiter gehen, beginnt dort, wo auf der rechten Seite der Weg nach Kürrenberg abgeht, der Distr. Liebroth, zum Mayener Hinterwald gehörig. So ziemlich in der Mitte des Distr. liegen im Buchenwalde zwei große Hügel.

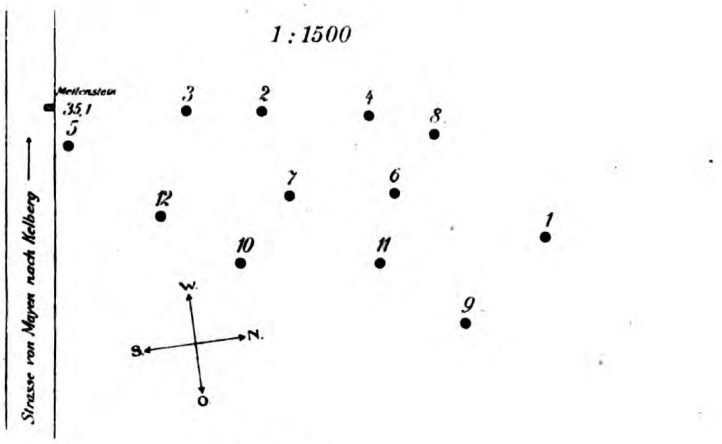


Abb. 4.

Der erste Hügel hat etwa 18 m Durchmesser bei einer Höhe von nur 1,30 m. In einer Tiefe von 50 cm stieß man auf eine etwa 10 cm starke, sich fast über den ganzen Hügel erstreckende Brandschicht. Hier fanden sich einige Bronzenagelköpfe und ein kleines Kügelchen. Auf der Sohle des Hügels war eine Mulde von 25 cm Tiefe in den Boden eingehauen. Hier standen nebeneinander zwei schwarzbraune Urnen (Abb. 5). Die Urne mit kantigem Bauch enthielt die Leichenbrandreste. Neben dieser standen aufrecht zwei Steine. In der auf der Abb. 5 links wiedergegebenen Urne fanden sich einige

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Haselnüsse. Die auf dem Halse der Urnen als Verzierung angebrachten hängenden Dreiecke mit Rautenmuster sind tief eingestochen; Höhe der Urne 24 und 25 cm.

Der zweite Hügel liegt in der Nähe nach Osten zu und hat einen ungefähren Durchmesser von 26 m bei einer Höhe von 2,50 m. Die Oberfläche ist vielfach durchwühlt und es hat den Anschein als wären früher schon hier Schatzgräber bei der Arbeit gewesen. Obschon nach zwei Richtungen ein 4 m breiter Graben durch den Hügel gegraben wurde, fanden sich nur zerstreute Brand- und Knochenreste und eine eiserne Pfeilspitze.

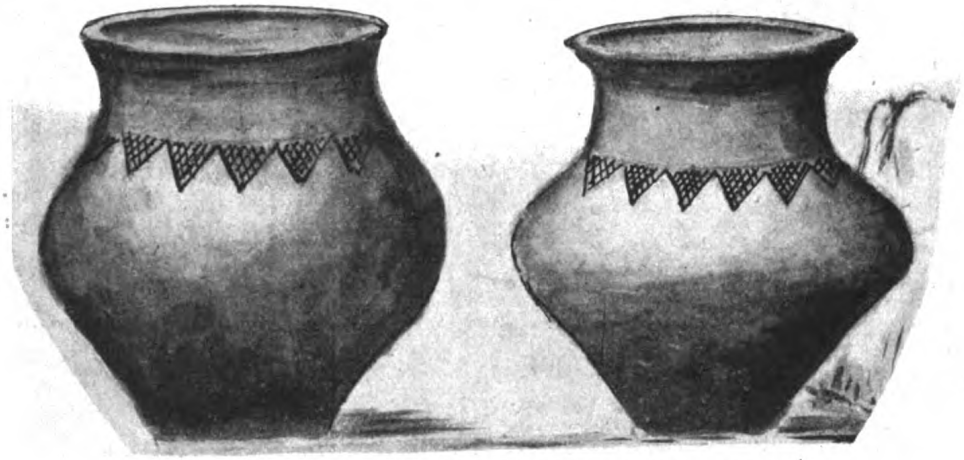


Abb. 5. Hügelgrab Distr. Liebroth. 1/5 natürlicher Größe.

Hügelgrab im Mannebacher Gemeindewald.

Mit der Provinzialstraße Mayen—Kelberg—Lüttich läuft die vorrömische stellenweise in der Nähe parallel, teils auf demselben Bett, teils schneidet die alte Straße Schleifen der neuen ab. Wenn wir nun von Kürrenberg auf der Provinzialstraße weiter wandern, haben wir zu beiden Seiten Hügelgräbergruppen der Hallstatt-, Latène- und römischen Zeit. Verschiedene davon wurden schon vom Verein aufgedeckt und die Funde wurden ins Mayener Museum gebracht. Von den Hügeln der Hallstatt- und römischen Zeit will ich jetzt nicht schreiben, sondern nur einen Grabfund der Latènezeit erwähnen, der zwar nicht vom Verein gehoben wurde, aber von einem Waldarbeiter, der schon öfter beim Aufdecken eines Hügels behilflich gewesen war. Von Kürrenberg an derselben Straße 13 km weiter liegt der Ort Boos. 2 km hinter Boos lagen auf der rechten Seite der Straße im Felde zwei jetzt eingeebnete Hügel der mittleren Hallstattzeit. Die Beigaben des einen befinden sich im Mayener Museum.

Etwas weiter links beginnt der **Mannebacher** Gemeindewald. Hier liegen mehrere Gruppen von Hügelgräbern der drei genannten Perioden.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Abb. 6. Hügelgrab Mannebach. Etwa 1/4 natürlicher Größe.

Bei Wegearbeiten wurde nun ein Hügel angeschnitten. Er war nach den Angaben des betreffenden Arbeiters 1,30 cm hoch (der Durchmesser wurde nicht gemessen). In der Mitte des Hügels war ein Loch von 25 cm Tiefe in den gewachsenen Boden eingegraben. Hier lag eine zerdrückte Urne und gleich daneben ein Häufchen angebrannter Knochen. Aus den uns gebrachten Scherben ließ sich das schlanke Gefäß, Abb. 6, zusammensetzen.

Grabfund von Polch.

Ein Grabfund der mittleren Latènezeit wurde uns im Jahre 1912 aus Polch überbracht. Auch dieser Ort liegt an der öfter genannten vorrömischen Straße von Mayen aus nach dem Rheine zu, 10 km von Mayen. Der Fund wurde im angebauten Felde gemacht, nach Angabe des Finders 1 m tief. Die Sachen hätten in schwarzer Erde gelegen; 1 m davon wäre in der-

Abb. 7. Polch. 1/5 natürlicher Größe.

selben Tiefe ein Pferdeschädel gefunden worden. Der Fund besteht aus zwei schön profilierten Fußurnen mit gewölbtem Boden, wie Abb. 7, und fünf Bronzeringen (Abb. 8). Ein Bronzering hat einen Durchmesser von 11½ cm und zwei einen Durchmesser von 7½ cm; alle drei sind aus einem 3 mm starken

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bronzedraht gefertigt mit Ösen an jedem Ende (Abb. 8 a). Ein vierter offener Bronzering mit einem Durchmesser von 52 mm zeigt leicht einge-

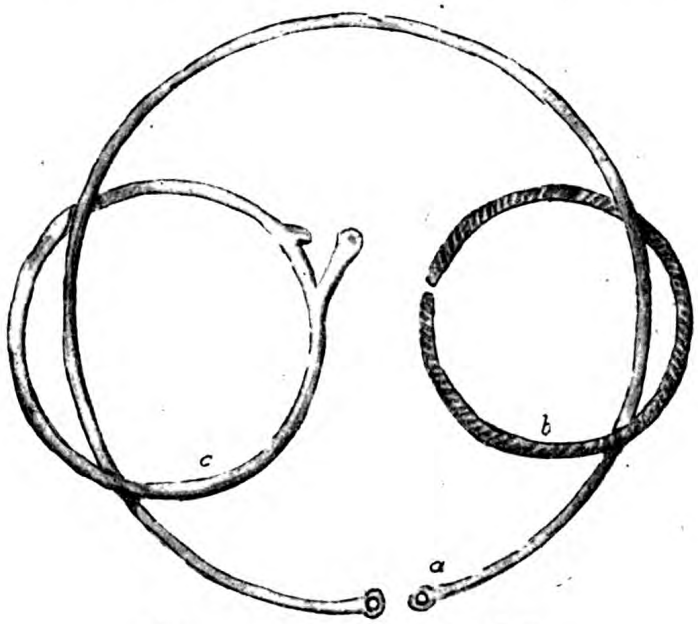


Abb. 8. Polch. $^2/_3$ natürlicher Größe.

schnittene Windungen (Abb. 8 b) und der letzte geschlossene Ring hat zwei sonderbare Ansätze, wovon der längere wie ein Vogelköpfchen aussieht (Abb. 8 c) [wohl unbeseitigte Gußzapfen? G. K.]

Grabfund aus Kruft.

Unsere beiden zuletzt noch zu beschreibenden Funde führen uns an die römische Straße Andernach—Mayen—Trier, die, nach den Funden zu urteilen, auch schon auf einer vorrömischen Straße angelegt wurde.

Das eine Grab wurde schon im Jahre 1887 von Herrn Baurat de Witt gehoben und das daraus aufbewahrte Schwertstück vor einigen Jahren von diesem Herrn dem hiesigen Museum geschenkt.

Abb. 9. $^1/_4$ nat. Gr. Kruft.

Die Fundstelle liegt in der Nähe des Ortes Kruft, von Mayen halbwegs nach Andernach. In einer Tiefe von 30—40 cm stieß man auf eine Tuffsteinplatte. Nach dem Aufheben der Platte zeigte sich in die Britzschicht (sandigen Tuff) eine Vertiefung von etwa 35 cm eingehauen. Hier lagen Reste einer Urne mit Knochen und Asche und der untere Teil eines Schwertes von noch 21 cm

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Länge. Das Schwertende steckt in einer Eisenscheide, deren äußere Seite ganz mit Bronzeblech belegt ist (Abb. 9). Es gehört in die frühe Latènezeit (4. Jahrhundert).

Hügelgrab bei Kaisersesch.

An derselben Straße nach Trier zu bei Kaisersesch im Gemeindewalde des Dorfes Eulchem liegen viele Hügelgräber, welche zum Teil schon durchwühlt sind. Nach Angabe des früheren Kaiserseschei Lehrers Zender sollen die meisten aus der Steinzeit stammen. Einzelne Steinwaffen aus diesen Hügeln sollen ins Bonner Provinzialmuseum gekommen sein. Gesehen habe ich nichts davon. Nur ein Hügel wurde im Jahre 1906 vom Mayener Altertumsverein aufgedeckt. Die dort gefundenen Waffen gehören der Latènezeit an und werden im Vereinsmuseum aufbewahrt. Es ist ein großer, oben flacher Hügel von 1,70 m Höhe, dessen Durchmesser, da er ganz allmählich in den Waldboden übergeht, nicht festgestellt werden konnte. Anscheinend nicht in der Mitte fand sich auf dem gewachsenen Boden eine Brandschicht mit Quarzsteinen umlegt. Hier lagen beieinander ein eiserner Dolch und zwei Speerspitzen, rundum verschiedene Eisenbandstücke, einzelne mit Loch, andere mit Niete, wahrscheinlich zu einem Kastenbeschlag gehörend (Abb. 10).

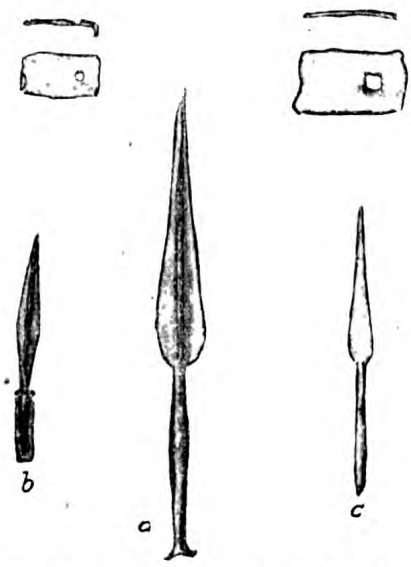


Abb. 10. Aus Hügelgrab Kaisersesch. Etwa 1/4 natürlicher Größe.

Der zweischneidige Dolch mit Mittelrippe (Abb. 10a) hat eine Länge von 26 cm, wovon 15 cm auf die Klinge entfallen. Der in der Mitte etwas verdickte Griffdorn hat an dem Ende zwei dünne Ausläufer, die zum Festhalten des Holzgriffes dienten. Der 13 cm lange Speer (Abb. 10 b) hat einen dünn zulaufenden Griffdorn, der in einem Holzstäbchen steckt und in diesem wieder in einer Eisenhülse. Der andere hat eine Länge von 14 cm mit dem Dorn. Auch an diesem haften Holzteile. Eine zweite Brandstelle zeigte sich im Hügel 2,50 m nach Osten zu in einer Tiefe von 1 m aber ohne jede Beigabe.

Mit vorstehend beschriebenem Grabinventar aus 18 Gräbern ist alles aus der frühen und mittleren Latènezeit im Mayener Museum Vorhandene aufgezählt. Es sind dort zwar noch die Flachgräberfunde aus Ettringen und Kottenheim zum Teil, aber diese gehören allem Anscheine nach einem rein

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

germanischen Volksstamme an und deshalb wird deren Veröffentlichung einer späteren Zeit vorbehalten. 16 Grabfunde wurden in Hügeln, 2 im beackerten Felde gehoben. Doch diese werden wohl ursprünglich auch Hügelgräber gewesen sein. Zum Teil waren es Brand-, zum Teil Skelettgräber. Wenn auch in den Hügeln Stich rechts bei Grab 4—5—6—7—8—9—10 und 12 vom Skelett nichts mehr zu finden war, deuten doch die Grabanlagen und die Lage der Schmuckstücke ganz sicher auf Leichenbestattung hin.

Die Hügel bestehen fast alle aus sehr feiner lockerer Erde. Es sieht aus, als hätte man Rasenstücke abgehoben und diese über dem Grabe aufeinander geschichtet. In einem derartig locker aufgesetzten Hügel war wegen des Luftdurchzuges die Leiche schnell der Verwesung ausgesetzt.

Bei acht Bestattungen liegt sicher Leichenbrand vor. Bei dem an zweiter Stelle beschriebenen Hügel, Distr. Stockthal, läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, ob Skelettgrab, Brandgrab oder ob überhaupt ein Grab vorliegt. Bei den drei nicht vom Verein gehobenen Gräbern in Polch, Mannebach und Kruft scheint es sich ebenfalls um Leichenbrand zu handeln. Es liegen also mehr Brand- als Skelettbestattungen vor.

Es ist auch zu beachten, daß wir uns hier so ziemlich auf der Grenze zwischen Skelett- und Brandbestattung in der jüngeren Eisenzeit befinden, denn unterhalb Andernach sind aus dieser Zeit keine Skelettgräber mehr bekannt, während im nahen Neuwieder Becken und noch weiter den Rhein hinauf in der älteren Latènezeit fast nur Skelettgräber vorkommen[1]).

Ebenso steht es mit der Keramik. Zunächst fällt auf, daß die vom Neuwieder Becken aus beiderseits des Rheines aufwärts bis zum Neckar und auch im Treverergebiet so häufig vorkommenden Flaschenurnen bisher hier ganz fehlen, obschon sich bei den anderen hier gefundenen Gefäßen Seitenstücke in Form und Verzierungsweise mehrfach finden. Auch gleichen unsere beiden Urnen der mittleren Latènezeit aus Polch (Abb. 7) einer solchen aus Aaregg[2]) (Schweiz) so sehr, daß man glauben könnte, alle drei seien von einer Hand verfertigt worden.

Es scheint mir, daß die Gefäßformen des Trierer und Birkenfelder Gebietes den unserigen mehr gleichen als die Gefäßformen aus dem Neuwieder Becken und weiter den Rhein aufwärts. Vergleiche besonders die Fußurnen bei Hettner, Führer durch das Prov.-Museum zu Trier S. 124, Nr. 11 und 13 und S. 128, Nr. 4 und 6 mit unserer Abb. 1, Nr. 3. Aber auch am Niederrhein kommen in den Hügelgräberfeldern der Späthallstattzeit im Sieg-Wuppergebiet Graburnen vor, die sowohl in Form wie in der Verzierung mit den hier gefundenen viele Ähnlichkeit haben[3]).

---

[1]) Vgl. Günther: Mannus Bd. III, S. 26 ff. und Bonner Jahrbücher Heft 119.
[2]) Schumacher: Prähist. Zeitschr. Bd. VI, S. 237, Abb. 3.
[3]) Rademacher: Mannus Bd. IV, Taf. XXIV und XXV.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wir haben es also hier, nach den Brand- und Skelettgräbern und auch nach der Keramik zu urteilen, mit einer Mischkultur zu tun. Waffen kommen nur dreimal als Grabbeigaben vor. Ebenso fehlen die sonst so häufigen Schalen gänzlich.

Zum Schluß will ich noch mitteilen, wie sich in der Umgebung von Mayen nach den bisherigen Ausgrabungsergebnissen die Skelett- und Brandgräber verteilen.

Ältere und mittlere Hallstattzeit haben nur Brand-, jüngere Hallstattzeit hat nur Skelettgräber; ältere Latènezeit Brand- und Skelettgräber zusammen. Das eine Grab der mittleren Latènezeit aus Polch war anscheinend Brandgrab. Spätlatènezeit oder germanische Zeit und römische Zeit bis ins 4. Jahrhundert zeigen nur Brandgräber, letztere mehrmals durch Münzen Konstantins I. bestimmt. Von da an, und durch die ganze Frankenzeit herrschen nur mehr Skelettgräber.

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

III. Bücherbesprechungen.

Kossinna, Geheimrat Professor Dr. Gustaf, Altgermanische Kulturhöhe, ein Kriegsvortrag. Die Nornen, 2. Heft, Januar 1918. Sonderabdruck. Preis 1 Mk.

Ein echter Kriegsvortrag, noch mitten aus dem Kampf der Geister in freudigem Einsetzen für unser Volkstum und schlagfertiger Abwehr feindlicher Angriffe geboren, und wenn auch nach dem jähen Umschwung jetzt wohl hier und da überholt, so doch in seinen Tatsachen und wissenschaftlichen Schlußfolgerungen von bleibendem Wert.

Der Ingrimm über die schon vor dem Weltkriege einsetzenden Verleumdungen der Deutschen seitens unserer Feinde hat den Verfasser veranlaßt, einmal von seinem Beruf aus kräftig darzulegen, wie es denn eigentlich mit dem Vorwurf unserer Barbarei und Kulturfeindschaft in Wirklichkeit bestellt ist, wenn man ohne politische Voreingenommenheit die Zeugnisse der Geschichte und Altertumskunde befragt. Zuerst wird scharf gegen die Behauptung Salandras Stellung genommen, daß Deutschland gegenüber Italien um zweitausend Jahre kulturrückständig sei. Das mußte den temperamentvollen Verfasser der Deutschen Vorgeschichte natürlich in Harnisch bringen und zu dem leichten Nachweis anfeuern, daß die mittelländische Rasse Süd- und Mittelitaliens mit den Merkmalen eines unruhigen Herdenvolkes so wenig wie die ruhigere, aber wenig unternehmungslustige alpine Rasse Norditaliens dem Lande eigenen Kulturfortschritt gebracht hat. Italien ist in der Steinzeit erstaunlich armselig, verglichen mit den vielgestaltigen Verhältnissen Mitteleuropas, von wo in der Bronzezeit erst indogermanische Stämme durch Tirol und über den Isonzo nach Italien zogen und das Land an der höheren mitteleuropäischen Kultur teilnehmen ließen. In nordischer Kernkraft übertrafen diese Einwanderer mit streng bäuerlicher Zivilisation bald das etruskische Städtevolk und bildeten das römische Weltreich, aber schließlich verbrauchte sich die dünne Herrenschicht und die Führung gelangte wieder an die lange niedergehaltene Urrasse. Noch zweimal ist indessen von Norden her neuer Zustrom kulturschöpferisch für Italien geworden, einmal durch Goten und Langobarden in der Völkerwanderung, dann nach deren Einschmelzung in die städtische Kultur Italiens durch die von derselben Oberschicht hauptsächlich heraufgeführte Renaissance. Seitdem hat das unzuträgliche Klima, der große Verbrauch im Kriege und das Aufhören der deutschen Römerzüge den Zustrom nordischen Blutes aufhören und in Italien einen Rückgang kulturschöpferischer Leistungen eintreten lassen. Selbst der patriotische römische Anthropologe Sergi muß die Überlegenheit Norditaliens zugeben und führt sie u. a. auf die lange Herrschaft Österreichs daselbst zurück.

Freilich hat bei uns selbst bis in die jüngste Zeit das Vorurteil geherrscht, unsere Vergangenheit sei kulturlose Wildheit gewesen, da doch das sog. finstere Mittelalter das farbenfrohe Ritterleben, die blühende Städteentwicklung, die von germanischen Altfranken in Nordfrankreich ausgehende Kunst der Gotik aufzuweisen hat. „Gotisch" hat man aber

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ebenso leichtfertig für barbarisch erklärt, wie man die „Wandalen“ fälschlich zu rohen Plünderern gestempelt hat, und besonders gefallen sich die Romanen darin, die staatenbildenden, kulturfördernden Germanen als „Barbaren“ zu brandmarken.

Darum wird im Hauptteil des Vortrages mit wohltuender Wärme, die aus aufrichtiger Freude an den prächtigen Altertümern unserer Vorzeit auflodert, die Höhe der deutschen Kultur von der Völkerwanderung bis in die früheren Perioden zurückverfolgt, wobei der Eindruck des schweren Rüstzeuges der Wissenschaft vermieden und doch das Gefühl erweckt wird, daß man sich überall auf dem sicheren Boden der Endergebnisse befindet, die nur aus umfassenden Forschungen gewonnen werden konnten. Mündet der Kunststil der Völkerwanderung auf flandrisch-niederfränkischem Boden im 13. Jahrhundert in die Gotik aus, so fußt diese doch auf dem fälschlich romanisch genannten Stil des 10. bis 12. Jahrhunderts, der wiederum eng mit der lombardischen Kunst des 8. bis 10. Jahrhunderts zusammenhängt. Nun ist aber der germanische Kunststil der Völkerwanderung selbst durch die Goten geschaffen worden, die um 180 n. Chr. von der Weichselmündung ans Schwarze Meer gezogen waren und aus der griechisch-orientalischen Mischkunst daselbst in Verbindung mit eigenen Motiven einen neuen nationalen Stil bildeten, der sich dann durch Südrußland und Ungarn zu allen germanischen Stämmen bis Skandinavien und Spanien in Sonderbildungen verbreitete. Prachtstücke verdanken wir der gotischen Goldschmiedekunst, die uns die Nibelungensage erst verständlich macht, mit ihrem Reichtum an Edelsteinen, feinster Filigranarbeit und mannigfaltigen Formen. Diese Kunst hat keine Seitenstücke im klassischen Süden, aber auch die vorhergehende „römische“ Periode der deutschen Vorgeschichte zeigt keineswegs, wie früher angenommen wurde, eine starke Beeinflussung der angeblichen Barbaren durch die höhere klassische Kultur. Wir kennen kaum einen Abschnitt unserer Vorgeschichte aus antiken Schriftquellen und eigenen Bodenfunden besser, aber nirgends tritt die Selbständigkeit der Germanen deutlicher hervor als gerade im Kriegswesen. Den schweren Waffen der Römer entsprechen die Trutzwaffen der Germanen ungefähr, die Schutzwaffen jedoch nicht, da die Germanen nach Charakter und Kampfesweise sie mutig verschmähten. Im Seewesen erwiesen sie sich den Römern durchaus überlegen. Da sie seit der Steinzeit in der Ostsee allezeit Seefahrt getrieben, wofür auch die zahlreichen uralten germanischen Bezeichnungen für das Seewesen sprechen, brachten sie es zu hoher Vollkommenheit, wie schon die nordischen Felsenzeichnungen und die erhaltenen unvergleichlichen Funde des Nydambootes und der Wikingerschiffe, insonderheit des Osebergschiffes, durch den Augenschein beweisen.

So könnte man mit Leichtigkeit auch auf anderen Gebieten die Selbständigkeit der Germanen in jener Zeit nachweisen, doch scheint besonders wichtig, wie das antike Rom im Vergleich zum modernen Italien und den heutigen welschen Völkern über unsere Vorfahren geurteilt hat. Gewiß waren die Germanen die gefährlichsten und gefürchtetsten Feinde Roms, aber gerade darum beschäftigte sich die öffentliche Meinung nun auch am eingehendsten mit ihnen, und mit herzlicher Freude und vaterländischem Stolz dürfen wir Nachkommen feststellen, daß sich überall nur hohe Achtung, ja Bewunderung ausspricht. Tacitus hat in der Literatur nicht etwa als vereinzelter Schwärmer die Germanen günstig beurteilt, sondern er vertritt die herrschende Meinung der höchsten politischen Kreise. Und erst recht spielen die Germanendarstellungen in der griechisch-römischen Kunst eine durchaus edle, vornehme Rolle. Sowohl der Kopf des Basterners im Brüsseler Museum wie die bekannte sog. Thusnelda in Florenz, die Kossinna für eine Basternia halten möchte, die Darstellungen auf den Zinnen des Triumphbaues von Adamklissi in der Dobrutscha, für dessen möglichste Schonung im letzten Kriege sich der Verfasser beim Feldmarschall Mackensen mit Erfolg bemüht hat, endlich die Darstellungen auf der Trajanssäule und der Gemma Augustea zeigen nicht nur eine hohe Achtung vor der Schönheit und Würde der Germanen, sondern auch eine ganz auffällige Abweichung von der Darstellung anderer als

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

niedrigere Barbaren gekennzeichneten Stämme. Die Germanen waren also zur Römerzeit kein Volk von halbnackten Wilden, sondern im Gegensatz zu den unter anderen Zuständen lebenden Römern zwar nur ein einfaches Bauernvolk, aber von großer Körperschönheit, geordneten staatlichen und hohen sittlichen Verhältnissen.

Es ist beschämend, daß noch deutsche Forscher, wie Meitzen, die Germanen um Christi Geburt für Wanderhirten erklären wollten, so daß sie keine festen Wohnungen gekannt und bei dieser große Strecken Landes fordernden Wirtschaftsform etwa 200000 Seelen umfaßt hätten. Besser wird den Verhältnissen, daß ein so schwaches und verstreutes Volk die Römer schwerlich hätte besiegen können, die Annahme gerecht, daß etwa 250 auf die Quadratmeile kämen und im ganzen vielleicht drei oder vier Millionen zu errechnen wären. Feste Ansiedlungen kannte ferner schon die Steinzeit, aus der wir nicht nur größere Burg- und Festungsanlagen, sondern ganze Dörfer mit viereckigen und ovalen Bauten in Fachwerk und Pfostenhäusern kennen, z. B. bei Heilbronn. Ganz falsch ist weiter die Ansicht, daß nach antiken Schriftstellern die Germanen erst durch die Römer den Ackerbau überkommen hätten, insonderheit den Anbau der Gerste, um möglichst viel Bier zu brauen und sich möglichst oft zu berauschen. Ein Zechervolk kann aber auf die Dauer kein Heldenvolk sein, und weil es eben in Wirklichkeit anders war, haben die mannhaften Germanen das Römerreich erobert und die eingangs erwähnten Blüten des Kunstlebens getrieben; zudem kann vielseitiger Getreidebau, darunter auch der der Gerste, bereits beim Übergang zur jüngeren Steinzeit durch die Funde nachgewiesen werden. Und wenn früher der Grundsatz galt, nach der Formel ex oriente lux müßte jeder Fortschritt, also auch der Getreidebau aus dem Morgenlande zu uns gekommen sein, so wird am Beispiel der Hirse das Gegenteil erwiesen. Seit der Steinzeit kennen wir die deutsche Rispenhirse und die italienische Kolbenhirse, und wenn letztere wohl aus dem Mittelmeergebiet stammt, so ist es noch nicht gelungen, für jene das Ursprungsland nachzuweisen, schwerlich aber dürfte es Rußland sein, denn nach Polen und der Ukraine gingen wohl von den steinzeitlichen Indogermanen drei Züge aus, die übrigen Gebiete aber waren in der Steinzeit von einer dürftigen Jäger- und Fischerbevölkerung bewohnt, die dem Westen keine Ackerbaupflanze übermitteln konnte.

Auch die Sprachwissenschaft lehrt, daß die Namen der Getreidearten bei den Germanen uraltes Sprachgut sind und auch deshalb nicht von den Römern erst mit der Sache überliefert sein können, vielmehr waren Hafer und Roggen bereits seit der Bronzezeit in Mitteleuropa bekannt, während die Römer sie erst später von dort entlehnten, gerade wie den Räderpflug. Selbst in der Obstzucht soll nach allgemeiner Annahme alles edle und zahme Obst den Römern zu verdanken sein, in Wirklichkeit aber kannten die Germanen außer wilden Kirschen, Birnen, Pflaumen, Nüssen und Beerenobst schon in der Steinzeit kleinere und größere Äpfel, Edelobst dagegen ist erst seit dem 5. Jahrhundert nach Chr. gepflanzt worden, allgemeiner erst durch die Zisterzienserklöster. Auch die Viehzucht mit dem Zweck der Gewinnung von Milch, Fleisch, Wolle und Häuten ist eine Errungenschaft bereits der jüngeren Steinzeit, die aus den einheimischen Wildrassen schon Schaf, Ziege, Schwein und Rind zu züchten verstand, ja sogar das Pferd schon als Haustier besaß, wie Trensenknebel aus Hirschgeweih in steinzeitlichen Wohnstätten und ein mit Feuersteindolch kunstgerecht getroffener Pferdeschädel beweisen. Dagegen brachten einwandernde Arier erst im 18. Jahrhundert vor Chr. das Pferd nach Babylonien und von da nach Ägypten und in den kretisch-mykenischen Kreis.

Schließlich sind Wolle und Flachs nach Ausweis zahlreicher Spinnwirtel und Spulen schon seit der Steinzeit verarbeitet, und die Baumsärge haben uns die abwechslungsvolle und malerische Tracht der Männer und Frauen aus der Bronzezeit wunderbar erhalten. Die Gefäßkunst der nordischen Steinzeit war so eigenartig, daß man ihr Ausstrahlen in die Donaulandschaften deutlich verfolgen kann, aber erst nach der Gewinnung von ganz Mittel-

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

deutschland drangen die Nordindogermanen zu Beginn der Bronzezeit in die südlichen Halbinseln Griechenlands und Italiens ein. Wie kümmerlich die Kultur der Steinzeit dort gewesen ist, war schon zu Anfang erörtert worden.

So also sehen die Kulturbeziehungen der klassischen Südländer zu den Germanen in Wirklichkeit aus und man könnte die eben erwähnte Ausdehnung die erste germanische Völkerwanderung um 2000 vor Chr. nennen, der 400 nach Chr. die andere bekanntere folgte. Die während des Krieges noch gehegte Hoffnung auf eine abermalige Ausbreitung nach Südosten ist heute freilich getäuscht worden, aber die Erkenntnis unserer so lange und zielsicher behaupteten Machtstellung darf uns nicht entmutigen, und vielleicht ist der erhoffte Zuwachs an Deutschösterreich auch nach kulturgeschichtlicher Seite nicht geringer anzuschlagen.

Prof. Dr. E. Walter-Stettin.

Emile Mâle, Studien über die deutsche Kunst. Herausgegeben mit Entgegnungen von Paul Clemen, Kurt Gerstenberg, Alfred Götze, Cornelius Gurlitt, Arthur Haseloff, Rudolf Kautzsch, H. A. Schmid, Josef Strzygowski, Géza Supka, Oskar Wulff von Otto Grautoff. Leipzig 1917. 3 Mk.

Der Deutsche ist in der Wissenschaft die objektive Betrachtungsweise gewöhnt, die der Erkenntnis der Wahrheit dient. Es kommt nicht vor, selbst jetzt nicht im Kriege, daß einmal jemand unter uns die Wissenschaft zu politischen Zwecken mißbraucht, oder daß die politische Gesinnung von Einfluß ist auf die Ergebnisse der Forschung.

Anders im Lager unserer jetzigen Gegner. Dort hat der Krieg die Gemüter sonderbar erhitzt und die Köpfe verwirrt. Von dieser neuen Krankheit sind sogar Vertreter der Wissenschaft ergriffen, so daß ihnen die Objektivität abgeht und die nationalistische Brille das Licht der Wahrheit verdunkeln läßt.

Selbst Emile Mâle, der kenntnisreiche französische Kunsthistoriker, der vor dem Kriege auch in Deutschland geachtet war, ist in die Reihen derer getreten, die jetzt mit einem Male entdecken, was für ein geringwertiges und verabscheuungswürdiges Wesen der Deutsche ist. Er sucht aus seinem Arbeitsfeld heraus den Nachweis zu erbringen, „daß Deutschland auf dem Gebiete der Kunst nichts erfunden hat", um damit die „Untersuchungen" anderer zu ergänzen oder zu bestätigen.

Otto Grautoff verdanken wir die Übersetzung und Wiedergabe dieser Schrift in den „Monatsheften für Kunstwissenschaft". Eine Anzahl deutscher Gelehrter ist seiner Aufforderung nachgekommen, sich zu der Schmähschrift — eine solche ist sie zwar nicht ihrer Form nach, aber gemäß ihres Inhaltes und Zweckes — zu äußern. Arbeit und Antworten zusammen sind als Sonderabdruck käuflich und verdienen Beachtung und weitgehende Verbreitung. Nicht nur in wissenschaftlichen Kreisen und nicht aus wissenschaftlichem Interesse, sondern lediglich als Beitrag zur Kenntnis des gegenwärtigen Geisteszustandes eines wissenschaftlichen Arbeiters jenseits unserer Kampffront.

Einen wissenschaftlichen Wert haben die Ausführungen Mâles nicht. Gleich zu Anfang entschlüpfen ihm die Sätze: „Nachdem die Söhne das Werk ihrer Väter entehrt haben, ist uns alles dort feindlich geworden. Ist es nötig, ja ist es billig, den Leser von einer Kunst zu unterhalten, für die man nicht mehr die innere Sympathie empfindet, die doch den Anfang jeglichen Verstehens bildet?" Sehr unvorsichtig ist diese Äußerung des Franzosen, mit der er gesteht, daß eine sachliche Betrachtung, zu der doch nun einmal verständnisvolle Hingabe gehört, nicht von ihm erwartet werden darf. Und er erklärt damit außerdem, daß es keinen Zweck hat, sich mit ihm über die in Rede stehenden Dinge auseinanderzusetzen.

In der Einleitung sagt Mâle: „Deutschland hatte die Anmaßung, sich für das große schöpferische Volk zu halten; es muß ihm gezeigt werden, daß es sich irrt". Das bedeutet

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mit anderen Worten und im Sinne der darauffolgenden „Beweisführung“: Die deutsche Wissenschaft ist darauf ausgegangen, vieles — wenn nicht alles Bedeutsame auf der Welt vorhandene — als Schöpfung germanischen Geistes hinzustellen, ganz gleich, ob beweisbar, oder ob dieses Ziel nur durch Entstellung der Tatsachen zu erreichen ist.

Der Neid muß Mâle lassen: er führt diese Aufgabe mit bewundernswertem Geschick durch, so daß — und darin liegt für uns die Gefahr — der laienhafte Leser ihm Recht geben wird. Anders freilich der Fachmann; er sieht sofort, wie alles für einen einzigen Zweck zurechtgestutzt ist, wie ganze Reihen angesehener deutscher Forscher totgeschwiegen und andere, deren Ergebnisse längst abgelehnt oder überholt, an den Haaren herbeigezogen werden.

Hat irgendwo einmal ein Deutscher irgend eine Erscheinung der germanischen oder der deutschen Kunst als Schöpfung dieser Völker hingestellt und nicht als Entlehnung von anderswo, so wird er von Mâle als Beweis seiner These herangezogen. Daß soundsoviele Nichtdeutsche — darunter auch Franzosen — ebenso eingetreten sind für die Schöpferkraft der Germanen, wird verschwiegen, obwohl diese Tatsache einem Gelehrten von dem Rufe Mâles bekannt sein müßte. Und ebenso wird Mâle wohl wissen, wie viele deutsche Gelehrte in ehrlicher Arbeit all' die Einflüsse zu ergründen suchen, die von den verschiedensten Seiten her auf die deutsche Kunst eingewirkt haben. Aber er verschweigt diese Tatsache, weil sie nicht in den Rahmen seiner Darlegung hineinpaßt.

Mit dieser Methode offenbart uns der Franzose die ganze Unehrlichkeit seines Kampfes. Im Gewande einer wissenschaftlichen Untersuchung — in der freilich an einigen Stellen die Sprache nur mühsam den Haß verbergen kann — bietet er dem Ahnungslosen Gift.

Seine Arbeit zerfällt in drei Teile. Der erste befaßt sich mit der „Kunst der germanischen Völker“, worunter diejenige der Völkerwanderungszeit, oder besser gesagt: der Merowingerzeit, zu verstehen ist. Mâle sucht darin zu zeigen, daß die Germanen sowohl die Prachtstücke des Kunsthandwerkes, die wir mit ihrer reichen Verarbeitung von Gold und Halbedelsteinen aus den Schatzfunden und einer Anzahl reich ausgestatteter Gräber dieses Zeitabschnittes kennen, wie auch die gleichaltrigen zahlreichen Zeugnisse des einfacheren Kunstgewerbes von verschiedenen anderen Völkern entlehnt haben. Außerdem bespricht er die Miniaturen der merowingischen Manuskripte mit den Tierdarstellungen, die jenen eigenartigen Farbenglanz aufweisen, der ein Fremdling ist „in der öden merowingischen Welt, in der die Sonne bleich erscheint“; nach Art und Technik sucht er ihre Heimat im Orient. Und endlich befaßt er sich mit der langobardischen Plastik Oberitaliens, insbesondere den mit Flechtwerkmustern verzierten Steinplatten, die in den Kirchen Verwendung fanden und nach ihm „ausschließlich orientalischen Ursprungs“ sind.

Der zweite Teil der Arbeit widmet sich der romanischen Baukunst, der dritte der gotischen Architektur. In beiden herrscht das gleiche Bestreben wie im ersten Teil. Auf die Darstellung ihres Inhaltes kann in dieser in einer vorgeschichtlichen Zeitschrift erscheinenden Besprechung verzichtet werden.

Zehn deutsche Gelehrte antworten auf diese Schmähschrift; der Herausgeber Grautoff spricht ein kurzes Schlußwort. Die Antworten sind verschieden umfangreich und auch verschiedenen Inhaltes. Teilweise untersuchen sie die Einzelheiten gar nicht, sondern befassen sich lediglich mit der Tendenz der Arbeit; teilweise antworten sie als Vertreter ihres Faches. So geht Supka auf den ganzen ersten Teil der Arbeit ein, Götze auf das Kunstgewerbe der merowingischen Zeit und Wulff auf die langobardische Plastik. Aber auch die letzteren verzichten von vornherein auf eine Widerlegung des Franzosen; sie halten mit Recht die Möglichkeit einer sachlichen Auseinandersetzung mit ihm für ausgeschlossen, und sehen sie auch deshalb für unangebracht an, weil mit einer solchen Mâle zu viel der Ehre bewiesen würde. Ihre Hauptaufgabe erblicken alle die Antwortenden darin, die Kampfesweise des Franzosen zu geißeln, seine ganze Unehrlichkeit der Gesinnung, seine Lügenhaftigkeit an

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

das Tageslicht zu ziehen, die sich unter dem Deckmantel wissenschaftlicher Arbeitsweise verbirgt. Und ferner erheben sie Einspruch gegen die ganz einseitige Zuspitzung der These bei Mâle, „daß Deutschland auf dem Gebiete der Kunst nichts erfunden hat". Viel wichtiger, als daß jemand der Welt zu etwas Neuem verhilft, so rufen sie fast einstimmig aus, ist, wie sich die verschiedenen Menschen zu übernommenen Kulturgütern verhalten. Besteht doch ein gewaltiger Unterschied zwischen sklawischer Nachahmung und selbständiger Weiterbildung einer Anregung von außerhalb. —

Geschichte und Kultur der Merowingerzeit[1]) in Europa sind Grenzgebiete der Forschung. Die vorgeschichtliche Wissenschaft hört mit ihrer Betrachtung auf — außer im Norden und Nordwesten; für die Geschichtsschreibung und die historischen Hilfswissenschaften ist sie ein Gebiet, in dem die schriftlichen Nachrichten noch recht spärlich fließen. Die Teilnahme des Kunsthistorikers beschränkt sich weitaus in den meisten Fällen auf die Arbeiten in Edelmetall, die verwöhnteren Ansprüchen genügenden Plastiken und die Bauwerke. Die breite Masse des einfacheren Kunstgewerbes und die Zeugnisse einer primitiven Plastik liegen ihm im allgemeinen fern; und da erstere nur einen kleinen Teil des Denkmälervorrates dieser Zeit ausmachen und den Anfang einer langen und reichen Entwicklung bedeuten, so ist die Kunst der Merowingerzeit auch für ihn ein Grenzgebiet.

Es besteht immer die Gefahr, daß solche Grenzgebiete der Forschung vernachlässigt werden. Die Ursache ist leicht zu ergründen; man muß sie suchen in der Notwendigkeit für den Bearbeiter, in mehreren Wissenschaften beschlagen zu sein. Bei der Bearbeitung der Kultur der Merowingerzeit reichen sich die Geschichte mit ihren Hilfswissenschaften, besonders der Religionsgeschichte, Kunstgeschichte und Archäologie die Hand. Keines dieser Gebiete kann ohne Kenntnis der anderen der Bearbeitung unterzogen werden.

An der Erforschung der Verhältnisse der Merowingerzeit hat die deutsche Wissenschaft bereits eifrig gearbeitet. Auch die Archäologie ist dabei nicht müßig gewesen; und wenn gerade ihre Ergebnisse in vielem noch lückenhaft erscheinen, so hat das seinen Grund teils in dem Mangel an brauchbarem Stoff, teils an der Kleinheit des Kreises der deutschen Vorgeschichtsforscher überhaupt[2]). Die in vorstehendem genannten Zweige der Forschung werden jetzt annähernd den Punkt erreicht haben, von dem aus nach Schaffung der notwendigen Einzelunterlagen die gemeinsame Arbeit zu beginnen hat. Die Forscher müssen sich darüber klar sein, wo überall sie Anschluß zu suchen haben und Aufklärung finden können.

Die Kenntnis der geschichtlichen Vorgänge und des gesamten Nachlasses jener Zeit an Denkmälern ist die Grundlage der Erforschung. Letztere sind nach den einzelnen Erscheinungen zu trennen, die zeitlich festgelegt und räumlich umschrieben werden müssen, deren Entwicklung verfolgt und deren Entstehung oder Entlehnung von anderswoher festgestellt werden soll. Die Aufgaben sind hier ganz die gleichen wie in den anderen vorgeschichtlichen Zeitabschnitten; ihre Lösung ist jedoch wesentlich schwieriger. Die Ursache hiervon ist zu suchen in den Verhältnissen jener Zeit.

Das wesentliche Ziel der vorgeschichtlichen Forschung der Gegenwart ist die Zurückverfolgung der geschichtlich festgestellten Völker in die vorgeschichtliche Zeit hinein. Da die Altersbestimmung der Funde heute auf sicheren Grundlagen ruht — insbesondere die

---

[1]) Der Ausdruck „Völkerwanderungszeit" als Bezeichnung für einen Kulturabschnitt ist im folgenden vermieden (vgl. E. Brenner, 7. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 1912, 253).

[2]) Den Vorwurf von Strzygowski (Altai-Iran und Völkerwanderung 1917, 68), daß in Deutschland ein „Stilleben in bezug auf die Völkerwanderungsfunde" herrsche und die Forscher im „Halbschlaf" verharren, muß man als nicht gerechtfertigt und deshalb besonders taktlos zurückweisen.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

relative Chronologie —, so hat diese Forschung schon manche schöne Ergebnisse gezeitigt. Und die Zweifel, die anfangs gegen die Richtigkeit des von ihr zur Anwendung gebrachten Leitsatzes vorgebracht wurden, nämlich daß die Begriffe Volk und Kulturkreis sich decken, verstummen immer mehr. Diese „ethnologische Methode" wird dadurch begünstigt, daß innerhalb der von ihr bearbeiteten Zeitabschnitte Nord- und Mitteleuropas eine im allgemeinen keinen gewaltsamen äußeren Einflüssen ausgesetzte Entwicklung stattgefunden hat. Die Wanderungen der Völker vollzogen sich nur selten ruckweise als Stöße, vorwiegend als langsame Verschiebungen; gegenseitige Überlagerungen mit den für die Kulturverhältnisse so bedeutsamen Folgeerscheinungen sind eine Seltenheit gewesen; infolge der im großen und ganzen gleichen Kulturhöhe der Völker war das gegenseitige Geben und Nehmen recht gering.

Ganz anders in dem hier in Rede stehenden Zeitabschnitt, innerhalb dessen die geschichtliche Überlieferung über die einzelnen Völker noch so spärlich ist, daß die archäologische Betrachtung ergänzend hinzutreten muß. Die germanischen Völker sind in Bewegung gekommen; sie durchbrechen die Schranken, die das alte Rom aufrichtete, und suchen sich neuen Siedelungsraum. Häufig werden binnen kurzer Zeitabschnitte weite Länderstrecken von ihnen durchmessen. Starke Antriebe erhält ihr Wandern durch die Einbrüche aus Osten kommender Steppenvölker, eine neue Nahrung für die Stürme der Zeit.

Wenn auch das alte Rom auf die Dauer nicht in der Lage war, ihnen politisch zu widerstehen, so hatte es in Anbetracht des Unterschiedes der Kulturhöhe doch den Germanen manches zu geben. Eine neue Welt trat letzteren hier entgegen, die nicht ohne Einfluß bleiben konnte auf ihr inneres und äußeres Leben. Ob dieser immer günstig war, ist eine Frage für sich; doch kommt er in den politischen Vorgängen und dem Kulturnachlaß der Zeit zum Ausdruck. Der Einfluß auf den letzteren muß um so deutlicher sein, als die Germanen vielfach eine Herrenschicht über der Masse der alteingesessenen Bevölkerung bildeten. Und zu allen diesen weltlichen Bewegungen gesellt sich noch eine geistige: der Siegeszug des Christentums.

Daß die diesen Zeiten angehörenden Funde alle diese Verhältnisse widerspiegeln, ist zu erwarten. Und in der Tat werden wir dereinst die Wanderungen und die Beeinflussungen, das ständige Kommen und Gehen deutlich verfolgen können. Aber eben deshalb, weil die Merowingerzeit von Stürmen durchweht ist, bedarf es besonderer Vorsicht des Forschers und einer besonders breiten archäologischen Grundlage. Und gerade die letztere ist heute noch sehr lückenhaft, insbesondere für ein Gebiet, das zur Lösung der in Rede stehenden Fragen viel beizutragen haben wird: Südrußland mit der Krim.

Heute sind die Ansichten gerade über die wichtigsten Punkte noch sehr geteilt. Die Herkunft des „germanischen Stiles der Völkerwanderungszeit" ist noch unklar. Die Lösung dieser Frage ist um so wünschenswerter, als sich im Laufe der Zeit herausgestellt hat, daß die merowingische Ornamentik in Kunstgewerbe und Architektur als Grundlage der des romanischen Stiles anzusehen ist. Langsam fangen wir auf deutschem Boden und anderwärts an, aus den Funden der Merowingerzeit koptische, byzantinische, syrische und persische Einflüsse herauszukristallisieren, die teils politischen, teils religiösen Beziehungen, teils auch Handelsverbindungen ihr Dasein verdanken. Die Erkenntnis bricht sich Bahn, daß die Zeiten politischer Ruhe Grundbedingung waren für die Entstehung der nationalen Kunst der Germanenstämme, während die Wanderungen für deren Ausbreitung sorgten. Wir stehen in den Anfängen der Zuteilung bestimmter Schmuck- und Gerätearten zu den einzelnen Germanenstämmen. Ebenso wie wir für die Zeit um 500 v. Chr. einen Vorstoß skythischer Scharen aus der südrussischen Steppe in westlicher Richtung nach Mitteleuropa hinein bis in die Lausitz archäologisch nachweisen können, werden wir wohl noch in die Lage kommen, einen archäologischen Niederschlag der geschichtlich feststehenden Wanderung der Hunnen von dem germanischen Kulturgut zu trennen. Neuerdings wird die Heimat

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der eigenartigen Verzierung der in den österreichisch-ungarischen Donauländern eine geschlossene Fundgruppe bildenden sogenannten Keßthely-Bronzen in den asiatischen Steppengebieten gesucht, von wo aus nomadische Völker sie nach Europa gebracht haben sollen. Auch wird darauf hingewiesen, daß die Zusammensetzung der großen merowingerzeitlichen Schatzfunde des Südostens entsprechend der Lage des Fundortes verschieden ist und somit geographische Gesichtspunkte berücksichtigt werden müssen: Die Schatzfunde aus den Mittelmeerländern enthalten fast nur Stücke hellenistisch-christlicher Herkunft; diejenigen aus der südrussischen und der ungarischen Steppe und deren Nachbargebieten sind alle mehr oder weniger östlich gerichtet.

Sind wir heute soweit, — zwar erst am Anfang der Erkenntnis, aber doch auf sicheren Grundlagen, — so verdanken wir das der wohl von Liebe zum Volkstum getragenen, aber doch — oder vielmehr besser: eben deshalb rein sachlichen deutschen Forschung. Die Mitarbeit des Auslandes an der Lösung dieser Fragen war bisher verhältnismäßig gering. Wir sind zu sehr davon überzeugt, daß nur das Streben nach Wahrheit unsere wissenschaftlichen Ergebnisse bestimmt; wir haben also keine Veranlassung, auf Grund der Anschuldigungen des Franzosen Mâle mit uns zu Gericht zu gehen. Wenn die französischen Forscher sich für berufen ansehen, auch nach Friedensschluß auf ihrem jetzigen Standpunkt zu verharren, für den die Arbeit Mâles nur ein Beispiel ist, so ist das ihre Sache. Die Folgen dieses Verfahrens, die in ihrer eigenen Wissenschaft sehr bald in Erscheinung treten werden, haben sie dann sich selbst zuzuschreiben.

Heidelberg, April 1918. Ernst Wahle.

Friedrich Sprater, Die Urgeschichte der Pfalz, zugleich Führer durch die vorgeschichtliche Abteilung des historischen Museums der Pfalz. 80 Seiten mit 95 Abbildungen. Speier 1915.

Eine Fülle von Stoff auf wenige Seiten Text zusammengedrängt mit reichem Anschauungsmaterial. So bietet sich die neue Veröffentlichung Spraters dar, welche die vorgeschichtliche Entwicklung des Menschen in der Rheinpfalz von den ältesten Zeiten an bis zum Auftreten der Römer am Rhein umfaßt. Die Arbeit hält sich streng an diese zeitlichen und räumlichen Grenzen; nur im Abschnitt über die ältere Steinzeit greift sie aus naheliegenden Gründen darüber hinaus. Die Gliederung des Stoffes erfolgt nach Zeitabschnitten; auf die kurze Kennzeichnung eines jeden solchen folgt die Nennung der zugehörigen Funde.

Nach des Verfassers eigenen Worten ist „das Buch gleichzeitig als Katalog der vorgeschichtlichen Abteilung des historischen Museums der Pfalz ausgestaltet". Der Fachmann wird es freudig begrüßen, auf diese Weise alles in der Sammlung in Speier befindliche Material zeitlich geordnet zusammen zu haben. Eine Übersicht über die eisenzeitlichen Ringwallanlagen ist ebenfalls vorhanden, und ein Verzeichnis der Fundorte am Schluß erleichtert die Benutzung. Wünschenswert wäre eine Aufstellung der pfälzischen Steinsäulen (Menhire) gewesen, von denen nur die schönste genannt und abgebildet wird.

Auch der Laie wird das Buch mit Nutzen verwenden können. Für ihn füllt es eine Lücke in der Literatur aus und ist, unterstützt durch die vielen Abbildungen, eine brauchbare Einführung. Im Anschluß an die Einleitung, die einen Einblick in die Geschichte unserer Wissenschaft bietet, sähe man gerne eine kurze Darlegung der Methoden der vorgeschichtlichen Forschung, wodurch dem Leser auch die große Bedeutung der Erkenntnis der Entwicklung der Geräte, wie z. B. des Beiles und der Sicherheitsnadel, vor Augen geführt worden wäre. Leider wird in der Einleitung der Däne Thomsen als Vater des Dreiperiodensystems angesprochen, während doch nach den Untersuchungen von Moetefindt und Kossinna es keinem Zweifel unterliegen kann, daß dem norddeutschen Forscher Danneil viel eher dieser Ruhm gebührt (Mannus II, 1910, S. 294ff. und 303ff.).

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In den Abschnitten über ältere und jüngere Steinzeit gibt Sprater in ganz großen Zügen ein Bild der natürlichen Verhältnisse, die der Mensch jeweils vorfand, doch werden die Kulturreste dazu nicht in Beziehung gebracht. Der ganz ungleichen Verteilung der Funde über die Pfalz wird nur S. 26 bei Nennung der Steinbeil-Einzelfunde gedacht, und auch da ohne den Versuch einer ursächlichen Begründung.

Wie Sprater S. 5 selbst sagt, stützt er sich in der metallzeitlichen Chronologie ganz auf die Arbeiten Reineckes, d. h. Bronze-, Hallstatt- und Latènezeit werden in je vier Unterabschnitte gegliedert. Diese Einteilung der Latènezeit hat sich allgemein eingebürgert, und es herrscht auch unter den Forschern Übereinstimmung darüber, wie die Hallstattzeit zu gliedern ist. Nur ist wiederholt dem widersprochen worden, daß Reinecke eine bestimmte süddeutsche Urnenfelderstufe, die er in den Altertümern uns. heidn. Vorg. V, Taf. 43—44, S. 231—247 zur Darstellung brachte, als „Hallstatt A" bezeichnet. Sprater hätte besser getan, diese noch zur Bronzezeit zu zählen, wie dies neuerdings z. B. erst wieder von G. Behrens geschehen ist (Bronzezeit Süddeutschlands. Katalog Nr. 6 des Röm.-Germ.-Zentral-Museums, Mainz 1916). Auch die Einteilung der vorangegangenen Bronzezeit Süddeutschlands ist leider bis heute noch nicht ganz klar. Uns fehlt noch immer eine chronologische Darstellung derselben unter Vorführung der geschlossenen Funde in Form etwa von Tabellen, wie Splieth sie für Schleswig-Holstein und Beltz für Mecklenburg geschaffen haben. Ehe eine solche vorliegt, dürfte es sich empfehlen, das Material so einzuteilen, wie es Behrens in seinem bereits genannten Buche getan hat: in frühe Bronzezeit und Hügelgräberbronzezeit.

Heidelberg, Februar 1918. Ernst Wahle.

Nils Åberg, Die Typologie der nordischen Streitäxte. Würzburg 1918 (Mannus-Bibliothek, herausgeg. von Professor Dr. Gustaf Kossinna, Nr. 17), IV, 60 Seiten mit 75 Abb. im Text.

Eine bereits 1915 in schwedischer Sprache erschienene Arbeit ist nach 3 Jahren noch in deutscher Übersetzung veröffentlicht worden. Der Grund hierfür wird darin zu suchen sein, daß die Ergebnisse des jungen schwedischen Gelehrten einem möglichst weiten Kreise deutscher Sachleute in bequemster Weise zugänglich gemacht werden sollen. In der Tat wird wohl keiner von diesen das Buch unbefriedigt aus der Hand legen.

Wenngleich die Arbeit das Material des „Festlandes" ausschließt — Åberg faßt diesen Begriff im Gegensatz zu den Inseln und Halbinseln —, so verdient sie doch die Beachtung auch der deutschen Sachleute, weil das Verbreitungsgebiet der nordischen Streitäxte fast ganz Norddeutschland mit umfaßt und ferner die Typologie dieser Geräte bisher so gut wie gar nicht von uns betrieben worden ist.

Den größten Teil des Buches nimmt die Betrachtung der einzelnen größeren Gruppen von Streitäxten und ihrer Entwickelung ein. Einleitend kommt Åberg auf die Entstehung der Streitäxte zu sprechen, und was er hierüber sagt, ist beachtenswert. Er unterscheidet scharf zwischen dem schaftlochlosen Beil, das während seiner ganzen Entwickelung vom einfachen zum vollkommenen Werkzeug fast immer ein Gerät für den täglichen Gebrauch geblieben ist, und den Schaftlochäxten oder Streitäxten, die mit jenen in keinem typologischen Zusammenhang stehen. Die ältesten Äxte mit Schaftloch waren lediglich Prunkwaffen; durch ihre Entartung wurden sie im Laufe der Zeit zu einfachen Geräten für den täglichen Gebrauch. Dies ergibt sich aus der typologischen Würdigung des ganzen Materials. Die Verteilung der Typen in den Grabfunden verschiedenen Alters, insbesondere in den Einzelgräbern, worauf der Verfasser im Schlußkapitel eingeht, erweist die Richtigkeit dieser Typologie. Das Rätsel des plötzlichen Auftauchens der Streitäxte in hochentwickelter Form

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

löst Åberg, indem er sie von der Steinkeule herleitet. Früher suchte man in Ermangelung anderer Anhaltspunkte die Frage der Herkunft durch die Annahme eines Einflusses von einer südlichen Metallkultur zu lösen. Wenn auch Åberg nicht in Abrede stellt, daß „die Streitäxte im Verlaufe ihrer Entwicklung Anregungen von einer südlicheren Metallkultur empfangen konnten" (S. 4/5), so sieht er sie in der Hauptsache doch als eine Errungenschaft des Nordens an.

Die Herleitung der doppelschneidigen Streitaxt von der Schaftlochkeule muß als ein guter Erklärungsversuch gelten. Die typologisch ältesten Schaftlochäxte kommen in England und Schottland vor; freilich sind sie noch nicht in zeitlich bestimmbaren Funden erschienen, und so spricht Åberg auch noch nicht dieses Gebiet als Heimat der Streitäxte an. Ebenso entscheidet er sich auch aus typologischen Gründen nicht für ein bestimmtes Teilgebiet des Nordens als engeres Ursprungsland. —

Diese neue Ansicht über die Entstehung der nordischen Schaftlochäxte wird hoffentlich zu weiteren Arbeiten über Steingeräte die Veranlassung sein. Es drängt sich uns die Frage auf, wie weit nach Süden und Osten diese Geräte nordischer Herkunft sich finden, und wie die durchlochten Äxte, Hacken und Pflüge aus dem Gebiete der Donaukultur sich zu ihnen verhalten. Die nordischen Schaftlochäxte aus Stein treten zwar erst verhältnismäßig spät auf im Verlauf der jüngeren Steinzeit — „eine Folge der technischen Schwierigkeiten, die das Bohren in Stein darbot", Åberg, S. 5 —, doch erscheinen sie sicher schon während der älteren Ganggräberzeit. Welche Kultur der Bandkeramik dieser zeitlich gleichzusetzen ist, wissen wir noch nicht; auch ist noch unbekannt, wie eigentlich die Entwickelung der Steingeräte dieses Kulturkreises verlaufen ist. Im Zusammenhang mit der Lösung dieser Fragen wird sich dann vielleicht entscheiden, ob die Erfindung der Steinbohrung etwa mehrfach unabhängig voneinander erfolgt ist, oder ob sie vom Norden auf den Süden übertragen wurde oder umgekehrt. Bei der Betrachtung so manches Steingerätes aus dem Kulturkreise der Bandkeramik kann man sich des Eindruckes nicht erwehren, daß diesen oftmals ein Schaftloch gleichsam aufgepfropft worden ist, indem die Schäftung ursprünglich auf ganz andere Weise beabsichtigt war. Åberg sagt, daß die nordischen Schaftlochäxte „sich nicht aus den Beilen ohne Schaftloch entwickelt haben, da diese für die neue Technik nicht geeignet waren und ihr auch nicht angepaßt werden konnten" (S. 5); eine Durchsicht der Geräte des bandkeramischen Kreises nach gleichen Gesichtspunkten wird nötig sein. Vielleicht wird dann auch durch diese Arbeiten Klarheit geschaffen über die Stellung der zahlreichen Schaftlochäxte, die wir aus Deutschland kennen und die keinem ausgeprägten Typus angehören.

Kehl, August 1918. Ernst Wahle.

Monumenta Germaniae architectonica, herausgegeben von Albrecht Haupt. II. Die Pfalzkapelle Kaiser Karls des Großen zu Aachen. Verlag von E. A. Seemann in Leipzig.

Im ersten Bande der schon ihrem Titel nach großzügig angelegten Veröffentlichung hat das Grabmal Theoderichs in Ravenna den Reigen eröffnet, der zweite Band wendet sich der größten erhaltenen Bauschöpfung des mächtigen Frankenkönigs zu, der gleich dem großen Ostgoten das römische Imperium aus germanischer Kraft mit germanischer Weltanschauung neu errichten wollte. Beide Reiche haben ihre machtvollen Schöpfer wenig überdauert, das Verhängnis der Deutschen, durch Uneinigkeit und Verzettelung die eigene Größe zu unterwühlen, hat sie bald zusammensinken lassen. Die beiden Denkmäler aber stehen als steinerne Urkunden vor uns erzählend und mahnend. Örtlich weit getrennt haben sie doch nähere Beziehungen. Nachdem die Ostgoten durch Oströmer, diese durch Langobarden und letztere durch die Franken niedergeworfen waren, hatte Karl das Erbe

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dietrichs angetreten, er nutzte es aus und führte Banteile aus dem glanzvollen Palaste zu Ravenna fort, um seine Pfalz und deren Kapelle damit zu zieren.

Der Verfasser weist darauf hin, daß die Aachener Kapelle, die im Zentralbau einen Schritt vorwärts bedeutete und einen Markstein in der aufstrebenden vom Holz zum Steinbau sich wendenden deutschen Kunst bildet, nicht nur als Schloßkapelle, sondern als Hof- und Staatskirche Karls errichtet und von dem in Aachen anwesenden Papste Leo selbst um die Wende der Jahre 804—805 geweiht wurde.

Das nach Grundriß, Aufbau und künstlerischer Wirkung gleich geistreiche Werk mit dem 30 Meter hohen und 14½ Meter weiten achteckigen Kuppelraum und seinem zweigeschossigen, nach außen ins Sechzehneck überleitenden Umgang, dessen obere ansteigende Gewölbe den Wölbschub der Kuppel abfangen, wird eingehend beschrieben. Die Bauglieder außen und innen werden unter vergleichender Heranziehung anderer Bauten gewürdigt, besonders wird über die nach Paris verschleppten, 1815 zumeist zurückgeholten, aber erst 1843 wieder eingebauten Säulen berichtet. Die von verschiedenen südlichen Bauten stammenden Säulenschäfte aus wertvollem Gestein haben durch Aufarbeitung an Dicke eingebüßt, auch sind die Basen und meisten Kapitelle erneuert.

Des Verfassers Annahme, daß die zweigeschossigen Säulenstellungen in den 8 oberen Bögen einst im Einklang mit dem Bilde von H. van Steenwijk d. Ä. von 1573 drei gleiche Rundbögen trugen und erst beim Wiedereinbau der dünneren Säulen die Mittelöffnung etwas vergrößert sei, hat viel Wahrscheinliches. Auch die Mutmaßungen über die einstige Gestalt und Zweckbestimmung des Westvorbaues, die in Abb. 62 und Tafel XII in 2 Abwandlungen dargestellt ist, dürften der Wirklichkeit nahe kommen. Ebenso ist die Anordnung der 1,75 Meter hohen durchbrochenen Steinschranken am unteren Umgang und die vorwiegend auf Buchkremers eingehende Forschung gestützte Ergänzung des westlich vorgelagerten Vorhofes (Abb. 62 und Taf. XXVII) ziemlich überzeugend.

Sonst hat der Verfasser es vermieden, zu weitgehend in Vermutungen über nicht erhaltene Teile und in Streitfragen über Herkunft einzelner Dinge, so der berühmten Bronzegitter, einzugreifen; der Wert ist gelegt auf eine möglichst gewissenhafte und ausführliche Darstellung des Baues und seiner Ausstattungsstücke, die ganz besonders durch die Textbilder und 27 große Tafeln erreicht ist. Die vorzügliche Ausführung der Lichtbilder sowie die gründliche und vornehme Behandlung der Zeichnungen verleiht dem Werke Wert und Würde.

Möchte der kühne Plan, neben den geschichtlichen Urkunden auch den baulichen ein großzügiges Sammelwerk in den „Monumenta“ zu schaffen, bald über die ersten Anläufe hinausgelangen. Wie der Verfasser mitteilt, hat er die Bearbeitung vom Palaste Theoderichs und von Werken in Cividale in Vorbereitung, denen sich frühe deutsche Denkmäler anschließen sollen.

Hannover. K. Mohrmann.

B. Ehrlich, Keramische und andere ordenszeitliche Funde in der Stadt Elbing und in der Elbinger Umgegend. — Mitteilungen des Coppernicus-Vereins für Wissenschaft und Kunst zu Thorn. 25. Heft. Thorn 1917. 76 Seiten, 10 Tafeln, 3 Textabbildungen.

Der Verfasser führt uns in seiner wertvollen Arbeit eine erstaunliche Fülle westpreußischer Bodenfunde aus der Zeit von Beginn der deutschen Landnahme bis zum ausgehenden Mittelalter vor, aus einer Periode also, über deren keramisches und anderes Fundmaterial wir auch sonst im Reiche höchst lückenhaft unterrichtet sind. Die frühmittelalterliche Keramik ist ja bis heute ein nur zu oft auch von maßgebenden Stellen vernachlässigtes Stiefkind. In den vor- und frühgeschichtlichen Sammlungen findet sie oft gar keine Stätte oder wird nur als Anhängsel geduldet, während die historischen und kunst-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geschichtlichen Museen den oft recht unscheinbaren Resten noch weniger Beachtung schenken. Am günstigsten liegen die Verhältnisse noch in Westdeutschland, wo die römisch-germanische Forschung auch genügend Kulturreste aus den dem Zusammenbruch des Römerreiches folgenden Jahrhunderten zutage brachte und uns eine genauere Kenntnis der merowingisch-karolingisch-sächsischen Keramik vermittelte. Höchst lückenhaft sind aber unsere Kenntnisse der frühgeschichtlichen Keramik Mittel- und Ostdeutschlands. Hier setzt erst ums Jahr 1000 in den bis dahin rein vorgeschichtlich slawischen Gebieten die ostdeutsche Kolonisation ein. Die Ehrlichsche Arbeit führt uns also in noch vollständiges Neuland.

Einleitend beschäftigt sich der Verfasser mit der Keramik der letzten vorgeschichtlichen Periode Westpreußens, jener der Esten und Pruzzen. Er gibt dazu reiche Literaturangaben, was um so dankenswerter ist, als gerade dieses Gebiet manchen Fachgenossen ferner liegen dürfte. Sodann folgt eine Zusammenfassung der wichtigsten ordenszeitlichen Funde aus älterer Zeit; der Hauptteil ist der Beschreibung der größtenteils unter Ehrlichs Leitung gemachten Funde seit 1913 gewidmet. Es kommen drei Fundstellen in Frage: der Neubau eines Warenhauses in der Stadt Elbing, die Stelle des alten Ordensschlosses, und ein Ordenshof auf der kurischen Nehrung.

Die ausführliche Beschreibung der Fundgegenstände umfaßt die Keramik, Funde aus Holz, Glas, Leder, Stoff, Metall und Knochen.

Für den Vorgeschichtsforscher ist besonders die Keramik und die Ornamentik von Bedeutung.

Als älteste frühgeschichtliche Gefäßform wird der henkellose, eiförmige Topf festgestellt. Der Umbruch der Gefäßwand liegt ungefähr in der Mitte der Gefäßhöhe. Diese auch anderwärts überall festgestellte Tatsache ist ein wichtiger Unterschied gegenüber dem vorgeschichtlich wendischen weitmundigen Topf, dessen Gefäßumbruch immer im zweiten oberen Drittel der Gesamthöhe liegt, was dem Gefäß eine eimerförmige Gestalt gibt. — Es folgen dann Töpfe mit Henkeln, Grapen, Deckelstürzen, Tiegel, Krüge, Kannen, Schüsseln, Leuchter, Fliesen, Kacheln. Allerdings gehört die größere Menge dieser Gefäße dem 14. und 15. Jahrhundert an. Die Grapen und Henkeltöpfe gehen bis ins 13., die henkellosen Töpfe bis ins 11. Jahrhundert zurück. — Es wird eine wichtige und dankbare Aufgabe der Landesforschung bleiben, in den Gegenden Mitteldeutschlands, wo die deutsche Kolonisation bereits mehrere Jahrhunderte früher einsetzt, die hier entsprechend ältere frühdeutsche Keramik zu erforschen. Vielfach wurde, und wird zuweilen noch heute, diese frühe deutsche Ware für spätwendisch gehalten, was zu irrigen Ansichten über die Verbreitung der Slawen, z. B. in Süddeutschland, geführt hat.

Ein hochwichtiges Kapitel ist das der frühdeutschen Ornamentik. Ehrlich führt von Elbing folgende Gruppen ordenszeitlicher Ornamentik an: Horizontalrillen, Wellenlinien, profilierte Leisten oder Rippen, Stempelornamente. Er weist darauf hin, daß sich die ersten beiden Verzierungsarten bereits auf der vorgeschichtlichen Burgwall- und Pruzzenkeramik finden, ihre Ausführung auf der deutschen Ware aber eine andere ist. Es ist gewiß richtig, daß auch die slawische und die frühdeutsche Wellenverzierung nichts miteinander zu schaffen haben; daß nicht etwa die eine Bevölkerung sie von der anderen übernommen hat, sondern daß, wie auch Seger vermutet, die Germanen in der Rheingegend, die Slawen in den östlichen römischen Grenzprovinzen, sie von der römischen Töpferei übernommen haben. Der Umstand, daß man jeden mit Wellenornament verzierten Scherben für slawisch ansah, hat im letzten Viertel des vorigen Jahrhunderts zu manchen Trugschlüssen geführt.

Der Ausdruck Horizontalrillen oder Horizontalfurchen ist nicht glücklich; es sind keine Kreisparallelen, sondern fortlaufende Spiralen. Ich würde eher den Ausdruck Spiralfurchen vorschlagen. Man nahm früher an, daß der Töpfer eine bogig ausgezackte Schiene beim Drehen an das Gefäß gehalten hätte. Dann wären allerdings parallele Furchen

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und Reifen entstanden. Der Vorgang ist aber der, daß ein Stäbchen an das rotierende Gefäß gedrückt und allmählich nach unten geführt wird. So entsteht eine fortlaufende Spirale. Diese Verzierungsweise ist ebenfalls römisches Erbe, und wohl erst in spätslawischer Zeit durch die Deutschen, die sie allgemein anwandten, nach Osten gelangt. Wenigstens verraten die auf spätslawischer Keramik zuerst um 1000 auftretenden Spiralfurchen ein merkliches Ungeschick.

Ein einziges Mal ist in Elbing ein henkelloses Töpfchen mit Bodenmarke (Radkreuz) gefunden worden. Es ist zweifellos deutscher Herkunft. Derartige Marken finden sich in Süd- und Mitteldeutschland vom 10. Jahrhundert an und erhalten sich, nach Osten weiter schreitend, bis ins dreizehnte und vierzehnte Jahrhundert. Die slawische Keramik verwendet in ihrer älteren Periode überhaupt nicht oder nur selten Marken in Form kreisförmiger Vertiefungen, erhabener Scheiben und Kreise, um später neben dem Hakenkreuz Gittermuster und markenartige Zeichen zu benutzen.

Als weiteres frühdeutsches Ornament führt Ehrlich die Stempelverzierung an. Echte Stempeleindrücke finden sich besonders in Westdeutschland, in Süddeutschland und der Harzgegend. Wir können den Werdegang dieser Verzierungsweise wieder von der römischen Töpferei her durch die Völkerwanderungszeit, dann auf der fränkisch-thüringischen Keramik verfolgen. Es sind vereinzelt angebrachte runde Stempeleindrücke mit Kreuzen, Kreisen, Fiedermustern oder Gitterwerk. Die von Ehrlich abgebildeten Reihen quadratischer Grübchen, die in regelmäßigen Abständen von Kreuzen oder Fiedermustern unterbrochen werden, sind aber nicht, wie er annimmt, Stempel-, sondern Laufradverzierungen. — Diese bisher wenig beachtete frühdeutsche Laufradverzierung verdient unsere größte Beachtung. Wie Unverzagt und Forrer nachweisen, wird sie in der älteren Kaiserzeit auf Gefäßen aus schwarzer Erde angewandt, um im vierten Jahrhundert auf die Sigillata überzugehen. Forrer bildet aus Straßburg 48 verschiedene Muster ab. Auch diese Technik ist von den Römern auf die Deutschen übergegangen. So haben meine Altleipziger Bodenuntersuchungen 33 frühdeutsche Laufradmuster geliefert. Wie sich aus den Elbinger Funden und der reichen von Ehrlich angeführten Literatur ergibt, pflanzt sich diese Dekorationsweise weit nach Ostdeutschland fort.

Von den übrigen Funden sei besonders auf die Bruchstücke sehr früher Gläser und auf ein schönes, vielleicht noch dem vierzehnten Jahrhundert angehörendes Zinnkännchen hingewiesen.

Zum Schluß kommt der Verfasser auf die zuerst von Prof. Rzehak — Brünn — ausgesprochene Ansicht zu sprechen, daß es sich bei den, teils mit Holzverschalung versehenen, teils ausgemauerten Schächten, die sich bei Grundbewegungen in allen unseren alten Städten finden, und die mit Massen von Kulturresten angefüllt sind, um Opfergruben handelt, die mit dem heidnischen Totenkult in Verbindung zu bringen sind. Ehrlich hält es für denkbar, daß für die Elbinger Funde zum Teil ähnliches anzunehmen wäre. Es wird niemand leugnen, daß der Gebrauch von Bauopfern und die Vergrabung von Gefäßen zu abergläubischen Zwecken vielfach ausgeübt worden ist und es zuweilen noch heute wird. Da handelt es sich aber immer um sauber in die Erde gestellte oder vermauerte Gefäße in beschränkter Anzahl. — Die Gruben und Schächte im Grunde unserer alten Städte sind aber wohl sämtlich als frühere Brunnen, Trauf- und Senkgruben zu deuten. Wenn man sich vor Augen hält, daß eine geregelte Wasserversorgung durch Röhrwasser vor 1500 nur in den wenigsten deutschen Städten anzutreffen ist, wird es klar, daß in jedem Hausgrundstück Brunnen und Wassergruben vorhanden sein mußten, die auch für viele Handwerker und wegen der beständigen Feuersgefahr nötig waren. Ich habe in Altleipzig seit zwanzig Jahren hunderte solcher bei Abbrüchen zutage kommender Schächte untersucht. Ihr Inhalt war neben zahlreichen ganzen Gefäßen, stets Steine, Ziegel, Ofenkacheln, Scherben, Salbenbüchschen, Arzneifläschchen, Glasreste, Leder, Stoffe, Holz- und Metall-

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

reste, Knochen der verschiedensten Tiere, Eberzähne, Fischschuppen, Kirsch- und andere Obstkerne. — Zweifelsohne handelt es sich um Brunnenschächte und Traufgruben, Senkgruben und Abortanlagen, in die während ihrer Benützungszeit durch Zufall und Absicht manches ganze Stück gelangte, und die später mit Kulturabfall und Schutt ausgefüllt und überbaut wurden.

Die wichtigsten der Elbinger Fundstücke hat der Verfasser auf zehn Tafeln in guten Lichtbildaufnahmen vereinigt. Allerdings wäre es wünschenswert gewesen, wenigstens die ornamentierten Gefäße in Strichzeichnung zu bringen, denn im Klischee verschwindet das feine Ornament bis zur Unkenntlichkeit. Dankenswert sind auch die zahlreichen Literaturnachweise, die in ihrer reichen Fülle den Fachgenossen bei ähnlichen Forschungen von großem Nutzen sein werden.

Es ist sehr erfreulich, einmal aus einer deutschen Stadt Bodenfunde in größerer Menge vorgelegt zu erhalten. Es drängt sich uns die Frage auf, ob das Fundmaterial, das zweifellos in all unseren Altstädten bei Erdbewegungen zutage kommt, stets mit gleicher Sorgfalt beobachtet wird. Wenn die schöne Ehrlichsche Arbeit den Zweck erfüllte, die Aufmerksamkeit unserer Provinzial-, Städtischen und Ortsmuseen mehr als bisher auf die Kulturreste hinzulenken, die sich, wie ich immer wieder betonen möchte, bei jeder Erdbewegung auf alten städtischen Kulturboden finden, so wäre sie doppelt hoch zu bewerten. Mit bloßen Gesetzen oder Befehlen an die beschäftigten Arbeiter ist nichts getan, es muß vielmehr eine ständige Beobachtung aller Ausschachtungen von berufener Seite in die Wege geleitet werden. Für die Kenntnis unserer frühgeschichtlichen mittel- und ostdeutschen Keramik und Kultur würde eine solche Tätigkeit von größtem Nutzen sein.

Pottenstein (Oberfranken). F. Max Näbe.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sachregister.

Aaregg (Schweiz), Flaschenurne 241.
Abbau Rentschkau s. Rentschkau.
Abingdonmönche, Rechtsbrauch 176, 224.
Acheuléen 182, 184, 189, 190.
Ackerbau, schon im Neolithikum 144.
Açvinen 164.
Adlig Papau (Kr. Thorn), gebänderter Feuerstein 204.
Agvaldsnes 1.
Ägypten, Schleifen, Karren, Wagen, Räder 36 ff.
Alcis 164, 167.
Almgren, Oskar, über die Holzhacken von St. Moritz 209.
Altenrath (Siegkreis), Hallstattgräber 100.
Altrosenthal (Kr. Rastenburg), gebänderter Feuerstein 205.
Alvão (Portugal), Steinscheiben aus den Dolmen 138.
Amalienthal (Kr.Gr. Wartenberg), gebänderter Feuerstein 205.
Ancile 177, 224.
Ancyluszeit, Schildkröte 214.
Angrivarier 115.
Antiquusfauna 183, 184.
Arnswalde (Kr. Arnswalde), Fund der späteren Kaiserzeit 6.
Asch bei Blaubeuren (Württemberg), Gefäß der Hallstattzeit 130.
Aspeberget (Bohuslän), Felsenzeichnung 174, 175, 177, 223, 224.
Assyrien, Schleife, Karren, Wagen, Räder 36 ff.
Athene, als Erdgöttin 160, 164.
Attersee s. Weyeregg.
Aubrey, über Avebury 149 Anm. 1.
Aurignacien 184, 186, 187, 189 f.
Avaldsnes (auf Karmö, Insel in Südwestnorwegen), eisenzeitlicher Grabfund 1.
Avebury (England), Steinkreise 147 ff.
Axt, als Fruchtbarkeitssymbol 171, 225.
Axtgott 170 f., 173, 174, 177, 225.

Babenthal (Kr. Karthaus), gebänderter Feuerstein 204.
Babylonische Kultur 152.
Backa (Bohuslän), Wagenrad auf Felsenzeichnung 47.
Baiersee (Kr. Kulm), gebänderter Feuerstein 204.
Bartoschken (Kr. Neidenburg), gebänderter Feuerstein 204.
Beda, über Schaltmonate 146.
Beeskow (Kreis), tierförmiges Tongefäß 215, 217.
Behrens, B., über Zeitbestimmung der Bronzezeit 28 f.
Berdychowo (Kr. Obornik), gebänderter Feuerstein 203.
Berendt, G., über Kohlenstellen in Mooren 199.
Bergling (Kr. Osterode), gebänderter Feuerstein 204.
Bernstein, Ringe aus Gräbern der Latènezeit 233.
Bersusche Ausgrabungen 221.
Beszowa (Kr. Stopnica, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Beuvray (Frankreich), latènezeitlicher Messergriff 23.
Bezzenberger, Adalbert, über gotische Herrschaft im Samland 9.
Bielefeld (Stadt), spätbronze- und eisenzeitliche Funde 111, 112, 113.
Biereye, über Stonehenge 148.
Bietkow (Kr. Prenzlau), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Bischwitz (Kr. Öls), gebänderter Feuerstein 205.
Biskupin (Kr. Znin), gebänderter Feuerstein 203.
Blendow (Kr. Grojec, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Blossin (Kr. Beeskow-Storkow), spätslawisches Gefäß 78.
Blume, Erich, über die Rugier 1, 2, 3, 9.
Bodenbach (Böhmen), latènezeitlicher Spinnwirtel 129.
Bodum (Kr. Apenrade), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Böklen, E., über die Zahl Dreizehn 122, 142 f., 151 Anm. 1.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Borna (Kgr. Sachſen,) mittelalterliches Gefäß mit Bodenſtempel 76, 77.
Borowko (Kr. Koſten), gebänderter Feuerſtein 205.
Börtewitz (Amtsh. Grimma, Kgr. Sachſen), gebänderter Feuerſtein 206.
Borzymow (Kr. Stopnica, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Brackwede ſ. Dierſchlingen.
Braſiai (Lakonien), Dreifüße 165.
Braunswalde (Kr. Stuhm), kaiſerzeitliches Gräberfeld 9.
Bretſch (Kr. Oſterburg), gebänderter Feuerſtein 206.
Briſingamen 167, 174.
Brohna bei Radibor (ſächſiſche Lauſitz), Bodenmarken wendiſcher Gefäße 74.
Bronzezeit, abſolute Chronologie 28f.
Brukterer 115.
Brunow (Mecklenburg), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Brzezno (Kr. Nieszawa, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Buchholz (Kr. Greifenhagen), Gefäß der frühen Bronzezeit 134.
Buchwald (Kr. Lüben), gebänderter Feuerſtein 205.
Burg (im Spreewald), Bodenmarken wendiſcher Gefäße 74.
Burgfelden (O.-A. Balingen, Württemberg), kirchliches Schallgefäß 80.
Burgunden 3.
Buſchin (Kr. Schwetz), gebänderter Feuerſtein 204.
Buſinovice ſ. Buſinow.
Buſinow (Mähren), gebänderter Feuerſtein 206.
Buzany (Wolhynien), Ausgrabung eines ſteinzeitlichen Hügelgrabes 104f.
Byciskalahöhle, verzierte Gefäßböden 72.
Byrſtedt (A. Aalborg, Dänemark), Fund aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. 6.

Campignien, Ackerbau 144.
Carnak (Bretagne), Alignements 149 Anmerk. 1.
Carsdorf bei Pegau (Kgr. Sachſen), mittelalterlicher Krug mit Bodenſtempel 77.
Caſtione (Prov. Parma), Holzrad aus der Terramare 51, 54, 62.
Certoſa (Italien), Situla 176.
Chelléen 189, 190, 191.
Cheruſker 115.
Chodel (Kr. Lublin, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Chotel (Kr. Izbica, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Ciemno (Kr. Lublin, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Cieszencin (Kr. Wielun, Polen), gebänderter Feuerſtein 205.
Clempenow ſ. Klempenow.
Cnyk, Zeitbeſtimmung der Funde angezweifelt 100.
Coligny (bei Lyon, Frankreich), Kalender auf Bronzetafeln 146ff.
— — Erläuterung 153.
— — Abbildung von Bruchſtücken 154,155.
Corjeiten (Kr. Fiſchhauſen), gebänderter Feuerſtein 205.
Coſſin ſ. Koſſin.
Coswig a. d. Elbe (Anhalt) gebänderter Feuerſtein 206.
Côte Saint-André (Frankreich), Keſſelwagen 161.
Cro-Magnon-Raſſe 66f.
Curium (Cypern), gefäßtragende Figur 131.
Czaslau, Keramik bis 1250 nach Chr., Bodenzeichen 83f.
Czernewitz (Kr. Thorn), gebänderter Feuerſtein 204.

Damme, Funde der ſpäteren Kaiſerzeit 6.
Darzau (Kr. Dannenberg), verzierte Gefäßböden vom kaiſerzeitlichen Urnengräberfeld 72.
Déchelette, Joſeph, über den Strettweger Wagen 168.
De Hamert (Niederlande), Zeitbeſtimmung des Gräberfeldes 97f., 101.
Deurne, Zeitbeſtimmung der Funde angezweifelt 99.
Dienſtädt (bei Remda, Sachſen-Weimar), Silberplatte aus kaiſerzeitlichem Grabfund 128.
Dienſtedt (Thüringen), Fund der jüngeren Kaiſerzeit 5.
Dieſlawice (Kr. Stopnica, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Dio Caſſius, über die Hasdinger 165.
Dioskuren 164ff.
Dobranitz bei Radibor (ſächſiſche Lauſitz), Bodenmarken wendiſcher Gefäße 74,
Dobřichow-Pičhora (Böhmen), kaiſerzeitliche Funde 6, 22 Anm. 2.
Drexel, über den Gundeſtruper Keſſel 164.
Dümmerſee, Hügelgräber 114.
Dziewiantkowice (Kr. Slonim, Littauen), gebänderter Feuerſtein 203.

Ehringsdorf (Sachſen-Weimar), paläolithiſche Funde 183, 184, 185.
Eilby Lund (Jünen), Goldſchale 133.
Eimer aus Bronze, latène- und kaiſerzeitliche 8, 20ff.
— — Herſtellungsart 21.
Eiszeit 65ff., 179ff.
Elf, ſymboliſche Bedeutung der Zahl 135 Anm. 1, 145 Anm.
Elſenau (Kr. Schlochau), Wagenrad auf Geſichtsurne 46, 48.
Elſter-Luppe-Aue (Kgr. Sachſen), gebänderter Feuerſtein 206.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Espe (Sünen), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Etruriſche Kultur, Werdegang 60.
Ettringen (Kr. Mayen), Flachgräberfunde 240.
Eulchem ſ. Kaiſerseſch.
Europe 167.

Falk, Prof., über den Sonnenhirſch 171.
Feldhaus, F. M., über den Urſprung des Wagens 35, 37.
Fergitz (Kr. Templin), ſlawiſches Gefäß mit Bodenſtempel vom Burgwall 78.
Fiſchhauſen (Kreis), Skelettgräber der Kaiſerzeit 9.
Flurſtedt (Sachſen-Weimar), goldener Schlangenkopfarmring 6.
Foreſtier, G., über den Urſprung des Wagens 33f., 49 Anm. 1.
Foſſum (Bohuslän), Felſenzeichnung 169ff., 174, 177, 223.
Frankfurt a. d. Oder, vorgeſchichtliche Sammlungen 221, 222.
Frey 167, 168.
Freya 167, 168, 174.

Gabelſcheiben, auf Felſenzeichnungen 174ff., 223ff.
Gäbert, über Markkleeberg 183.
Gaisheim (Oberpfalz), hallſtattzeitliche Gefäße mit verziertem Boden 72.
Gallehus (Kr. Tondern) Runenhorn 128.
Garbe 176f., 224.
Gartmann, Chr., über die Quellfaſſung von St. Moritz 25f.
Gatſch (Kr. Graudenz), gebänderter Feuerſtein 204.
Gefjon 177, 224.
Gelens (Kr. Kulm), gebänderter Feuerſtein 204.
Gemeinlebarn (Niederöſterreich), Urne mit Vögeln, Reitern und Frauen 161, 162, 168.
Gering (Kr. Mayen), hallſtattzeitliche Funde 129, 130.
Germanen, ihre Vorfahren 64ff.
Germaniſche Zeitrechnung 146.
Geſichtsurne, mit Wagenrad 46, 48.
Ginzel, F. K., über die Zahl Dreizehn 123, 143, 145.
— über den Kalender von Coligny 146.
Ginzrot, über den Urſprung des Wagens 32, 63.
Giubiasco (Südſchweiz), latènezeitliches Grab 22.
Glasperlen, aus Klieſtow 219, 221.
Glauſche (Kr. Namslau), Schildkröten-Tongefäß 217f., 220.
Gnewinke (Kr. Lauenburg i. Pom.), gebänderter Feuerſtein 205.
Gödåker (Uppland), kaiſerzeitlicher Fund 8.
Goldene Halsringe aus dem 6. Jahrhundert nach Chr. 92ff.
Golotty (Kr. Kulm), gebänderter Feuerſtein 204.
Gorzano (Prov. Modena), Hirſchhornſcheiben aus der Terramare 46, 47.
Goten 243, 244.
Gotiſcher Kulturkreis 7, 243, 244.
Gotik 244, 247.
Götze, Alfred, über den Urſprung des Wagens 35.
— Ordnung des Muſeums in Frankfurt a. O. 222.
Gowidlino (Kr. Karthaus), gebänderter Feuerſtein 204.
Grabowa (Kr. Stopnica, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Gräben bei Reppen (Kr. Weſtſternberg), Funde 221.
Gramtſchen (Kr. Thorn), gebänderter Feuerſtein 204.
Graniczeſtie (Kr. Sereth, Oſtgalizien) gebänderter Feuerſtein 202.
Gregorzewice ſ. Grzegorzewice.
Griechenland, Karren, Wagen, Räder 37ff.
Grimm, Jakob, über Sonnen- und Mondjahr 144.
Groß Bartelſen (Lkr. Bromberg), gebänderter Feuerſtein 203.
Groß Borken (Kr. Ortelsburg), gebänderter Feuerſtein 204.
Groß Gartach (Neckarkreis, Württemberg), Schale mit 13ſtrahligem Stern 138, 141.
Groß Kelle (Mecklenburg), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Groß Leiſtenau (Kr. Graudenz), gebänderter Feuerſtein 204.
Groß Ratzlawitz (Mähren), gebänderter Feuerſtein 206.
Groß Romſtedt (Sachſen-Weimar), latènezeitlicher Meſſergriff 23.
Groß Schläfken (Kr. Neidenburg), gebänderter Feuerſtein 204.
Groß Starſin (Kr. Putzig), latènezeitlicher Bronzeeimer 20.
Groß Steinum-Beienrode (Braunſchweig), Urnenfriedhof 228, 229.
Groß Wachlin (Kr. Naugard), Tongefäß mit Hakenkreuz 83.
Groß Wöllwitz ſ. Lindebuden.
Grunau (Kr. Marienburg i. Weſtpr.), kaiſerzeitliches Gräberfeld 9.
Grzegorzewice (Kr. Opatow, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Gudea-Stele, Wagen 43, 47, 48, 49.
Gundeſtrup (Jütland), Keſſel 163, 164.
Gürtel, als Zaubermittel 136 Anm. 1.

Hagenow (Mecklenburg), Funde der älteren Kaiſerzeit 6.
Häggeby (Uppland), Stein mit Schiffszeichnung 139 Abb. 36.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hahn, Eduard, über den Ursprung des Wagens 33f., 36, 62.
Hakenkreuz 73, 80, 82, 83, 87, 131, 140, 214.
Hallein (Salzburg), Nahrungsreste aus dem Salzbergwerk 91.
Hallstatt (Oberösterreich), Nahrungsreste aus dem Salzbergwerk 91.
— Hängefibel mit Klapperblechen 129.
— Votivart 129.
— Schwertscheide mit menschlichen Figuren 175.
Hallstattzeit, Zeitbestimmungen 28f., 97ff., 251.
Hammer bei Nürnberg, Griffzungenschwert 28.
Hammersdorf (Kr. Heiligenbeil), Goldfund aus dem 5.—6. Jahrhundert nach Chr. 92 ff.
Händegott 170 f.
Hänichen bei Leipzig, Mäanderurne mit Bodenverzierung 72.
Hankenbostel (Kr. Celle), Funde aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 6.
Hardt bei München-Gladbach, Halsring aus spätester Hallstatt- oder frühester Latènezeit 99.
— Lage der Hallstattgräber 100, 101.
Hasdinger 165.
Haselnüsse in Urne 237.
Haßleben (Sachsen-Weimar), Fund der jüngeren Kaiserzeit 5.
Hausurnen, Zeichnungen von Rädern 46.
Häven (Mecklenburg), kaiserzeitliche Skelettgräber 1, 6.
Heierli, Jakob, über die Quellfassung von St. Moritz 25 ff., 208.
Hekatäus, über den Apollotempel im Hyperboreerlande 147 Anm. 1.
Helena 164, 167, 168.
Helge-Hundingsbanelied 172, 173.
Heppenheim (Kr. Worms), latènezeitlicher Messergriff 23.
Herford (Kr. Herford), Urnenfriedhof 108 110, 111, 114.
Herrestrup (Seeland), Boot auf Steinplatte eines Kammergrabes 139.
Heruler 2.
Hinrichshagen (Kr. Greifswald), gebänderter Feuerstein 206.
Hirsche, auf dem Strettweger Wagen 159 ff.
— auf Felsenzeichnungen 170 ff.
Hirse 245.
Hoby (Laaland), latènezeitlicher Bronzeeimer 20.
Hoernes, über den Strettweger Wagen 165.
Hoghem (Bohuslän), Felsenzeichnung 225.
Hohenleuben (Reuß j. L.), Bodenzeichen an Tongefäß 78.
Hollack, über gotische Herrschaft im Samlande 9.
Holubitsch (Böhmen), Brandgrab aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. 6.
— — Bronzeeimer 22 Anm. 2.
Holwerda, über Zeitbestimmung des Gräberfeldes von De Hamert 97 ff.
Holzhacken von St. Moritz 30, 209.
Hoog Soeren, Zeitbestimmung der Funde angezweifelt 100, 101.
Horodnica (Kr. Horodenka, Ostgalizien), gebänderter Feuerstein 202.
Hünxe (Kr. Ruhrort), Zeitbestimmung der Funde 102.
Hvitlycke (Bohuslän), Felsenzeichnung 170, 175, 223, 225.

Iddelsfeld (Kr. Mülheim a. Rh.), Lage der Hallstattgräber 100.
Indogermanen, Urheimat 69f.
— Zeitrechnung 145 ff., 151.
— Mythologie 167.
Insterburg (Kr. Insterburg), gebänderter Feuerstein 205.
Isen (Bez.-A. Wasserburg, Oberbayern), kirchliches Schallgefäß 80.
Isis 175.
Italien, Karren, Wagen, Räder 37 ff.
Itzehoe (Holstein) Bronzemesser, dessen Griff eine kesseltragende Frau 162.

Jägerndorf (Mähren), Gürtelschließe der frühesten Bronzezeit 136.
Jahr, Verhältnis vom Mond- zum Sonnenjahr 143 ff.
Jankowo (Kr. Mogilno), gebänderter Feuerstein 203.
Johannismühl (Kr. Posen Ost), gebänderter Feuerstein 203.
Josephsdorf (Kr. Kulm), gebänderter Feuerstein 204.
Juellinge (auf Lolland, Dänemark), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Juppendorf (Kr. Guhrau), frühkaiserzeitliches Gräberfeld 16.

Kaczkowo-Neudorf = Neulinden 203.
Kaiserseſch (Kr. Kochem), Hügelgrab der Latènezeit 240.
Kamunta (Kaukasus), Goldanhänger 128.
Karmö (Insel, Norwegen) Einbruchstelle südlicher Einwanderung 1.
Kastor 164, 168.
Kehrig (Kr. Mayen), Gefäß der Hallstattzeit 130.
Keltische Zeitrechnung 146.
Kemnath (Kr. Oststernberg), Funde 221, 222.
Keramik, Bodenstempel auf wendischen und frühdeutschen Gefäßen 71 ff.
Kern, Josef, über Krötendarstellungen 214.
Kesselwagen, bronzene, ihre Deutung 159 ff.
Keßthely-Bronzen 250.
Kettlach, Hakenkreuz als Bodenmarke 83.
Kickelhof (Kr. Elbing), kaiserzeitliches Gräberfeld 9.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kinnekulle (Oestergötland), Felsenzeichnung 170.
Kittnau (Kr. Graudenz), gebänderter Feuerstein 204.
Kivik (Schonen), Zeichnungen auf den Steinplatten des Grabes 166.
Kjaerumgaard (Fünen), Fund aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. 6.
Klatzow (Kr. Demmin), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4, 5.
Klein-Czappeln (Kr. Schwetz), gebänderter Feuerstein 204.
Klein Dölzig (bei Leipzig), Bodenmarken wendischer Gefäße 74.
Klein Drensen (Kr. Filehne), gebänderter Feuerstein 203.
Kleinglein (Steiermark), Schild der Hallstätter Kultur mit Anhängseln 175.
Klein Kreutz (Kr. Westhavelland), gebänderter Feuerstein 205.
Klein Prießnitz, Bodenzeichen an Tongefäß 78.
Klempenow (Kr. Demmin), frühbronzezeitliche Scheibennadel 136.
Kličevak (Serbien), weibliche Tonfigur 137, 151.
Kliestow (Kr. Lebus), Schildkröten-Tongefäße 212ff.
— slawische Funde 221.
— Siedelungsstelle 220, 221.
Klittke, M., Berichte über Ausgrabungen 215, 217.
Koburg (Thüringen), Bodenzeichen an Tongefäß 78.
Koczek = Waldersee 11.
Königgrätz, Bodenmarken an Tongefäßen 83, 84.
Königslutter (Braunschweig), Urnenfriedhof 228, 229.
Königswalde (Kr. Oststernberg), Verschmelzung von Haken- und griechischem Kreuz als Bodenmarke 83.
Körchow (Mecklenburg), germanische Kriegergräber mit 2 Schildbuckeln 19 Anm. 1.
Kossi (Kr. Karthaus), gebänderter Feuerstein 204.
Kossin (Kr. Pyritz), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4, 5.
Kossinna, Gustaf, Zueignung zum 60. Geburtstag III.
— Lebenslauf V.
— Schriftennachweis VIII.
— über Zeitbestimmung der Bronzezeit 27ff.
— über einzelne ostgermanische Volksstämme 2, 3, 7, 22.
— über die Schildkröte 212f.
— über Krötendarstellungen 214.
Kottenheim (Kr. Mayen), Flachgräberfunde 240.
Kowel (Wolhynien), steinzeitliche Siedelung 105.
Krannon (Thessalien), Kesselwagen auf Münze 160, 163, 164.
Krantas 199.
Kreidelwitz (Kr. Glogau), gebänderter Feuerstein 205.
Kremitten (Kr. Rastenburg), gebänderter Feuerstein 205.
Kreuze, als Bodenmarken 80ff.
— s. auch Hakenk., Radk.
Kronstadt, Hakenkreuz in Fund der jüngeren Steinzeit vom Priesterhügel 87.
Kruft (Kr. Mayen), Funde der Latènezeit 239, 241.
Kruglanken (Kr. Angerburg), gebänderter Feuerstein 205.
Kuffarn (Niederösterreich), Situla 165.
Kujawien (Polen; ohne Ortsangabe), gebänderter Feuerstein 203.
Kultwagen 36, 159ff.
Kunersdorf, Funde bei der Kleinen Mühle 221.
Kurck, C., über die Schildkröte 213.
Kurische Nehrung, jungneolithische Besiedelung 198, 200, 201.
Kürrenberg (Kr. Mayen), Grabfunde der Latènezeit 232ff., 241.
Küstrin (Stadt), Bodenmarken wendischer Gefäße 74.
Kyrkoryk (Bohuslän), Schiffsbild auf Felsenzeichnung 139.

Ladegaard (Kr. Hadersleben), Goldschale 136 Anm.
Lagasch (Mesopotamien), Wagen auf Steinstele des Eannatum 37.
Lämmershagen (Lkr. Bielefeld), Hügelgräber 111.
Langaa (Fünen), germanisches Kriegergrab mit 2 Schildbuckeln 19 Anm. 1.
Langendorf (Kr. Franzburg), Goldschale 133.
Langobardischer Kunststil 243, 244, 247.
Latènefibeln, aus dem Kreise Mayen 233.
Lavindsgaard (Fünen), Goldschalen 136 Anm.
Leda 167.
Leipzig (Stadt), Bodenstempel 76.
Leiter, auf Urnendeckel von Mersin 225.
Leon y Gama, über die Zahl Dreizehn 142.
Liber (Böhmen), Brandgrab aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 6 Anm. 5t
Liegnitz (Stadt), mittelalterliches Gefäß mir Bodenmarke 83.
Lilla Gerum, Felsenzeichnung 171, 173.
Lille Berge (Smaalene, Norwegen), Wagenrad auf Felsenzeichnung 46.
Lindebuden bei Groß Wöllwitz (Kr. Flatow) Wagenrad auf Hausurne 46.
Lipowitz (Kr. Graudenz), gebänderter Feuerstein 204.
Litslena (Uppland), Fund der Kaiserzeit 8.
Lockwitz (bei Dresden), gebänderter Feuerstein 206.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Lockwitz (bei Dresden), Bodenmarken wendischer Gefäße 74.
Löfåsen (Bohuslän), Felsenzeichnung 223.
Loitz (Kr. Grimmen), Tongefäß mit Hakenkreuz 82.
Loke 174.
Lokkumer Heide (Kreise Minden und Stolzenau) Hügelgräber 113, 114, 229.
Lockyer, über Stonehenge 148.
Löß 179, 180, 185f., 190.
Lübeck (Stadt), spätslawische Kultur, Gefäße 81.
Lublin (Polen), Lager gebänderten Feuersteins 202.
Lübsow (Kr. Greifenberg), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4, 5.
Lugischer Kulturverband 164, 165.
Lützschena (bei Leipzig), frühe Wendenkeramik mit Bodenmarke 73.

Macrobius, über Tempelanlagen in Thrakien 147 Anm. 1.
Magdalénien 189, 190.
Markkleeberg (bei Leipzig), paläolithische Funde 179ff.
Mannebach (Kr. Adenau), Hügelgräber der Latènezeit 237, 241.
Mannersdorf (am Leithagebirge), Nußarmband mit 13 Hohlschalen 128.
Marienburg (Westpreußen), gebänderter Feuerstein 204.
Markussäule, Wagenräder 41, 43, 47, 54.
Matzhausen (Oberpfalz), Flasche mit Tierbildern 173.
Mayen (Kreis), Grabfunde der Latènezeit 231ff.
— — Skelett- und Brandbestattung 241, 242.
Mazewo (Kr. Pultusk, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Meckenheim, Wellenlinie in merowingischen Gräbern 75.
Menhire, in der Rheinpfalz 250.
Menzel, Hans, über den Diluvialmenschen 188 Anm. 1.
Mercurago (Prov. Novara, Oberitalien), Holzräder 55ff., 61, 62.
Meringer, über den Strettweger Wagen 168.
Merowingerzeit, Kunststil 248f.
Merseburg, mittelalterliche Bodenmarken von der Altenburg 79.
Mersin (Kr. Köslin), Deutung eines verzierten Urnendeckels 223ff.
Mersine (Kr. Wohlau), gebänderter Feuerstein 205.
Messingwerk (bei Eberswalde, Kr. Oberbarnim), Goldschale 133.
Meyer, Eduard, über die Zahl Dreizehn 141, 142.
Micoquien 184, 189.
Mieczownica (Kr. Slupzy, Polen), gebänderter Feuerstein 205.
Milavetsch (Böhmen), Kesselwagen 160 163.
Minos 167, 168.
Mischischewitz (Kr. Karthaus), Fund der jüngeren Kaiserzeit 7, 8.
Moirans (im Jura), Bruchstück eines Kalenders 146 Anm. 1.
Monatsnamen, altisländische 144 Anm. 1.
Mondschütz (Kr. Wohlau), Conrad 47.
Montelius, Oskar, über Zeitbestimmung der Bronzezeit 27ff.
Mörken (Kr. Osterode), gebänderter Feuerstein 204.
Mousterien 179ff., 189, 190.
Much, Rudolf, über Rhaos und Rhaptos 165 Anm. 1.
Mügeln (Kgr. Sachsen), Bodenmarken wendischer Gefäße 74.
Münchenroda (Kr. Apolda), Bodenzeichen an Tongefäßen 78.
Müller, Sophus, über Grabsitten der Kaiserzeit 7.
Mygowo (Kr. Kulm), gebänderter Feuerstein 204.
Myrina (Kleinasien), Wagenrad 40, 41.

Näglack (Kr. Mohrungen), gebänderter Feuerstein 205.
Nahanarvalen 164.
Nalenczow (Kr. Pulawy, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Nassieden (Kr. Heiligenbeil), gebänderter Feuerstein 205.
Natangen (ohne Ortsangabe), gebänderter Feuerstein 205.
Nauheim (Kr. Friedberg in Hessen), germanisches Kriegergrab mit 2 Schildbuckeln 19 Anm. 1.
Nautzwinkel (Kr. Fischhausen), gebänderter Feuerstein 205.
Němějice (Böhmen), Kette mit Vögeln 161.
Neolithikum, Zeitrechnung 147f., 152.
Nerthus 162, 164, 167, 168, 174, 178.
Neuenfeld (Kr. Prenzlau), Hügelgrab mit Pfostenlöchern 103f.
Neuenknick (Kr. Minden), Hügelgrab auf dem Nollenberg 113.
Neulinden (Kr. Hohensalza), gebändertes Feuersteinbeil 203.
Neunundneunzig, symbolische Bedeutung der Zahl 150 Anm. 1.
Niedzielsko (Kr. Wielun, Polen), gebänderter Feuerstein 205.
Niemitzsch (Kr. Guben), Bodenmarken wendischer Gefäße 74.
Nienburg a. d. Weser, Urnenfriedhof 110, 229, 230.
Nienbüttel (Kr. Ülzen), germanische Kriegergräber mit 2 Schildbuckeln 19 Anm. 1.
Niniveh, Wagenrad 41.
Nizniow (Kr. Tlumacz, Ostgalizien), gebänderter Feuerstein 202.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Njord 162f., 164, 167, 168.
Nordhemmern (Kr. Minden), Urnenfriedhof 108f., 110, 111, 114, 229.
Nörre Broby (Fünen), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Novilara, urnentragende Frau 162.
Nürnberg (Stadt), Pentagramm als Bodenmarke 80, 86.

Obervintl (Pustertal, Tirol), Bronzerad 132.
Ödenburg (Ungarn), Scherben mit dem Bilde eines von Rindern gezogenen Wagens 161, 162, 163.
Odermündungsgebiet, Fundort von Gräbern aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4
Oicow (Kr. Olkusz, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Okalew (Kr. Wielun, Polen), gebänderter Feuerstein 205.
Olkusz (Kr. Olkusz, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Olsen, Magnus, über Frey und Ull 167.
Olympiaden 146, 148.
Öremölla bei Ystadt (Schweden), Fund der Kaiserzeit 8.
Olschino (Kr. Lublinitz), gebänderter Feuerstein 205.
Osiecz (Kr. Wloclawek, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Ossoweg (Kr. Pr. Stargard), gebänderter Feuerstein 204.
Ovenstedt (Kr. Minden), Hügelgräber 113, 114.
Överbo (Ksp. Warnhem, Westergötland), Fund der Kaiserzeit 8.

Paasche, Dr., über den Sonnenhirsch 171.
Panighina (Prov. Forli, Oberitalien), bronzezeitliche Quellfassung 207f.
Peckatel (Mecklenburg), Kesselwagen 160, 163.
Pelonken (Kr. Danziger Höhe), gebänderter Feuerstein 64.
Penck, über Zeitbestimmung der Eiszeit 179ff., 189, 191.
Pentagramm, als Bodenmarke 80, 86.
Perugia (Italien), Kesselwagen 161.
Petrigau (Kr. Strehlen), Bronzeeimer 22.
Pfeilings (Kr. Mohrungen), gebänderter Feuerstein 205.
Pferd, als Gottheitssymbol 164ff.
— als Haustier 245.
Piaski (Kr. Strelno), gebänderter Feuerstein 203.
Plauen (Kgr. Sachsen), mittelalterliche Kacheln mit Stempeln 77.
Pogobien (Kr. Johannisburg) gebänderter Feuerstein 204.
Polada, Spinnwirtel aus Terramare 137.
Polch (Kr. Mayen), Funde der Latènezeit 238, 241, 242.
Pollux 164.
Polnisch Neudorf (Kr. Breslau), latènezeitliche Schnabelkanne in frühkaiserlichem Grabe 22 Anm. 2.
Polydeukes 164, 168.
Posterholt, Zeitbestimmung der Funde angezweifelt 100.
Priemhausen (Pommern), wendische Siedelung 198.
Prokop, über die Heruler 2.
Przewodek (Kr. Sokal, Ostgalizien), gebänderter Feuerstein 202.
Przewodow s. Przewodek.
Pullach, Gefäße mit verziertem Boden aus dem Fürstengrab 72.
Puppen (Kr. Ortelsburg), Gräberfeld 10 Anm. 1.

Rabe, im Tierkreis 143.
Rachow (Mecklenburg), germanisches Kriegergrab mit 2 Schildbuckeln 19 Anm. 1.
Radkreuze, als Bodenmarken 80, 85, 86.
Rastenburg (Kr. Rastenburg), gebänderter Feuerstein 205.
Raszkow (Kr. Adelnau), gebänderter Feuerstein 205.
Rees (Kr. Rees), Zeitbestimmung der Funde 102.
Regensburg, bandkeramische Siedelung 138, 141.
Rehna (Mecklenburg), spätslawisches Gefäß 81.
Reichswald (holländische Grenze), Halsring aus später Hallstatt- oder frühester Latènezeit 99.
Reinecke, Zeitbestimmung der Bronze- und Hallstattzeit 28f., 251.
Reitwein (Kr. Lebus), Wallanlage 221.
Rentschkau (Kr. Thorn), gebänderter Feuerstein 204.
Rethwisch (Amt Vechta, Oldenburg), Bügelplattenfibel der IV. Bronzeperiode 109.
Reuleaux, F., über den Ursprung des Wagens 32.
Rhadamantys 167, 168.
Rhaos 165, 167.
Rhaptos 165, 167.
Riedhofen, Zeitbestimmung des Gräberfeldes 101.
Rieste (Kr. Ülzen), germanisches Kriegergrab mit 2 Schildbuckeln 19 Anm. 1.
Ringe (Fünen), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Rogaland (Norwegen) 1, 2, 3.
Rom, Quirinal, frühsteinzeitliche Scherbe mit Krötendarstellung 214.
Rondsen (Kr. Graudenz), gebänderter Feuerstein 204.
— latènezeitliche Messer 23.
— Fund aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. aus der Kiesgrube 7 Anm. 5.
— germanisches Kriegergrab mit 2 Schildbuckeln 19 Anm. 1.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Rossitten (Kr. Fischhausen), gebänderter Feuerstein 205.
Rothengrub (Niederösterreich), Dolchgriffplatte 134.
Ruda (Kr. Strasburg i. Westpr.), Fund der jüngeren Kaiserzeit 7, 8.
Rügen, Deutung des Namens 8.
Rugier 1ff.
Rygir 1.
Rzeszyn s. Rzeszynek.
Rzeszynek (Kr. Strelno), gebänderter Feuerstein 203.

Sackrau (Schlesien), die Skelettgräber der jüngeren Kaiserzeit den Rugiern zugeschrieben 1, 2, 5.
Saint Germain en Laye, aus dem Museum, Bronzefigur eines Mannes, der zwei Pferde lenkt 166, 168, 178 Abb. 15.
Salin, Bernhard, über die Rygier 1, 2.
— über den gotischen Kulturkreis 7, 8.
Samland (ohne Ortsangabe), gebänderter Feuerstein 205.
Sammlungen, im Lienauhause zu Frankfurt a. Oder 221.
— des Kreishauses zu Minden 226.
— des Pastors Magdalinski 223 Anm. 1.
Sandige Höhen bei Thorn, gebänderter Feuerstein 204.
Scef 177, 224.
Schaltjahre 143ff.
Schaltmonate 143ff.
Schäßburg (Siebenbürgen), verzierte Tonplatte der Bandkeramik 138, 140, 141.
Scheffer, Johannes, über den Ursprung des Wagens 32.
Schetelig, Haakon, über die Rygir 1, 2.
— über Vorbilder der norwegischen Skelettgräber des 5. bis 6. Jahrhunderts nach Chr. 8.
Schilde, als Kultsymbol 165ff., 224f.
Schildbuckel, in Anzahl von zwei Stück in germanischen Kriegergräbern, Fundorte 19 Anm. 1.
Schildkröte, Verbreitung 212f.
— im Volksglauben 220.
Schildkröten-Tongefäße 212ff.
Schkopau (Kr. Merseburg), gebänderter Feuerstein 206.
Schladitz-Zwochau (Kr. Delitzsch), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 5.
Schledebrück (Kr. Wiedenbrück), Urnenfriedhof 229.
Schlichtingsheim (Kr. Fraustadt), Gräberfeld der Spätlatènezeit 15.
Schlieben, v., über den Ursprung des Wagens 32.
Schlütersche Waldkarte 115.
Schönfeld (Kr. Stendal), spätneolithische Schale mit Bodenzeichen 72.
Schöngrund-Mszanno (Kr. Strasburg i. Westpr.) gebänderter Feuerstein 204.
Schrader, Otto, über die Schildkröte 212.
Schriftennachweis der veröffentlichten Arbeiten Gustaf Kossinnas VIII.
— zur Frage der Bodenstempel 71 Anm. 1.
— über Schallgefäße an Kirchen 80 Anm. 1.
Schuchhardt, Karl, über Stonehenge 147 Anm. 1, 149 Anm. 1.
Schwanenhalsnadel von Kliestow 219, 220.
Schwerter, bronzene, vom Quellgrund in St. Moritz 26f.
Scyld 177, 224.
Seelenfeld (Kr. Minden), Hügelgräber 113.
Segenthin (Kr. Schlawe), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Seger, über Schildkröten-Tongefäße 217, 220.
Seidewitz (bei Leisnig, Kgr. Sachsen), mittelalterliches Gefäß mit Bodenstempel 77.
Seler, E., über die Zahl Dreizehn 142.
Seskilgreen (Grafschaft Tyrone), Näpfchenstein 136 Anm., 138.
Siegburg (Siegkreis), Lage der Hallstattgräber 100.
Silingen 2, 3.
Silligsdorf (Kr. Regenwalde), gebänderter Feuerstein 205.
Silund = Seeland 2.
Skade 162f.
Skallerup (Dänemark), Kesselwagen 161, 163.
Skilfingar 177.
Skjold 177, 224.
Skomakaren 170.
Slotowa (Kr. Pilzno, Westgalizien), gebänderter Feuerstein 203.
Smith, G. Elliot, über Zahnabnützung 89.
Soergel, über Eiszeit 183 Anm. 1.
Sokolken (Kr. Marggrabowo), gebänderter Feuerstein 205.
Sólarljód 171ff.
Solutréen 69, 189, 190.
Sonnenkult 159 ff.
Sorau (Kr. Sorau), gebänderter Feuerstein 205.
Sparta (Griechenland), Dioskurentempel 160, 164, 167.
Spinnwirtel, als Anlaß zur Erfindung des Wagens 34.
Sprynia (Kr. Sambor, Ostgalizien), gebänderter Feuerstein 202.
Staadorf (Oberpfalz), Bronzescheibe 137.
Standau (Kr. Hohensalza), gebänderter Feuerstein 203.
Stangerup (Falster), Fund aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. 6.
Stanomin = Standau 203.
Steinzeit, Typologie der nordischen Streitäxte 251.
Stemmer (Kr. Minden), Urnenfriedhof 108f., 110, 111, 114, 229.
Stephan, Paul, über Stonehenge und Avebury 147ff., 150.
St. Marein, Situlenbruchstück 176.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

St. Moritz (Schweiz), Quellfassung 25ff., 207.
Stonehenge (England), Steinkreise 147ff.
Storedal (Amt Smaalenene, Norwegen), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 4.
Stove (Mecklenburg), spätslawisches Gefäß 81.
Strettweg (Steiermark), Kultwagen 159ff.
Striegau (Kr. Striegau), Hakenkreuze als Bodenmarken 83.
Straky (Böhmen), Skelettgrab aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. 6.
Strzegocin (Kr. Lentschiza, Polen), gebänderter Feuerstein 205.
Stukeley, über Avebury 149 Anm. 1.
Südlengern (Kr. Herford), Urnenfriedhof 108, 110, 114.
Sumerische Kultur 152.
Surya 164.
Szadlowice (Kr. Hohensalza), gebänderter Feuerstein 203.
Szaszvarosszek (Siebenbürgen), Kesselwagen 161, 163.
Szeromin (Kr. Plonsk, Polen), gebänderter Feuerstein 203.
Szylagyi-Szomlyo (Ungarn), Fibel 93, 95.
Szymborze (Kr. Hohensalza), gebänderter Feuerstein 203.

Tacitus, über die Germanen 244.
— über die Rugier 3.
— über die Isis 175.
— über die Nerthus 162, 167.
— über die heiligen weißen Pferde 164.
Tanum (Bohuslän), Wagenrad auf Felsenzeichnung 48.
Tarnowek (Kr. Strelno), gebänderter Feuerstein 203.
Taubach (Sachsen-Weimar), paläolithische Funde 183, 184, 189, 190.
Tegneby (Bohuslän), Felsenzeichnung 223.
Teutoburger Wald, Hügelgräber 111, 114.
Theinselberg (bei Memmingen, Bayern), mittelalterlicher Becher mit Bodenmarke 80.
Thiede (Braunschweig), paläolithische Funde 183, 186f., 189.
Thierbach (Kr. Weißenfels), gebänderter Feuerstein 206.
Thorn, sandige Höhen, gebänderter Feuerstein 204.
Thurneysen, über den Kalender von Coligny 147.
Tordos, Hakenkreuz in Funden der jüngeren Steinzeit 87.
Trajanssäule, Wagenräder 47, 49.
Trebitz (Thüringen), Fund der jüngeren Kaiserzeit 5.
Trettin (Kr. Weststernberg), Funde 221.
Treverer 241.
Troja (Kleinasien), durchbohrte Steinscheiben 138.
Trundholm (Seeland), Sonnenwagen 36.
Tschiläsen (Kr. Guhrau), spätlatènezeitlicher Fund 15ff.
— Urnenfeld der V. Bronzeperiode 16.
Tylor, über den Ursprung des Wagens 33.
Tymin (Kr. Izbica, Polen), gebänderter Feuerstein 203.

Ull 167.
Undset, über Wagengebilde 166.
Upsala (Schweden), Felsenzeichnung 139.

Vanen 167.
Velem St. Vid (Kom. Steinamanger, Ungarn), Tonscheiben 48.
Verona (Oberitalien), urnentragende Frau 162.
Vetulonia (Italien), Wagenrad auf Münze 59.
— Dreifußkessel 165, 168.
Vidar 174.
Villfarahögen (Schonen), Felsenzeichnung 139.
Vierschlingen bei Brackwede (Lkr. Bielefeld), Hügelgräber 112, 113.
Vögel, als heilige Tiere 161ff.
Voigtstedt (Kr. Sangerhausen) Fund der jüngeren Kaiserzeit 5.
Völkerwanderungszeit, Kunststil 244, 247.

Wabcz (Kr. Kulm), gebänderter Feuerstein 204.
Wagen, Entstehung 31ff.
— Deutung der bronzenen Kesselwagen 159ff.
Wagenräder 31ff.
Wahle, Ernst, über cheruskische Gräber 115.
Wahn (Kr. Mülheim a. Rh.), Flachgräber des 1. u. 2. Jahrhunderts nach Chr. über Hallstatt-Hügelgräbern angelegt 100.
Waldersee (Försterei bei Alt Kelbonken, Kr. Sensburg, Masuren), Grab der jüngeren Steinzeit 11ff.
Waldsee-Aulendorf (Donaukreis, Württemberg), hölzernes Wagenrad 42, 47, 49.
Walsleben (Kr. Osterburg), Tonscheibe 48.
Wandalen 24, 165, 244.
Waralden Olmay 170, 225.
Warmsen (Kr. Stolzenau), Funde der vorrömischen Eisenzeit 110, 226ff.
Watsch (Krain), Situla 167.
Wawrochen (Kr. Ortelsburg), gebänderter Feuerstein 204.
Wehlau (Kr. Wehlau), gebänderter Feuerstein 205.
Wellenlinien, auf Tongefäßen 75.
Wensickendorf (Kr. Niederbarnim), Bronzeschwerter 210f.
Westerwanna (Kr. Hadeln), Bronzeeimer 21.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Weule, über den Urſprung des Wagens 35.
Weyeregg (Oberöſterreich), Scherben mit Sonnenfigur aus Pfahlbau im Atterſee 138, 141.
Wichulla (Kr. Oppeln), Fund aus dem 2. Jahrhundert nach Chr. 5.
Wielandsthal (Niederöſterreich), Löß-profil 186.
Wierzbowiec (Kr. Trembowla, Oſtgalizien), gebänderter Feuerſtein 202.
Wies (Steiermark), reich verzierter Deckel eines Bronzeeimers 132.
— Votivſchilde 225.
— Knotenfibel 131.
Wilhelmsthal (Kr. Ortelsburg), gebänderter Feuerſtein 204.
Wilke, Georg, über den Axtgott 170.
— über die Leiter 225.
— über die Schildkröte 212.
Wilkinſon, über den Urſprung des Wagens 37.
Willenberg (Kr. Stuhm), kaiſerzeitliches Gräberfeld 9.
Willendorf (Niederöſterreich), paläolithiſche Funde 186, 187.
Willers, über Bronzeeimer 19ff.
Wilmersdorf (Kr. Beeskow-Storkow), Tonſchüſſel mit 13ſtrahligem Stern 131.
Wiſzenka (Kr. Grodek, Oſtgalizien), gebänderter Feuerſtein 202.
Wittenhuſen (Kr. Minden), bronzezeitlicher Urnenfriedhof 108f., 114, 229.
— — Berichtigung über Bronzeraſiermeſſer 230.
Wittkau (Kr. Flatow), Hausurne mit Wagenbild 46.
Wloclawek (Kr. Wloclawek, Polen), gebänderter Feuerſtein 203.
Wolf, als Skades Tier 163.
Wolfsgott 164.
Wolgaſt (Kr. Wolgaſt), gebänderter Feuerſtein 206.
Wolhynien, Typen von Hügelgräbern 107.
Wollishofen (Kt. Zürich), Conrad aus Pfahlbau 48.
Wuttke, über die Zahl Dreizehn 141.

Yſtad (Schonen), Keſſelwagen 161.

Zahnabnützung 89ff.
Zawadda (Kr. Schlochau), gebänderter Feuerſtein 204.
Zeippern (Kr. Guhrau), Gräberfeld der Spätlatènezeit 15.
Zeitbeſtimmungen, Anſetzung der Bronze- und Hallſtattzeit bei verſchiedenen Forſchern 28f.
— der niederrheiniſchen Hügelgräber 97ff.
Zelechlin (Kr. Hohenſalza), gebänderter Feuerſtein 203.
Zeus 167.
Zeuß, Kaſpar, über Rügen, Namensdeutung 8.
Ziegra (Kgr. Sachſen), frühe Wendenkeramik 73.
Zilmiſſos (Berg in Thrakien), Tempelanlage 147 Anm. 1.
Zliv (Böhmen,) Fund aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. 6.
Zöhda (Kgr. Sachſen), Bodenmarken wendiſcher Gefäße 74.
Zürich-Altſtetten (Schweiz), Goldſchale 133, 172.
Zwintſchöna (Saalkreis), Urnenfriedhof 229.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Verzeichnis der Abbildungen

im Text und auf den Tafeln.

(Zeitlich und länderweise geordnet.)

Seite, Tafel

1. Paläolithische Zeit.

Mitteleuropa.

Darstellung der Einrichtung der paläolithischen Kulturstufen in die Eis- und Zwischeneiszeiten 189, 190
Lößprofil in der Stiftsziegelei zu Wielandsthal bei Herzogenbusch in Niederösterreich 187
Mandelförmiges Feuersteingerät aus der Solutré-Periode i. Frankreich 68
— in Südschweden. 68

2. Neolithische Zeit.

Nordostdeutschland nebst angrenzenden Ländern.

Karte der Verbreitung der gebänderten Feuersteingeräte IV
Grabfund (durchbohrter Steinhammer, Feuersteinmesser und -pfeilspitze, spätneolithischer Tonbecher) von Waldersee bei Alt Kelbonken (Kr. Sensburg), Ostpreußen . 12, 13
Hügelgrab (Ansichten vor und bei der Ausgrabung) bei Buzany, Wolhynien 106

Süddeutschland und Österreich-Ungarn.

Verzierte Schale von Groß Gartach (Neckarkreis), Württemberg. . 138
Gefäßscherben mit Sonnenfigur einer bandkeramischen Siedelung bei Regensburg, Bayern 138
Gefäßscherben mit Sonnenfigur aus steinzeitlichem Pfahlbau im Attersee b. Weyeregg, Oberösterreich 138
Verzierte Tonplatte der Spiralmäanderkeramik von Schäßburg, Siebenbürgen 139

Seite, Tafel

England.

Steinkreise von Avebury, Lageplan (um 1700) nach der Zeichnung Aubrys 149
— mutmaßlicher Verlauf der Steinsetzung am Wege nach Overton Hill nach Wilke 149

3. Bronzezeit.

Schweden.

Felsenzeichnung von Fossum. . . . 169
— von Lilla Gerum 171
— von Villfarahögen (Schonen) . . 140

Dänemark.

Reich verzierte Schaftlochaxt. . . . 137
Zieräxte 135
Gürtelplatte (Seeland) 135
Hängedose (Seeland) 135
Goldschale von Eilby Lund (Fünen) 133

Deutschland.

In Schleswig-Holstein

Goldschale von Ladegaard (Kr. Hadersleben) 136
Bronzemesser, dessen Griff eine kesseltragende Frau bildet, V. Periode, von Itzehoe. 162

In Westfalen

Funde aus dem Ausgange der Bronzezeit, Rasiermesser und Tongefäße von Wittenhusen (Kr. Minden) 109, 110
— Raliermesser und Tongefäß von Stemmer (Kr. Minden) 109

In Brandenburg

Goldschale von Messingwerk b. Eberswalde (Kr. Oberbarnim) . . . 133
Bronzeschwerter von Wensickendorf (Kr. Niederbarnim) V

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Seite, Tafel

In Pommern
Goldschale von Langenburg (Kr. Franzburg) 134

In Bayern
Bronzescheibe aus frühbronzezeitlichem Grabe von Staadorf (Oberpfalz) 137

Mähren.
Verzierte Gürtelschließe der frühesten Bronzezeit von Jägerndorf . . . 137

Böhmen.
Kesselwagen von Milavetsch 160

Österreich.
Dolchgriffplatte von Rothengrub (Niederösterreich) 134

Schweiz.
Funde (Holzröhren,-blockleiter,-hacken, Bronzeschwerter) der Quellfassung von St. Moritz . . . . 26, 27, II, III

4. Vorrömische Eisenzeit.

Deutschland.

In Schlesien
Grabfund der Spätlatènezeit (Bronzeeimer, schweifschneidiges Schwert, Lanzenspitzen, darunter verzierte, Schildbuckel, Messer, Dolchmesser mit Vogelkopf am Griff, Rasiermesser) . . . . . 17, 20, 21, I
Schildkrötengefäß, früheste Eisenzeit, von Glausche (Kr. Namslau) . . 218

In Brandenburg
Funde (Nadeln, darunter Schwanenhalsnadel, eiserne Halsringe, Glasperlen, Tongefäße, darunter 2 Schildkrötengefäße) vom Urnenfeld von Kliestow (Kr. Lebus) . . 216, VI
Tonschüssel, früheste Eisenzeit, von Wilmersdorf (Kr. Beeskow-Storkow) 131

In Pommern
Urnendeckel mit Zeichnungen, früheisenzeitlich, von Mersin (Kr. Köslin) 223

In Westfalen und Hannover
Lageplan der Urnenfriedhöfe und Hügelgräber im nördlichen Westfalen 114
Funde der frühen Eisenzeit, Tongefäße von Bielefeld 112, 113
— gekröpfte Bronzenadel mit Kopfscheibe, Beigefäß von Nordhemmern (Kr. Minden) 111
— Tongefäße von Stemmer (Kr. Minden) 110
— Lageplan des Urnenfeldes, Tongefäße von Warmsen (Kr. Stolzenau, Hannover) 226, 227, 228

Seite, Tafel

In Rheinprovinz
Aus der Hallstattzeit:
Klapperblech von Gering (Kr. Mayen) 129
Tongefäß von Gering (Kr. Mayen) 130
— von Kehrig (Kr. Mayen) . . . 130
Aus der Latènezeit; im Kreise Mayen und Nachbarschaft:
Grabfunde im Mayener Stadtwald, Distr. Stich rechts; Bronzering, Latènefibel, Bernsteinringe, Kurzschwert, Tongefäße . . . 232, 234, 235
— — im Distr. Liebroth; Lageplan, Tongefäße 236, 237
— in Kruft (Kr. Mayen); Schwertscheide 239
— in Polch (Kr. Mayen); Bronzeringe Tongefäße 238, 239
— in Mannebach (Kr. Adenau); Tongefäß 238
— in Kaisersesch (Kr. Kochem); eiserne Speerspitzen, Dolch . . . 240

In Württemberg
Tongefäß der Hallstattzeit von Asch bei Blaubeuren (Donaukreis) . . 131

In Bayern
Zeichnung auf der Flasche von Matzhausen (Oberpfalz) 172

Österreich-Ungarn.
Gehängefiebel von Hallstatt (Oberösterreich) 130
Knotenfibel von Wies (Steiermark) 132
Eimerdeckel von Wies (Steiermark) 132
Votivschild von Kleinglein bei Wies (Steiermark) 175
Situla, Ausschnitt, von Kuffarn (Niederösterreich) 165
— von Watsch (Krain) 166
— von St. Marein 176
Kultwagen von Strettweg (Steiermark) 159
Schwertscheide im Ausschnitt, Männer mit Speer und Schild, Reiter von Hallstatt (Oberösterreich) . . 176
Tongefäß m. Vögeln, Reitern, Frauengestalten von Gemeinlebarn (Niederösterreich) 162
Scherben mit dem Bilde eines von Rindern gezogenen Wagens von Ödenburg (Ungarn) 161

5. Römische Kaiserzeit.

Dänemark.
Platte aus dem Kessel von Gundestrup (Jütland) 163

Deutschland.
In Schleswig
Runenhorn, Ausschnitt, von Gallehus (Kr. Tondern) 128

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seite, Tafel

In Thüringen
Silberplatte von Dienstedt bei Remda (Sachsen-Weimar) 128

Frankreich.
Bruchstücke von Bronzetafeln, keltischer Kalender mit lateinischen Schriftzeichen, von Coligny bei Lyon 154, 155

6. Frühes Mittelalter.

Deutschland.
Wald und Besiedelungsfläche in frühgeschichtlicher Zeit im mittlerem Gebiet der Weser und Elbe (Ausschnitt aus der Schlüterschen Karte) 115
Bodenstempel des 10. bis 13. Jahrhunderts aus dem Königreich Sachsen 76, 77
— aus Mittel- und Süddeutschland 79
— aus dem östlichen Deutschland . 82
[die Namen der Fundorte sind unter den einzelnen Abbildungen genannt.]

Böhmen.
Bodenstempel vom Hradek von Czaslau 84

7. Verschiedene Zeiten und Länder umfassend.

Wagenräder 39, 40, 42, 43, 44, 45, 50, 52, 56, 57
— darunter erhaltenes Holzrad von Waldsee-Aulendorf (Donaukreis, Württemberg) 43
— — von Castione (Prov. Parma, Italien) 50
— — von Mercurago (Prov. Novara, Italien), Scheibenrad 56
— — von ebendort, Speichenrad . 57

8. Nicht genau bestimmt.

Schweden.
Steinplatte mit Ruderboot, in dem 12 Ruderer und 1 Führer sitzen, von Häggeby (Uppland), 400 bis 600 nach Chr. 139

Seite, Tafel

Deutschland.
In Brandenburg
Hügelgrab mit Pfostenlöchern, Aufnahmen während der Ausgrabung und Feuersteinpfeilspitzen, von Neuenfeld (Kr. Prenzlau) . . 104, 105

In Schlesien
Durchbohrte, dreizehnteilige Steinscheibe. 139

Tirol.
Bronzerad mit 13 Speichen von Ober-Vintl (Pustertal) 132

Serbien.
Weibliche Tonfigur von Kličevak (Neolithische Zeit oder I. Bronzeperiode) 138

Ohne Ortsangabe.
Bronzefigur, Mann mit spitzem Hut, der 2 Pferde lenkt, aus dem Nationalmuseum zu Saint Germain en Laye 178

9. Karten, Pläne.

Darstellung der Einreihung der paläolithischen Kulturstufen in die Eis- und Zwischeneiszeiten 189, 190
Karte der Verbreitung der gebänderten Feuersteingeräte. IV
Lageplan der Urnenfriedhöfe und Hügelgräber im nördlichen Westfalen 114

10. Bildnisse.

Gustaf Kossinna.

11. Verschiedenes.

Gefäßtragende weibliche Figur von Curium (Zypern). 131
Gemme von Kreta. 131
Sarkophag von Theben 132
Verzierungen eines Hauses in Eschhoven a. d. Lahn 126
Französische Amulette der Gegenwart mit der Zahl Dreizehn aus der Gegend von Lille 122

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY

Zur Nachricht!

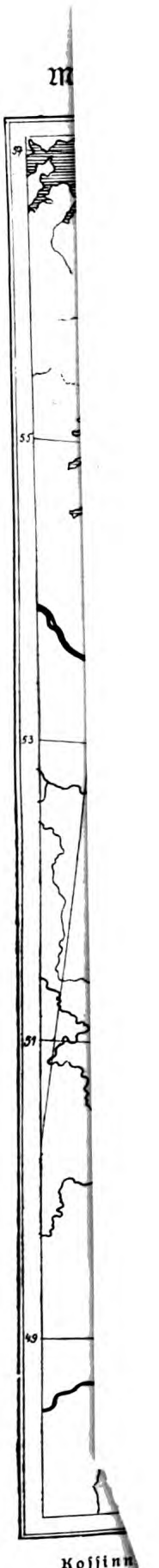
Diesem Mannusheste liegt bei ein Bildprospekt:

Hakenkreuz-Jahrweiser 1920.

herausgegeben von Bruno Tanzmann und Walter Günther-Schreckenbach. Hakenkreuz-Verlag in Hellerau-Dresden. Preis 5,50 Mk.

Das Bildnis, nach einem alten Gemälde von Hans Thoma, genannt der „Philosoph mit dem Ei", stellt Langbehn, den Verfasser des berühmten, jetzt leider gänzlich vergriffenen Buches „Rembrandt als Erzieher" dar. Es eröffnet einen Reigen von 60 sorgfältig gewählten Wochen- und Festtagsbildern von Hans Thoma, Grafen Kalkreuth, Fidus-Höppner, Karl Bauer, Ubbelohde, Steppes, Willi Krauß u. a., worunter Bildnisse völkischer Führer wie Langbehn, Graf Gobineau, Grundtvig, Bartels u. a. sich befinden. Merksprüche und Berichte begleiten den künstlerischen Schmuck. Dieser Abreiß-Wochenblock ist künstlerisch und textlich ebenso wie drucktechnisch ein in jeder Beziehung gediegenes Verlagswerk, das alle Bestrebungen zum Wiederaufbau unseres Volkes zusammenfaßt und unseren Mitgliedern — auch Bruno Tanzmann gehört zu uns — zur Anschaffung um so mehr empfohlen werden kann, als darin auch die deutsche Vorgeschichte mit längeren Ausführungen aus dem Buche von G. Kossinna „Die deutsche Vorgeschichte" usw. und mit Kossinnas Bildnis vertreten ist.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Bronze: 1. 2. 3. 4. 8., und Glas 6a u. f, Eisen 6c u. d, Glas 6b.
Urnenfeld von Klieſtow Kr. Lebus.

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 11:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 11:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Princeton University Library
32101 066021393

Generated on 2020-01-22 11:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Generated on 2020-01-22 11:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
PRINCETON UNIVERSITY

Digitized by Google
Original from PRINCETON UNIVERSITY
Generated on 2020-01-22 11:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/njp.32101066021393
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google